

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: Radu Grecu
Dosarul nr. 1a-450/23
1-21129842-02-1a-02032023

DECIZIE

29 aprilie 2024

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecători

Stelian Teleucă și Silvia

Gîrbu

Grefier

Daniela Papuc

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana Țurcanu

Avocatului

***** *Terziman*

Interpretului

Natalia Crasnoiarova

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului ***** Terziman, în interesele inculpatului Jizdan Oleg, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui:

Jizdan Oleg *****, născut la *****, c.p. *****, domiciliat în r-ul Anenii-Noi, sat. *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, cetățean al Republicii Moldova,-

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 02.09.2021 – 20.01.2023;

Instanța de apel din: 02.03.2023 – 29.04.2024.

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a -

CONSTATAT:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, Jizdan Oleg ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) din Codul penal și în baza acestei norme i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani. Pedeapsa sub formă de închisoare aplicată lui Jizdan Oleg *****, va fi pusă în executare din momentul reținerii acestuia. S-a aplicat față de Jizdan Oleg *****, măsura preventivă sub formă de *arest preventiv* până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, cu anunțarea în căutare a acestuia. Pe durata arestării preventive a lui Jizdan Oleg *****, acesta urmează a fi deținut în Penitenciarul nr.13 din mun. Chișinău. Efectuarea căutării lui Jizdan Oleg *****, în continuare urmează a fi efectuată de IP Centru al DP mun. Chișinău, în baza dosarului de căutare nr. 2022010114 din 20.04.2022. Mijlocul material de probă, recipisă în original din 16 mai 2020, anexată la dosar, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării. S-a încasat din contul inculpatului Jizdan Oleg în contul părții vătămate Lozovan Ștefan, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 1000 euro, sau echivalentul acestei sume conform ratei de schimb oficial al BNM la data încasării prejudiciului.*

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Jizdan Oleg la 16 mai 2020, având un plan bine determinat realizat împreună cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, având scopul însușirii mijloacelor bănești, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în timp ce se afla pe str. ***** 141, or. Codru, mun. Chișinău, având un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul vânzării unui automobil de model „Renault Kadjar”, care urma a fi importat din Germania, a însușit de la cet. Lozovanu Ștefan mijloace financiare în sumă de 1000 euro, care conform ratei de schimb oficial al BNM din 16.05.2020, a constituit suma de 19 262, 2 lei, astfel, cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil în sumă de 19 262, 2 lei.*

3. *Astfel, Jizdan Oleg prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit.b) Cod penal, conform indicilor calificativi - escrocheria (în redacția Codului penal, modificat prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022), adică pentru săvârșirea sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, comisă de doua sau mai multe persoane.*

Solicitățile apelantului:

4. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, la data de 03 februarie 2023, în termen, avocatului ***** Terziman, în interesele inculpatului Jizdan Oleg, a depus apel prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din*

20 ianuarie 2023 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Jizdan Oleg ***** să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) pe motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Respingerea pretenției privind încasarea din contul inculpatului Jizdan Oleg ***** în beneficul lui Lozovan Ștefan a prejudiciului material în sumă de 1000 Euro ca fiind neîntemeiată.

5. În motivarea cererii de apel avocatul inculpatului a invocat că sentința pronunțată este neîntemeiată și urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, or în privința inculpatului Jizdan Oleg ***** urma a fi pronunțată o sentință de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2 fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

6. Avocatul susține că în urma probelor anexate la materialele cauzei în concret prin audierea martorului acuzării Sava Ivan, dar și a audierii învinuitului la etapa de urmărire penală ajunge ferm la concluzia că fapta incriminată lui Jizdan Oleg și anume comiterea escrocheriei de două sau mai multe persoane nu îi este imputabilă acestuia.

7. Astfel, fiind audiat în calitate de învinuit Jizdan Oleg a declarat că, nu a vorbit cu partea vătămată despre automobilul care urmează a fi adus și nu a promis despre faptul că va aduce automobilul sau să menționeze o dată când va fi adus. Totodată fiind audiat în calitate de parte vătămată, acesta a declarat că toate detaliile despre aspectele tehnice ale mașinii, stare tehnică, preț, avans au fost discutate direct cu persoana care a plasat anunțul pe pagina web www.autoscout24.com.

8. Partea apărării susține că nu-i poate fi imputată înșelăciunea ca element al escrocheriei, or, înțelegerea referitor la procurarea autoturismului nu a fost negociată între Jizdan Oleg și parte vătămată, ci între persoana la moment neidentificată și partea vătămată. Nu Jizdan Oleg a plasat anunțul de vânzare și nu Jizdan Oleg a transmis pozele pentru descrierea mașinii.

9. Mai mult decât atât, latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se manifestă, prin vinovăție sub fermă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special și anume a scopului de cupiditate (profit). Cum poate să-i fie incriminat scopul de cupiditate lui Jizdan Oleg, dacă referitor la suma de 1000 de euro s-a discutat la direct prin viber cu persoana care a plasat anunțul de vânzare a mijlocului de transport Nissan Kadjar.

10. Instanța de judecată, indică că inculpatul de comun acord cu persoana neidentificată, a acționat în scopul comiterii infracțiunii, prin manopere frauduloase de a camufla acțiunile acestora și a obține încrederea părții vătămate, asumându-și obligația scrisă de a respecta înțelegerea, cunoscând din start că nu au avut scopul de a le executa vreodată, fiind doar scopul de cupiditate și intenția comiterii anume a unei infracțiuni de escrocherie. Avocatul precizează că partea

vătămată primind recipisa și-a garantat executarea obligațiilor asumate nu de Jizdan Oleg, ci anume de persoana neidentificată care urma a fi găsită de organul de urmărire penală pentru a stabili toate circumstanțele concrete ale cauzei.

11. Totodată, din declarațiile lui Sava Ivan rezultă faptul că acesta i-a comunicat că activează în calitate de curier, iar obligațiile acestuia constau în faptul de a primi banii de la o persoană (client) și a-i transmite unei alte persoane neidentificate până la moment de organul de urmărire penală. Acest fapt, confirmă o dată în plus ipoteza că Jizdan Oleg nu a comis infracțiunea de escrocherie, or, acesta nu a avut careva angajamente față de partea vătămată, nu a prezentat o situație mincinoasă ca fiind adevărată, iar când Jizdan Oleg s-a prezentat, partea vătămată cunoștea cu ce scop transmite banii, iar recipisa a fost întocmită la dictarea acestuia. Totodată Jizdan Oleg nu poate fi învinuit că ar fi săvârșit în participare infracțiunea imputată, or acesta împreună cu persoana neidentificată nu aveau o intenție comună prestabilită.

12. Apelantul precizează că, la caz nici organul de urmărire penală, nici instanța de judecată nu a reușit să demonstreze că persoana care a plasat anunțul de vânzare a mijlocului de transport și Jizdan Oleg se cunosc între ei, aveau o intenție infracțională unică și că acesta acționa la indicațiile acestuia și aveau un plan bine-determinat, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea învinuitului, inculpatului.

Argumentele părților.

13. În ședința instanței de apel, avocatul ***** Terziman, în interesele inculpatului Jizdan Oleg, a solicitat admiterea apelului declarat, cu casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitată pe motiv că, în acțiunile lui Jizdan Oleg lipsesc elementele escrocheriei. Acesta era angajat în calitate de curier, doar de a transmite acești bani, prin urmare nu este prezentă latura obiectivă a infracțiunii. La fel, lipsește și latura subiectivă, de a comite această infracțiune, or, acesta nu a avut intenția de a însuși acești bani.

14. Inculpatul Jizdan Oleg, în ședința de judecată, fiind audiat prin teleconferință, a susținut cererea de apel, solicitând să fie admis integral și să fie achitat.

15. Procurorul Svetlana Țurcanu, a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul inculpatului Jizdan Oleg, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată. În urma analizei probelor și audierii martorilor în prezenta pricină penală, instanța de fond a constatat cu certitudine că inculpatul a comis această escrocherie, iar careva motive de a interveni în sentință nu sunt.

16. Partea vătămată Lozovan Ștefan, în ședința de judecată a instanței de apel a menționat că dacă Jizdan Oleg îi întoarce suma de 1000 euro, atunci nu dorește să fie pedepsit cu închisoare.

Aprecierea instanței de apel.

17. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat de avocatul inculpatului, ***** Terziman, ca fiind nefondat și de a menține sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, fără modificări.

18. Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

19. Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Jizdan Oleg în baza art. 190 al. (2), lit. b) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, comisă de doua sau mai multe persoane.

20. Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Jizdan Oleg, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

- ***Așa dar, în cadrul ședinței în instanța de fond, inculpatul Jizdan Oleg***, în pofida înștiințării legale, s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței, motiv pentru care prin încheierea din 04 aprilie 2022 (f.d.196-197) a fost dispusă anunțarea în căutare a acestuia, fiind inițiat conform notificării nr. 6926 din 21.04.2022, dosarul de căutare nr. 20220101114 (f.d. 200). *Fiind date citirii declarației inculpatului Jizdan Oleg, oferite în calitate de bănuir la faza urmăririi penale la 12.02.2021, ultimul a declarat că, locuiește în sat. ******, r-nul Anenii-Noi, pe parcursul anului 2020 presta servicii de curier, fiind contactat de Maxim prin viber, de la nr. 079610673 i-a comunicat ca să fie gata cu buletinul de a se deplasat în mun. Chișinău, pentru a lua avans, dar nu cunoștea pentru ce urma să primească banii. S-a întâlnit cu o persoană de gen masculin cu vârsta de peste 45 ani, care i-a comunicat că dorește de a procura un automobil de model „Renault,, pentru fiul său. Fără ca să-i comunice careva detalii despre mașină i-a transmis suma de 1000 euro, unde a întocmit o recipisă despre primirea banilor. Recipisa a fost scrisă sub dictarea persoanei de la care a luat banii. Ulterior după primirea banilor s-a

deplasat la Ciocana în apropierea magazinului „Fidesco,, unde s-a întâlnit cu un verișor de a lui Maxim căruia i-a transmis suma de bani, iar acesta i-a dat 200 de lei. Persoanei care i-a transmis banii avea vârsta de aproximativ 20-25 ani, vorbitor de limbă română cu înălțimea de 1,85 cm. Peste o perioadă de timp odată a fost contactat de persoana de la care a luat banii și l-a întrebat referitor la automobil, după care inculpatul l-a telefonat prin intermediul „Viber” pe Maxim și l-a întrebat referitor la automobil, care i-a comunicat că totul este în regulă și automobilul se reține la vamă. Nu a schimbat numărul de telefon, aceasta a fost prima comandă, ulterior a mai urmat una sau două nu ține minte exact, însă ultima dată a discutat cu Maxim la finele verii.

- ***Fiind audiat în instanța de apel, inculpatul Jizdan Oleg a declarat că*** în prima instanță nu a participat și nu a dat declarații. Învinuirea îi este clară, vinovăția nu o recunoaște. Pe Lozovanu Ștefan îl cunoaște, s-au întâlnit, a luat de la el 1000 euro, pentru a-i transmite lui Maxim Andrei, nu cunoaște pentru ce erau banii. Persoana cu care a vorbit la telefon era peste hotarele țării, banii i-a transmis rudelor lui. Pentru serviciile de curier a primit 200 de lei. Pe Maxim nu-l cunoaște. Solicită să fie admis apelul avocatului și să fie achitat. Acum își execută pedeapsa în penitenciar, fiind condamnat în baza art. 217 CP.

21. Colegiul penal reține că, chiar dacă inculpatul Jizdan Oleg nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. (2), lit. b) Codul penal, vinovăția acesteia este deplin dovedită prin probe administrate la materialele cauzei, cercetate în instanța de fond, cât și în instanța de apel și anume:

- ***Declarațiile părții vătămate Lozovanu Ștefan, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că***, în luna mai 2020, a fost la piața auto, acolo o persoană i-a transmis numărul de telefon a unei persoane care se afla în Germania și ar putea la comandă să-i aducă o mașină de model „Renault Kadjar” până la 10 zile, contactându-l i-a spus că timp de două săptămâni mașina va fi la Chișinău și va costa până la 10 000 euro. Totodată, i-a trimis și zece poze cu o mașină de model „Renault Kadjar”. Astfel, urma să se întâlnească cu verișorul persoanei date care se numește Oleg pentru a-i transmite arvuna în sumă de 1 000 euro. Peste vreo două ore persoana pe nume Oleg a venit la el acasă împreună cu un băiat cu un automobil de model „BMW” de culoare neagră, acel băiat a așteptat în automobil. Astfel, persoana care a ieșit din mașină, s-a prezentat ca Oleg și i-a comunicat că a venit pentru a lua suma de 1 000 de euro ca arvună pentru mașina care vroia să o procure, Oleg i-a eliberat și o recipisă scrisă de mână. După care acesta a deconectat telefoanele și nu a mai putut lua legătura cu el. Toate detaliile referitor la mașină le-a discutat cu persoana care urma să-i aducă mașina.

- ***Fiind audiat în instanța de apel, partea vătămată Lozovan Ștefan a declarat că*** în prima instanță a dat declarații, le susține și-n instanța de apel. Solicită să-i fie recuperat prejudiciul de 1000 de euro, care i-a dat lui Jizdan, pentru

a procura un automobil. Pe Jizdan l-a cunoscut când l-a telefonat Andrei Maxim, persoana care trebuia să-i aducă automobilul, i-a spus că vine verișorul lui, Jizdan Oleg, să-i transmită banii. Jizdan a semnat recipisa, după i-a dat banii. Aceste acțiunile s-au întâmplat în anul 2020. Până în prezent nu i-a fost întoarsă suma de 1000 de euro.

- ***Declarațiile martorului Sava Ivan, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că,*** aproximativ trei ani în urmă a mers cu Oleg Jizdan în Chișinău, pe o stradă din sectorul Botanica, unde Oleg s-a întâlnit cu o persoană, apoi au plecat în sectorul Ciocana, pe str. Mircea cel Bătrân. Nu poate confirma dacă partea vătămată este acea persoană cu care s-au întâlnit la Botanica. În acea perioadă Oleg Jizdan își căuta de lucru ca curier. A văzut când Jizdan Oleg scria ceva dar nu cunoaște dacă întocmea vre-o recipisă și nici nu i-a comunicat ceva despre bani și nici nu a auzit discuție între Oleg și acea persoană despre bani. Ulterior după ce a fost chemat la poliție Oleg i-a comunicat că a luat bani de la o persoană și i-a transmis altei persoane, cu ce scop a luat banii nu i-a comunicat.

- ***Procesul-verbal de confruntare din 15 martie 2021, dintre partea vătămată Lozovanu Ștefan și Jizdan Oleg,*** prin care s-a stabilit că ambii au dat răspunsuri exacte asupra sumei transmise, confirmând că în acest sens s-a întocmit recipisă pentru suma de 1 000 de euro, în calitate de avans pentru procurarea automobilului de model „Renault Kadjar”. Partea vătămată a declarat că, Oleg Jizdan s-a prezentat ca verișorul persoanei care urma să importe automobilul. Dar acest fapt în cadrul confruntării a fost negat de către Jizdan Oleg. Partea vătămată Lozovanu Ștefan a declarat că careva garanții nu i-au fost oferite, Nicolai i-a comunicat că automobilul ar urma să fie adus în ziua de luni și toate întrebările se vor rezolva prin Nicolai. Despre caracteristicile automobilului partea vătămată Lozovanu Ștefan, a discutat doar cu Nicolai, persoana cu care a discutat ultima dată înainte să transmită suma de 1 000 de euro lui Jizdan Oleg.

- ***Recipisa în care se conține textul,*** „Eu Jizdan Oleg Alecsandru, locuitor al st. *****, r. *****, cu buletinul de identitate B25052824 eliberat la 31.01.2020, am primit 1 000 de euro (o mie de euro) pe data de 16.05.2020. Avans pentru autovehicul Kadjar. Semnătura olografică acestuia”.

22. Judecând apelul în contextul verificării legalității și temeinicii hotărârii atacate pe baza probelor și a tuturor materialelor dosarului examinate de prima instanță și cercetate suplimentar în instanța de apel, sub toate aspectele, complet și obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în raport cu motivele apelului, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, Colegiul penal conchide de a respinge ca nefondat apelul avocatului ***** Terziman, în interesele inculpatului Jizdan Oleg și de a menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, fără modificări.

23. Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, cât și în instanța de fond, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpatului, părții vătămate și a martorului audiat în prezenta pricină, din care rezultă vinovăția inculpatului Jizdan Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal.

24. Astfel, Colegiul judiciar nu va susține argumentele apărării, or, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

25. Subsecvent, Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

26. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

27. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

28. În susținerea concluziei despre vinovăția inculpatului Jizdan Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal, instanța de apel reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie, are un caracter complex, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

29. La caz, inculpatul Jizdan Oleg, împreună cu o altă persoană, neidentificată de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunilor părții vătămate Lozovanu Ștefan, sub pretextul de a-i fi adusă o mașină de model „Renault Kadjar” din Germania, a însușit de la acesta suma de 1000 euro,

însă, nu și-au onorat obligațiile promise, iar automobilul nu a mai fost adus, susținând că este reținut în vamă.

30. Noțiunea de *eroare* reprezintă falsă reprezentare asupra unei situații de fapt. La caz, această eroare s-a manifestat prin acțiunile inculpatului Jizdan Oleg care a scris recipisa cu scris olograf, indicând datele sale personale și anume că a primit suma de 1000 euro anume pentru automobilul de model „Renault Kadjar”. Totodată, cea de-a doua persoană, care nu a fost identificată de organul de urmărire penală, i-a dat asigurări că în două săptămâni mașina va fi în Chișinău, trimițându-i pentru convingere și poze cu mașina de modelul dorit, creând astfel o imagine falsă părții vătămate, că aceștea într-adevăr se ocupă cu aducerea mașinilor de peste hotare, iar ca urmare partea vătămată le-a transmis în calitate de avans suma de 1000 euro.

31. Pentru a statua asupra acestei concluzii Colegiul penal subliniază că *latura obiectivă* a escrocheriei s-a realizat prin faptul că inculpatul, împreună cu persoana neidentificată, anume cu intenția de a sustrage suma de 1000 euro au întreprins mai multe acțiuni în acest sens, iar declarațiile inculpatului că de fapt doar a prestat servicii de curierat, nu pot fi admise, întrucât în cazul în care nu cunoștea pentru ce i-au fost transmiși acești bani, fiind doar curier, nu avea să dea datele personale, cât și să semneze recipisă - pentru un automobil despre care nu cunoștea nimic.

32. Sub acest aspect Colegiul penal reține că, în ipoteza infracțiunii de escrocherie, nu se întrevede un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia. Tocmai libertatea manifestării de voință, alături de minimul necesar de încredere, sunt indispensabile pentru formarea și desfășurarea relațiilor sociale cu privire la patrimoniu, constituind atribute pentru valoarea socială a patrimoniului, fără de care această valoare nu mai poate genera relații sociale normale.

33. De aceea, urmărind obiectivul asigurării unui climat de credibilitate reciprocă, legiuitorul incriminează, în art.190 CP RM, fapta de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane nu prin violență, nu prin amenințare, nici pe ascuns, dar prin ducerea în eroare a persoanei, astfel, se constată că scopul de a fi scrisă și semnată recipisa sus indicată a fost de fapt pentru sustragerea sumei de 1000 euro, care constituie obiectul materiale al infracțiunii în cazul de față.

34. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Astfel, inculpatul având intenția de a sustrage de la Lozovanu Ștefan suma de 1000 euro, a întreprins un șir de acțiuni pentru a-l duce în eroare, ca să obțină acești bani.

35. În ceea ce privește argumentele avocatului ***** Terziman și anume că, fapta imputată inculpatului Jizdan Oleg nu întrunește elementele componenței de infracțiune, întrucât Jizdan Oleg nu avea careva obligații față de partea vătămată și nu a prezentat o situație mincinoasă ca fiind adevărată, întrucât anume Jizdan Oleg s-a prezentat la domiciliul părții vătămate Lozovan Ștefan și anume Jizdan Oleg a scris recipisa prin care a indicat că a primit suma de 1000 euro, ca arvună, pentru automobilul de model Kadjar, la indicațiile persoanei necunoscute, care aveau intenția comună de a sustrage bunurilor părții vătămate prin ducerea în eroare a acestuia.

36. *Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, criterii care sunt întrunite în speță.

37. *Cu referire la poziția inculpatului Jizdan Oleg precum că el nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal, Colegiul penal constată, că instanța de fond corect a apreciat-o critic, aceasta fiind combătută prin declarațiile părții vătămate Lozovan Ștefan, care coroborează cu declarațiile martorului Sava Ivan, ultimul indicând că a mers cu Oleg Jizdan în Chișinău, pe o stradă din sectorul Botanica, unde Oleg s-a întâlnit cu o persoană, apoi au plecat în sectorul Ciocana, pe str. Mircea cel Bătrân.*

38. În urma celor expuse supra, Colegiul penal constată, că în acțiunile inculpatului Jizdan Oleg sunt întrunite toate elementele componenței de infracțiune, vinovăția inculpatului a fost probată de partea acuzării potrivit principiului „in dubio pro reo” ținând cont de caracterul faptei și specificul administrării probatoriului pe aceste categorii de infracțiuni.

39. Pe această cale, instanța de apel apreciază critic declarațiile inculpatului prin care acesta se declară nevinovat în comiterea infracțiunii de care este învinuit, întrucât aprecierea declarațiilor acuzatului în cadrul unui proces penal denotă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute.

40. Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declarațiilor sale mincinoase cu alte probe administrate și contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni.

41. Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme

veridicitatea lor, însă în prezentul proces penal, alte probe relevante în acest sens nu se atestă.

42. Mai mult, Colegiul penal consideră că în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentată să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acesteia.

43. Colegiul penal concluzionează, că analiza coroborată a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești relevă inconsecvența poziției inculpatului, iar starea de fapt reținută în baza ansamblului probator administrat în prezenta cauză, confirmă că infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal a fost săvârșită de către acesta.

44. În respingerea argumentelor avocatului ***** Terziman privind achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă, deoarece nu s-a demonstrat că persoana care a plasat anunțul de vânzare a mijlocului de transport și Jizdan Oleg se cunosc între ei, aveau o intenție infracțională unică și că acesta acționa la indicațiile acestuia, și aveau un plan bine-determinat, or, Colegiul judiciar reiterează, că inculpatul a declarat că ulterior a fost telefonat de către Lozovanu Ștefan, care l-a întrebat despre automobil, iar inculpatul la telefonat pe Maxim Nicolae, care i-a comunicat că automobilul se reține în vamă. Tot, inculpatul a declarat că, cazul dat a fost prima lui colaborare cu Maxim Andrei, ulterior au mai urmat încă două comenzi, ultima oară a comunicat cu Maxim Andrei la finele verii.

45. Prin urmare cerințele avocatului se combat cu cumulul de probe prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond și în instanța de apel care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și anume prin declarațiile inculpatului, părții vătămate, ale martorului nominalizat, cât și prin probele scrise administrate la materialele cauzei în cadrul urmăririi penale, care demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

46. Pornind de la circumstanțele învederate supra, se relevă că în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru inculpatul care a comis această infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

47. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

48. În aceeași ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de

individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

49. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea crimei îndreptate împotriva proprietății, personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei, precum și influența pedepsei asupra inculpatului Jizdan Oleg.

50. Astfel, instanța a stabilit că, inculpatul Jizdan Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 al. (2), lit. b) Cod penal, anterior fiind condamnat, iar la moment își ispășește pedeapsa în penitenciar, fiind condamnat în baza art. 217 Cod penal, iar potrivit art. 16 Cod penal infracțiunea săvârșită de ultimul se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, prejudiciul cauzat părții vătămate nu a fost recuperat.

51. Astfel, instanța de apel consideră că prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

52. În atare situație, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

53. Sentința cuprinde elementele definatorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

54. În deplin acord cu cele enunțate supra, Colegiul penal reiterează că, nu pot fi reținute ca fiind plauzibile argumentele apărării privind achitarea inculpatului, or de către instanța de fond au fost cercetare în ansamblu probele, verificate în ședința instanței de apel, fiind analizate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

55. În general, argumentele aduse în cererea de apel au făcut obiectul cercetării în instanța de fond și nu și-au găsit confirmarea, sentința fiind una legală, motivată și întemeiată.

56. Așa dar, luând în considerație cele expuse, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, apelul avocatului ***** Terziman, în numele inculpatului Jizdan Oleg, urmează a fi respins, ca nefondat și menținută, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023.

57. În conformitate cu art. 415 al. (1) pct. 1), lit. c), art. 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Se respinge ca fiind nefondat apelul avocatului ***** Terziman, în numele inculpatului Jizdan Oleg și se menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 ianuarie 2023, fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
Judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu