

Dosarul nr.1a-2239/20
Buiucani
1-18200757-02-1a-23122020

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător : Elena Ungureanu

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

07 februarie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii

Grefier

Cvasnei

Cu participarea

Procurorului

Avocatului inculpatului

Constantin

Iurie Iordan

***** Gafton și Elena Cojocari

Olga Maranciuc , Cristina Ulinici, Ana

Radu Sâli

Jelamschi Eugenia, Caragia Elizaveta, Ceachir

Judecând în ședință de judecată publică, apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Andrei Dulgheru, apelul avocatului Sergiu Brînză în numele părții vătămate *****Elena și apelul avocatului Jelamschi Eugenia în numele inculpatului Leancă Iulian declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui

Leancă Iulian *****, născut la *****, originar din r-nul *****, domiciliat mun. Chișinău, str. *****, moldovean, studii medii, angajat în câmpul muncii la SRL „LRV Montaj” - în calitate de maistru, celibatar, supus militar, fără persoane la întreținere, grad de invaliditate nu are, nu dispune de grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:
- sentința Judecătoriei Ciocana din 26.01.2008 fiind liberat de răspunderea penală cu tragerea la răspundere administrativă;

- sentința Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 15.12.2015, în baza art.287 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 3000 unități convenționale; în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 16.11.2018 – 25.11.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 23.12.2020 – 07.02. 2023;

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415 **alin.(1)**; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul procurorului și cel al avocatului Sergiu Brînză în numele părții vătămate *****Elena.

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP apelul avocatului Jelamschi Eugenia în numele inculpatului Leancă Iulian declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2020, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Leancă Iulian se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 352 al. 3 lit. d) Cod Penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani , cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis .

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii , pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani, cu obligarea de a nu – și schimba, fără consimțământul organului de stat specializat, care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului, domiciliul permanent.

Corpurile delictelor: - o cheie de la automobil de model „Mercedes” ridicată în cadrul percheziției din 22.08.2016 din ap.18, str. Calea Orheiului 105, mun.Chișinău (f.d.95 Vol.I), și o cheie dezasamblată ridicată la 24.08.2016 - urmează a fi restituite lui *****Elena Ion.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Decizia integrală va fi pronunțată public la 28 martie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Iurie Iordan

judecător

Elena Cojocari

judecător

***** Gafton

Dosarul nr.1a-2239/20
Buiucani
1-18200757-02-1a-23122020

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Elena Ungureanu

D E C I Z I E
În numele Legii

07 februarie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii

Grefier

Cvasnei

Cu participarea

Procurorului

Avocatului inculpatului

Constantin

Iurie Iordan

***** Gafton și Elena Cojocari

Olga Maranciuc , Cristina Ulinici, Ana

Radu Sâli

Jelamschi Eugenia, Caragia Elizaveta, Ceachir

Judecând în ședință de judecată publică, apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Andrei Dulgheru, apelul avocatului Sergiu Brînză în numele părții vătămate *****Elena și apelul avocatului Jelamschi Eugenia în

numele inculpatului Leancă Iulian declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui

Leancă Iulian *****, născut la *****, originar din r-nul *****, domiciliat mun. Chișinău, str. *****, moldovean, studii medii, angajat în câmpul muncii la SRL „LRV Montaj” - în calitate de maestru, celibatar, supus militar, fără persoane la întreținere, grad de invaliditate nu are, nu dispune de grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Ciocana din 26.01.2008 fiind liberat de răspunderea penală cu tragerea la răspundere administrativă;

- sentința Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 15.12.2015, în baza art.287 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 3000 unități convenționale;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 16.11.2018 – 25.11.2020;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 23.12.2020 – 07.02. 2023;

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor declarate, în baza explicațiilor părților și a materialelor cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

*Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2020, Leancă Iulian ******, s fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor pe un termen de 1 (un) an.

Pedeapsa închisorii urmează a fi executată din momentul intrării în vigoare a prezentei sentințe.

S-a aplicat în privința lui Leancă Iulian ***** , măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delictelor: - o cheie de la automobil de model „Mercedes” ridicată în

cadrul percheziției din 22.08.2016 din ap.18, str. Calea Orheiului 105, mun.Chișinău (f.d.95 Vol.I), și o cheie dezasamblată ridicată la 24.08.2016 - urmează a fi restituite lui *****Elena Ion, după rămânerea definitivă a sentinței.

*Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Leancă Iulian ******, este învinuit în aceea că el, la data de 25 septembrie 2015, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se pe str.Calea Orheiului, lângă blocul cu nr.105, din mun.Chișinău, prin inducerea în eroare a cet.Elena Raducan, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase a părții vătămate, sub pretextul de a repara automobilul de model „Mercedes-Benz 280”, a/f 2005, cu nr./î A*****, a însușit de la cet.Elena *****Ion, automobilul sus-menționat în valoare de 10 000 euro, care conform ratelor oficiale BNM, constituie 226 600 lei, astfel în urma acțiunilor ilicite ale lui Iulian Leancă, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Astfel, acțiunile lui Leancă Iulian *****

, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.190 alin.(5) Cod penal, după semnele calificative: adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat apel procurorul în Procuratura mun. Chișinău, odiciul Rîșcani, Andrei Dulgheru, prin care solicită admiterea apelului, Casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2020, privind condamnarea inculpatului Leancă Iulian *****

, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, recunoscându-l pe Leancă Iulian *****, culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, *cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate din domeniul ce ține de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.*

În motivarea apelului acuzatorul de stat, a invocat că, consideră că instanța de fond a reținut corect situația de fapt, întemeiată pe ansamblul probator administrat în faza de urmărire penală, totodată a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei ce stabilesc vinovăția inculpatului, în particular în sfera ce se referă la individualizarea pedepsei, nu s-a condus de prevederile enunțate în art.art.7, 61 și 75-78 Cod penal, stabilind inculpatului Leancă Iulian o pedeapsa prea blândă comparativ cu gravitatea faptei comise.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, în penitenciar de tip închis, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită

activitate din domeniul ce ține de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani.

Consider că acțiunile inculpatului Leancă Iulian ***** a fost calificate corect, iar vinovăția de comiterea faptei imputate a fost dovedită pe deplin în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, inclusiv prin probele reflectate în sentința instanței de judecată.

Totodată, consideră că stabilirea unor pedepse penale sub formă de închisoare pe termene minime este nejustificată și nu corespunde gravității faptei imputate și circumstanțelor cazului, în coraborare cu personalitatea condamnatului, precum și comportamentul acestuia în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești. Consider că instanța de judecată nu a apreciat corect prevederile art.75 Cod penal, potrivit cărora: „La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

Dimpotrivă, circumstanțele comiterii infracțiunii de escrocherie și comportamentul inculpatului denotă, că cel mai eficient mijloc de corectare a acestuia este aplicarea unor pedepse sub formă de închisoare în termenii solicitați de procuror, această concluzie derivând și din gravitatea faptei imputate și pericolul social al acesteia. Necesitatea aplicării unor pedepse mai aspre rezultă și din comportamentul inculpaților în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, care nu au recunoscut vinovăția, conform învinuirii înaintate, au dat declarații nesincere, cu tentă de autoapărare, îndreptate spre denaturarea faptelor evidente și preponderent fiind îndreptate spre atenuarea și/ sau evitarea răspunderii pentru fapta comisă. Declarațiile date în instanță sunt îndreptate spre crearea unei false realități privitor la propria faptă, fiind îndreptate spre inducerea în eroare a organelor de drept și eschivarea de răspundere penală.

Totodată, nu s-a ținut cont și de faptul, că condamnatul Leancă Iulian *****, a mai fost anterior condamnat de mai multe ori prin:

- sentința Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 26.01.2008, fiind eliberat de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională;

- sentința Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 21.02.2012, în baza art.264/1 alin.(l) Cod penal, la amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de 3 (trei) ani.

- sentința Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 15.12.2015, în baza art.287 alin.(l) Cod penal, la amendă în mărime de 3000 unități convenționale.

Infracțiunea imputată inculpatului Leancă Iulian ***** în baza art.190 alin.(5), în conformitate cu art. 16 alin.(5) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, totuși instanța eronat a concluzionat că infracțiunea menționată

face parte din categoria infracțiunilor grave.

Consideră că instanța de judecată constantând în sentință, că condamnatul într-adevăr a săvârșit infracțiunea menționată supra, nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, adică nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de inculpatul Leancă Iulian, fapt că acesta a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, de circumstanțele și motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de faptul, că în cadrul urmăririi penale Leancă Iulian nu a recunoscut vina, nu a fost restituit prejudiciul cauzat.

Mai mult ca atât, însăși instanța a concluzionat, atentează la posesia bunurilor mobile - *ca obiect juridic principal* și asupra relațiilor sociale cu privire la manifestarea de voință și minim necesar de încredere - *ca obiect juridic secundar*.

Cu referire la agravanta stipulată la alin.(5) art. 190 Cod penal - săvârșirea acțiunilor prevăzute la alin.(1)-(3), în proporții deosebit de mari, care potrivit prevederilor art. 126 alin.(1) Cod penal (*în vigoare la 25.09.2015*), se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvârșirii infracțiunii depășește 5000 unități convenționale. Potrivit prevederilor art.64 alin.(2) Cod penal, amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei. Corespunzător, suma prejudiciului material cauzat părții vătămate *****Elena, anume suma de 8000 euro, care conform ratei oficiale ale BNM (*pentru data de 25.09.2016, era 22.66 lei, pentru 1 euro*), constituie 181 280 lei, care reprezintă proporții deosebit de mari. În asemenea caz, consider că este nejustificată aplicarea unei pedepse minimale pentru comiterea infracțiunii de escrocherie imputată, în circumstanțele descrise.

În aceste circumstanțe este evident, că aplicarea față de inculpatul Leancă Iulian *****, anume a pedepsei sub formă de închisoare în limitele solicitate de procuror, va contribui la atingerea scopului prevăzut de art.2 alin.(2) Cod penal, care stipulează, că legea penală are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane, ori aplicarea unei pedepse minime sub formă de închisoare nu va atinge scopul legii penale, servind ca un exemplu negativ pentru alte persoane din rândul persoanelor predispuse la comiterea faptelor similare.

În contextul celor expuse (nesinceritatea declarațiilor inculpatului, nerestituirea prejudiciului și gravitatea infracțiunii), fiind prezente doar circumstanțe ce caracterizează negativ inculpatul, nu este clar din ce considerente față de acesta, a fost aplicată o pedeapsă minimă, ori careva circumstanțe ce ar atenua răspunderea penală în condițiile art.76 Cod penal, inclusiv prevederile art.53 sau art.79 Cod penal, *n-au fost identificate*.

Prin urmare, pedeapsa aplicată nu corespunde pericolului și gradului social al faptei comise, circumstanțelor comiterii infracțiunii, personalității și atitudinii inculpatului Leancă Iulian față de cele întâmplate și neconștientizarea pericolului crimei săvârșite.

*La fel, nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat apel și avocatul Sergiu Brînză în numele părții vătămate *****Elena, prin care solicită, admiterea apelului, casarea parțială a sentinței primei instanțe în cauza penală de acuzare a lui Leancă Iulian în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, atât în partea laturii penale cât și a laturii civile, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în raport cu argumentele apelului.*

În motivarea apelului a invocat că, partial consideră sentința nominalizată neîntemeiată și pasibilă casării, atât în partea laturii civile cât și în partea laturii penale, însă fără a invoca careva motive

La fel, nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat apel și avocatul Eugenia Jelamschi în numele inculpatului Leancă Iulian prin care solicită, admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25.11.2020, cu pronunțare unei noi hotărâri de achitare.

În motivarea apelului a invocat drept temei că, o faptă penală încadrată juridic incorect, dă peste cap toate acțiunile de urmărire penală, iar o versiune bazată pe niște probe ilegale sau inexistente nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare.

Astfel, în cauza penală dedusă judecății inculpatul este învinuit în faptul că... "la 25.09.2015, Leancă Iulian, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase a părții vătămate, sub pretextul de a repara automobilul Mercedes-Benz280, a însușit de la cet. Elena *****automobilul susmenționat în valoare de 10000 euro, astfel, în urma acțiunilor ilicite al lui Leancă Iulian, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mare ",

Afirmă cu certitudine că organul de urmărire penală a instrumentat cazul în speță cu multiple încălcări procedurale așa încât potrivit materialelor dosarului nu există probe care ar dovedi implicarea persoanei vizate în dosarul penal în comiterea infracțiunii incriminate, iar instanța de fond nu a dat apreciere argumentelor invocate de apărare.

Menționează că, *****Elena, la 31.10.2015, a depus plângere la IP Rîșcani, prin care a declarat că la 06.10.2015, Leancă Iulian a luat automobilul în folosință temporară și nu dorește să-l restituie.

Acțiunile lui Leancă au fost încadrate în baza art. 335 Cod contravențional - Samovolnicia, fiindu-i aplicată amendă. Procesul-verbal întocmit a fost contestat și

prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 12.05.2017 contestația a fost admisă, iar procesul-verbal al contravenției și ordonanța de examinare a contravenției au fost declarate nule. Hotărârea este una definitivă și irevocabilă.

Potrivit art. 22 CPP, nimeni nu poate fi urmărit de organul de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă.

Astfel, în temeiul art. 391 (1) p. 4 CPP, Instanța, urma să emită o Sentință de încetare a procesului pe motiv că există o Hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă, însă, prin Sentința a reținut că obiectul material al faptelor diferă, deci faptele sunt diferite.

Consideră că Instanța, a dat o apreciere greșită circumstanțelor, or, plângerea de sustragere a bunului este depusă anterior plângerii, care organul de urmărire penală a calificat-o ca samovolnicie.

Mai mult ca atât, în instanța de judecată partea vătămată declară că a lăsat automobilul lui Leancă Iulian cu condiția că î-l va repara, declarații identice din plângerea sa pe care a fost intentat dosarul contravențional.

Astfel, atât la pornirea procedurii penale, cât și la celei contravenționale, la bază au stat aceleași declarații a cet. *****Elena. Faptul că organul de urmărire penală a calificat aceleași acțiuni a lui Leancă într-un caz ca samovolnicie, în alt caz ca escrocherie, nu înseamnă că au fost diferite fapte.

În susținerea învinuirii, acuzatorul a făcut trimitere la următoarele probe:

1. Ordonanța de pornire a urmăririi penale (f/d 1);
2. Plângerea (f/d 36);
3. Procura eliberată de către Dodon *****, cet *****Elena(f/d 39);
4. Copia pașaportului tehnic al automobilului (f/d 41);
5. Extrasul din Registrul bunurilor imobile pe terenul din s. Bacioi (f/d 45);
6. Contract de vânzare-cumpărare a terenului din sat. Bacioi (f/d 46);
7. Proces-verbal de audiere a părții vătămate *****Elena (f/d 65-66);
8. Proces-verbal de audiere a martorului Cașu ***** (f/d 67);
9. Proces-verbal de percheziție, de examinarea și fototabelui a cheilor ridicate la domiciliu lui Leancă Iulian (f/d 90-93);
10. Proces-verbal de audiere suplimentare a părții vătămate *****Elena(f/d 123-126);
11. Proces-verbal de ridicare a cheiei de la *****Elena și de recunoaștere (f/d 157-160);
12. Proces-verbal de audiere a martorului Cojocarui ***** (f/d 208), deși, potrivit listei probelor care urmau a fi examinate în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzator au fost înaintate doar;
 1. Declarațiile părții vătămate *****Elena (f/d 65-66);
 2. Declarațiile martorului Cașu ***** (f/d 67);

3. Declarațiile martorului Cojocaru ***** (f/d 208).
4. Proces-verbal de percheziție
5. Proces-verbal de recunoaștere (f/d 160).

Pornind de la recunoașterea în calitate de parte vătămată și respectiv declarațiile părții vătămate *****Elena, face trimitere la următoarele circumstanțe:

La 21.10.2015, avocatul Sergiu Brînză, a depus în interesul cet. Mihal Dodon Plângere (f.d. 36) în temeiul art. 263 CPP RM, unde, printre altele a indicat ca lui ***** Dodon nu i-a fost primită și înregistrată plângerea, astfel fiindu-i grav încălcat dreptul la proprietate.

La plângere a fost anexată acea cerere, cere nu a fost înregistrată, scrisă personal de către ***** Dodon.

În plângerea sa din 16.10.2015, M. Dodon, indică că Leancă i-a sustras automobilul Mercedes-Benz 280, prin depozitarea de la cet. *****Elena, care îi folosea și-l poseda în bază de procură...

Astfel, atât ***** Dodon, cât și avocatul indică că lui i-a fost sustras și lezat dreptul de proprietate.

Conform art. 59 al. (1) CPP- parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei.

Însă, în speță, parte vătămată a fost recunoscută *****Elena, care până în prezent așa și nu a prezentat acte, care ar confirma că deține dreptul de proprietate asupra automobilului Mercedes-Benz 280, deși fiind întrebată în cadrul cercetării judecătorești, aceasta a declarat că le va prezenta.

Consideră că declarațiile părții vătămate urmează a fi apreciate critic, pe motiv că nu au un suport probatoriu.

Mai mult ca atât, declarațiile cet *****Elena, pot fi considerate și mincinoase, or, *****Elena, la 31.10.2015, a depus plângere la IP Rîșcani, prin care a declarat că la 06.10.2015, Leancă Iulian a luat automobilul în folosință temporară și nu dorește să-l restituie.

În cadrul procesului penal, *****Elena, deja declară că automobilul a fost luat de Leancă la data de 25.09.2015.

Astfel, în baza materialelor prezentate de către acuzare, rezultă că automobilul, la 25.09.2015 era la *****Elena.

Invocă că, proprietarul *de jure*, nici nu a fost audiat în cadrul procesului penal.

Probele prezentate de către acuzatorul de stat, dovedesc doar faptul că este așa automobil, dar nu și că a fost sustras de către Leancă Iulian.

Cu referire la cheia (cip), anexată ca probă la materialele dosarului în urma percheziției la domiciliul inculpatului, consideră că nu poate servi probă care ar demonstra vinovăția inculpatului, or, din materialele dosarului nu rezultă că ea este

funcțională. De către procuror nu a fost numită expertiză privind faptul dacă este sau nu funcțională cheia, limitându-se doar la faptul că a fost recunoscută de către partea vătămată.

Potrivit prevederilor art. 8, 389 (2) CPP RM, precum și cazul Berbera, Messeque et Jabardo c/ Espagne Serie A nr. 146 din 06.12.1988, sarcina probei îi revine acuzării, iar în situație îndoielnică beneficiază cel acuzat. În plus, acuzarea este cea care trebuie să-i indice persoanei acuzate faptele ce i se impută, pentru că astfel, această să fie în măsură să-și facă apărarea, în consecință ea trebuie să-i ofere suficiente probecare să fundamenteze o fundamentală declarație de culpabilitate.

Procedura de citare legal executată.

În ședința instanței de apel, procurorul Radu Sâli a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate, cu respingerea apelului declarat de către avocatul Eugenia Jelamschi în numele inculpatului Leancă Iulian, ca fiind neîntemeiat.

Avocatul Eugenia Jelamschi în numele inculpatului și inculpatul Leancă Iulian au solicitat respingerea apelurilor declarate de către acuzatorul de stat și avocatul Sergiu Brînză în numele părții vătămate *****Elena cu admiterea apelului declarat în numele inculpatului în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Partea vătămată *****Elena fiind citată despre locul și timpul examinării cauzei nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezenței sale, Colegiul penal audiind opinia participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vătămate *****Elena.

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în apeluri, audiind participanții, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat apelul procurorului și cel al avocatului Sergiu Brînză în numele părții vătămate *****Elena, admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP apelul avocatului Jelamschi Eugenia în numele inculpatului Leancă Iulian declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2020, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în

proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct.1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, lit. c) dacă apelul este nefondat; pct. 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că prin rechizitoriu, acțiunile inculpatului Leancă Iulian au fost încadrate în baza art. 190 alin.(5) Cod penal, după semnele calificative: *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Colegiul penal constată că prima instanță eronat a apreciat probatoriul administrat la prezenta cauză și a conchis că inculpatul Leancă Iulian a comis anume infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(5) Cod penal, după semnele calificative: *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari*, așa cum a înaintat învinuirea organul de urmărire penală, totodată instanța de fond nu a constatat fapta ca fiind dovedită, prin ce au fost încălcate prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1), 2) Cod de procedură penală, și anume, nu a fost soluționată chestiunea dacă a avut loc sau nu fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, iar dacă a fost săvârșită altfel decât în actul de învinuire, aceasta urma să fie descrisă conform acțiunilor constatate de escrocherie.

Aici Colegiul penal relevă că acțiunile lui Leancă Iulian urmează a fi recalificate la art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, - *samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, cauzând daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu daune în proporții deosebit de mari.*

24. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel cu referire la circumstanțele cauzei, inculpatul Leancă Iulian și-a susținut declarațiile oferite anterior, menționează că învinuirea adusă îi este clară, vina nu o recunoște.

Susține apelul declarat de avocat, solicitând respingerea apelurilor declarate de către acuzatorul de stat și avocatul Sergiu Brânză în numele părții vătămate *****Elena, ca fiind nefondate.

Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Leancă Iulian a declarat că, pe *****Elena o cunoaște din anul 2014, sunt în relații bune, este fosta concubină a sa, au fost cununați și au făcut nuntă, în prezent comunică cu ultima. La data de 25 mai 2015, o perioadă de timp, a dorit relații mai serioase cu *****Elena, dorea copil, dar dumneaei servea băuturi alcoolice și ulterior a aflat că ea se mai întâlnește cu o altă persoană. Au decis să divorțeze prin luna iunie-iulie sau august 2015, concret nu-și aduce aminte. S-au despărțit, dar *****Elena cât a avut nevoie, locuia în continuare la Leancă Iulian, după care a aflat că este o cauză precum că el i-a luat automobilul. Automobilul de model „Mercedes-Benz” care aparținea unor domni pe nume Dodon ***** și Cojocaru *****. Cojocaru ***** spunea că este proprietarul automobilului, dar automobilul este scris pe prietenul său Dodon *****. Susține inculpatul, că Cojocaru ***** l-a telefonat de pe anunțul plasat de Leancă Iulian și *****Elena pe pagina web „999.md”. În anunț erau 3 loturi de pământ, persoana s-a interesat dacă pot face schimb și anume: lotul de pământ pe automobilul „Mercedes”. Terenurile de pământ aparțineau lui *****Elena. După care Leancă Iulian a fost la lotul de teren, împreună cu o persoană de încredere de a lui Cojocaru ***** , au căzut de acord să facă schimb: loturile de pământ pe automobil, plus o sumă de bani care nu ajungea, astfel au adăugat suma de 1000 euro. După aceea, Cojocaru ***** a venit de peste hotare, s-au întâlnit la notar și au întocmit o recipisă. După care a plecat în regiunea transnistreană și Cojocaru ***** i-a făcut o procură pe ambii, adică pe Leancă Iulian și pe *****Elena. După aceasta ei cu Cojocaru ***** nu s-au mai văzut. După ce s-a început conflictul în familia lor, *****a început să dispară de acasă împreună cu automobilul. Inculpatul a văzut și alte persoane străine plimbându-se cu automobilul lor. Ultima dată când a dispărut *****Elena, ea l-a telefonat și i-a comunicat, că se va apropia un domn după cheile automobilului, ulterior prin luna septembrie 2015, data nu ține minte, pe la orele 09:00 dimineata, a venit un domn acasă la Leancă Iulian și a cerut cheile automobilului. Menționează inculpatul, că prima dată a văzut-o pe persoana dată, iar automobilul în acel moment era parcat în fața casei. După aceasta s-au mai văzut cu Raducan, au mai comunicat, ea dorea ca iarăși să locuiască împreună și motiva în diferite feluri de a concubina în continuare. Susține Leancă Iulian că i-a refuzat de mai multe ori și încerca să nu iasă la contact cu ea. După aceasta a aflat că este pornită o cauză penală pe numele său în legătură cu automobilul „Mercedes”. Dosarul a fost intentat până la despărțirea lor definitivă, a fost depusă o plângere, precum că au dispărut niște bani din casă. A mai fost intentat un dosar pe huliganism împotriva lui Leancă Iulian, în baza plângerii lui Raducan. Sustragerea banilor a avut loc în perioada conflictului.

Apartamentul în care locuiau era închiriat. *****Elena a deținut chei de la apartament, ulterior, prin luna septembrie, Leancă Iulian i-a luat cheile și i-a comunicat să nu mai vină, după care a observat că ea a sustras o cheie. Pe Cojocaru ***** a scris o recipisă, din numele lui. Prețul automobilului era de vreo 6000-7000 euro, nu crede că automobilul costa 8000 euro deoarece era din altă țară. Când au făcut schimbul automobilului pe terenuri, li s-a dat două chei, una care nu funcționa, care era spălată și a doua care era bună. Cheia care era la Leancă Iulian era stricată, nu este cheie, dar carcasa de la cheie. În timpul percheziției, de la Leancă Iulian din apartament a fost ridicat carcasul de la cheie. De la poliție, a aflat că este învinuit pentru că a luat mașina lui *****Elena. Procura pe automobil pe numele lui Leancă Iulian este anulată de către *****Elena. Anterior a dat declarații la faza de urmărire penală ofițerului de urmărire penală. Susține inculpatul, că nu cunoaște dacă sunt careva plângeri de la *****Elena de când se examinează cauza penală, dar a fost în judecată pe niște cauze contravenționale. Nu cunoaște, dacă automobilul a fost înregistrat pe numele lui *****Elena. Cojocaru ***** cu Dodon ***** au făcut procură pe automobil pe numele lui Leancă Iulian, pe *****Elena, pe fratele inculpatului și pe câteva rude de ale lui *****Elena, dar nu i-au comunicat care rude. În momentul transmiterii cheilor acelei persoane necunoscute, care era trimisă de către Raducan, la Leancă Iulian acasă se afla Postolache ***** și a văzuto pe persoana cu care inculpatul s-a întâlnit la ușă. Crede că Postolache ***** poate să comunice ceva relevant pe cazul dat, trebuie de discutat cu el, dacă se mai află pe teritoriul Republicii Moldova. Susține inculpatul, că *****Elena îl telefonează periodic în două-trei luni și îi cere ca să înceteze dosarul dat și să rămână în relații bune. Doar cu condiția ca el să-i dea niște sume de bani, când solicită suma de 500 euro, când 1000 euro. Dacă îi dă suma de bani, atunci ea își retrage plângerea. Lotul de pământ care a fost schimbat pe automobil, aparținea lui *****Elena de la fostul soț. Leancă Iulian locuia cu *****împreună, de automobil se foloseau la fel, împreună, în perioada aceea au locuit împreună. După ce *****Elena a plecat definitiv de acasă, peste 2 sau 3 zile a venit o persoană necunoscută și a solicitat cheile automobilului. Susține inculpatul, că îi propunea părții vătămate *****Elena să-i procure alte automobile, pentru că îl amenința cu pușcăria. Când a aflat că este pornit dosar penal pe numele lui, a aflat că poate să facă pușcărie, atunci o întreba pe *****Elena ce dorește în schimb, de aceea îi propunea alte automobile să-i procure în schimb pentru a-și retrage ea cererea, dosarul era pornit deja când îi făcea aceste propuneri. În casă erau două chei, una bună și una stricată. La momentul transmiterii cheii de la automobil acelei persoane necunoscute, în casă erau două chei, cea bună și cea stricată. Indică inculpatul, că i-a aplicat lui Răducean Elena lovituri la serviciul ei unde activa în sect.Ciocana, motivul era că dumneaei a spus cuvinte urâte despre părinții inculpatului. *****Elena a comunicat, că nu cunoaște ce persoană a fost

după chei. Înainte de aceasta, ea l-a telefonat pe Leancă Iulian și i-a comunicat că va veni un domn să ia cheia de la automobil. La acel moment locuia la Poșta Veche în bloc locativ la etajul 2. Persoana necunoscută, când a venit, a comunicat că este de la *****și să-i transmită cheia, acesta nu s-a prezentat, avea vârsta de vreo 40-45 ani. În hol erau mai multe persoane, dar s-a apropiat doar unul din ei la ușa lui Leancă Iulian și a comunicat, că este de la Raducan. Concretizează inculpatul, că nu a văzut, dacă acesta a plecat cu automobil, sau doar a luat cheile. Ulterior, când a ieșit din casă, automobilul nu era în curtea blocului. În ziua aceea, *****nu l-a telefonat ca să-i transmită cheile unei persoane, doar seara i-a comunicat că va veni un domn după chei și mașină, dar când acesta va veni nu i-a comunicat. Acea persoană avea vârsta aproximativă de 40- 45 ani, statura de 1,70 – 1,75m., era îmbrăcat în scurtă neagră, corpolență medie, nu ține minte culoarea părului. Automobilul l-a văzut cu câteva zile înainte de conflict, până a alungat-o pe *****de acasă. Automobilul era accesibil mereu când îi trebuia ceva inculpatului. Până a fi luat, automobilul a stat parcat în fața casei o zi sau două. Menționează Leancă Iulian, că se folosea de automobil, *****avea permis de conducere, dar nu cunoștea să conducă, inculpatul a aflat, că alte persoane de gen masculin mai conduceau automobil. În perioada cât au locuit împreună cu Raducan, automobilul îl conducea Leancă Iulian sau un prieten de al lor ocazional mai conducea automobilul. Când s-a început conflictul între Leancă Iulian și Raducan, inculpatul de atunci nu mai ținea lucrurile personale în automobil, cunoștea că *****o să ia automobilul. Când *****pleca de acasă, pleca cu tot cu chei de la automobil. Când și-a luat hainele de acasă, și-a luat și automobilul cu ea. Indică inculpatul, când a dat declarații la faza urmăririi penale, a declarat despre faptul că la el în casă se mai afla o persoană și anume Postolache *****. Susține inculpatul, că nici el, nici avocatul său nu au depus nici o cerere privind audierea unor martori, era izolat la spital și nu avea posibilitatea. Postolache ***** este un colaborator de lucru, se ocupau cu confecționarea mobilei, sunt colaboratori, nu sunt prieteni. Susține inculpatul, că el este designer-proiectant, dar dumnealui este asamblator de mobilă. În ziua aceea, Postolache ***** era la Leancă Iulian pentru că ei urmau să se deplaseze la un magazin pentru a comanda niște materiale pentru serviciu. Menționează inculpatul, că ei lucrează cu instrumentul, instrumentul nu este ușor, de aceea Postolache ***** a venit la Leancă Iulian, dumnealui nu cunoștea despre conflict dintre Leancă și *****Elena, astfel credea că vor merge cu mașina. Luau instrumentul și-l deplasau la obiect, după care ulterior, după cumpărare și materialele le duceau la obiect, pentru ca clientul să fie sigur că ei vor executa comanda. Duceau instrumentul la obiect, la domiciliul persoanei, apoi duceau și materialele la obiect în dependență de materiale, deoarece sunt care nu trebuie confecționate, dar sunt care trebuie să fie conecționate: mânere, cuiere etc. Automobilul l-a folosit în toată perioada de când l-a procurat, până când s-au certat

cu *****Elena și au fost mai multe chemări la poliție. A fost o perioadă, când *****a plecat pe 3 luni cu automobilul, apoi a revenit acasă. Automobilul era reparat de către Leancă, *****i-a comunicat că a reparat și ea ceva la automobil. Când erau împreună, automobilul era reparat de el, iar când erau certati, din spusele lui Raducan, cunoaște că a fost ceva reparat la automobil. *****nu i-a comunicat că anume a doua zi o să vină o persoană să ia cheile automobilului, doar la general a spus că o să vină o persoană după cheile, nu a specificat ziua, ora. Menționează inculpatul, că a transmis cheia de la automobil persoanei necunoscute, după care i-a scris un mesaj lui *****despre faptul dat, la care ea tot atunci sau a doua zi i-a comunicat, că ea nu a trimis pe nimeni după chei. Când *****pleca de acasă, ea pleca fără automobil, pleca cu taxiul, ulterior, cine venea după automobil, inculpatul susține că, nu cunoaște. Menționează, că nu cunoaște care este diferența dintr-o cauză penală și contravențională. *****Elena îi propunea bani pentru a încheia o tranzacție de împăcare pentru ca să locuiască împreună în continuare. Încheierea unei tranzacții de împăcare a fost discutată la avocatul Jelamschi Eugenia, s-au prezentat ambii să afle procedura de împăcare, să înceteze cauza contravențională. Au fost intentate două cauze în privința lui Leancă Iulian, una contravențională și una penală. Au fost discuții despre televizor, pentru că ea nu avea unde să-l țină și i-a propus inculpatului să-l cumpere. Inculpatul menționează, că a depus plângere pe Raducan, precum că ea, i-a sustras bani din casă. *****i-a propus bani pentru a înceta procesul intentat pe numele ei, intentat în baza plângerii lui Leancă Iulian privind sustragerea banilor. Indică inculpatul, că la data de 25.09.2015, nu a luat automobilul de la *****pentru a-l duce la reparație. La 31 octombrie 2018, a fost intentat dosar contravențional, precum că i-a luat automobilul și nu dorește să-i restituie, dar susține inculpatul, că nu i-a luat automobilul. Menționează inculpatul, că a contestat ordonanța la Curtea de Apel. Certificatul de căsătorie dintre Leancă Iulian și *****Elena nu a fost emis, s-au cununat la biserică și au certificat de acolo, de la Agenția Servicii Publice certificat nu au avut. Lotul de teren lui *****i-a revenit după ce s-a despărțit de fostul soț, dar cu ce titlu – inculpatul susține că nu cunoaște. Susține Leancă Iulian, că nu a schimbat nimic la automobil. Financiar a ajutat cu bani, suma de 1000 euro care mai urmau a fi achitați pentru automobil. Nu cunoaște, de ce *****invocă, că el nu a adus nici un aport pentru procurarea automobilului. La plângerea lui Leancă Iulian a fost refuzată pornirea cauzei penale în privința lui *****Elena. Când a fost audiat la organul de urmărire penală, i s-a comunicat căm *****va face ani de pușcărie și dacă îi este important omul, atunci să nu meargă mai departe. Susține, că a prezentat document, erau bani de la clienți, i se pare că era suma de 4000-5000 euro. Suma de 5000 euro este esențială pentru Leancă Iulian. Menționează, că cunoștea care va fi soluția, va fi pornit dosar penal pe *****Elena și aceasta va fi pedepsită cu ani de pușcărie. A comunicat despre Postolachi ***** atunci când a

fost audiat de către organul de urmărire penală, a fost întrebat dacă cineva a fost în casă și a subliniat, că a fost Postolachi. La procurarea automobilului au fost două chei, una stricată, a fost spălată și era doar carcasa, și o cheie era bună. Când a venit o persoană necunoscută la ușa inculpatului, care a comunicat că este din partea lui *****Elena, el i-a transmis cheia bună, cheia stricată a rămas la el. De automobil vizat s-a folosit aproximativ un an, mai exact toată perioada când au fost împreună, doar câteva luni nu s-a folosit, când *****era plecată cu automobilul. De la o cheie era doar carcasa, era o cheie mai ușoară și una mai grea, cheia mai grea era cea bună. Era o diferență vizuală dintre chei, ca model nu era diferență, erau identice. Cheia bună era mai nouă. Personal nu a desfăcut cheia pentru a vedea ce are înăuntru. Nu este expert în domeniu și nu cunoaște ce trebuie să aibă cheia înăuntru. Cheia care lucra avea un inel la breloc. Nu poate să cunoască cheile după nici un criteriu, care-i acea funcțională și care-i nefuncțională. Mașina se pornea doar cu cheia funcțională. La propunerea lui Raducan, a fost o încercare de a încheia o tranzacție de împăcare între Leancă Iulian și *****pe marginea cauzei privind furtul banilor. Menționează inculpatul, că pentru el, brelocul însemna că cheia este bună. I-a propus lui *****Elena să-i procure un automobil, pentru că cunoștea că ea va face tot posibil ca el să stea la pușcărie și ca dumneaei să-și retragă plângerea pe cauza penală în baza art.190 Cod penal. A fost amenințat de niște persoane, precum că va face pușcărie, însă la poliție nu s-a adresat, a făcut doar niște înscriri la telefon. În înregistrări se aude că a fost amenințat, că va face pușcărie și va avea probleme mari. A fost schimbat un singur lot pe automobilul vizat.

Vinovăția inculpatului Leancă Iulian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, se demonstrează cu certitudine prin următoarele probe anexate la prezenta cauză penală, care au fost cercetate și verificate în ședința instanței de apel, și anume:

– *declarațiile părții vătămate *****Elena*, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că, din sală îl cunoaște pe Leancă Iulian, l-a cunoscut până la caz, el este fostul concubin al acesteia. La moment nu sunt în nici un fel de relații. Undeva în anul 2015, cu Leancă nu era nici într-o relație, erau proaste relațiile, Leancă sub pretextul de a-i repara automobilul ei de model „Mercedes E Class” cu nr./î A 854EB, a dispărut, a comunicat că nu dorește să-i dea mașina. Relațiile dintre *****Elena și Leancă erau când mai bune, când mai rele, de aceea i-a dat mașina ca să o repare. Automobilul respectiv l-a procurat de la Dodon *****, au făcut schimb, *****Elena a avut un teren cu suprafața de 6 ari în proprietate, în com.Băcioi, primit prin donație, și l-a schimbat pe automobil. Până la sustragerea automobilului de către Leancă, acest automobil îl conducea și el, avea procură care-i permitea posibilitatea de a conduce, apoi *****Elena a anulat procura. Concretizează, că procura era pe numele ei și lui Leancă Iulian. Mai întâi,

procura a fost făcută pe fratele lui Leancă – Radu, apoi pe Leancă Iulian, iar pe fratele său – Radu a fost anulată. După aia, partea vătămată susține, că trebuia să plece peste hotarele țării și a făcut procura pe sora sa, Doniclă Ludmila. Procurile pe Leancă Iulian și Leancă Radu au fost anulate cu o săptămână înainte de a fi sustras sau luat automobilul, deoarece relațiile dintre ei erau ostile, la dumnealui la domiciliu trebuia să vină citația precum că s-a anulat procura pe ambele persoane. I-a adus la cunoștință lui Leancă, că au fost anulate procurile. În urma sustragerii automobilului de către Leancă, *****Elena susține că a rămas fără lotul de pământ și fără automobil, acesta i-a cauzat un prejudiciu material de 10 000 euro. Numere de înmatriculare ale automobilului sunt A854EB și sunt înregistrate în regiunea transnistreană. Automobilul a fost înregistrat în regiunea transnistreană din motivul, că de acolo era proprietarul. Proprietarul vindea mașina cu 10 000 euro, nu cunoaște cât a costat vămuirea. Concretizează partea vătămată, că nu are viză de reședință în regiunea transnistreană. Automobilul a fost înregistrat pe numele lui Dodon *****. În ziua când a primit mașina, a fost la notar și a înregistrat actele pe mașină și pe teren. Lotul de teren i l-a dat lui Cojocaru *****. Până a fi înregistrat automobilul pe Dodon, acesta aparținea lui Cojocaru. În ziua când i-a transmis automobilul lui Leancă, nu erau în relații bune. După ce a transmis automobilul lui Leancă, acesta i-a propus ca să –i procure alt automobil. Propunerile lui Leancă de a-i cumpăra un alt automobil au parvenit aproximativ peste jumătate de an sau un an. În cadrul discuțiilor privind alte alternative de mașini din partea lui Leancă, i-au fost transmise niște poze cu mașini mai mici, undeva două sau trei poze. Peste o perioadă lungă de timp, nu a căzut de acord cu propunerile parvenite din partea lui Leancă. La momentul procurării, automobilul avea două chei, o cheie nu era în stare lucrativă și nu pornea motorul mașinii. Concretizează, că la momentul transmiterii automobilului lui Leancă, mașina avea careva defecte. Procura pe automobil a fost întocmită de către Dodon Mihai în regiunea transnistreană pe numele părții vătămate Raducan, Leancă Iulian și Leancă Radu. Automobilul de facto era a lui Dodon *****. La vânzare, când a făcut procura, mașina era lui Dodon. Cojocaru ***** a venit în țară cu mașina de model „Mercedes”, Cojocaru era prieten cu Dodon, automobilul l-au înregistrat pe Dodon. A făcut schimb de teren pe mașină și s-a încheiat un contract la notar, dacă nu greșește, era un contract de vânzare-cumpărare. La notar au fost cu Dodon și s-a încheiat contractul, dar era prezent și Cojocaru. La notar, după ce s-a făcut contract de vânzare-cumpărare sau schimb, nu ține minte, la notar a făcut schimb. Pe documente, automobilul era înregistrat pe numele lui Dodon, iar pe contractul de schimb sau vânzare era Cojocaru. La organul de urmărire penală, nu a prezentat contractul de vânzare- cumpărare încheiat cu Dodon, contract de vânzare-cumpărare pe numele Elenei *****și Dodon ***** , nu ține minte dacă a prezentat la organul de urmărire penală. În contract, suma evaluării mașinii era în valuta lei,

nu ține minte suma concretă. Până la urmă, nu a înmatriculat automobilul pe numele ei. Procura lui Leancă a anulat-o Dodon, și la fel, acesta a scris procura pe sora părții vătămate. Până în prezent, Dodon a rămas proprietarul automobilului pe documente. Contract de vânzare a automobilului, în regiunea transnistreană a încheiat cu Dodon, la notar, contractul poate să prezinte la următoarea ședință. Nu cunoaște costul automobilului indicat în contract. În ultima perioadă, a comunicat cu Leancă în privința dosarului parvenit în instanța de judecată. L-a contactat pe Leancă și i-a propus să-i întoarcă sau mașină sau să-i restituie banii, nu ține minte suma care a invocat-o atunci. La organul de urmărire penală nu s-a adresat cu o altă plângere referitor la automobilul dat. Doar o plângere a depus la IP Râșcani. Susține, că nu cunoaște despre existența cazului contravențional în privința lui Leancă în urma unei plângeri depuse de *****Elena. Prima dată aude de recipisele de la inspectoratul de poliție, unde era indicată suma de 8000 euro. Probabil există în dosar așa informație, nu cunoaște dacă a prezentat la poliție așa documente. Leancă a recunoscut, că el i-a luat automobilul, însă nu are nici o confirmare. Relația dintre *****Elena și Leancă era mai serioasă, au fost cununați. Împreună cu Leancă a locuit trei ani. La moment, nu există careva plângeri din partea lui Mihai Dodon sau Cojocari ***** în privința lui *****Elena, nu au nici o pretenție în privința ei. Ideea de a repara automobilul, era la inițiativa lui Leancă. După 25 septembrie 2015, când Leancă a comunicat, că ia automobilul să-l repare, susține partea vătămată că nu a avut acces la automobil. La data de 06 octombrie 2015, s-a adresat cu o plângere la inspectoratul de poliție pe numele lui Leancă, de la data de 25 septembrie 2015 nu a avut acces la automobil, dar credea că îi va întoarce automobilul. Tot de la data de 25 septembrie 2015 nu l-a văzut pe Leancă, îl telefona, iar acesta îi comunica, că mașina era la reparație și că o să-i aducă. Nu ține minte când a depus plângere, că nu văzuse automobilul de vreo 2 săptămâni.

*Declarațiile martorului Cojocaru ******, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, din sală o cunoaște pe *****Elena și pe Leancă Iulian, nu sunt în nici o relație. Susține martorul, că a avut un autoturism de model „Mercedes E280 Quatro matic” anul fabricării 2005, luna decembrie, numărul de înmatriculare nu-l ține minte. A procurat automobilul dat din Italia. După ce l-a procurat, a adus automobilul în Moldova, însă nu a putut să-l înregistreze în Moldova pentru că era scump, dar l-a înregistrat în regiunea transnistreană. Automobilul era nou din salon. După ce l-a înmatriculat în regiunea transnistreană, nu se folosea de el și a decis să-l vândă. Apoi a vândut automobilul lui Elena Raducan, a făcut schimb, dumneai i-a dat un lot de pământ, dar el i-a dat automobilul. Leancă Iulian a fost cu *****Elena și s-a uitat în mașină, a verificat-o, apoi toate tranzacțiile cu acte, cu *****Elena a încheiat. A încheiat o tranzacție de vânzare-cumpărare. Din ziua când a încheiat tranzacția aceasta, au înregistrat actele pe numele lui Cojocaru, iar lui *****Elena i-a făcut împuterniciri pentru a

se folosi de automobil. Terenul pe care l-a schimbat cu Raducan, se afla în com.Băcioi, strada nu ține minte. Automobilul dat costa în timpul acela vreo 10 000 euro, așa l-a evaluat Cojocarul *****. Pământul costa 9000 euro și *****i-a mai dat 1000 euro. Automobilul era înregistrat pe un prieten de al său ***** Dodon, pentru că el deținea reședință în regiunea transnistreana, dar Cojocarul ***** nu putea înregistra, Dodon a făcut procură la notar pe numele lui Raducan, pentru ca aceasta să se folosească de automobil. Când a fost transmis automobilul lui Raducan, automobilul avea două chei, dintre care o cheie era stricată, dat fiind faptul că s-a uitat într-o haină și a fost spălată în mașina de spălat. Poate recunoaște dacă sunt cheile de automobil, cheia acea stricată o poate recunoaște pentru că a dorit să o desfacă cu cuțitul, dar cheia buna era din inox. O cheie din plastic negru era stricată, cheia bună era din inox în afară, și centrul era din cauciuc cu plastic. Cheia din inox nu-și aduce aminte dacă avea ceva la ea. Dodon avea pretenții referitor la faptul dacă pot să vină amenzile pe mașina dată. Dodon nu a investit nimic pentru mașina dată. Careva pretenții nu a fost în drept să înainteze. Contractul de vânzare-cumpărare l-a semnat el în calitate de proprietar. La poliție nu a prezentat nici un act precum că ar fi proprietarul mașinii. De fapt, Cojocarul ***** era proprietar, dar nu de jure. La notar au încheiat contractul de vânzare-cumpărare, iar o careva recipisă nu era. La notar a fost încheiată tranzacția privind schimbul terenului pe automobil. Cu referire la automobil, a încheiat contract de vânzare cumpărare cu *****Elena, contractul de vânzare-cumpărare a încheiat pe numele lui Dodon și Raducan. Menționează martorul, că căuta să cumpere un teren de pământ, a găsit un anunț pe 999.md precum să se vinde un teren, a contactat acest număr și era Elena Raducan, ultima i-a dat să-l contacteze pe Leancă ca să vorbească cu el, pentru a verifica în ce stare este mașina. Lotul de pământ i l-a dat Raducan. Toate discuțiile și tranzacțiile le-a avut cu Elena Raducan, dar Leancă doar s-a uitat la automobil. Nu a putut semna contractul de vânzare-cumpărare, că nu era proprietar. Martorii la notar au fost Raducan, Leancă și Dodon ***** , și în prezența notarului au semnat tranzacția referitor la lotul de pământ, dar Dodon a semnat că îi vinde mașina lui Raducan. Cojocarul susține, că a fost prezent când a semnat Dodon, Cojocarul ***** a semnat acte doar referitor la lotul de pământ. Cașu ***** îi este cunoscut, este prieten al martorului, el nu are nici o legătură cu cazul dat. Cașu a fost prezent la semnarea recipisei privind schimbul autoturismului pe teren de pe banii care i-a transmis Elena Raducan. Poate demonstra, că automobilul nu este la el deoarece el este peste hotare. Nu poate trece hotarele cu automobilul dat, nu cunoaște dacă automobilul dat este în căutare în regiunea transnistreană. Dodon ***** se află la moment în Italia, or.Bolonia. Dreptul de proprietate asupra lotului de teren aparținea lui *****Elena conform actelor.

*Declarațiile martorului Postolache ***** , care fiind audiat în ședința de*

judecată, a declarat instanței că, cu Leancă Iulian se cunosc de demult. Pe *****Elena o cunoaște, că a fost soția lui Leancă, nu sunt în nici un fel de relații cu ea. Menționează martorul că este meșter în mobilă și această îi leagă cu Leancă Iulian, care este designer constructor, anterior lucrau împreună, dar în prezent nu mai lucrează. Cu Leancă a lucrat în perioada anilor 2015 – până vara 2020. Susține martorul, că anterior a fost audiat în calitate de martor la IP Rîșcani, cu vreo 4- 5 ani în urmă. A fost audiat în legătură cu un furt de bani din apartamentul unde locuia Leancă la acel moment. Indică martorul, că împreună cu Leancă au venit de la serviciu seara, *****Elena era la el în casă, martorul cunoștea că ei nu locuiau împreună și se judecau la timpul acela, astfel, martorul a înțeles că au dispărut careva sumă de bani. Leancă a intrat în casă și avăzut-o pe Raducan, acesta a întrebat-o ce face, la care *****și-a strâns niște lucruri și a fugit. Ulterior Leancă a depistat că i-au dispărut niște bani. Probabil *****avea chei de la apartament, pentru că lacătul ușii nu era stricat. A văzut odată automobilul de model „Mercedes”, era automobilul familiei lui Leancă și Raducan, menționează Postolache ***** , că în perioada aceea a venit de la Moscova și nu cunoștea despre conflictele lor. Nu cunoaște dacă era automobilul, cunoaște că Leancă cu *****erau în ceartă și nu cunoaște dacă i-a dat sau nu automobilul. Alte detalii nu a întrebat. *****în stare de ebrietate mereu îl suna pe Leancă. Într-o dimineață, Postolache ***** a rămas la Leancă pe seară, urmau să plece la serviciu, a intrat un domn la Leancă Iulian, ușa s-a deschis și Leancă i-a transmis ceva, martorul nu a dat importanță acestui fapt. Presupune că atunci Leancă i-a transmis chei acelei persoane. Din perioada aceea, pe *****Elena a văzut-o din depărtare, așa nu a comunicat cu ea. Concretizează, că a rămas la Leancă, pentru că locuia în sect. Ciocana și urma să meargă la serviciu, lucrau împreună și a rămas la el, iar la orele 07:00 dimineața s-au trezit pentru a pleca la serviciu. În seara aceea a mers la Leancă, el avea un automobil de model „Audi” dacă nu greșește. Nu cunoaște, dacă automobilul „Mercedes” era parcat lângă casă. Nu a văzut acea mașină demult, Leancă avea alt automobil. Când mergeau la montare, mobila o aduce automobil de tip microbus, adică compania, iar el cu Leancă aduceau instrumentul. Dacă mobila era grea, chemau hamali, dacă instrumentul era a lui Postolache, atunci îl lua el. Instrumentul încape și într-un rucsac. Nu ține minte așa cazuri, ca să meargă și să lase instrumentul la client, apoi să meargă după mobilă. Nu toate instrumentele încap în rucsac, sunt instrumente mai mari, care urmează a fi transportate cu automobil.

- contract de vânzare cumpărare din 28.01.2015, prin care *****Elena în calitate de vânzător, i-a vândut lui Cojocar ***** un lot de teren din mun.Chișinău, com.Băcioi,s.Băcioi,str.Cetatea Albă 48 cu recipise și procură. Astfel, din recipisă din 26.01.2015 rezultă, că automobilul a fost vândut la prețul de 8000 euro (f.d.46-52 Vol.I);

- proces-verbal de percheziție din 22.08.2016, potrivit cărui, în urma percheziției efectuate în apartamentul nr.18 din mun.Chișinău, str.Calea Orheiului 105, în dulapul din antreu, în partea stângă de la intrare, pe raftul de sus, într-o husă pentru ochelari, s-a depistat și ridicat o cheie (cip) cu logo-ul „Mercedes”(f.d.90-91,Vol.I);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 23.08.2016 cu planșa foto, prin care a fost fixat rezultatul acțiunii procesuale și din care rezultă, că a fost examinată cheia de tip cip, în partea de jos se observă locul care se introduce în lacăt, pe ea este inscripția „*****” fiind descrise butoanele și logo-ul. În partea de sus a cheii se află în inel din metal, fixat în carcasa cheii, de inel este atârnat un breloc de metal, pe care este inscripția „KENDAI AUTO *****” în partea din spate a cheii (carcasei) se observă un buton. La accesarea acestui buton, din carcasa cheii, cu tot cu inel și breloc, se scoate o altă cheie de metal (f.d. 92-94, Vol.I);

- proces-verbal de ridicare din 24.08.2016, prin care de la *****Elena a fost ridicată o cheie de la automobil descompletată (f.d.157-159,Vol.I);

- proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 24.08.2016, potrivit cărui, *****Elena a recunoscut cheia (de tip cip) de pe numărul 2, cu logo-ul „Mercedes” după forma brelocului, adincitura (deteriorare) de la butonul de sus partea dreaptă (butonul deschidere) Anume și ruptura de la butonul închiderii. Anume aceasta este cheia cu care automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr./î ***** se pornește. Acesta este unica cheie, cu excepția celei deteriorate (f.d.160-162,Vol.I);

De către partea apărării în ședința instanței de apel a fost prezentată Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 mai 2017.

*La fel, partea apărării a făcut referire la declarațiile părții vătămate *****Elena f.d. 55-56.*

Cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității, raportate la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, Colegiul penal consideră dovedită vinovăția inculpatului Leancă Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, - *samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, cauzând daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu daune în proporții deosebit de mari.*

În vederea susținerii acestei statuări, Colegiul consideră necesar de a reitera că, potrivit doctrinei juridice, obiectul juridic special al infracțiunii de samavolnicie îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Bunurile mobile sau imobile reprezintă obiectul material al infracțiunii de samavolnicie.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 352 Cod penal include următoarele trei semne: 1) faptă prejudiciabilă exprimată în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții mari cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Din cele menționate reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

Cu privire la prima din aceste condiții, este necesar a consemna că exercitarea unui drept înseamnă valorificarea acestuia, astfel încât acesta să aibă un efect. Dreptul legitim este dreptul statuat în lege, acte normative subordonate legii, hotărâri, acte administrative individuale, contracte ori având la bază un alt temei juridic (de exemplu, atunci când se atestă luarea bunurilor de la debitorul aflat în întârziere de plată sau de la angajatorul care achită remunerația în volum parțial etc.). La rândul său, dreptul presupus este dreptul care nu-i aparține de iure făptuitorului; acesta consideră în mod eronat că i-ar aparține (de exemplu, atunci când făptuitorul efectuează samavolnic acțiuni operative de investigație sau alte acțiuni în vederea restabilirii drepturilor încălcate, sau când făptuitorul ia samavolnic bunuri de la persoanele care, în opinia lui, sunt vinovate de violarea unui drept patrimonial etc.).

Referitor la cea de-a doua condiție pe care trebuie să o îndeplinească acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 352 Cod penal, exercitarea dreptului legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite presupune că făptuitorul se comportă după bunul său plac, într-o manieră abuzivă și extralegală, când acționează în baza hotărârii luate după propria apreciere, fără a ține seama de părerea victimei, sfidând astfel ordinea legală de exercitare a drepturilor. Prin aceasta, făptuitorul ca și cum se substituie autorităților publice, celor care au competența exclusivă să soluționeze litigiile dintre persoane. Faptul că exercitarea dreptului legitim sau presupus se face în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite conferă ilicite acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 352 Cod penal, în lipsa modului arbitrar și încălcării ordinii stabilite, exercitarea dreptului legitim sau presupus nu ar cădea sub incidența art. 352 Cod penal RM.

Din acest punct de vedere, nu la modul de săvârșire a infracțiunii, nici la metoda de săvârșire a infracțiunii, privite ca semne secundare ale laturii obiective, se referă modul arbitrar și încălcarea ordinii stabilite.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. De cele mai dese ori, motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: frustrare; egoism; sentimentul solidarității interpretat eronat etc. Or, fapta de samavolnicie se realizează pe motivul că subiectul trăiește un simț al inechității, care a cauzat de încălcarea dreptului său. De vreme ce, în cazul samavolniciei, făptuitorul își exercită dreptul legitim sau presupus, scopul de cupiditate nu constituie semnul obligatoriu al laturii subiective a acestei fapte penale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 352 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

*Cu referire la caz Colegiul reține că conform actului de învinuire, Leancă Iulian *****, la data de 25 septembrie 2015, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se pe str.Calea Orheiului, lângă blocul cu nr.105, din mun.Chișinău, prin inducerea în eroarea a cet.Elena Raducan, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase a părții vătămate, sub pretextul de a repara automobilul de model „Mercedes-Benz 280”, a/f 2005, cu nr./î A*****, a însușit de la cet.Elena *****Ion, automobilul sus-menționat în valoare de 10 000 euro, care conform ratelor oficiale BNM, constituie 226 600 lei, astfel în urma acțiunilor ilicite ale lui Iulian Leancă, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.*

Astfel, acțiunile lui Leancă Iulian *****, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.190 alin. (5) Cod penal, după semnele calificative: *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare cu prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.*

Însă, reieșind din conținutul materialelor cauzei penale analizate în cadrul cercetării judecătorești atât în instanța de fond cât și în instanța de apel Colegiul penal, constată că, la data de 25 septembrie 2015, Leanca Iulian intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se pe str.Calea Orheiului, lângă blocul cu nr.105, din mun.Chișinău, prin exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite a luat automobilul de model „Mercedes-Benz 280”, a/f 2005, cu nr./î A*****, cauzându-i Elenei *****Ion, un prejudiciu în valoare de 10 000 euro, care conform ratelor oficiale BNM, constituie 226 600 lei, astfel în urma acțiunilor ilicite ale lui Iulian Leancă, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale Leancă Iulian a comis infracțiunea prevăzută de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, - *samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, cauzând daune*

drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu daune în proporții deosebit de mari.

În acest context, Colegiul penal relevă că, *****Elena la 31.10.2015, a depus plângere la IP Rîșcani, prin care a declarat că la 06.10.2015, Leancă Iulian a luat automobilul în folosință temporară și nu dorește să-l restituie. Acțiunile lui Leancă au fost încadrate în baza art. 335 Cod contravențional - samovolnicia, fiindu-i aplicată amendă. Procesul-verbal întocmit a fost contestat și prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 12.05.2017 contestația a fost admisă, iar procesul-verbal al contravenției și ordonanța de examinare a contravenției au fost declarate nule. Hotărârea este una definitivă și irevocabilă.

Ulterior, deja în prezenta speță, la 21.10.2015, avocatul Sergiu Brînză, a depus în interesul cet. Mihal Dodon Plângere în temeiul art. 263 CPP RM, unde, printre altele a indicat ca lui ***** Dodon nu i-a fost primită și înregistrată plângerea, astfel fiindu-i grav încălcat dreptul la proprietate. La plângere a fost anexată acea cerere, cere nu a fost înregistrată, scrisă personal de către ***** Dodon. În plângerea sa din 16.10.2015, ***** Dodon, indică că Iulian Leancă i-a sustras automobilul Mercedes-Benz 280, prin depozitarea de la cet. *****Elena, care îi folosea și-l poseda în bază de procură... *Însă reieșind din declarațiile părții vătămate *****Elena rezultă că și inculpatul Leancă Iulian se folosea de automobilul în cauză tot în bază de procură.*

Prin urmare, Colegiul penal relevă că instanța de fond, a dat o apreciere greșită circumstanțelor, or, plângerea de sustragere a bunului este depusă anterior plângerii, care organul de urmărire penală a calificat-o ca samovolnicie.

Astfel, atât la pornirea procedurii penale, cât și la celei contravenționale, la bază au stat aceleași declarații a cet. *****Elena. Faptul că organul de urmărire penală a calificat aceleași acțiuni a lui Leancă într-un caz ca samovolnicie, în alt caz ca escrocherie, nu înseamnă că au fost diferite fapte.

Cu referire la agravanta prevăzută de lit.d) alin.(3) al art.352 Cod penal - samovolnicia săvârșită cu cauzarea de daune în proporții mari, are loc în situația în care valoarea lor exprimată în bani depășește de 5 000 de ori valoarea unității convenționale de amendă (art.126 Cod penal).

La data comiterii infracțiunii – 25.09.2015, 5 000 de unități convenționale de amendă echivalau cu suma de 100 000 de lei, reieșind din valoarea de 20 de lei a unei unități convenționale de amendă (art.64 alin.(2) Cod penal).

În redacția actuală a legii penale, unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei, dar legiuitorul a modificat art.126 Cod penal, astfel încât conform alin.(1¹) al articolului respectiv, „se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare

pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

Prin urmare, la data examinării cauzei în instanța de apel, proporțiile sunt stabilite reieșind din valoarea salariilor medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

La caz, conform Hotărârii Guvernului nr. 974 din 04.12.2014, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, este de 4500 lei.

Astfel, rezultă că și în redacția actuală a legii penale, este incidentă agravanta prevăzută de lit.d) alin.(3) al art.352 Cod penal – samavolnicia săvârșită cu cauzarea de daune în proporții mari, or corespunzător, suma prejudiciului material cauzat părții vătămate *****Elena, și anume în sumă de 8 000 (opt mii) euro, care conform ratelor oficiale BNM (cursul valutar pentru 25.09.2015 era 22,66 lei pentru 1euro), constituie 181 280 (una sută optzeci și unu mii două sute optzeci) lei, care reprezintă proporții deosebit de mari, adică constituie mai mult de 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, Colegiul penal reiterează că, însăși din *declarațiile părții vătămate *****Elena* rezultă că, Leanca Iulian el este fostul concubin al acesteia. Undeva în anul 2015, cu Leancă nu era nici într-o relație, erau proaste relațiile, Leancă sub pretextul de a-i repara automobilul ei de model „Mercedes E Class” cu nr./î A 854EB, a dispărut, a comunicat că nu dorește să-i dea mașina. Relațiile dintre *****Elena și Leancă erau când mai bune, când mai rele, de aceea i-a dat mașina ca să o repare. Automobilul respectiv l-a procurat de la Dodon ***** , au făcut schimb, *****Elena a avut un teren cu suprafața de 6 ari în proprietate, în com.Băcioi, primit prin donație, și l-a schimbat pe automobil. *Până la sustragerea automobilului de către Leancă, acest automobil îl conducea și el, avea procură care-i permitea posibilitatea de a conduce*, apoi *****Elena a anulat procura. *Concretizează, că procura era pe numele ei și lui Leancă Iulian*. Mai întâi, procura a fost făcută pe fratele lui Leancă – Radu, apoi pe Leancă Iulian, iar pe fratele său – Radu a fost anulată. După aia, partea vătămată susține, că trebuia să plece peste hotarele țării și a făcut procura pe sora sa, Doniclă Ludmila. *Procurile pe Leancă Iulian și Leancă Radu au fost anulate cu o săptămână înainte de a fi sustras sau luat automobilul, deoarece relațiile dintre ei erau ostile*, la dumnealui la domiciliu trebuia să vină citația precum că s-a anulat procura pe ambele persoane. I-a adus la cunoștință lui Leancă, că au fost anulate procurile.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că, vinovăția lui Leancă Iulian în comiterea faptei de samavolnicie este dovedită și prin declarațiile atât a părții vătămate *****Elena care a comunicat că de automobilul în cauză se folosea și inculpatul Leancă Iulian, fiind împuternicit prin procură, cât și ale martorilor Cașu ***** , Cojocar u ***** care coroborează cu declarațiile

inculpatului Leancă Iulian cât și actele procesuale ale acțiunilor procesuale, care demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Leancă Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, - samavolnicia, adică *exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, cauzând daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, soldate cu daune în proporții deosebit de mari.*

Astfel, faptele relatate se confirmă cu certitudine prin conținutul contractului de vânzare cumpărare din 28.01.2015, prin care *****Elena în calitate de vânzător, i-a vândut lui Cojocar ***** un lot de teren din mun.Chișinău, com. Băcioi,s. Băcioi, str. Cetatea Albă 48 cu recipise și procură. Astfel, din recipisă din 26.01.2015 rezultă, că automobilul a fost vândut la prețul de 8000 euro (f.d.46-52 Vol.I);

- proces-verbal de percheziție din 22.08.2016, potrivit căru, în urma percheziției efectuate în apartamentul nr.18 din mun.Chișinău, str.Calea Orheiului 105, în dulapul din antreu, în partea stângă de la intrare, pe raftul de sus, într-o husă pentru ochelari, s-a depistat și ridicat o cheie (cip) cu logo-ul „Mercedes”(f.d.90-91,Vol.I);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 23.08.2016 cu planșa foto, prin care a fost fixat rezultatul acțiunii procesuale și din care rezultă, că a fost examinată cheia de tip cip, în partea de jos se observă locul care se introduce în lacăt, pe ea este inscripția „*****” fiind descrise butoanele și logo-ul. În partea de sus a cheii se află în inel din metal, fixat în carcasa cheii, de inel este atârnat un breloc de metal, pe care este inscripția „KENDAI AUTO *****” în partea din spate a cheii (carcasei) se observă un buton. La accesarea acestui buton, din carcasa cheii, cu tot cu inel și breloc, se scoate o altă cheie de metal (f.d. 92-94, Vol.I);

- proces-verbal de ridicare din 24.08.2016, prin care de la *****Elena a fost ridicată o cheie de la automobil descompletată (f.d.157-159,Vol.I);

- proces-verbal de recunoaștere a obiectului din 24.08.2016, potrivit căru, *****Elena a recunoscut cheia (de tip cip) de pe numărul 2, cu logo-ul „Mercedes” după forma brelocului, adincitura (deteriorare) de la butonul de sus partea dreaptă (butonul deschidere) Anume și ruptura de la butonul închiderii. Anume aceasta este cheia cu care automobilul de model „Mercedes Benz” cu nr./î ***** se pornește. Acesta este unica cheie, cu excepția celei deteriorate (f.d.160-162,Vol.I);

De către partea apărării în ședința instanței de apel a fost prezentată Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12 mai 2017.

*La fel, partea apărării a făcut referire la declarațiile părții vătămate *****Elena f.d. 55-56.*

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul părții apărării privind achitarea inculpatului Leancă Iulian, or în speță, consideră dovedită vinovăția

inculpatului în privința comiterii infracțiunii prevăzute de art. 352 alin.(3) lit. d) Cod penal.

Cu referire la apelurile declarate de către acuzatorul de stat și cel al avocatului Sergiu Brânză, prin care se invpcă blândețea pedepsei aplicate de către instanța de fond; Colegiul penal le va respinge ca fiind nefondate, or de către apelanți nu au fost aduse suficiente probe în vederea admiterii acestora.

Referitor la stabilirea pedepsei, Colegiul penal reține că, în corespundere cu prevederile art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzându-i anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reiterează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte

persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest context, Colegiul penal relevă că, sancțiunea art. 352 alin.(3) lit. d) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 8 ani.

Referitor la personalitatea inculpatului, Colegiul reține *va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.*

Cu referire la persoana inculpatului, Colegiul penal reține, că Leancă Iulian ***** este celibatar, este angajat în câmpul muncii la SRL „Montaj”, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d.99, 101, Vol.I), anterior a fost judecat (f.d.102, Vol.I).

Colegiul penal reține că în privința inculpatului careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost stabilite, la fel cum nu se rețin nici temeiuri de liberare a inculpatului de răspundere penală.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii prevăzute de art. 352 alin.(3) lit. d) Cod penal, care este una gravă, de limitele pedepsei, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, de personalitatea inculpatului, și dat fiind că la materialele dosarului nu sunt probe care să demonstreze că pedeapsa cu închisoarea nu va duce la corectarea comportamentului inculpatului, Colegiul penal consideră justificat a-i aplica inculpatului Leancă Iulian , pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani și nu va fi executată dacă în acest termen, inculpatul nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea acordată, instanța de apel fiind convinsă că anume această pedeapsă va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu prevederile art.162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În acest context, Colegiul penal reiterează că corpurile delictelor: - o cheie de la automobil de model „Mercedes” ridicată în cadrul percheziției din 22.08.2016 din ap.18, str. Calea Orheiului 105, mun.Chișinău (f.d.95 Vol.I), și o cheie dezasamblată ridicată la 24.08.2016 - urmează a fi restituite lui *****Elena Ion.

Generalizând aceste aspecte, Colegiul penal respinge ca nefondat apelul procurorului și cel al avocatului Sergiu Brînză în numele părții vătămate *****Elena, admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP apelul avocatului Jelamschi Eugenia în numele inculpatului Leancă Iulian

declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2020, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.415 **alin.(1)**; 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul procurorului și cel al avocatului Sergiu Brînză în numele părții vătămate *****Elena.

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 CPP apelul avocatului Jelamschi Eugenia în numele inculpatului Leancă Iulian declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 noiembrie 2020, casează total această sentință și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Leancă Iulian se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 352 al. 3 lit. d) Cod Penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani , cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis .

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei închisorii , pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani, cu obligarea de a nu – și schimba, fără consimțământul organului de stat specializat, care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului, domiciliul permanent.

Corpurile delictelor: - o cheie de la automobil de model „Mercedes” ridicată în cadrul percheziției din 22.08.2016 din ap.18, str. Calea Orheiului 105, mun.Chișinău (f.d.95 Vol.I), și o cheie dezasamblată ridicată la 24.08.2016 - urmează a fi restituite lui *****Elena Ion.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Decizia integrală pronunțată public la 04 aprilie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător

Iurie Iordan

judcător

Elena Cojocari

judcător

Alexandru Gafton