

DECIZIE

30.10.2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

În componența :

Președintele ședinței,

Nina Cernat

Judecătorii :

Anatol Pahopol și Ana Gavrița

examinând în ordine de recurs cererea de recurs declarată de SRL "Riform", în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Riform" către SNC „Valeria Jechiu” cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii judecătorului Judecătoria Ialoveni din 15.07.2014,

C o n s t a t ă :

La 11.07.14, SRL "Riform", a depus o cerere de chemare în judecată către Consiliul sătesc Ulmu cu privire la încasarea retribuției convenite pentru serviciile prestate și a dobânzii de întârziere, solicitând, concomitent, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cereri de chemare în judecată.

Prin încheierea judecătorului Judecătoria Ialoveni din 15.07.2014 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL "Riform" către SNC „Valeria Jechiu” cu privire la încasarea datoriei pe motiv că cererea a fost depusă de către o persoană neîmputernicită de a porni și a susține procesul. În drept fiind invocate prevederile art.170 alin.(1) lit.e) CPC.

La la 15.09.2014, încheierea judecătorului instanței de fond a fost contestată cu recurs de către SRL "Riform", care solicită admiterea recursului, casarea încheierii judecătorului Judecătoria Ialoveni din 15.07.2014 cu remiterea cauzei spre judecare în instanța de fond.

Examinînd recursul, Colegiul de recurs al Curții de Apel Chișinău consideră recursul pasibil de respins ca inadmisibil, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.425 CPC (termenul de declarare a recursului împotriva încheierii): termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La caz, încheierea a fost pronunțată în lipsa părților, iar în materialele dosarului lipsește confirmare că încheierea a fost adusă la cunoștință reclamantului contra semnătură, motiv din care instanța de recurs consideră recursul declarant în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 alin.(1) lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Colegiul constatat că, judecătorul instanței de fond prin încheierea supusă recursului, a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă și semnată de către directorul SRL „Riform”, Cojocaru Ion, în temeiul art. 170 alin (1). lit.e) CPC, potrivit cărora : judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului. În suport s-a menționat că la cererea de chemare în judecată nu a fost anexat extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice din care să rezulte că semnatarul este directorul societății.

Exprimîndu-și dezacordul cu încheierea, SRL „Riform”, a contestat-o cu recurs.

La acest capitol instanța de recurs remarcă că, necăfind la faptul că judecătorul a indicat în încheierea contestată că aceasta poate fi supusă recursului în termen de 15 zile, Colegiul constată că, potrivit prevederilor legale cuprinse în dispoziția art.170 CPC, nu toate încheierile emise de judecătorul instanței de fond, în baza acestei norme, pot fi supuse recursului.

Or, potrivit prevederilor alin. (5) art.170 CPC **doar** încheierea prin care instanța judecătorească restituie cererea **în temeiul alin. (1) lit.a), b), c) și g)** poate fi atacată cu recurs.

La caz, judecătorul instanței de fond a restituit cererea de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin.(1) **lit. e)** CPC, respectiv, situația din speță nu cade sub imperiul dispoziției alin.(5) din art.170 CPC și încheierea **nu poate fi atacată cu recurs**.

Avand in vedere faptul ca incheierea contestata nu poate fi atacata cu recurs, instanța de recurs respinge recursul ca inadmisibil, depus asupra unui act care nu poate fi contestat.

Remarcă instanța de recurs că, prin actul contestat nu este îngăduit accesul reclamantului la justiție, garantat de art.6 CEDO. Or, după înlăturarea neajunsurilor, reclamantul este în drept să înainteze repetat cererea în instanța de judecată.

În conformitate cu art. art. 236, 269-270 CPC, Colegiul de recurs al CA Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către SRL "Rifinform", în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Rifinform" către SNC „Valeria Jechiu” cu privire la încasarea datoriei, ca inadmisibil, depus împotriva unui act care de drept nu poate fi atacat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Nina Cernat

Judecătorii:

Anatolie Pahopol

Ana Gavrilița