

Dosar nr. 1a-1591/22 (PIGD nr. 1-19192905-02-1a-10082022)
Judecător Bleșceaga Stella (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

30 noiembrie 2022 mun.
Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana
Robu
Judecători: Igor Mânăscută și
Stelian Teleucă
Grefier Benderschi
Maxim
Cu participarea:
Procurorului Scutelnic
Cătălin
Avocatului Sedlețchi
Iurie

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Sedlețchi Iurie în interesele inculpatului Bolganschi Iulian, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.07.2022, în cauza penală întru acuzarea lui:

Bolganschi Iulian ***, a.n. *****, IDNP *****,** originar și domiciliat în *****, divorțat, neangajat în câmpul muncii, cu un copil minor la întreținere, cu studii medii incomplete, cet. al Rep. Moldova, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, cu antecedente penale, fiind anterior condamnat prin: - sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 iulie 2016, în dosarul penal nr. 1-1162/2016, în baza art. 27 și 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, suspendată condiționat conform art. 90 din Codul penal, pe un termen de probă de 2 ani; - sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din

13 septembrie 2017, în dosarul penal nr. 1-523/2017, în baza art. 187 alin. (2), lit. e) și f) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse prin prisma art. 79 Codul penal, sub formă amendă în cuantum de 400 de unități convenționale;

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 noiembrie 2018, în dosarul penal nr. 1-1458/2017, în baza art. 187 alin. (2), lit. f) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar conform art. 85 din Codul penal, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate stabilite prin sentința din 15 iulie 2016, fiind stabilită o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani;

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 ianuarie 2019, în dosarul penal nr. 1-172/2018, în baza art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 3 luni, iar conform art. 85 din Codul penal, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate stabilite prin sentința din 15 iulie 2016, fiind stabilită o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 4 ani, - sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2021, în dosarul penal nr. 1-4921/2019, în baza art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, iar conform art. 85 din Codul penal, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate stabilite prin sentința din 23 noiembrie 2018 și sentința din 28 ianuarie 2019, fiind stabilită o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani; - sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 august 2021, în dosarul penal nr. 1-445/2018, în baza art. 186 alin. (2), lit. d) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani,-

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 04.12.2019 până la data de 22.07.2022;
 - Instanței de apel de pe data de 10.08.2022 până la data de 30.11.2022.
- Procedura de citare a fost respectată.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art. 415 alin. (1), lit. c), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Respinge apelul avocatului Sedlețchi Iurie în interesele inculpatului Bolganschi Iulian, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.07.2022, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Termenul de ispășire a pedepsei stabilite inculpatului Bolganschi Iulian a-l calcula de la data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în pedeapsă a perioadei executării pedepsei pe perioada 22.07.2022 până la data de 30.11.2022, precum și durata pedepselor executate stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.07.2021 și sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.08.2021.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 01.02.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:
Mănăscurtă

Igor

Teleucă

Stelian

Dosar nr. 1a-1591/22 (PIGD nr. 1-19192905-02-1a-10082022)
Judecător Bleșceaga Stella (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii

30 noiembrie 2022
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana
Robu
Judecători: Igor Mânăscurtă și
Stelian Teleucă
Grefier Benderschi
Maxim
Cu participarea:
Procurorului Scutelnic
Cătălin
Avocatului Sedlețchi
Iurie

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Sedlețchi Iurie în interesele inculpatului Bolganschi Iulian, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.07.2022, în cauza penală întru acuzarea lui:

Bolganschi Iulian ***, a.n. *****, IDNP *****,** originar și domiciliat în *****, divorțat, neangajat în câmpul muncii, cu un copil minor la întreținere, cu studii medii incomplete, cet. al Rep. Moldova, nesupus militar, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, cu antecedente penale, fiind anterior condamnat prin: - sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 iulie 2016, în dosarul penal nr. 1-1162/2016, în baza art. 27 și 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, suspendată condiționat conform art. 90 din Codul penal, pe un termen de probă de 2 ani; - sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 septembrie 2017, în dosarul penal nr. 1-523/2017, în baza art. 187 alin. (2), lit. e) și f) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse prin prisma art. 79 Codul penal, sub formă amendă în cuantum de 400 de unități convenționale; - sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 noiembrie 2018, în dosarul penal nr. 1-1458/2017, în baza art. 187 alin. (2), lit. f) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de

închisoare pe un termen de 5 ani, iar conform art. 85 din Codul penal, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate stabilite prin sentința din 15 iulie 2016, fiind stabilită o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani;

- sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 ianuarie 2019, în dosarul penal nr. 1-172/2018, în baza art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 3 luni, iar conform art. 85 din Codul penal, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate stabilite prin sentința din 15 iulie 2016, fiind stabilită o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 4 ani, - sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2021, în dosarul penal nr. 1- 4921/2019, în baza art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, iar conform art. 85 din Codul penal, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate stabilite prin sentința din 23 noiembrie 2018 și sentința din 28 ianuarie 2019, fiind stabilită o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 5 ani; - sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 august 2021, în dosarul penal nr. 1-445/2018, în baza art. 186 alin. (2), lit. d) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani,-

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 04.12.2019 până la data de 22.07.2022;

- Instanței de apel de pe data de 10.08.2022 până la data de 30.11.2022.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.07.2022, Bolganschi Iulian ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, iar cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2021 și prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 august 2021, lui Iulian Bolganschi i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a dispus a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, cu includerea în termenul de ispășire și perioada pedepselor executate deja în baza sentințelor Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iulie 2021 și din 18 august 2021.

Măsura preventivă în privința lui Bolganschi Iulian ***** nu a fost aplicată. Corpul delict: un telefon mobil de model „Samsung A70”, cu numărul de IMEI-1: ***** și IMEI-2: *****, care se păstrează la partea vătămată Andrei Bordian, s-a dispus a fi restituit acestuia după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Bolganschi Iulian la data de 10 noiembrie 2019, aproximativ la ora 5 și 30 min., având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, aflându-se în fața marketului „Olimpiacos” amplasat în mun. Chișinău, pe *****, manifestând un comportament viclean, a intrat în discuție cu Bordian Andrei, după care folosindu-se de încrederea dobândită, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a profitat de faptul că a fost lăsat fără supraveghere și a însușit telefonul mobil de model „Samsung A70”, cu numărul de IMEI-1: ***** și IMEI-2: *****, de culoare neagră, în valoare de 11 000 lei, în care era inserată cartela SIM cu nr.*****, după care cu telefonul mobil a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate Bordian Andrei o daună materială considerabilă în valoare totală de 11000 lei.

Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale intenționate Bolganschi Iulian a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal al RM, individualizată prin „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea unei daune considerabile”.

Cauza a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza art.364¹ Cod de procedură penală al RM.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Sedlețchi Iurie care acționează în interesele inculpatului Bolganschi Iulian a declarat apel împotriva sentinței, prin care a solicitat casarea sentinței și aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde.

În susținerea apelului, avocatul a indicat că, în cadrul dezbaterilor judiciare, apărarea a solicitat instanței de judecată aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului Bolganschi Iulian, în temeiul art. 79 Cod Penal, or în speță sunt întrunite toate condițiile prevăzute de această normă legală, și anume, în situația inculpatului există un cumul de circumstanțe atenuante precum: comiterea faptei care a avut loc în urma unor circumstanțe dificile pentru inculpat, care inițial a solicitat telefonul mobil de la cunoscutul său pentru a chema un taxi. Fiind în stare de ebrietate nu si-a dat seama că a dispărut din vizorul părții vătămate, care imediat a si mers la Inspectoratul de Politie pentru a scrie plângerea. Intenția de a însuși telefonul dat a apărut deja a doua zi, când l-a vândut împreună cu soția sa.

De asemenea, consideră drept circumstanță agravantă recunoașterea vinovăției și contribuirea la descoperirea infracțiunii, însă instanța de judecată a ignorat în totalitate solicitările apărării, iar în motivarea sentinței nici nu se regăsește motivul respingerii solicitărilor apărării.

În lumina acestor prevederi, consideră că instanța de apel urmează să verifice mulțiaspectual circumstanțele/împrejurările în care s-a comis infracțiunea, personalitatea infractorului și acțiunile acestuia după comiterea infracțiunii, împrejurări care nemijlocit cad sub incidența art. 79 Cod penal și care fac posibilă aplicarea prevederilor acestui articol prin stabilirea inculpatului Bolganschi Iulian o pedeapsă sub limita minimă.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul Sedlețchi Iurie, care acționează în interesele inculpatului Bolganschi Iulian, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 22.07.2022 (f.d.145-161), iar cererea de apel a fost depusă la data de 04.08.2022 (f.d.163-166), ceea ce se confirmă prin ștampila instanței de judecată.

6. În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Bolganschi Iulian a solicitat admiterea apelului declarat în interesele proprii.

Avocatul inculpatului Sedlețchi Iurie în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat în interesele inculpatului, pledînd pentru admiterea acestuia din motivele indicate.

În ședința instanței de apel, **acuzatorul de stat Scutelnic Cătălin** a solicitat respingerea ca fiind nefondat a apelului declarat în interesele inculpatului, din motiv că, instanța de fond în mod corect și în corespundere cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a apreciat probele administrate de către acuzatorul de stat, fapt în temeiul căruia corect a constatat ca fiind dovedită vinovăția lui Bolganschi Iulian în comiterea infracțiunii imputate și corect a aplicat acestuia pedeapsa.

În ședința de judecată a instanței de apel, **partea vătămată Bordian Andrei** nu s-a prezentat, fiind întreprinse toate măsurile privind citarea legală a acestuia, astfel că Colegiul pena a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

7. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul avocatului Sedlețchi Iurie în interesele inculpatului Bolganschi Iulian, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.07.2022, din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpatul Bolganschi Iuliana săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal al RM, după indicii calificativi – *”Escrocheria adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea unei daune considerabile”*.

Așa dar, prima instanță a adoptat o soluție corectă la caz, de condamnare a inculpatului Bolganschi Iulian, or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunii infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei.

Instanța de apel consideră că prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptelor și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esențiale supusă atenției sale.

9. Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține, că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹

Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpatul (f.d.134), acceptată prin încheierea instanței de judecată din 16.06.2022 (f.d.182).

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

9. Inculpatul Bolganschi Iulian, fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că cunoaște partea vătămată, cu care se afla în relații de prietenie, după care a afirmat că la data de 10 noiembrie 2019, aproximativ de la orele 04:00 min. până la 05:30 min., era la discoteca „*****” din sect. Buiucani, pe ***** , când telefonul său mobil s-a descărcat și a luat telefonul de la Bordeian Andrei, dar nu știe cum a făcut, însă telefonul nu i l-a dat, argumentând că telefonul era cu parolă și pe partea vătămată nu l-a găsit. Concomitent, a recunoscut că a luat telefonul ca să-l lase pentru sine. A precizat că era în stare de ebrietate, iar telefonul peste câteva zile l-a vândut, dar când a venit poliția, a mers și a luat telefonul, pe care l-a restituit părții vătămate, ultimul care nu are prezenții, însă nu și-a putut retrage cererea.

Fiind audiat **inculpatul Bolganschi Iulian** în instanța de apel, a declarat că învinuirea adusă îi este clară. Declarațiile făcute la faza de urmărire penală și în instanța de judecată le susține. De asemenea, a depus o cerere prin care solicită să fie aplicată în privința sa legea cu privire la amnistie.

10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Bolganschi Iulian și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- **declarațiile părții vătămate Andrei Bordian**, potrivit cărora la 9 noiembrie 2019, împreună cu prietenul său Cauia Nicolae, aproximativ pe la orele 22:30 min., s-au pornit la discoteca „*****”, din sectorul Buiucani, mun. Chișinău. Acolo a ajuns aproximativ pe la ora 23:00 min., după care s-au așezat la masă, au comandat băuturi alcoolice și au servit până aproximativ la ora 05:15 min.. Atunci s-a închis și localul „*****”, iar după ce s-a închis localul, ultimul împreună cu prietenul său Nicolae au plecat până la un magazin „Olympiacos”, amplasat pe ***** , mun. Chișinău, care lucrează 24/24, pentru a-l servi cu o cafea. Au intrat în magazin au luat câte o cafea și au ieșit afară pentru a o servi. Și-au aprins câte o țigară și purtau o discuție cu Nicolae. În timpul acesta de ei s-a apropiat o persoană de gen

masculin în stare de ebrietate care avea următoarele semnalmente: statură mijlocie, corpolență slabă, frezat scurt, părul de culoare blond, pe mâna dreaptă avea un inel de culoare galbenă, îmbrăcat în șorț de culoare albaștri, adidași de culoare negri, pulover de culoare negru, care dacă îl va vedea, îl va putea recunoaște. Această persoană era de unul singur și a cerut de la acesta telefonul mobil de model „Samsung A70”, de culoare negru, în care era activă cartela SIM nr: *****, la preț de 11000 lei, pentru a da comandă de un taxi, cu ce el a fost de acord. A scos telefonul din buzunar și i l-a dat. Atunci persoana respectivă a pus telefonul la ureche și din câte el a auzit, ultimul vorbea cu operatorul la taxi. În timp ce vorbea la telefon tot se îndepărta de ei până la un moment dat când s-a dat după o clădire și ei au stat așa timp de o minută, iar văzând că ultimul nu vine s-au dus să vadă ce face el acolo. Când a ajuns după clădire el nu se mai afla acolo. După care el a început să-l caute printre clădiri, dar așa și nu a dat de el. Văzând că nu îl găseau, au venit în fața magazinului „Olympiacos”, s-au apropiat de vânzătorul care se afla acolo și l-a întrebat unde se află sectorul de poliție, acesta le-a explicat cum pot să ajungă. A ieșit afară și acolo se afla directorul localului „*****”. De el a întrebat dacă lucrează camerele video în local, deoarece pe persoana dată a văzut-o și în local. Acesta i-a comunicat că camerele lucrează și l-a întrebat ce sa întâmplat. La care i-a comunicat tot ce sa întâmplat și cum arăta persoana dată. Atunci directorul localului a zis că persoana dată se numește Iulian și i-a zis că mai are probleme cu poliția. După aceasta el cu Nicolae, s-au deplasat la poliție pentru a depune o plângere. Astfel i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil (f.d.16);

- **declarațiile martorului Nicolae Cauia**, potrivit cărora la 9 noiembrie 2019 împreună cu prietenul său Bordian Andrei, aproximativ pe la orele 22 și 30 min., s-au pornit la discoteca „*****”, din sectorul Buiucani, în mun. Chișinău. Acolo au ajuns aproximativ pe la ora 23 și 00 min., după care s-au așezat la masă, au comandat băuturi alcoolice și au servit până aproximativ la ora 5 și 15 min. Atunci s-a închis și localul „*****”. După ce s-a închis localul, el împreună cu prietenul său Andrei au plecat până la un magazin „Olympiacos” amplasat pe *****, mun. Chișinău care lucrează 24/24, pentru a servi o cafea. Au intrat în magazin au procurat câte o cafea și au ieșit afară pentru a o servi. Și-au aprins câte o țigară și vorbea cu Andrei.

În timpul acesta de ei s-a apropiat o persoană de gen masculin în stare de ebrietate care avea următoarele semnalmente: statură mijlocie, corpolență slabă, frezat scurt, părul de culoare blond, pe mâna dreaptă avea un inel de culoare galbenă, îmbrăcat în șorț de culoare albaștri, adidași de culoare negri, pulover de culoare negru, iar dacă îl va vedea îl va putea recunoaște. Această persoană era de una singură a cerut telefonul mobil de la Andrei, acesta i l-a dat și ultimul a început a vorbi. În timp ce vorbea se depărta de ei și s-a dat după o clădire. Ei au stat așa timp de o minută, văzând că nu vine s-au dus să vadă ce face el acolo. Când au

ajuns după clădire el nu se mai afla acolo, iar după asta au început a-l căuta printre clădiri dar așa și nu au dat de el. Văzând că nu îl găseau au venit în fața magazinului „Olympiacos”, s-au apropiat de vânzătorul care se afla acolo și l-au întrebat unde se află sectorul de poliție, acesta i-a explicat cum puteau ajunge la sectorul de poliție. După aceasta, el cu Andrei s-au pornit la poliție pentru a depune o plângere (f.d.20);

- **declarațiile martorului Bolganschi Ioana**, potrivit cărora în anul 2018, s-a căsătorit cu Bolganschi Iulian, însă deoarece căsătoria la ei nu a mers, la 17 iulie 2019 a divorțat de el, dar continuau să locuiască împreună și din câte își aduce aminte, la 10 noiembrie 2019, aproximativ pe la ora 06:00 min. dimineața, fostul soț Bolganschi Iulian, cu care locuiau împreună a venit acasă în stare de ebrietate și avea un telefon mobil în mână. Acesta s-a culcat, iar telefonul mobil l-a aruncat pe podea. Telefonul din câte își aduce aminte, era de model „Samsung A70” care se afla într-o husă de culoare neagră. Ea l-a întrebat de unde are telefonul, la care acesta a răspuns că nu ține minte, însă ulterior a zis că l-a găsit în taxi în timp ce venea acasă. A doua zi s-a trezit pe la ora 11:00 min. și i-a comunicat că are nevoie de bani urgent, deoarece nu are buletin la el, rugând-o pe ea ca să vândă telefonul cu buletinul său. El a plecat la piața de lângă Gara de Nord, a intrat într-un magazin cu buletinul ei și poate să arate unde se află magazinul. Ea a stat afară, după care acesta a ieșit cu banii, s-a urcat în taxi și a plecat. Ulterior, ea a intrat în magazin și a cerut buletinul său, vânzătorul i l-a dat, dar înainte de aceasta l-a pus lângă telefon și l-a fotografiat. Din banii pe care Iulian i-a primit, invocă nu i-a dat nici un leu. Ea a plecat acasă, iar el a plecat în altă parte, deoarece îl căuta poliția. Despre faptul că telefonul a fost sustras, a aflat la poliție, iar înainte de aceasta, ea nu a cunoscut despre acest fapt, deoarece a avut încredere în el și în ceea ce acesta a zis (f.d.22);

- **declarațiile martorului Vadim Burbulea**, potrivit cărora acesta activează neoficial în calitate de vânzător la ghereta *****, amplasată pe ***** din mun. Chișinău, iar genul de activitate este reparația telefoanelor mobile și vânzarea accesoriilor. Astfel, la 10 noiembrie 2019, aproximativ la ora 15 și 21 min., la ghereta la care activează s-au apropiat două persoane una de gen masculin, iar alta de gen feminin. Persoana de gen masculin avea înălțimea 180 cm, corpulentă salbă, frezat scurt și dacă îl va vedea îl va putea recunoaște. Acest bărbat a zis că dorește să vândă un telefon mobil de model „Samsung A70”, el s-a uitat la telefon ce reprezintă, după care l-a întrebat dacă nu este furat la care acesta i-a zis că nu, mai mult ca atât ia comunicat că poate să prezinte și cutia telefonului, la ce i-a răspuns că îi poate oferi suma de 3000 lei și acesta a fost de acord. I-a cerut buletinul, la care bărbatul i-a zis doamnei ca să dea buletinul ei. El a luat buletinul, i-a făcut o poză pe o parte și pe alta, acesta aparținând lui Bolganschi Ioana, după care i-a dat banii și au plecat. Ulterior, la 27 noiembrie 2019, a fost telefonat de colegul de

muncă pe nume Mihai și a întrebat dacă a procurat un telefon mobil de model „Samsung A70”, deoarece se află colaboratorii de poliție care zic că este sustras.

El i-a comunicat că așa telefon a procurat, ulterior s-a prezentat la poliție împreună cu telefonul mobil, însă despre faptul că a fost sustras telefonul, nu a cunoscut și dorește ca să fie recunoscut în calitate de parte civilă, deoarece a suferit un prejudiciu în sumă de 3000 lei (f.d.24);

- procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 10 noiembrie 2019, prin care Bordian Andrei solicită tragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute de gen masculin, care la 10 noiembrie 2019, aproximativ la ora 5 și 30 min., sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a însușit de la el telefonul mobil de model „Samsung A70” la preț de 11 000 lei, în care se afla cartela SIM *****, cauzându-i un prejudiciu material considerabil (f.d.6);

- procesul verbal de ridicare din 27 noiembrie 2019, prin care de la martorul Burbulea Vadim a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung A70”, cu numărul de IMEI-1: ***** și IMEI-2:*****, care anterior a fost sustras de la partea vătămată Bordian Andrei (f.d. 29);

- procesul verbal de examinare a obiectului din 27 noiembrie 2019, cu planșa fotografică anexă, prin care a fost cercetat un telefon mobil de model „Samsung A70”, cu numărul de IME-1: *****, de culoare neagră, care la 27 noiembrie 2019 a fost ridicat de la. Burbulea Vadim, fără careva semne de deteriorare sau zgârieturi (f.d.30-31);

- procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27 noiembrie 2019, cu anexă foto, conform căruia martorul Burbulea Vadim a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 2 (Bolganschi Iulian), ca fiind persoana de la care a cumpărat telefonul mobil de model „Samsung A70” în valoare de 3000 lei, după semnalmente: frezură, aspectul exterior al feței (f.d.36-38);

- procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27 noiembrie 2019, la care este anexată planșa fotografică, conform căruia partea vătămată Bordian Andrei a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 2 (Bolganschi Iulian), ca fiind persoana care sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a însușit de la el telefonul mobil de model „Samsung A 70” la preț de 11000 lei, în care se afla cartela SIM *****, după următoarele semnalmente: frezură și aspectul exterior al feței (f.d.39-41);

- procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27 noiembrie 2019, cu anexă foto, conform căruia martorul Cauia Nicolae a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 3 (Bolganschi Iulian), ca fiind persoana, care sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a însușit de la partea vătămată Bordian Andrei telefonul mobil de model „Samsung A70” la preț de 11000 lei,

după următoarele semnalmente: frezură, aspectul exterior al feței, forma ochilor, a nasului și a gurii (f.d.42-44).

Corpuri delict: - un telefon mobil de model „Samsung A70”, cu numărul de IMEI-1: ***** și IMEI-2: *****, de culoare neagră, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Vadim Ropot din 27 noiembrie 2019, restituit spre păstrare părții vătămate în baza cererii sale, conform ordonanței și recipisei din aceeași dată (f.d.33-35).

11. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Bolganschi Iulian în comiterea escrocheriei, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea unei daune în proporții considerabile”, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art.190 alin.(1) Cod penal al RM.

Totodată, Colegiul penal constată că avocatul inculpatului, contesta sentința doar în partea individualizării pedepsei, or, careva circumstanțe pentru implicare în sentință în temeiul art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, în partea încadrării juridice, nu se atestă.

12. Referitor la stabilirea pedepsei penale inculpatului, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 alin.(2) Cod penal al RM, „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor”.

Alin.(2) aceeași norme indică că „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*”.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal al RM, „Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod*. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea

infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului”.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

13. Sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

Ca circumstanță atenuantă prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal al RM, instanța de apel constată recunoașterea vinei și căința sinceră a inculpatului.

Potrivit art.77 Cod penal al RM, în calitate de circumstanță agravanta în privința inculpatului Bolganschi Iulian, instanța de judecată a identificat săvârșirea

infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte ce au relevanță pentru cauză.

14. Colegiul penal menționează că, de către instanța de fond inculpatului Bolganschi Iulian a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, cu aplicarea art. 364¹ Cod penal- 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă, în formă de închisoare, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare, considerând că această pedeapsă va atinge scopul sancțiunii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului, precum și de prevenire a comiterii de noi infracțiuni.

Colegiul penal consideră că solicitarea avocatului privința aplicarea față de inculpatul a unei pedepse mai blânde în temeiul art., 79 Cod penal, este neîntemeiată, or careva circumstanțe excepționale nu au fost stabilite, iar reieșind din cazierul judiciar al inculpatului, anume că acesta anterior a fost în conflict cu legea, fiind judecat și condamnat pentru săvârșirea unor fapte similare celei supuse examinării, soluția privind stabilirea unei pedepsei mai blânde, nu este una care ar atinge scopul pedepsei penale.

De asemenea, Colegiul penal consideră că cererea inculpatului cu privire la aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nu întrunește condițiile legale, or, conform art. 6 lit. a¹), prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

La caz, Colegiul penal constată că prin sentința Judecătoriei Chișinău, Bolganschi Iulian a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar conform art. 85 Cod penal, prin adăugarea parțială a pedepsei neexecutate stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.07.2016, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip

închis. Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal se atribuie infracțiunilor grave, astfel că cererea privind aplicarea amnistiei nu poate fi admisă.

15. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de Procedură Penală, consideră necesar a respinge apelul avocatului Sedlețchi Iurie în interesele inculpatului Bolganschi Iulian, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.07.2022 ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

16. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1), lit.c), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge apelul avocatului Sedlețchi Iurie în interesele inculpatului Bolganschi Iulian, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.07.2022, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Termenul de ispășire a pedepsei stabilite inculpatului Bolganschi Iulian a-l calcula de la data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei executării pedepsei pe perioada 22.07.2022 până la data de 30.11.2022, precum și durata pedepselor executate stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28.07.2021 și sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18.08.2021.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 01.02.2023, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:
Mânăscuță

Igor

Teleucă

Stelian

