

Prima instanță, judecător

\*\*\*\*\*

*Dosarul nr.21r-1093/20*

**DECIZIE  
(dispozitiv)**

*12 noiembrie 2020*

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
judecători

IORDAN Iurie  
GAFTON Alexandru  
COJOCARI Elena

Cu participarea:

Procurorului  
Apărătorului

RAILEANU Dumitru  
CREȚU Ion

Judecând în ședință publică, în ordine de recurs, recursul Directorului OOO,,\*\*\*\*\*-GRUP,, \*\*\*\*\*, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 iunie 2020, în privința condamnatului PLATON Veaceslav,- conducându-se de art. 469-472, 449 alin.(1), pct. 1), lit. c) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**D E C I D E :**

Respinge, ca inadmisibil recursul declarat de Directorul OOO,,\*\*\*\*\*-GRUP,, \*\*\*\*\*, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 iunie 2020, în privința condamnatului PLATON Veaceslav și menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

IORDAN Iurie

judecător

GAFTON Alexandru

judecător

COJOCARI Elena

Prima instanță, judecător

\*\*\*\*\*

*Dosarul nr.21r-1093/20*

## DECIZIE

*12 noiembrie 2020*

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
judecători

IORDAN Iurie  
GAFTON Alexandru  
COJOCARI Elena

Cu participarea:

Procurorului  
Apărătorului

RAILEANU Dumitru  
CREȚU Ion

Judecând în ședință publică, în ordine de recurs, recursul Directorului OOO,,\*\*\*\*\*-GRUP,, \*\*\*\*\*, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 iunie 2020, în privința condamnatului PLATON Veaceslav,-

### CONSTATĂ:

1. La data de 12.03.2020, avocatul Pleșca Valeriu în interesele condamnatului PLATON Veaceslav a depus cererea în Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, în temeiul art.469 alin.(1) pct.18), coroborat cu art.543 CPP, privind liberarea condamnatului de executarea pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017.
2. Ulterior, la data de 10.06.2020 în Judecătoria Chișinău sediul Ciocana a parvenit demersul Procurorului General, \*\*\*\*\*, înaintat în temeiul art.469 alin.(1) pct.18), coroborat cu art.460 alin.(8) CPP, privind suspendarea executării hotărârii emise în privința condamnatului PLATON Veaceslav prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2017 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018.
3. Prin încheierea *Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 iunie 2020*, a fost admisă cererea avocaților Alexandru Bernaz și Ion Crețu cu privire la solicitarea încetării examinării cererii avocatului Valeriu Pleșca înaintată în interesele condamnatului PLATON Veaceslav, la data de 12.03.2020 în temeiul art.469 alin.(1) pct.18), coroborat cu art.543 CPP, privind liberarea condamnatului de executarea pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei

Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017, în legătură cu încălcarea regulii specialității la procedura de extrădare a acestuia, cu încetarea procedurii de examinare a cererii nominalizate.

S-a admis integral Demersul Procurorului General, \*\*\*\*\*, înaintat în temeiul art.469 alin.(1) pct.18), coroborat cu art.460 alin.(8) CPP, privind suspendarea executării sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017, emise în privința cet. PLATON Veaceslav.

S-a suspendat imediat executarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017, de către condamnatul **PLATON Veaceslav** \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\*, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2017 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018, cu privire la latura penală prin care ultimul a fost condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, precum și a pedepsei complimentare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani, din motivul deschiderii procedurii de revizuire a sentinței respective, în temeiul stabilirii circumstanțelor noi de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii.

S-a obligat Procuratura Generală prin intermediul Agenției Naționale a Penitenciarelor de a asigura executarea suspendării sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017, emise în privința cet. PLATON Veaceslav.

4. *Ne fiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 iunie 2020*, Directorul OOO,,\*\*\*\*\*-GRUP,, \*\*\*\*\*, a atacat-o cu recurs prin care a solicitat casarea ei și admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15.06.2020 (dosar nr.21ji - 810/2020), judecător de instrucție \*\*\*\*\* în partea ce ține de: admiterea Demersului Procurorului General, \*\*\*\*\* înaintat în temeiul art.469 alin.(1) pct.18) coroborat cu art.460 alin.(8) CPP; suspendarea imediată a executării sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2017 de către condamnatul Veaceslav PLATON, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2017 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018 cu privire la latura penală, din motivul deschiderii procedurii de revizuire a sentinței respective, în temeiul stabilirii circumstanțelor noi de către de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii; obligarea Procuraturii Generale prin intermediul ANP de a asigura executarea suspendării sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.074.2017, emise în privința lui PLATON Veaceslav.
5. În ședința instanței de recurs, condamnatul PLATON Veaceslav, recurentul Directorul OOO,,\*\*\*\*\*-GRUP,, \*\*\*\*\*, fiind legal citați nu s-au prezentat.
6. Astfel verificând materialele dosarului s-a constatat că în dosar este prezent plicul poștal care confirmă că recursul a fost expediat pe de pe teritoriul Republicii Moldova deși adresa de corespondență fiind indicată din Federația

Rusă. Ulterior, verificând prin intermediul aplicației „Google,, recurentul „OOO \*\*\*\*\* – GRUP,, nu figurează pe adresa indicată, și nu există nici o companie înregistrată pe teritoriul Federației Ruse pe adresa indicată în recurs. În astfel de circumstanțe, apriori punînd la bază faptul că recurentul nu este parte pe dosar, ne avînd nici o calitate în proces, Colegiul a dispus examinarea în lipsă recurentului nefiind încălcat în cazul dat dreptul la un proces echitabil or, potrivit art.447 alin.(1) CPP *Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. **Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta.***

7. **Audiînd participanții la proces, examinînd materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide că recursul declarat este inadmisibil și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente:**
8. Conform art. 472 Cod de procedură penală, *încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl.II cap.IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.*
9. Conform prevederilor titl.II cap.IV secț. a 2-a §2 din Partea specială, pot declara recurs procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; partea vătămată, în ce privește latura penală; alin.(2) al aceluiași articol prevede că „apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct.2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal”, orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.
10. Colegiul reține că în speță participanți la proces și personale care pot declara recurs sunt condamnatul, apărătorul condamnatul, reprezentantul legal, procurorul, partea vătămată, persoanele interesate, prin urmare, Directorul OOO,,\*\*\*\*\*–GRUP,, \*\*\*\*\***, nu are în speță o calitate procesuală, și nu este în drept să declare recurs, mai mult, recurentul nu a invocat/prezentat careva circumstanțe/probe, din care ar rezulta că actul judecătorec pronunțat în speță ar produce careva efecte juridice vis-a-vis de persoana recurentului.**
11. Astfel conform prevederii normelor legale, recurentul și anume Directorul OOO,,\*\*\*\*\*–GRUP,, \*\*\*\*\***, nu este parte la prezentul dosar, ne avînd nici o calitate în proces, nefiind persoană interesată și deci neavînd dreptul de a ataca**

încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 iunie 2020 privind suspendarea imediată a executării sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017, de către condamnatul **Veaceslav PLATON \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\*, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2017 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018, cu privire la latura penală prin care ultimul a fost condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, precum și a pedepsei complimentare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani, din motivul deschiderii procedurii de revizuire a sentinței respective, în temeiul stabilirii circumstanțelor noi de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii.

12. Reieșind din cele sus- indicate, conducându-se de art. 469-472, 449 alin.(1), pct. 1), lit. c) CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E :**

Respinge, ca inadmisibil recursul declarat de Directorul OOO,,\*\*\*\*\*-GRUP,, \*\*\*\*\*, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15 iunie 2020, în privința condamnatului PLATON Veaceslav și menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

IORDAN Iurie

judecător

GAFTON Alexandru

judecător

COJOCARI Elena