

D E C I Z I E

În numele legii
mun. Chișinău

6 iulie 2018

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele de ședință
Judecătorii

Iovu Gheorghe

Gafton Alexandru și Morozan Ghenadie

cu participarea:

Agentului constatator

Carp Alexandru

Avocatului

Dobrioglo Denis

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul directorului SRL "GUTEKS", Gusac Vadim împotriva hotărârii judecătorești Chișinău (sediul Centru), din XXXXXXXXXX, în cauza contravențională în privința persoanei juridice SRL "GUTEKS", în baza art. 64 alin.(6) Cod contravențional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria CC nr. 000231 din 13.02.2018, întocmit în baza art. 364 alin.(6) Cod contravențional de către agentul constatator al Consiliului Concurenței, controlor superior de stat Lupu Daria este învinuită persoana juridică SRL "Guteks" pe motive că, în urma verificărilor din data de 16 decembrie 2017, între orele 13:08, accesând site-ul de socializare www.Facebook.com, prin intermediul profilului personal, a constatat că pe profilul coovr.md, care aparține întreprinderii SRL "Guteks", la data de 15.12.2017 orele 18.17 a fost publicată o informație publicitară despre comercializarea covoarelor cu conținut sexist, încălcând art. 11 în Legea nr. 1227 cu privire la publicitate din 27.06.1997. Pe imaginea publicitară se vizualizează două perechi de picioare. O pereche de picioare aparent aparținând unei femei și o pereche de picioare aparent aparținând unui bărbat. Bărbatul este în picioare fiind dezbrăcat de blugi înălași la merișoare, iar femeia este în genunchi în fața bărbatului fiind îmbrăcată într-o pereche de blugi cu flori. Materialul publicitar mai conține un mesaj "Calitatea contează". Totodată la data de 21.12.2017 sa constatat că această imagine difuzată de SRL "Guteks" a fost plasată pe mai multe sauturi de știri și socializare.

2. Astfel, Consiliul Concurenței consideră că în așa mod au fost ignorate prevederile art. 7 lit. b), d), art. 8 alin. (1,3) și art. 11 al. (1) lit. a), art. 11/1 alin.(1) lit. a), b), alin.(2) din Legea cu privire la publicitate și art. 8 alin. (2) din Legea cu privire la asigurarea egalității de șanse între femei și bărbați nr. 5 din 09.02.2006"

3. Prin hotărârea Judecătorești Chișinău (sediul Centru), din XXXXXXXXXX, a fost recunoscută vinovată persoana juridică SRL "GUTEKS" în comiterea contravenției prevăzute de art. 364 alin. (6) Cod contravențional RM și i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 (două sute patruzeci) unități convenționale, ce constituie 12.000 (douăsprezece mii) lei.

4. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, recurs în termen a declarat directorul SRL "GUTEKS", Gusac Vadim solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătorești Centru din XXXXXXXXXX și a procesului contravențional.

5. În motivarea recursului se invocă că, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcări și anume: martorul se a semnat procesul-verbal este un colaborator la Consiliului Concurenței, este persoană interesată. De asemenea procesul-verbal cu privire la contravenție este și abuziv. Din imaginile publicate nu se poate constata dacă picioarele este de gen feminin sau masculin, poate ambele picioare sunt de același gen: masculin sau feminin. Spotul, imaginea nu redă caracter sexist. Nu înțelege de ce Consiliul a ajuns la părerea că este vorba de un raport sexual. Însăși agentul constatator descrie imaginea că, aparent picioarele sunt de gen masculin și de gen feminin. Dar dacă sunt picioarele a două persoane de același gen, nu poate fi vorba despre un caracter sexist. Solicită să fie anulat procesul-verbal. Prin acest spot publicitar se reclamă covoarele: mersul pe acest cobor oferă persoanelor ce le vor procura plăcere, căci este din lână naturală, este moale și de calitate, fiind chiar scris că, calitatea contează. Ca să fie o imagine sexistă, trebuie să fie puse imaginea acestea, dar din această imagine nu poate fi dedusă o astfel de concluzie

6. Procedura citării legale a fost respectată.

7. Avocatul persoanei juridice, SRL "GUTEKS" SRL, Denis Dobrioglo a pledat pentru admiterea recursului, pe motivele invocate.

8. Agentul constatator Carp Alexandru a solicitat respingerea recursului, cu menținerea hotărârii atacate, anexând referință la recursul declarat.

9. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat, recursul declarat pentru motivele expuse mai jos.*

10. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una între următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

11. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că "La examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența auzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare".

12. Colegiul menționează că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă.

13. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

14. Astfel, potrivit materialelor cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 13 februarie 2018, de către agentul constatator Lupu Daria, s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria CC, nr.000231 în privința SRL "Guteks", invocându-se comiterea contravenției sancționată de art.364 alin.(6) Cod Contravențional, și anume precum că, la data de 16 decembrie 2017, între orele 13:08, accesând site-ul de socializare www.Facebook.com, prin intermediul profilului personal, a constatat că pe profilul coovr.md, care aparține întreprinderii SRL "Guteks", la data de XXXXXXXXXX orele 18.17 a fost publicată o informație publicitară despre comercializarea covoarelor cu conținut sexist, încălcând art. 11 din Legea nr. 1227 cu privire la publicitate din XXXXXXXXXX. Pe imaginea publicitară se vizualizează două perechi de picioare. O pereche de picioare aparent aparținând unei femei și o pereche de picioare aparent aparținând unui bărbat. Bărbatul este în picioare

ind dezbrăcat de blugi pînă la merișoare, iar femeia este în genunchi în fața bărbatului fiind îmbrăcată într-o pereche de blugi cu flori. Materialul publicitar mai conține un mesaj „Calitatea contează”. Totodată la data de XXXXXXXXXX sa constatat că această imagine difuzată de SRL „Guteks” a fost plasată pe mai multe saitari de știri și socializare.

15. Potrivit art.364 alin.(6) Cod Contravențional prezentarea, producerea ori difuzarea publicității neonestе, neautentice, amорale sau a rіcării alte publicități ce contravine legii de către agenții de publicitate se sancționează cu amendă de la 18 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 240 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 40 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

16. Potrivit art.458 alin.(l) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei rivință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

17. Pornindu-se de sarcinile instanței la judecare unei cauze contravenționale, determinate în art.458 alin.(l) Cod Contravențional, din start necesar de individualizat erorile procedurale admise de agentul constator la administrarea probelor și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

18. De asemenea Consiliul Concurenței s-a adresat cu o sesizare pe marginea acestui spot publicitar Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității, care prin concluzia din avizul consultativ nr. 1 din 27 februarie 2018 a constatat că acest material publicitar lezează onoarea și demnitatea femeilor, publicitatea are conotație indecentă în care femeile sunt prezentate într-o ipostază militoară, nu are nici o legătură cu produsul reclamat și are un caracter sexist.

19. De aici rezultă că, afirmațiile recurentului precum că spotul publicitar nu are un caracter sexist, dar reclamează calitatea bună a ovoarelor, se infirmă anume prin această concluzie a organului colegial, care are misiunea de protecție împotriva discriminării, asigurarea egalității și restabilirea în drepturi a tuturor persoanelor discriminate(vezi art.2 al Legii nr. 298/21.12.2012 cu privire la activitatea Consiliului entru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității).

20. Nu pot fi reținute nici afirmațiile recurentului referitor la necorespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție normelor art. 43 alin.(l), lit. g) Cod contravențional, care prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să cuprindă obiecțiile și probele pe are contravenientul le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei.

21. Aceste date în procesul-verbal cu privire la contravenție nu se conțin din motive că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa reprezentantului SRL „Guteks”, care a fost citat legal, fapt confirmat prin citația nr. OTC-06/12-262 din 02.02.2018 (f.d.28), excepționată la 06.02.2018 (f.d.28,30), dar nu s-a prezentat și procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lor, dar în prezența unui martor asistent.

22. Trimiterea directorului SRL „Guteks” la aceea că acest martor este colaborator al Consiliului Concurenței și este interesat, nu poate fi reținut și nu poate servi temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție deoarece acest martor este asistent, care confirmă doar aptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului legal citat și nu are statut de agent constator.

23. De aici rezultă că agentul constator nu a încălcat prevederile art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și temei de nulitate a procesului-verbal prin prisma art. 445 Cod contravențional nu este.

24. În atare circumstanțe Colegiul, reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță Hotărârea CtEDO *Garcia Ruis versus Spania*).

25. De asemenea Colegiul penal reține că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional entru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate areva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

27. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul directorului SRL “GUTEKS”, Gusac Vadim și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), c XXXXXXXXXX, în cauza contravențională în privința persoanei juridice SRL “GUTEKS”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Iovu Gheorghe

Judecătorii

Gafton Alexandru

Morozan Ghenadie