

Dosarul nr. 1r-194/19
02-1r-14677-05072019

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Vasilenko Angela

DECIZIE
În numele Legii

06 noiembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Pleșca Ion

Judecători

Negru Maria și Spoială Alexandru

Grefier

Baluța Irina

Cu participarea:

Procurorului

Andronic Natalia

Avocatului inculpatului

Babără Angela

Inculpatului

Dawahri Muhammad *****

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alina Nicolaev, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 14 iunie 2019, în cauza penală privind condamnarea lui:

Dawahri Muhammad *****, născut la *****, originar din ***** cetățean al Israelului naționalitate arab, deținător al permisului de ședere provizorie pentru cetățeni străini cu seria și numărul *****, IDNP*****, domiciliat în mun. *****, studii superioare nefinisate, student la USMF Nicolae Testimițeanu, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, nu are grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, anterior necondamnat, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond din 29.03.2019 până la 14.06.2019;
- în instanța de recurs din 05.07.2019 până la 06.11.2019.

Procedura de citare legală a părților a fost respectată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 14 iunie 2019 **Dawahri Muhammad ******* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod Penal și condamnat, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în beneficiul statului.

Măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu, aplicată în privința lui Dawahri Muhammad *****, prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 07.02.2019 și prelungită prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.06.2019 a fost revocată, aplicându-se privința lui Dawahri Muhammad *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive:

- telefonul mobil de model „Samsung”, cu IMEI *****, recunoscut ca corp delict prin ordonanța din 19.02.2019, păstrat în camera de păstrare a corpurilor delictive a CCTP al INI al IGP al MAI a fost supus confiscării speciale în beneficiul statului, în condițiile art. 106 Cod penal;
- discul de model „CD-R Kodak”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 30.01.2019 (f.d. 39, vol. I) și discul de model „DWD-RW Verbatin”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 31.01.2019 (f.d. 49, vol. I) – de păstrat la materialele cauzei;
- pașaportul eliberat pe numele lui Dawahri Muhammad, cu seria *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 19.02.2019 păstrat în camera de păstrare a corpurilor delictive a CCTP al INI al IGP al MAI – a fost restituit proprietarului Dawahri Muhammad.

Cererea procurorului privind încasarea din contul lui Dawahri Muhammad, a sumei de 394,49 lei conform tabelului, a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, a stabilit că **Dawahri Muhammad *******, cetățeanul Israelului, în perioada lunii noiembrie 2018 pînă la 21.01.2019, aflîndu-se pe teritoriul mun. Chișinău, acționînd prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu un cetățean al României, precum și cu alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, urmărind scopul îndemnării la prostituție, înlesnirii și tragerii de foloase de pe urma prestării serviciilor sexuale de către alte persoane contra plată au întreprins acțiuni în vederea identificării potențialelor persoane pentru prestarea ulterioară a serviciilor sexuale contra plată pe teritoriul Suediei.

Astfel, în perioada menționată, cetățeanul Israelului Dawahri Muhammad *****, aflîndu-se pe teritoriul mun. Chișinău, acționînd în scopul îndemnării la practicarea prostituției de comun acord cu altă cu un cetățean al României, precum

și cu alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, a identificat-o pe cet. ***** și, ulterior, personal sau împreună cu un cetățean al României, care se afla în afara hotarelor Republicii Moldova, au îndemnat-o prin intermediul aplicației „Viber”, precum și prin discuții directe pe cet. ***** pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată pe teritoriul Suediei, promițându-i practicarea prostituției în condiții bune, salariu bine plătit, organizarea deplasării, precum și punerea la dispoziție a locuinței pe teritoriul Suediei, solicitându-i, totodată, să identifice și alte persoane pentru a merge în Suedia să practice prostituția contra plată sub organizarea lor.

Ulterior, în perioada menționată, cetățeanul României, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu cetățeanul Israelului Dawhri Muhammad *****, precum și cu alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, acționând în vederea atingerii scopului infracțional menționat, a venit în Republica Moldova și la 21.01.2019 a fixat o întâlnire cu cet. ***** și cet. ***** în fața Academiei de Studii Economice a Republicii Moldova, situată pe str. G. Bănulescu-Bodoni 61, mun. Chișinău, unde le-a îndemnat pe ambele să practice prostituția contra plată pe teritoriul Suediei, asigurându-le deplasarea și traiul în Suedia, precum și promițându-le un salariu bine plătit și prestarea serviciilor sexuale în condiții bune, însă acțiunile infracționale ulterioare ale acestora au fost stopate de către organele de poliție.

Aceste acțiuni ale lui Dawhri Muhammad ***** au fost încadrate în baza art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal – *proxenetism, adică îndemnul la prostituție, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, acțiuni săvârșite asupra a două persoane, de către două sau mai multe persoane.*

3. Nefiind de acord cu sentința, recurs a declarat procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alina Nicolaev prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2019 cu adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Dawhri Muhammad *****, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, în penitenciare de tip semiînchis, cu includerea în termenul executării pedepsei perioada aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu 21.01.2019, ora 20:01.

Corpurile delict: disc de model „CD-R Kodak”, ridicat de la martorul *****, pe care se află informație cu referire la convorbirile dintre martor și învinuți, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 30.01.2019 (f.d. 39, vol. I) și disc de model „DWD-RW Verbatim” ridicat de la martorul *****, pe care se află informație cu referire la convorbirile dintre martor și învinuți, recunoscut în calitate de corp delict și anexat

la materialele cauzei penale prin ordonanța din 31.01.2019 (f.d. 49, vol. I) a se păstra la materialele cauzei penale pentru perioada păstrării cauzei penale.

Corpul delict un telefon mobil de model „Samsung”, cu nr. de IMEI *****, recunoscut prin ordonanța din 19.02.2019 și transmis prin ordonanța din 19.02.2019 în camera de păstrare a corpurilor delictate din cadrul CCTP al INI al IGP al MAI (f.d. 133-134-135, vol. I), care a fost utilizat de către inculpat la comiterea infracțiunii, în temeiul prevederilor art. 106 Cod penal, art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală de trecut în folosul statului, ca bun care a servit la săvârșirea infracțiunii.

Corpul delict pașaportul cu seria ***** pe numele lui Dawahri Muhammad, recunoscute prin ordonanța din 19.02.2019 și transmis prin ordonanța din 19.02.2019 în camera de păstrare a corpurilor delictate din cadrul CCTP al INI al IGP al MAI (f.d. 133-134-135, vol. I) de restituit inculpatului Dawahri Muhammad.

Cheltuielile de judecată în mărime de 394,49 lei conform tabelului, de încasat de la inculpat în contul statului.

În susținerea recursului s-a invocat că sentința este prea blândă și neîntemeiată în partea ce ține de aplicarea unei pedepse în temeiul prevederilor art. 79 Cod penal, inculpatului fiindu-i stabilită o pedeapsă mai blândă, de altă categorie decât cea prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, or, potrivit prevederilor art. 220 alin. (2) Cod penal se prevede o pedeapsă cu închisoare de la 4 la 7 ani și, ca urmare, revocarea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu care era aplicată față de inculpatul Dawahri Muhammad *****, precum și ilegală în partea ce ține de respingerea cererilor de încasare de la inculpat a cheltuielilor judiciare.

4. În instanța de recurs:

Acuzatorul de stat Andronic Natalia a solicitat admiterea recursului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alina Nicolaev împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2019.

Avocatul Babără Angela și inculpatul **Dawahri Muhammad** ***** au solicitat respingerea recursului declarat de acuzatorul de stat și menținerea hotărârii contestate.

5. Judecând recursul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alina Nicolaev împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2019, în baza materialelor cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

6. Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților

garantate de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

7. Exigențele CoEDO obligă instanțele de recurs de a rectifica eroarea de procedură comisă de instanța de fond, în caz contrar art. 6 este încălcat, or se afectează echitatea procedurii (hotărârea CtEDO *Leoni versus Italia*) și obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile (hotărârea CtEDO *Fomin versus Moldova*).

8. Colegiul penal, verificând legalitatea procedurii de sesizare a instanței de recurs, consideră că recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alina Nicolaev, este declarat în termen, fiind respectate prescripțiile legale prevăzute de art. 439 Cod de procedură penală.

9. Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate a acordului de recunoaștere a vinovăției, conform art. 504-509 Cod de procedură penală.

10. Instanța de recurs, verificând îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 504-509 Cod procedură penală, conchide că erori de drept la acest capitol nu se constată.

11. Din actele dosarului rezultă că judecarea cauzei a decurs în mod legal, inculpatul a fost prezent la termenele de judecată, asistat de apărător și s-au administrat probele necesare stabilirii unei reale situații de fapt.

12. De asemenea, din materialele cauzei rezultă că, până la începerea cercetării judecătorești a recunoscut în totalitate vina și a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției cu acuzarea, pe care l-a susținut în ședința de judecată.

13. Colegiul penal constată și că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul a săvârșit anume infracțiunea incriminată, încadrând corect acțiunile inculpatului **Dawahri Muhammad ******* în baza dispozițiilor art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal – *proxenetism, adică îndemnul la prostituție, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, acțiuni săvârșite asupra a două persoane, de către două sau mai multe persoane*, cercetarea judecătorească efectuându-se cu respectarea dispozițiilor procesual-penal și dându-se o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, precum și statuând că dubiul judiciar a fost înlăturat și că vinovăția lui **Dawahri Muhammad ******* în cele incriminate lui a fost confirmată pe deplin.

14. Reieșind din faptul că recurentul contestă sentința doar în partea ce ține de individualizarea pedepsei și a soluționării cheltuielilor de judecată.

15. Potrivit sentinței instanța de fond a menționat că găsește de cuviință ca, corectarea și reeducarea inculpatului **Dawahri Muhammad ******* să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 79 Cod penal, argumentînd necesitatea aplicării unei pedepse mai blînde, de altă categorie decît cea cu închisoare prevăzută de art. 220 alin. (2) Cod penal, ținînd cont de circumstanțele comiterii faptei respective, de personalitatea inculpatului, care a săvîrșit pentru prima dată o infracțiune gravă, și-a recunoscut vina în fapta comisă, de faptul că a fost examinată cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, că este student, este la o vîrstă tînă, s-a aflat în stare de arest și în arest la domiciliu și a făcut concluziile din propriile greșeli, starea sănătății acestuia fiind precară, suferind mai multe intervenții chirurgicale, de faptul că inculpatul are valorile morale necesare pentru a înțelege seriozitatea faptelor comise de el și de a trage concluziile necesare din aceste și că reieșind din obligația pozitivă a statului de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane.

16. Lecturînd textul sentinței se observă că instanța de fond a numit pedeapsa inculpatului **Dawahri Muhammad ******* în baza art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal 1500 unități convenționale de amendă, cu trimiterea la art. 79 Cod penal, însă nu a motivat suficient aplicarea acestei norme, indicînd numai ca circumstanțe excepționale: vîrsta tînă, căința sinceră, recunoașterea vinei și încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, conlucrarea cu organul de urmărire penal, calitatea de student, aflarea în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, starea precară a sănătății, neaflarea la evidența medicului narcolog și psihiatru, lipsa persoanelor aflate la întreținere, neatestarea încălcărilor ordinii publice pe perioada 2011-2018 (perioada aflării legale pe teritoriul Republicii Moldova) cât și lipsa circumstanțelor agravante.

17. Prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală stipulează că instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

18. Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

19. Conform art. 75 CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

20. Infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (2) Cod penal se sancționează cu închisoare de la 4 la 7 ani.

21. Potrivit art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (2) Cod Penal se atribuie la categoria celor grave.

22. Art. 80 Cod Penal prevede că în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

23. Art. 79 alin. (1) Cod Penal stipulează că ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie...

24. Raportând starea de drept cu cea de fapt ce rezultă din materialul probator, Colegiul penal consideră că aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, pedeapsă ce nu este prevăzută de sancțiunea art. 220 alin. (2) Cod Penal, este insuficientă și prea blândă pentru a asigura atingerea scopurilor pedepsei penale prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod Penal, manifestate prin prevenția specială, precum și prin prevenția generală, or pentru comiterea unei infracțiuni grave, chiar și pentru prima dată, este mult prea blândă aplicarea unei pedepse mai blânde de o altă categorie decât pedeapsa cu închisoarea prevăzută de lege pentru această infracțiune în condițiile în care nu se atestă nici o circumstanță excepțională în acest sens.

25. Prin urmare, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui **Dawahri Muhammad ******* pentru infracțiunea comisă, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, astfel, pripit a ajuns la concluzia despre aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și nu a argumentat care sunt circumstanțele excepționale ale cauzei, ce ar permite aplicarea pedepsei mai

blânde decât cea prevăzută de lege și sentința în această parte urmează a fi casată cu adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Dawahri Muhammad *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, de numit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, concluzie ce rezultă gravitatea infracțiunii săvârșite (*infracțiune gravă ce atentează la relațiile sociale privind conviețuirea socială, bunele moravuri*), de motivul acesteia (*identificarea și a îndemnarea, prin convingeri cu referire la condiții de muncă bune și salariu atrăgător, persoane de gen feminin din Republica Moldova în vederea practicării prostituției în Suedia*), de persoana celui vinovat (*vârsta tânără, calitatea de student, starea precară a sănătății, neaflarea la evidența medicului narcolog și psihiatru, neatestarea încălcărilor ordinii publice pe perioada 2011-2018 (perioada aflării legale pe teritoriul Republicii Moldova)*), de prezența circumstanțelor cauzei care atenuează răspunderea (*căința sinceră și conlucrarea cu organul de urmărire penală*) și lipsa circumstanțelor ce agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia (*celibatar, lipsa persoanelor aflate la întreținere*).

26. Conform rechizitoriului au fost reținute cheltuieli judiciare în mărime de 394,49 (trei sute nouăzeci și patru, 49 bani) lei.

27. Potrivit sentinței, instanța de fond a conchis că recuperarea cheltuielilor de judecată, în speță, nu poate fi pusă în sarcina inculpatului, făcând referire la obligația pozitivă a statului de a administra probe în vederea confirmării/infirmării unei învinuiri.

28. Potrivit învinuiri, faptele prejudiciabile săvârșite de **Dawahri Muhammad ******* au avut loc în perioada noiembrie 2018-21.01.2019.

29. Prin Legea nr. 316 din 22 decembrie 2017 (publicată în Monitorul Oficial nr. 40-108 din 09 februarie 2018), alin. (2) a art. 143 Cod de procedură penală care prevedea că *plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat*, a fost abrogat.

30. Art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează, că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;

2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive;

3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;

4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei;

5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, alin. (3) al aceleiași norme prevede, că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

31. Potrivit art. 228 alin. (1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile:

1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță;

2) cheltuielile de cazare;

3) salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal;

4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței.

32. Art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

33. Raportând prevederile legale citate la circumstanțele speței, Colegiul penal conchide că cheltuielile invocate în speță urmează a fi puse pe seama inculpatului **Dawahri Muhammad *******, or infracțiunea imputată lui a fost săvârșită după intrarea în vigoare a Legi nr. 316 din 22 decembrie 2017 (publicată în Monitorul Oficial nr. 40-108 din 09 februarie 2018), potrivit căreia alin. (2) a art. 143 Cod de procedură penală a fost abrogat și expertiza a fost înfăptuită tot după introducerea acestor modificări.

34. Așadar, cheltuielile judiciare privind săvârșirea infracțiunii pot fi puse în seama inculpatului **Dawahri Muhammad *******, dispunându-se achitarea de către acesta a sumei 394,49 (trei sute nouăzeci și patru, 49 bani) lei în contul statului și apreciindu-se ca fondată solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

35. Călăuzindu-se de art.449 alin.(1), pct.2, lit. b), art. 417-419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alina Nicolaev, se casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2019, în partea individualizării pedepsei și a cheltuielilor de judecată, și în această parte se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Lui Dawahri Muhammad *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, de numit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de calculat lui Dawahri Muhammad ***** din momentul reținerii, cu includerea perioadei deținerii în stare de arest din data de 21 ianuarie 2019 până la data de 10 februarie 2019 și arest la domiciliu din data de 10 februarie 2019 până la data de 15 iunie 2019.

Se încasează de la Dawahri Muhammad ***** cheltuielile judiciare în mărime de 394,49 (trei sute nouăzeci și patru, 49 bani) lei în contul statului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Pleșca Ion

Judecători

Negru Maria

Spoială Alexandru