

Dosarul nr. 1a-2135/2020 (1-190991264-02-1a-09122020)
Judecător: Veaceslav Cernalev

DECIZIE
În numele Legii

20 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Stelian Teleucă

Grefier:

Diana Rusu, Sergiu Nazarenco

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocaților:

Veaceslav Brăteanu, Igor Dorfman

Interpretului:

Rodica Iachim

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Ovcearenco Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020 în cauza penală de învinuire a lui **Ovcearenco Veaceslav** *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 25.04.2019 – 30.10.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 09.12.2020 – 20.03.2023;

Procedura citirii a fost legal executată.

Avocatul Veaceslav Brăteanu și inculpatul Ovcearenco Veaceslav au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Ovcearenco Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020, ca fiind nefondat.

Avocatul Igor Dorfman și partea vătămată Pilipovich Mikalai au solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Ovcearenco Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de inculpatul Ovcearenco Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020 inculpatul Ovcearenco Veaceslav *****(născut la data de *****, *****) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod Penal al RM, executarea pedepsei numite inculpatului Ovcearenco Veaceslav s-a suspendat condiționat pe un termen probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă fixat condamnatul Ovcearenco Veaceslav nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal al RM, s-a obligat Ovcearenco Veaceslav ca pe perioada termenului de probă fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Pilipovich Mikalai în partea daunei materiale și morale cauzată prin infracțiune și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

S-a dispus încasarea de la Ovcearenco Veaceslav *****în folosul lui Pilipovich Mikalai suma de bani în mărime de 96 822 (nouăzeci și șase mii opt sute douăzeci și doi) lei, cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, și suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu caracter de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

S-a dispus încasarea de la Ovcearenco Veaceslav, în folosul lui Pilipovich Mikalai, suma de bani în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, cu caracter de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Pilipovich Mikalai cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, în perioada de timp cuprinsă între lunile iulie-august 2018, Ovcearenco Veaceslav, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, folosindu-se de relațiile de încredere și prietenie cu Pilipovich Mikalai, a intrat în posesia automobilului de model „Chevrolet Lacetti” înmatriculat în Republica Belarus pe numele ultimului, cu n/î

*****, la prețul de 5 000 Euro, pe care s-a obligat să-l păstreze în garajul său situat pe str. *****

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, cunoscând cu certitudine faptul că, Pilipovich Mikalai este proprietarul automobilului de model „Chevrolet Lacetti”, cu n/î ***** și dorind să înstrăineze automobilul menționat, prin intermediul site-ului „www.999.md”, l-a cunoscut pe Nasaev Ruslan și în urma discuțiilor, s-a apropiat la service-ul auto situat pe str. Pietrăriei din mun. Chișinău și intenționat a înstrăinat lui Nasaev Ruslan, automobilul de model „Chevrolet Lacetti”, cu n/î ***** la prețul de 800 Euro, banii primindu-i de la cet. Valuța Viorel, astfel, neonorându-și obligațiile asumate față de Pilipovich Mikalai de a păstra automobilul menționat, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă de 96 822 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ovcearenco Veaceslav a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod Penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020 a declarat apel inculpatul Ovcearenco Veaceslav prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-este dubioasă plângerea penală a lui Pilipovich Mikalai împotriva lui Ovcearenco Veaceslav în circumstanțele în care Pilipovich Mikalai a convenit cu Nasaev Ruslan Hasan privitor la schimbul automobilului nominalizat pe un alt automobil;

-or, se creează impresia că Pilipovich Mikalai cunoscând ulterior că Nasaev Ruslan Hasan este condamnat și își ispășește pedeapsa pentru infracțiuni analogice nu va avea din cine scoate banii și a pasat răspunderea față de Ovcearenco Veaceslav;

-Ovcearenco Veaceslav nu este vinovat în dobândirea ilicită a acestui automobil la care face trimitere partea acuzării, Pilipovich Mikalai este cel care a avut înțelegere cu Nasaev Ruslan Hasan și i-a transmis ultimului mijlocul de transport;

-la materialele dosarului nu în zadar au fost anexate de către Ovcearenco Veaceslav înregistrările audio ale discuțiilor telefonice dintre Ovcearenco Veaceslav și Nasaev Ruslan Hasan prin care ultimul recunoaște că a avut înțelegere cu Pilipovich Mikalai privind schimbul automobilelor. Or, este evident că pentru a realiza definitiv schimbul acestor automobile putea fi realizat doar de

către Pilipovich Mikalai, or, Ovcearenco Veaceslav nu a fost împuternicit printr-o procura pentru a semna tranzacția de schimb al automobilelor;

-apărarea a reușit să dovedească expres instanței de judecată că și martorii acuzării dau declarații mincinoase;

-spre exemplu, pretinsul martor Văluța Viorel, apărarea încă de la urmărirea penală a sesizat procurorul privind darea declarațiilor mincinoase și eschivarea de la darea declarațiilor;

-la f.d. 131, volumul I, se regăsește procesul-verbal de confruntare dintre Ovcearenco Veaceslav și Valuța Viorel, în care ultimul declară că acei 800 Euro i-au fost restituiți în parcul Afgani din Chișinău;

-la f.d. 223, volumul I, se regăsesc declarațiile lui Valuța Viorel unde declară că banii în sumă de 800 Euro i-au fost restituiți lui Valuța Viorel la intersecția str. Băcioi/Grenoble/Grădina Botanica;

-aceste divergențe dovedesc faptul că, Valuța Viorel declară minciuni, fapte care nu corespund adevărului și asta anume și îl face să dezorienteze în declarațiile sale;

-mai mult ca atât, la f.d. 130, volumul I, se regăsește procesul-verbal de confruntare dintre Ovcearenco Veaceslav și Valuța Viorel, în care ultimul declară că: „nu doresc să răspund la întrebarea: prin intermediul cui a-ți făcut cunoștință cu Nasaev Ruslan?”. Asta dovedește încă odată că Valuța Viorel nu este sincer în declarațiile sale, iar instanță urmează să aprecieze critic declarațiile acestuia;

-chiar și în instanța de judecată fiind auditat Valuța Viorel a refuzat să răspundă la unele întrebări ale apărării, iar la o mare parte din întrebări a declarat că nu-și amintește;

-declarațiile pretinsului martor al acuzării Nasaev Ruslan urmează să fie apreciate critic în sensul dovedirii infracțiunii ce se impută lui Ovcearenco Veaceslav;

-or, Nasaev Ruslan a dobândit prin înșelăciune automobilul nominalizat, el prin declarațiile sale se apără de o eventuală învinuire în acest sens. Nasaev Ruslan este condamnat pentru infracțiuni analogice și își ispășește pedeapsa în Penitenciarul de la *****;

-la materialele dosarului se regăsește dovada eschivării lui de a fi escortat și audiat în prezenta cauză penală și anume f.d. 234, volumul I, și anume procesul-verbal de refuz al deținutului pentru deplasarea la judecată unde se indică expres că, Nasaev Ruslan a refuzat escortarea în acest proces;

-Nasaev Ruslan a declarat expres, în cadrul audierii lui în instanța de judecată (f.d. 5, volumul II), că: „După asta a luat legătura cu proprietarul mașinii „Chevrolet” cu nr. din Belarusia pe „WatsUp”. La fel, Nasaev Ruslan a recunoscut și discuțiile despre schimbul automobilelor;

-în contextul celor sus-menționate și a materialelor din dosar rezultă că vina lui Ovcearenco Veaceslav nu a fost dovedită prin probe pertinente, concludente și utile;

-acțiunea civilă înaintată de Pilipovich Mikalai nu poate fi admisă în cazul în care Ovcearenco Veaceslav nu a săvârșit infracțiunea imputată;

-totodată, Pilipovich Mikalai nu a dovedit prin probe valoarea automobilului, acesta doar operează cu declarațiile sale prin care el își evaluează acest automobil la suma de 5000 Euro;

-prima instanță a admis o gravă eroare prin admiterea acțiunii civile în limita valorii indicate de pretinsa parte vătămată. La materialele dosarului nu există nici un raport de evaluare care să confirme expres valoarea automobilului. Or, fiecare parte care invocă pretenții într-un proces civil trebuie să-și dovedească pretențiile sale prin probe și nu prin simple declarații.

4. La judecarea apelului, avocatul Veaceslav Brăteanu și inculpatul Ovcearenco Veaceslav au solicitat admiterea apelului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020.

4.1. Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Ovcearenco Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020, ca fiind nefondat.

4.2. Avocatul Igor Dorfman și partea vătămată Pilipovich Mikalai au solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Ovcearenco Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020, ca fiind nefondat.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge apelul declarat de inculpatul Ovcearenco Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020, ca fiind nefondat*, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. Inculpatul Ovcearenco Veaceslav, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște parțial. Cu referire la caz a declarat că, cu partea vătămată Pilipovich Mikalai se cunoaște din anul 2018 și erau în relații bune. Astfel, în luna august a anului 2018, în timp ce Mikalai se afla în Republica Belarus, a fost spart geamul automobilului de model „Chevrolet Lacetti”, motiv pentru care Mikalai l-a rugat să depoziteze automobilul în garajul său, primind totodată și acordul de a se folosi de automobil, dacă îl va repara. Astfel, în timp ce folosea automobilul părții vătămate l-a avariat. Despre aceasta i-a comunicat părții vătămate și au convenit ca automobilul să fie reparat din contul său. Pentru a repara automobilul părții vătămate a căutat oferte pe site-ul „www.999.md” și a contactat o persoană cu numele Hasan Artur. Acesta i-a comunicat că, este administratorul unui service auto și a convenit cu el să repare automobilul de model „Chevrolet Lacetti”. În aceeași zi, după ce a dus automobilul la service pentru a fi reparat, l-a contactat Hasan, care i-a comunicat că nu se merită de investit în reparația automobilului și i-a propus să schimbe automobilul pe un alt automobil de model „Chevrolet Aveo”, înregistrat în Republica Moldova, urmând să mai achite și diferența de preț. Despre această ofertă i-a comunicat lui Pilipovich Mikalai, oferindu-i numărul de telefon a lui Hasan, pentru ca aceștia să se înțeleagă între ei. Întrucât Hasan le oferea, atât lui cât și lui Pilipovich Mikalai numai promisiuni, a sesizat organele de poliție.

Referitor la suma de bani de 800 Euro primită de la Valuța Viorel în schimbul automobilului „Chevrolet Lacetti”, a comunicat că, este o înscenare, iar martorul respectiv este o persoană interpusă de Hasan, pe care nu-l cunoaște și nu l-a văzut anterior.

Cu referire la împuternicirile de a înstrăina automobilul, inculpatul Ovcearenco Veaceslav a declarat că, careva împuternici legale de la partea vătămată Pilipovich Mikalai nu a avut și a acționat doar în baza acordului verbal al celui din urmă, care a căzut de acord să lase automobilul la service pentru reparație, iar ulterior a acceptat propunerea lui Hasan privind schimbul de automobile; (f.d. 59-60, vol. II)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Ovcearenco Veaceslav a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. A pledat nevinovat și a solicitat admiterea apelului în sensul declarat.

În ședința de judecată, în susținerea învinuirii, procurorul a argumentat prin următoarele probe:

-declarațiile părții vătămate Pilipovich Mikalai, care în ședința de judecată a declarat că, cu inculpatul Ovcearenco Veaceslav se cunosc și până la caz au fost în relații de prietenie. Astfel, în luna iunie 2018, în timp ce se afla în Republica Belarus, un prieten pe nume Dmitri i-a comunicat că automobilul său de modelul „Chevrolet Lacetti”, cu n/î *****, care era parcat lângă poarta casei unde locuia, a fost vandalizat. Drept urmare l-a telefonat pe Ovcearenco Veaceslav, cu care erau vecini și l-a rugat să preia actele și cheile de la Dmitri și să păstreze automobilul la el în garaj până va reveni în țară. A doua zi Ovcearenco Veaceslav a preluat automobilul și l-a parcat în garajul său, iar drept confirmare i-a trimis o poză. L-a rugat insistent pe Veaceslav să nu folosească automobilul, deoarece acesta era cu numere de înregistrare străine și pentru a-l conduce este nevoie de procură, iar la întoarcere îi va achita pentru păstrarea automobilului. Cu toate astea, după o perioadă, Veaceslav a inițiat o discuție interesându-se dacă nu intenționează să vândă automobilul, din care a înțeles că ceva s-a întâmplat, iar ca urmare a primit o poză în care se vedea că automobilul este avariat la axa din spate. Atunci au urmat discuții privind soluționarea problemei, ajungând la înțelegerea ca Ovcearenco Veaceslav să repare automobilul din contul său, comunicându-i totodată că discuții privitor la vânzare nu pot fi, deoarece automobilul era înregistrat în Republica Belarus, iar ulterior va avea probleme la frontieră. Pe data de 28 august, revenind în țară, l-a sunat pe Veaceslav comunicându-i că vrea să vadă automobilul, lucru care s-a întâmplat abia peste două săptămâni din diferite motive invocate de Veaceslav. După ce a văzut automobilul, care era într-un garaj de pe str. Pietrarilor, ce aparținea unui cunoscut de-a lui Veaceslav, care din spusele ultimului urma să repare automobilul, aproape de finalul întâlnirii, inculpatul a inițiat o discuție referitor la posibilitatea de a schimba acest automobil pe altul. Peste o săptămână, l-a contactat pe inculpat să afle care este situația cu automobilul, privitor la schimb sau la soluționarea problemei, iar Veaceslav i-a transmis un număr de contact, comunicându-i că persoana respectivă pe nume Hasan se ocupă de procesul privind schimbul automobilului său. Nu cunoaște timpul și modul în care automobilul său a ajuns la Hasan, iar ultimul i-a comunicat doar că automobilul este la el și că în schimb îi poate oferi să aleagă din câteva automobile. O perioadă Hasan nu a răspuns la telefon, iar peste o săptămână i-a comunicat că are la schimb un automobil „Chevrolet Aveo”, care este în proces de vopsire și când va fi gata poate să-l vadă. După această discuție Hasan iar a dispărut, iar ulterior i-a comunicat că de fapt Veaceslav i-a vândut automobilul contra sumei de 800 Euro. Contactându-l pe Veaceslav, care la acel moment era în Germania, a înțeles că acesta are un conflict cu Hasan și că problema cu automobilul nu se rezolvă, iar promisiunile s-au întins deja până aproape de anul nou. Astfel, i-a comunicat lui Veaceslav să rezolve problema sau va depune o plângere la poliție. Prin urmare, Veaceslav i-a dat contactele unor persoane despre care i-a comunicat că-l vor ajuta să scrie o

plângere, iar relatându-le situația aceștia au declarat că plângerea urmează să fie scrisă de Veaceslav, iar el să intervină ca martor. Despre acest fapt i-a comunicat lui Veaceslav, iar ultimul i-a reproșat să se clarifice singur și să nu-l deranjeze. Într-un final, s-a adresat la poliție, iar Veaceslav a fost citat la inspectorat. Ca urmare Veaceslav l-a rugat să retragă plângerea promițându-i că-i va restitui banii sau automobilul. Ulterior, inculpatul i-a făcut câteva oferte de pe piața auto, care nu corespundeau parametrilor automobilului care l-a avut, pe care le-a refuzat. După aceasta Veaceslav i-a propus în schimbul automobilului suma de 2000 Euro, care la fel a refuzat-o, deoarece automobilul său costa 5000 Euro.

Concretizând declarațiile, partea vătămată Pilipovich Mikalai a menționat că, inculpatul i-a propus să formuleze o plângere pe numele lui Hasan, la care el a refuzat, deoarece cu Hasan nu a avut nici o înțelegere. Ulterior inculpatul a venit la el cu o cerere în limba română, pe care el nu o cunoaște și i-a propus s-o semneze, iar după ce cererea i-a fost tradusă a realizat că nu corespunde realității și a refuzat s-o semneze.

A mai menționat că, toate discuțiile pe care le-a avut cu Hasan s-au limitat doar la faptul schimbului de automobile, nu au fost discuții privitor la preț sau marca automobilului, decât că mașina care urma să o primească în schimb să nu fie mai veche decât anul fabricației automobilului care l-a avut. Cu referire la acordul său de a schimba automobilul, a menționat că, inculpatul l-a pus în fața faptului că automobilul său deja a fost dat la schimb, astfel că nu a avut altă soluție decât să accepte alt automobil în loc, însă nici acesta nu i-a fost oferit. Prețul automobilului său l-a apreciat în baza ofertei de pe piață, după caracteristicile asemănătoare, iar careva expertize cu scopul de a evalua prețul automobilului nu a fost făcute. În scopul soluționării problemei pe cale amiabilă a căutat diferite oferte urgente de vânzări ale automobilelor la preț redus, dar inculpatul nu le-a acceptat;

(f.d. 77, vol.

I)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel partea vătămată Pilipovich Mikalai a susținut declarațiile date la faza urmăririi penale și în instanța de fond. Suplimentar, a declarat că, lucrează oficial la benzinăria la stația peco „Vento” în calitate de realimentator. Locuiește în sectorul Buiucani, șos. Balcani 2, ap. 22. Pe Ovcearenco Veaceslav îl cunoaște și până la accident erau în relații de prietenie. Cu Nasaiev a avut discuții referitor la automobil.

-declarațiile martorului Valuța Viorel care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, pe inculpat îl cunoaște în legătură cu circumstanțele cazului dat, menționând că, în perioada lunii iulie 2018, activând în calitate de șofer de taxi, transporta colete de la rude deținuților din penitenciare. În acea perioadă a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Oxana care trimitea colete unui deținut pe nume Nasaev Ruslan. În cadrul discuțiilor cu Ruslan, acesta i-a comunicat că are o

afacere legată de dezmembrarea automobilelor și vânzarea pieselor la mâna a doua, propunându-i să-i fie partener în afacere. Această propunere a acceptat-o. Prin urmare, la începutul lunii septembrie, a fost contactat de Nasaev care i-a comunicat că, dorește să procure pentru piese un automobil de model „Chevrolet Lacetti”, pentru care trebuie să achite 800 Euro. L-a rugat să meargă la stația peco din apropierea service-ului auto ce aparținea lui Nasaev, de pe str. Pietrăriei și să transmită această sumă de bani unei persoane pe nume Veaceslav. Astfel, în jurul orelor 18.00-19:00 a mers la stația peco, unde a observat o mașină albă și două persoane, una dintre care era inculpatul. Întrebând cine dintre ei este Veaceslav, la ce inculpatul a reacționat afirmativ, ia transmis suma de 800 Euro, în bancnote a câte 100 Euro și a plecat. După o jumătate de oră la service a fost adus automobilul de model „Chevrolet Lacetti”, care era deteriorat în partea din spate, astfel încât trebuiau schimbate toate piesele, dar service-ul nu se ocupa de reparații, doar de dezmembrare și realizarea pieselor. A menționat că, banii achitați inculpatului pentru automobil, în sumă de 800 Euro, au fost bani personali, care ulterior i-au fost restituiți de Nasaev prin intermediul unor cunoscuți; (f.d. 83, vol. I)

-*declarațiile martorului Nasaev Ruslan Hasan* care a declarat instanței de judecată că, deține o stație de dezmembrare a automobilelor. Astfel, aproximativ în luna august 2018, a primit un apel telefonic de la o persoană care s-a interesat de piese de schimb pentru un automobil de model „Chevrolet Lacetti”. După ce a văzut o poză cu deteriorările automobilului i-a oferit persoanei interesate lista de prețuri și au încheiat discuția. Peste aproximativ o lună, persoana a revenit din nou cu întrebarea dacă se poate de făcut ceva cu automobilul, la care i-a comunicat că investiții în reparația acestuia nu se merită, propunându-i pentru automobil suma de 500 Euro sau un alt automobil la schimb, iar această sumă de 500 Euro să constituie prima rată din costul automobilului oferit la schimb. Ulterior, de la colegii care au aceeași activitate a aflat că pe site-uri de vânzări este expus la vânzare un automobil de model „Chevrolet”. Peste vre-o săptămână a decis să cumpere acest automobil contra sumei de 800 Euro, în legătură cu ce a rugat un angajat pe nume Viorel să transmită banii vânzătorului, deoarece el se afla în detenție în penitenciarul din *****. Prin urmare, Viorel s-a înțeles cu vânzătorul cu care s-au întâlnit la o stație peco și i-a transmis suma de 800 Euro, iar semnarea unei recipise în acest sens au amânat-o pentru a doua zi, deoarece era un timp nefavorabil. A contactat persoana a doua zi, dar acesta era în stare de ebrietate, iar prin telefon nu-l putea obliga să-și onoreze obligația de a semna recipisa privitor la vânzarea automobilului. După o perioadă, prin intermediul aplicației „Wats-up”, l-a contactat o persoană din Republica Belarus, care i-a comunicat despre faptul că automobilul a fost încredințat unei persoane care l-a amăgit și că a depus plângere la poliție; (f.d. 5-6, vol. II)

-declarațiile martorului Volcova Oxana care a relatat instanței judecătorești că, în perioada lunii septembrie - octombrie 2018, a primit un apel telefonic de la o persoană care s-a prezentat Hasanîci, cu propunerea de colaborare, și anume, ultimul i-a povestit că administrează o afacere legată de dezmembrarea automobilelor și realizarea pieselor la mâna a doua. Fiind în proces de divorț și angajată ca profesoară, remunerată cu un salariu mic, a acceptat oferta de colaborare, timp în care a reușit să procure un singur automobil de model „Daewoo”. După aceasta a aflat de la o cunoștință că Ruslan ispășește pedeapsa cu închisoare într-un penitenciar și fiind speriată a încetat să colaboreze cu acesta. Ulterior, prin luna octombrie a început să primească apeluri și amenințări atât de la persoane de gen feminin cât și masculin, legate de un automobil cu numere de înregistrare din Republica Belarus, fapt pentru care l-a contactat pe Ruslan. Acesta i-a comunicat că, mașina a cumpărat-o la preț de 800 Euro și că are dovezi în acest sens, iar vânzătorul dorește să mai stoarcă bani în plus, asigurând-o să nu își facă griji;

(f.d. 13-14, vol. II)

-declarațiile martorului Ovcearenco Arina, care a relatat instanței că, inculpatul Ovcearenco Veaceslav este soțul ei, cu care anterior, din anii 2015-2016, au fost în relație de concubinaj. Astfel, îi este cunoscută și partea vătămată Pilipovich Mikalai, pe soțul ei l-a ajutat să se angajeze la lucru. În perioada când Mikalai a fost plecat în Republica Belarus, l-a rugat pe Ovcearenco Veaceslav să depoziteze automobilul său, căruia, între timp cineva i-a spart un geam. Prin urmare, soțul său împreună cu un prieten au reparat automobilul și l-au adus la ei acasă. Așa cum Pilipovich Mikalai i-a permis să-l folosească, după o perioadă în timp ce l-a folosit, Ovcearenco Veaceslav l-a avariat într-o gură de canalizare. În scopul de a repara automobilul, au căutat pe site-ul www.999.md servicii de reparație și au evacuat automobilul la un service auto pe care Veaceslav l-a găsit pe internet. Peste o perioadă scurtă de timp, Hasan i-ar fi comunicat lui Veaceslav că reparația automobilului nu-și are rostul și i-a propus un alt automobil la schimb. În legătură cu această propunere Ovcearenco Veaceslav i-a făcut cunoștință lui Pilipovich Mikalai cu Hasan, cu scopul ca aceștia să se înțeleagă între ei, iar el a plecat în Germania la lucru, să întoarcă diferența de preț dintre schimbul de automobile pe care l-a propus Hasan;

(f.d. 63-64, vol. II)

-plângerea depusă de Pilipovich Mikalai la 29.01.2019 Inspectoratului de Poliție Buiucani, referitor la acțiunile lui Ovcearenco Veaceslav, despre care a invocat că i-a deteriorat automobilul său de model „Chevrolet Lacetti”, cu n/î ***** și refuză să i-l restituie, sau săi întoarcă costul acestuia; *(f.d. 9, vol. I)*

-plângerea cet. Ovcearenco Veaceslav din data de 08.01.2019 privind preținsele acțiuni ilegale ale unei persoane necunoscute pe nume Artur-Hasan, care

sub pretextul de a efectua reparația automobilului de model „Chevrolet Lacetti”, cu n/î ***** ce aparține lui Pilipovich Mikalai cu drept de proprietate, l-ar fi dobândit ilicit; (f.d.

21-23, vol. I)

-ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 06.03.2019, în rezultatul cărei acțiuni procesuale de la Pilipovich Mikalai a fost ridicat un CD-R cu înregistrările audio a discuției telefonice a acestuia cu persoana pe nume „Hasan”;

(f.d. 89-90, vol. I)

-procesul-verbal de examinare din 28 martie 2019, în rezultatul cărei acțiuni a fost examinat CD-R cu înregistrările audio ridicate de la partea vătămată Pilipovich Mikalai. Prin examinare s-a atestat o discuție telefonică între Pilipovich Mikalai și Nasaev Ruslan, din conținutul căreia partea vătămată relatează celui din urmă motivele pentru care a ajuns automobilul care îi aparține la Ovcearenco Veaceslav, iar Nasaev Ruslan la rândul său îi comunică părții vătămate că automobilul a fost cumpărat contra sumei de 800 Euro, iar dacă vor conveni la un schimb atunci Ovcearenco Veaceslav urmează să achite încă 1500 Euro; (f.d. 91, vol. I)

-înregistrările audio conținute pe CD-R, ridicate de la partea vătămată Pilipovich Mikalai, recunoscute și anexate ca mijloc material de probă prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 28.03.2019; (f.d. 92, 93, vol. I)

-procesul-verbal de examinare din 12 martie 2019, a înregistrărilor video și audio anexate de către Ovcearenco Veaceslav, la procesul de audierea a acestuia din 21.02.2019, pe care se conțin două secvențe video și 7 secvențe audio, stocate pe un DVD-R, recunoscute și anexate ca mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.03.2019; (f.d. 94, 95, 96, vol. I)

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Ovcearenco Veaceslav* *****încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM** – dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

5.4. În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inculpatului Ovcearenco Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal se dovedește prin cumulul de probe

administrative și nominalizate supra, și anume prin declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor și probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal.

Potrivit textului de apel declarat împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că partea apărării pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Ovcearenco Veaceslav învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal.

Raportând motivele invocate în cererea de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că, argumentele invocate de inculpatul Ovcearenco Veaceslav nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge apelul declarat de inculpatul Ovcearenco Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020, ca fiind nefondat.

Colegiul Penal reține astfel că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Ovcearenco Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal.

5.5. În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

5.5.1. În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele

procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

5.5.2. În contextul aprecierii argumentelor de apel invocate de inculpatul Ovcearenco Veaceslav, și anume că, dânsul nu este vinovat în dobândirea ilicită a acestui automobil la care face trimitere partea acuzării, Colegiul Penal le apreciază critic, or, probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv partea vătămată și martorii interogați într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 Cod Penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea.

Cu toate că, inculpatul Ovcearenco Veaceslav pretinde că a acționat în cadrul legal, instanța de apel a stabilit că, anume el, primind automobilul părții vătămate Pilipovich Mikalai, de modelul „Chevrolet Lacetti”, cu n/î *****, în valoare de 5000 Euro, asumându-și obligația de a păstra acest automobil până la revenirea lui Pilipovich Mikalai, a acționat contrariu și l-a înstrăinat lui Nasaev Ruslan contra sumei de 800 Euro, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă de 96 822 lei.

Relevant cazului dat, este faptul că, la înstrăinarea automobilului, inculpatul Ovcearenco Veaceslav a urmărit intenția de a nu-și onora obligația asumată părții vătămate de a repara bunul, și nici nu a acționat în scopul de a-i oferi alt automobil în schimb, așa cum i-a promis ulterior.

Deși, dacă ar fi după logica inculpatului care în ședința de judecată a declarat că a fost ținta acțiunilor criminale ale lui Nasaev Ruslan, acesta ca un cetățean responsabil atunci când a realizat presupusa situație relatată instanței precum că a fost dus în eroare de către Nasaev Ruslan, urma să sesizeze organele de drept, fapt care a fost realizat din punct de vedere al cronologiei evenimentelor, mai târziu, și doar în scopul camuflării situației de fapt, cunoscând cu certitudine că partea vătămată intenționează să depună o plângere dacă nu-i va fi recuperat prejudiciul, ceea ce încă o dată demonstrează că anume comportamentul ilegal al acestuia denotă existența infracțiunii de escrocherie care a fost dovedită în acțiunile inculpatului prin probele cercetate.

Colegiul Penal va aprecia critic poziția părții apărării cu privire la faptul că, între partea vătămată Pilipovich Mikalai și Nasaev Ruslan Hasan ar fi existat o înțelegere comună de a efectua schimbul de automobile și i-a transmis ultimului mijlocul de transport, or, din declarațiile părții vătămate Pilipovich Mikalai, se atestă că, anume inculpatul Ovcearenco Veaceslav este cel care a organizat și a transmis automobilul la autoservice, iar modul și perioada în care acesta a fost transmis nu i-au fost cunoscute părții vătămate, fiind pus în fața faptului împlinit privitor la schimbul de automobile, pentru ce i-a și făcut cunoștință cu Nasaev Ruslan Hasan.

Mai mult ca atât, tot în baza declarațiilor părții vătămate Pilipovich Mikalai, cât și ale inculpatului Ovcearenco Veaceslav, instanța de apel a constata că, anume inculpatul se face responsabil de procesul schimbului de automobile, anume el a avut înțelegerea cu Nasaev Ruslan și anume el urma să achite diferența de cost în urma procesului de schimb al automobilului părții vătămate deteriorat de el pe unul în stare funcțională.

Prin urmare, interesul direct al inculpatului în balanța echitabilă financiar a schimbului de automobile îi revenea anume inculpatului Ovcearenco Veaceslav, care a declarat în fața instanței că urma să achite diferența între prețul automobilului care trebuia să-l aleagă partea vătămată din cele oferite de Nasaev Ruslan și suma cu care a fost estimat automobilul avariat al părții vătămate.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat că, dobândirea ilicită de către inculpatul Ovcearenco Veaceslav a automobilului părții vătămate este coroborată cu desăvârșire.

Gradul prejudiciabil al infracțiunilor de această categorie și contra patrimoniului decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate sau periclitate, iar obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

Latura obiectivă a escrocheriei se realizează prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.

Infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, ceea ce, în speță, inculpatul Ovcearenco Veaceslav a și făcut - primind automobilul părții vătămate pentru păstrare, l-a înstrăinat altei persoane.

Cu referire la argumentele inculpatului Ovcearenco Veaceslav, potrivit căruia, din înregistrările audio ale discuțiilor telefonice dintre Ovcearenco Veaceslav și Nasaev Ruslan Hasan prin care ultimul recunoaște că a avut înțelegere cu Pilipovich Mikalai privind schimbul automobilelor, Colegiul Penal le apreciază critic, or, prin probele administrate la materialele cauzei și apreciate supra, s-a stabilit că, anume inculpatul Ovcearenco Veaceslav, primind automobilul părții vătămate Pilipovich Mikalai, de modelul „Chevrolet Lacetti”, cu n/î *****, în valoare de 5000 Euro, asumându-și obligația de a păstra acest automobil până la revenirea lui Pilipovich Mikalai, a acționat contrariu și l-a înstrăinat lui Nasaev Ruslan contra sumei de 800 Euro, cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă de 96 822 lei.

Colegiul Penal va respinge alegațiile inculpatului Ovcearenco Veaceslav în partea ce ține de faptul că, declarațiile martorului Nasaev Ruslan urmează a fi apreciate critic, or, prin declarațiile acestui martor se confirmă faptul că, a decis să

cumpere automobilul contra sumei de 800 Euro, în legătură cu ce a rugat un angajat pe nume Viorel să transmită banii vânzătorului, deoarece el se afla în detenție în penitenciarul din *****. Prin urmare, Viorel s-a înțeles cu vânzătorul cu care s-au întâlnit la o stație peco și i-a transmis suma de 800 Euro, iar semnarea unei recipise în acest sens au amânat-o pentru a doua zi, deoarece era un timp nefavorabil. A contactat persoana a doua zi, dar acesta era în stare de ebrietate, iar prin telefon nu-l putea obliga să-și onoreze obligația de a semna recipisa privitor la vânzarea automobilului. După o perioadă, prin intermediul aplicației „Wats-up”, l-a contactat o persoană din Republica Belarus, care i-a comunicat despre faptul că automobilul a fost încredințat unei persoane care l-a amăgit și că a depus plângere la poliție.

Declarațiile martorului Nasaev Ruslan coroborează cu declarațiile martorului Valuța Viorel din conținutul cărora rezultă că, la începutul lunii septembrie, a fost contactat de Nasaev care i-a comunicat că, dorește să procure pentru piese un automobil de model „Chevrolet Lacetti”, pentru care trebuie să achite 800 Euro. L-a rugat să meargă la stația peco din apropierea service-ului auto ce aparținea lui Nasaev, de pe str. Pietrăriei și să transmită această sumă de bani unei persoane pe nume Veaceslav. Astfel, în jurul orelor 18.00-19:00 a mers la stația peco, unde a observat o mașină albă și două persoane, una dintre care era inculpatul. Întrebând cine dintre ei este Veaceslav, la ce inculpatul a reacționat afirmativ, i-a transmis suma de 800 Euro, în bancnote a câte 100 Euro și a plecat. După o jumătate de oră la service a fost adus automobilul de model „Chevrolet Lacetti”, care era deteriorat în partea din spate, astfel încât trebuiau schimbate toate piesele, dar service-ul nu se ocupa de reparații, doar de dezmembrare și realizarea pieselor. A menționat că, banii achitați inculpatului pentru automobil, în sumă de 800 Euro, au fost bani personali, care ulterior i-au fost restituiți de Nasaev prin intermediul unor cunoscuți.

5.6. În ceea ce privește latura civilă, instanța de apel reține că, partea vătămată Pilipovich Mikalai, care deține și calitatea de parte civilă, a înaintat în procesul penal o acțiune civilă (*f.d. 40-41, vol. II*), solicitând astfel încasarea de la Ovcearenco Veaceslav în folosul său a sumei de bani în mărime de 96 822 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, suma de 100 000 lei cu caracter de prejudiciu moral și 5000 lei cheltuieli pentru asistența juridică.

Conform art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 220 alin. (2) și (3) Cod de Procedură Penală, normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd

asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art. 1998 Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Potrivit art. 219 alin. (4) Cod de Procedură Penală, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea

speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire, ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

În acest fel, cu referire la acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă Pilipovich Mikalai, instanța de fond a dispus admiterea integrală a acesteia în partea prejudiciului material cauzat prin infracțiune, precum și a cheltuielilor pentru asistență juridică, iar referitor la prejudiciul moral pretins, acțiunea civilă în această latură a fost admisă parțial, deoarece prejudiciul de 100 000 lei nu este argumentat și în susținerea acestuia nu a fost prezentată nici o probă pertinentă și concludentă.

Astfel, reieșind din considerentele că, vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin, în baza criteriilor specificate la art. 219 Cod de Procedură Penală și potrivit prevederilor art. 1998 Cod Civil, precum și din punctul de vedere că în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului părții vătămate/civile i s-a cauzat prejudiciu material care nu i-a fost restituit, instanța de fond a admis integral acțiunea părții vătămate/civile în partea ce ține recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune și, prin urmare, a dispus încasarea din contul lui Ovcearenco Veaceslav în folosul lui Pilipovich Mikalai suma de bani în mărime de 96 822 lei – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

La fel, instanța de fond, apreciind aportul avocatului Igor Dorfman, participarea acestuia la ședințele de judecată, întocmirea acțiunii civile, a admis pretenția privind încasarea din contul inculpatului în favoarea părții vătămate a sumei de 5000 lei pentru asistență juridică.

În ceea ce privește prejudiciul moral solicitat în sumă de 100 000 lei de partea civilă Pilipovich Mikalai, instanța de fond a apreciat această sumă ca fiind

exagerată și nejustificată, ținând cont de faptul că, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța de judecată urmează să ia în considerare gravitatea suferințelor fizice și psihice pricinuite părții vătămate, dar și de starea materială a inculpatului.

Astfel, din considerentele că, inculpatul Ovcearenco Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni intenționate, instanța de fond ținând cont de gravitatea cauzării suferințelor fizice și psihice a considerat că acesta urmează să compenseze părții vătămate 20 000 lei pentru recuperarea prejudiciului moral, pentru suferințele fizice și psihice suportate de partea vătămată Pilipovich Mikalai, respingând în rest pretențiile privind încasarea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiate, exagerate și nejustificate.

La estimarea prejudiciului moral, s-a luat în calcul menținerea unui echilibru între compensații și venituri nejustificate, respectându-se concomitent criteriul echității care presupune în sine că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică în așa fel trebuie stabilite, încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a prejudiciului moral cauzat, luându-se în seamă de gravitatea infracțiunii, de caracterul și gradul suferințelor psihice, respectiv, de măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate lui Pilipovich Mikalai.

5.7. În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal va respinge solicitarea de apel formulată de inculpatul Ovcearenco Veaceslav privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt estimate de instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Ovcearenco Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, de către partea acuzării fiind prezentate probe pertinente și concludente, care apreciate din punct de vedere al coroborării lor au demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

Dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită

de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

5.8. În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Ovcearenco Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Ovcearenco Veaceslav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal – *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelul declarat de inculpatul Ovcearenco Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de inculpatul Ovcearenco Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 24.05.2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Stelian Teleucă