

D E C I Z I E

24 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele completului, judecătorul Bîrca Boris

Judecătorii Pelin Tamara și Moraru Maria

examinând recursul declarat de către SA „Banca de Economii”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Banca de Economii” împotriva SRL „Moșbani”, ÎI „A. V. Botnariuc”, M. Moșcin și N. Socolovschi privind încasarea datoriei și transmiterea silită a bunurilor gajate, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei din 29 octombrie 2013 prin care cererea a fost strămutată,

c o n s t a t ă:

Prin cererea de chemare în judecată din 09 august 2013 reclamantul a solicitat de a încasa de la SRL „Moșbani” din contul bunurilor gajate suma de 24 146 715,63 lei și transmiterea silită a bunurilor gajate de debitorii gajști.

Potrivit hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Moșbani” s. Step-Soci, r. Orhei. A fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „M. Pinzaru”.

Prin cererea din 29 octombrie 2013 administratorul SRL „Moșbani” a solicitat strămutarea pricinii spre examinare în instanța de insolabilitate Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Orhei din 29 octombrie 2013, s-a dispus strămutarea pricinii după competență.

Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Orhei din 29 octombrie 2013 la data de 12.11.2013 SA „Banca de Economii” a solicitat anularea parțială a încheierii soluționând prin decizie problema în fond.

În motivarea recursului declarat s-a indicat că SA „Banca de Economii”, consideră că încheierea Judecătorului pronunțată la 29.10.2013 este ilegală, emisă cu încălcarea gravă a normelor de drept procesual.

Conform art. 5 al. 2 al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 - Instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Recurentul susține că este evident și cert faptul că Banca de Economii S.A. s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva mai multor copârțiți și anume SRL „Moșbani”, ÎI „A. V. Botnariuc”, cet. Moșcin Mihail și cet. Socolovschi Natalia Andrei, solicitând, împreună cu încasarea sumei de la SRL „Moșbani” și transmiterea silită în posesiunea Băncii de Economii S.A. a bunurilor gajate, ce aparțin cu drept de proprietate persoanelor terțe, deci debitorilor gajști, dintre care sunt ÎI „A. V. Botnariuc”, cet. Moșcin Mihail Ștefan și cet. Socolovschi Natalia Andrei și care nici cum nu pot fi masa debitoare a debitorului SRL „Moșbani”.

Astfel recurentul menționează că legislatorul prin art. 188 al CPC RM expres a indicat că - După ce primește cererea, judecătorul este în drept să separe într-un proces aparte una sau mai multe din pretențiile conexe ale unui reclamant sau ale mai multor reclamanți dacă consideră rațională judecarea lor separată. Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 331, 371 CPC RM cauza urmează să se examineze în instanța de insolabilitate.

Încheierea atacată a fost pronunțată la data de 29 octombrie 2013 recursul a fost depus la data de 12.11.2013, adică în termenul legal (f.d. 200)

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul Civil consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC RM, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele cauzei reiese că SA „Banca de Economii” a înaintat o acțiune civilă împotriva SRL „Moșbani”, ÎI „A. V. Botnariuc”, M. Moșcin și N. Socolovschi privind încasarea datoriei și transmiterea silită a bunurilor gajate (f.d. 4-17).

Potrivit hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2013 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Moșbani” s. Step-Soci, r. Orhei, fiind desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „M. Pinzaru” (f.d. 182).

Prin cererea din 29 octombrie 2013 administratorul SRL „Moșbani” a solicitat strămutarea pricinii spre examinare în instanța de insolabilitate Curtea de Apel Chișinău (f.d. 189).

Prin încheierea judecătoriei Orhei din 29 octombrie 2013, s-a dispus strămutarea pricinii după competență (f.d. 194).

În argumentarea concluziei de strămutare a cauzei prima instanță face trimitere la prevederile art. 43 CPC.

Însă această concluzie contravine prevederilor legislației în vigoare.

Din start instanța de recurs menționează că în cazul de față nu pot fi aplicate prevederile art. 43 alin. 1, lit. b) CPC, în baza căruia a fost strămutată cauza, dat fiind faptul că la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu era intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Moșbani”. Astfel instanța menționează că pricina a fost reținută spre judecare conform prevederilor legislației în vigoare și fără încălcare normelor de procedură. În același timp instanța de recurs menționează că cererea de chemare în judecată se solicită atât încasarea datoriei cât și transmiterea silită în posesia băncii a bunurilor gajate atât de debitor cât și de alte persoane terțe.

Odată cu intentarea procedurii de insolabilitate creditorii cu creanțe garantate (cum în cazul dat) este reclamantul urmează să depună cereri de admitere a creanțelor. Este indicat acest fapt și în hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate.

Astfel întrebarea de validare a creanțelor (de încasare datorilor) se examinează în procedura de insolabilitate. Tot în procesul de insolabilitate se soluționează și procedura de transmitere a bunului gajat cu garanție creditorului garantat pentru valorificare.

În așa împrejurări prima instanță urmează să se aprecieze dacă nu sînt temei de aplicare a prevederilor art. 260 alin. 1 lit. d) CPC.

Din considerentele menționate se admite recursul, se casează încheierea contestată și se adoptă o nouă încheiere, prin care se respinge ca neîntemeiată cererea administratorului insolabilității SRL „Moșbani” de strămutare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) și art. 426 CPC RM, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE :

Se admite recursul declarat de către SA „Banca de Economii”.

Se casează încheierea judecătorei Orhei din 29 octombrie 20133, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Banca de Economii” împotriva SRL „Moșbani”, ÎL „A. V. Botnariuc”, M. Moșcin și N. Socolovschi privind încasarea datoriei și transmiterea silită a bunurilor gajate, cu emiterea unei noi încheieri prin care se respinge cererea administratorului insolabilității SRL „Moșbani” de strămutare a cauzei. Cauza se transmite pentru judecare la Judecătoria Orhei în aceeași complet.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președinte de ședință, judecătorul

Boris Bîrca

Judecători

Tamara Pelin

Maria Moraru