

Dosarul nr. 2ac-600/2019
(2-19075506-02-2ac-29072019)

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru, judecător Serghei Dimitriu)

DECIZIE

26 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Nelea Budăi

Judecătorii:

Ion Muruianu și Aliona

Danilov

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în ordine de apel, cererea apel depusă de societatea cu răspundere limitată ”*****”, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 07 iunie 2019, emisă în cauza civilă în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată ”*****” împotriva societății cu răspundere limitată ”*****” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 24 ianuarie 2019, SRL ”*****” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-3).

În motivarea cererii de chemare în judecată, SRL ”*****” a invocat că a vândut SRL ”*****” două hodgeacuri, în sumă totală de 27000 lei, pentru care SRL ”*****” a achitat în avans suma de 14000 lei, iar restul sumei de 13000 lei, urma să fie achitate la emiterea facturii fiscale.

Menționează că raportul juridic dintre SRL "*****" și SRL "*****" este confirmat prin factura fiscală din 31 ianuarie 2017 și actul de verificări reciproce semnat de ambele părți din 06 septembrie 2018.

Afirmă că până la moment, SRL "*****" nu și-a onorat obligația de plată, încălcând vădit prevederile Codului civil.

Specifică, că potrivit actului de verificări reciproce din 06 septembrie 2018, SRL "*****" are o datorie față de SRL "*****", în mărime de 13000 lei.

Susține că la reclamațiile din 05 octombrie 2018 și din 14 noiembrie 2018, SRL "*****" nu a răspuns.

Solicită, SRL "*****", încasarea datoriei în sumă de 13000 lei, dobânda de întârziere în mărime de 4171,74 lei și taxa de stat 515,15 lei, în total 17686,89 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 07 iunie 2019, s-a admis acțiunea înaintată de SRL "*****". S-a încasat din contul SRL "*****" în beneficiul SRL "*****" datoria în sumă de 13000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 4171,74 lei, precum și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 515,15 lei, iar în total suma de 17686,89 lei (f.d.56; 61-64).

La data de 02 iulie 2019, SRL "*****" a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 07 iunie 2019 și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SRL "*****" să fie scoasă de pe rol, ca fiind semnată de o persoană neîmputernicită (f.d.66).

În motivarea apelului, SRL "*****" a invocat că hotărârea primei instanțe este ilegală și pasibilă casării.

Susține că SRL "*****" nu a beneficiat de un proces echitabil, garantat de articolul 6 § 1 al CEDO, deoarece instanța de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume art.267 lit. c) din Codul de procedură civilă, fapt care servește temei de casare integrală a hotărârii instanței de fond, în baza art.386 alin.(1) lit. d) și art.387 lit. a) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Menționează că cererea de chemare în judecată înregistrată la 24 ianuarie 2019 în Judecătoria Chișinău (sediul Centru), cu nr.05-31-3066, a fost semnată de *****, în calitate de director al SRL "*****", însă, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.394706 din 08 octombrie 2018, care a fost anexat la cererea de chemare în judecată, administrator al SRL "*****" este *****, circumstanță care denotă că cererea a fost semnată de o persoană

neîmputernicită. Or, la procura nr.6349 din 15 octombrie 2018, nu a fost anexat ordin de angajare a lui ***** în calitate de director al SRL ”*****” sau un alt act care ar confirma faptul că ***** este angajatul companiei SRL ”*****”.

Afirmă că contrar prevederilor art.203 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța de fond nu s-a expus asupra cererii SRL ”*****” din 05 iunie 2019 privind scoaterea cererii de pe rol.

Sudiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul întemeiat, care urmează a fi admis, iar hotărârea primei instanțe casată, cu emiterea unei decizii sub formă de încheiere, prin care se scoate cererea de chemare în judecată de pe rol, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră apelul declarat de SRL ”*****” împotriva hotărârii primei instanțe depus în termen, or, hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 07 iunie 2019, iar cererea de apel împotriva acesteia a fost depusă la 02 iulie 2019 (f.d. 56; 66).

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de SRL ”*****” a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276²-276⁴).

În conformitate cu prevederile art. 276² Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu prevederile art. 276³ alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.

Colegiul civil reține că părțile au fost înștiințate despre examinarea cauzei civile date în ordine de apel, în lipsa părților, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe avizele poștale ale înștiințărilor.

În conformitate cu prevederile art. 276⁴ Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276³ fiind aplicabile corespunzător.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Din materialele cauzei, instanța de apel reține că potrivit facturii fiscale din 31 ianuarie 2017, semnată și ștampilată de SRL "*****" și SRL "*****", SRL "*****" a vândut SRL "*****" 2 hogaecuri la prețul de 27000 lei (f.d.4).

Conform actul de verificare a decontărilor reciproce din 06 septembrie 2018, semnat și ștampilat de ambele părți, la data enunțată, datoria SRL "*****" față de SRL "*****" constituie suma de 13000 lei (f.d.5).

Prin cererea prealabilă din 05 octombrie 2018, recepționată de SRL "*****" la data 28 decembrie 2018, SRL "*****" a solicitat plata datoriei în mărime de 13000 lei, în termen de 7 zile din momentul recepționării cererii date (f.d.24; 25)

Potrivit deciziei Agenției Servicii Publice privind înregistrarea modificărilor din 08 octombrie 2018, SRL ”*****” și-a schimbat denumirea în SRL ”*****” (f.d.21).

La data de 24 ianuarie 2019, SRL ”*****” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-3).

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, a admis acțiunea înaintată de SRL ”*****”, emițând hotărârea expusă mai sus (f.d.56; 61-64).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL ”*****” a contestat-o cu apel, invocând argumentele expuse mai sus (f.d.66).

Instanța de apel consideră criticile invocate de apelant ca fiind întemeiate, iar hotărârea primei instanțe o consideră ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procesual, reieșind din motivele care urmează.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.

În acord cu prevederile art. 267 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

În concordanță cu prevederile art. 75 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, **procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare**, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, **precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice**, de către avocați sau avocați stagiaari. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

În conformitate cu prevederile art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a

exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La caz, instanța de apel reține că cererea de chemare în judecată depusă de SRL "*****", a fost semnată de ***** în calitate de director (f.d.2-3).

Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, nr.394706 din 08 octombrie 2018, administrator al SRL "*****" este ***** (f.d.22).

Colegiul civil reține că la materialele cauzei se atestă procura nr. 6349 din 15 octombrie 2018, prin care ***** în calitate de administrator l-a împuternicit pe ***** să semneze și să depună cereri de chemare în judecată din numele SRL "*****", însă, din conținutul acestei procuri nu se atestă calitatea de angajat al lui ***** în cadrul SRL "*****" (f.d.27).

Totodată, instanța de apel reține că la materialele cauzei nu se atestă nici un înscris (ordin de angajare/contract individual de muncă), din care să rezulte calitatea de angajat al lui ***** în funcția de director la SRL "*****", contrar prevederilor art. 75 Cod de procedură civilă, citate supra.

Prin urmare, instanța de apel reține că la caz se atestă incidența prevederilor art. 267 lit.c) Cod de procedură civilă și astfel, Colegiul civil conchide că în speță se impune necesitatea scoaterii cererii de chemare în judecată de pe rol, întrucât s-a constatat că cererea de chemare în judecată este semnată de o persoană neîmputernicită.

Prin urmare, luând în considerare cele expuse, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 iunie 2019 și de a emite o decizie sub formă de încheiere, prin care acțiunea înaintată de SRL "*****" se scoate de pe rol.

În conformitate cu prevederile art. 267 lit.c), 276⁴ alin. (5), 385 lit. e), art. 389 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e :

Se admite cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată "*****".

Se casează integral hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 07 iunie 2019, emisă în cauza civilă în procedura cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată "*****" împotriva societății cu răspundere limitată "*****" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și se emite o decizie sub formă de încheiere, prin care:

Se scoate de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată "*****" împotriva societății cu răspundere limitată "*****" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se explică societății cu răspundere limitată "*****" că după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol, aceasta poate adresa instanței o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la emitere.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Nelea Budăi

Judecătorii:

Ion Muruianu

Aliona Danilov