

Dosarul nr. 1a-2279/22
Nr generat de PIGD – 1-19201882-02-1a-12122022
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Guzun Denis

DECIZIE
În numele Legii

17 octombrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari și Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorul:

Vitalie Călugăreanu

Avocatului: Ion Cernolev, în interesele inculpatului Cujbă Petru

Inculpatului: Cujbă Petru

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Cernolev Ion în interesele inculpatului Cujbă Petru împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 03 septembrie 2021 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Cujbă Petru Oleg** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 19.12.2019-03.09.2021;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 28.09.2021-13.10.2021;

Judecarea recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție de la 28.12.2021-31.10.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 12.12.2022-17.10.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Cernolev Ion în interesele inculpatului Cujbă Petru împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 03 septembrie 2021 ca fiind nefondat.

Avocatul Ion Cernolev, în interesele inculpatului Cujbă Petru și inculpatul a solicitat admiterea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 03 septembrie 2021.

Asupra apelului declarat de avocatul Cernolev Ion în interesele inculpatului Cujbă Petru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 septembrie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 septembrie 2021, Cujbă Petru Oleg (născut la *****, n/i *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul ***** și domiciliat în mun. *****, angajat în câmpul muncii, supus militar, concubinaj, studii medii de specialitate, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și cu antecedente penale) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Cujbă Petru Oleg prin prezenta sentință a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, și nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune nu va comite noi infracțiuni, totodată obligând inculpatul Cujbă Petru Oleg să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Obligația de supraveghere a inculpatului Cujbă Petru Oleg a fost pusă în sarcina Biroului de probațiune Ciocana, mun. Chișinău, în baza art. 261 alin. (1) Cod de executare.

S-a încasat suma de 47 712 lei (patruzeci și șapte mii șapte sute doisprezece) lei cu titlu de prejudiciu material de la Cujbă Petru Oleg.

Acțiunea civilă înaintată de Munteanu Mihail împotriva lui Cujbă Petru Oleg, în latura încasării prejudiciului moral, s-a admis parțial și s-a dispus încasarea din contul lui Cujbă Petru Oleg în beneficiul lui Munteanu Mihail a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

Mijloace materiale de probă recunoscute prin ordonanța din 26.11.2019 (f.d.38) și anume 2 recipise ridicate la data de 26.11.2019 de la cet. Munteanu Mihail Mihail la cauza nr. 2019421339, cât și recipisa în original (f.d. 122) toate urmează să fie păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, **Cujbă Petru Oleg**, la data de 07 mai 2018, ora exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se în fața magazinului „Linella” amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, l-a indus în eroare pe cet. Munteanu Mihail Mihail, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase și l-a determinat prin comportamentul dolosiv și viclean, sub pretextul procurării ultimului unui automobil de model „BMW seria 5” anul ediției 2001 contra sumei de 2 900 euro, în așa mod, acordând acțiunilor sale frauduloase un caracter aparent legal, cunoscând că nu v-a duce obligațiunile până la capăt, a dobândit de la cet. Munteanu Mihail Mihail, avans în vederea procurării automobilului în sumă de 2 400 euro, care conform cursului oficial al

BNM la zi 1 euro/19,88 lei, constituind suma de totală de 47 712 lei, pe care le-a însușit, neonorându-și obligațiunile asumate și până în prezent s-a eschivat de a le restitui proprietarului. Prin urmare, în rezultatul acțiunilor cet. Cujbă Petru, părții vătămate Munteanu Mihail Mihail i-au fost cauzate daune materiale în sumă totală de 47 712 lei MDL, care conform hotărârii Guvernului nr. 54 din 17.01.2018, constituia 7,67 salarii medii lunare pe economie.

Instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului **Cujbă Petru Oleg** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.*

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 septembrie 2021 a declarat apel avocatul Cernolev Ion în interesele inculpatului Cujbă Petru, solicitând: admiterea apelului și casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi decizii prin care Cujbă Petru să fie achitat conform dispozițiilor art.390 alin.(1) CPP, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii, iar acțiunea civilă înaintată de Munteanu Mihail a fi lăsată fără examinare.

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- susține partea apărării că instanța de judecată când a pronunțat sentința de condamnare nu a stabilit dacă în acțiunile inculpatului Cujbă Petru se regăsește acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean;

- în cadrul cercetării judecătorești, partea acuzării a eșuat în confirmarea existenței acțiunii principale a laturii obiective ce se realizează prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților. în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, Cujbă Petru a luat de la partea vătămată Munteanu Mihail, în baza recipisei suma de 2400 euro, dar nu s-a demonstrat realizarea celorlalte elemente obligatorii ale laturii obiective;

- la fel, reține că prin declarațiile părții vătămate Munteanu Mihail se constată că în luna mai 2018 a dorit să procure o mașină, iar discuțiile privind procurarea automobilului de model „BMW seria 5” au fost purtate pe site-tul 999.md, cu o persoană cu care au negociat prețul, anul, și alte caractere ale automobilului și modul de a fi adusă. Persona respectivă i-a comunicat că automobilul se află peste hotare și va fi adus în 6-7 zile. Avansul în mărime de 2400 euro urmînd a fi transmiși unui verișor pe nume Cujbă Petru. După au trecut 3-4 zile unde Cujbă Petru i-a dat banii lui și după el i-a spus

că el tot a fost amăgit, au fost întocmite 2 recipise, prima când i-a dat banii și a 2 când a fost la Poliție de la Botanica. Pe 999. Md era în vânzare cu 2900 euro și a dat avans 2400 euro, restul banilor îi dădea după ce îi dădea mașina. Pe verișorul lui Cujbă îl chema Artiom, așa i-a spus Cujbă. S-a întâlnit cu Cujbă Petru, el e verișorul lui Artiom Artiom care a pus anunțul pe 999.md. Când s-a întâlnit cu Cujbă Petru nu a discutat cu Artiom. Cu cât inculpat nu a negociat prețul. Doar i-a transmis banii lui Cujbă Când a dus tratative cu persoana care a pus anunțul nimeni nu era prezent. La întrebările avocatului Cernolev Ion a declarat că Anatol Pahomii, nu îi este cunoscut **Cu domnul care a pus anunțul a discutat referitor despre caracteristicile mașinii, nu ține minte cum îl cheamă. A negociat procurarea mașinii tot cu domnul care a pus anunțul pe 999.md. Automobilul trebuia să fie adus de domnul care a pus anunțul pe 999.md;**

- fiind audiat suplimentar partea vătămată la întrebările avocatului Cernolev Ion a declarat că inițial la telefon a vorbit cu alt domn la față nu l-a văzut niciodată a vorbit doar pe Viber. Prețul automobilului a fost stabilit cu domnul de pe 999.md nu cu Cujbă;

- analizând declarațiile părții vătămate, se atestă faptul că partea vătămată Munteanu Mihail s-a înțeles despre procurarea și aducerea automobilului de model BMW seria 5 anul 2001 nu cu Cujbă Petru, dar cu persoana pe nume Pahomi la data de 04.05.2018, fapt ce contrazice învinuirea înaintată precum că la dala de 07 mai 2018, Cujbă Petru Oleg aflându-se în fața magazinului "Linella" amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, l-a indus în eroare pe cei. Munteanu Mihail Mihail, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase și l-a determinat prin comportamentul dolosiv și viclean, sub pretextul procurării ultimului unui automobil de model ..BMW seria 5" anul ediției 200/ să-i transmită suma de 2 900 euro;

- deopotrivă, din materialele cauzei penale și anume discuția purtată de pe telefonul mobil al părții vătămate Munteanu Mihail cu persoana care a plasa anunțul pe 999.md, se atestă că mesajele în limba rusă pe "Viber", încep cu data de 04.05.2018. Din conținutul mesajelor anexate la fel să constate că Munteanu Mihail la data de 04.05.2018 îi scrie persoane respective și întreabă care este soarta automobilului, prețul, unde se află, în ce timp va fi adusă în Moldova, stare a salonului, motorului. La fel, persoana Anatolie Pahomi îi răspunde menționând prețul automobilului de 2900 euro, termenul de aducere de 6-7 zile, îi propune modul de efectuare achitării prin plata unui avans prin recipisă sau unui act notarial sau să meargă în străinătate;

- la fel, reține că prin declarațiile martorului **Munteanu Dumitru** care a indicat că în sala de judecată, că îi este cunoscut inculpatul și partea vătămată. Fratele s-a înțeles cu cineva, era primăvara anului 2019, s-a înțeles cu cineva să îi aducă o mașină și nu știu cu cine s-a înțeles dar l-a sunat pe acesta și i-a spus că trebuie să se vadă cu cineva ca să îi dea avans. După au plecat împreună și s-au întâlnit cu Cujbă și au discutat în privința la mașină și el a spus că el se cunoaște cu domnul care aduce mașina și că nu e prima dată, a vorbit cu ei convingător, într-un final i-au convins și prin recipisă i-au dat bani. Și după câteva zile s-a aflat că totul a fost o minciună. Li s-a spus că Cujbă este verișorul domnului acela. A fost dat avansul de 2400 euro. Nu ține minte exact cât costa pe internet. Trebuia să fie adusă mașină de model BMW seria 5. La întrebările avocatului

Cernolev Ion a declarat că fratele a negociat cu cineva de pe internet condițiile aducerii mașinii. Nu ține minte cum îl chema pe acel domn Toate momentele legate despre mașină a negociat cu cineva de pe internet, nu cu Cujbă. Nu cunoaște cine trebuia să aducă mașina fizic;

- .Ia fel, se reține că prin declarațiile martorului Dabija Valentina, care a indicat că nu își amintește anul în care a făcut cunoștință cu Cujbă s-a înțeles Mihail Munteanu ca să se întâlnească să dea avans pentru mașină. Munteanu Mihail a vrut să procure de peste hotare. S-a înțeles cu o persoană pe care a găsit-o pe 999.md. Pe Viber a comunicat cu o persoană care a comunica că banii să îi dea verișorului lui Cujbă Petru. Suma totală era de 2800 sau 2900 euro Fiindcă persoana data a spus că la moment nu este în țară. Unde se află nu a comunicat. Prețul nu a fost negociat, doar cu avansul s-au înțeles, avansul era de 2400 euro. C-am peste maxim o săptămână dar nu ține minte exact. Dacă nu greșește persoana dată i-a transmis numărul lui Munteanu Mihail. Ea ține minte când s-a întâlnit cu Cujbă Când s-au întâlnit au urcat în mașina fratelui lui Munteanu Mihail - Muntean Dumitru. în mașină era Cujbă Petru. Munteanu Dumitru și Mihail In mașină s-a discutat să dea banii s-a propus să scrie recipisa de mână. Munteanu a dat bani. Au făcute xerox la recipisa lui Cujbă i-a dat copia recipisei la ei era originalul. Persoana de la telefon nu știa cum îl chema dar pe Cujbă l-a prezentat ca verișor si Cujbă tot s-a prezentat ca verișorul acelei persoane. După ce a transmis banii. Cujbă a transmis un mesaj ca banii și că persoana dată a dispărut cu tot cu bani ca a fost mințit;

- analizând declarațiile martorilor menționați, se atestă faptul că Munteanu Mihail s-a înțeles despre procurarea și aducerea automobilului de model BMW seria 5 anul 2001, nu cu Cujbă Petru, dar cu o altă persoană care l-a indus în eroare pe partea vătămată că va aduce automobilul din străinătate în termen de 6-7 zile contra sumei de 2900 euro și această l-a indus în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase că ultimul își va executa obligația asumată;

- deopotrivă, din materialele cauzei penale se atestă că la data de 07.05.2018 Cujbă Petru a scris o recipisă în care se indică: prin prezenta subsemnatul Cujbă Petru identificat prin buletinul nr. Bl seria A49025191 născut la data de data de 14.02.1991 confirm că am primit de la Munteanu Mihail cod *****, născut la ***** suma de 2400 euro, mă oblig să restitui pînă la data de 13.05.2018. Prezenta recipisă este scrisă de mine Cujbă Petru într-un sigur exemplar care se păstrează la Munteanu Mihail. 07.05.2018 Cujbă Petru semnătura;

- din conținutul acestei recipise constată cu certitudine Cujbă Petru confirmă primirea de la Munteanu Mihail a sume de 2400 euro și-a asumat obligația să restituie suma de 2400 euro pînă la data de 13 05.2018, respectiv concluziile primei instanțe precum că **Cujbă Petru în recipisă s-a obligat să restituie banii în cazul neaducerii mașinii...**sunt eronate si vin în contradicție cu materiale dosarului penal;

- potrivit recipisei din 05.06.2018, se indică că prin prezenta subsemnatul Cujbă Petru identificat prin buletinul nr. Bl seria A49025191 născut la data de data de 14.02.1991, mă oblig să restitui suma de 2400 euro în decurs de 5 luni. începând cu data de 05.06.20 cetățeanului Munteanu Mihail cod ***** născut la data de *****. Prezenta

recipisă este scrisă de nune personal Cujbă Petru într-un sigur exemplar care se păstrează la Munteanu Mihail;

- din conținut acestor recipise nu reiese că Cujbă Petru și-a asumat vreo dată obligația de a aduce automobilul de model BMW seria 5 anul 2001 contra sumei de 2400 euro;

-de asemenea, instanța de judecată nu a dat nici o apreciere și a ignorat în totalitate conținutul conversației pe Viber purtată de Munteanu Mihail cu persona care a plasat anunțul pe www.999.md în perioada 04.05.2018-07.05.2018;

- totodată, menționează că, instanța de fond a ignorat faptul că organul de urmărire a efectuat urmărirea penală cu grave carențe de procedură, în special nu a fost identificat persona care a plasat anunțul www.999.md și cu care Munteanu Mihail a purtat discuția pe Viber și nici nu a verifica versiunea expusă de Cujbă Petru nu a avut careva înțelegi privind importul automobilului, **adică mi a înlăturat dubiile care există;**

- la fel, instanța de fond a ignorat faptul că ofițerul de urmărire penală Vasile Fedea a falsificat probele din dosar prin procesul verbal de ridicare din 26 noiembrie 2019 în care se menționează că de la Munteanu Mihail se ridică 2 recipise pe 2 file format A4, scrise cu pix negru, pe când conform declarațiilor depuse Munteanu Mihail de la acesta a fost ridicată o singură recipisă, iar a 2 recipisă din 05.06.2018 a fost prezentată în ședința de judecată avocatul părții vătămate;

- la materiale dosarului la faza de urmării penală prin procesul verbal de examinare a documentelor și din 26 noiembrie 2019 (f.d.35-37) și Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 26 noiembrie 2019 (f.d.38) sunt anexate 2 recipise din 07.05.2018 și 05.06.2018, care sunt în original, scrise cu pix de culoare neagră pe 2 file format A4. Pe de altă parte Munteanu Mihail declară că recipisele au fost scrise de Cujbă Petru cu pix de culoare albastră, iar o recipisă în general s-a aflat în posesia părții vătămate;

- pe cazul dat acuzare nu a întreprins nici o acțiune în ordinea prevăzută de art.274 CPP, nu a fost pornit nici un proces penal pentru a se stabili unde sunt în original 2 recipise pe 2 file format A4 scris cu pix negru, la fel cum se explică că la Munteanu Mihail s-a aflat în posesie o recipisă scrisă deja cu pix de culoare albastră și unde se află a 2 recipisă;

- urmând logica sentinței din 03.09.2021 ar rezulta că Cujbă Petru din start și de unul singur, în calitate de autor și organizator a inițiat negocierile cu partea vătămată privind aducerea din străinătate a automobilului de model „BMW seria 5” anul ediției 2001 contra sumei de 2 900 euro, însă potrivit probelor administrate la cauza penală declarațiile Munteanu Mihail, Dabija Valentina, mesajele anexate de pe Viber, declarațiile inculpatului, conținutul recipisei din 07.05.2018 și 05.06.2018), anume acea persoană a plasat anunțul pe site-ul 999.md, a stabilit prețul și modalitatea de transmitere avansului în mărime de 2400 euro;

- potrivit ordonanței de punere sub învinuire a lui Cujbă Petru infracțiunea a fost comisă de el la data de 07 mai 2018, pe când Munteanu Mihail a inițiat discuțiile privind procurarea automobilului la data de 04 05.2018, respectiv apare întrebarea ce s-a

întâmpilat în intervalul 4 mai - 7 mai 2018, pînă când a avut loc întâlnirea lui Cujbă Petru cu partea vătămată;

- partea acuzării a eșuat în prezentarea căror va probe care să demonstreze faptul că anume Cujbă Petru urma să aducă automobilul de model „BMW seria 5” din străinătate. Rolul lui Cujbă Petru a fost doar de a lua suma de 2400 euro de la cet. Munteanu Mihail și de a o transmite Pahomi Anatol, el nefiind la curent că ultimul are intenția să însușească banii respectiv și nu o să aducă din străinătate a automobilului de model „BMW seria 5”, Cujbă Petru la data de 10 mai 2018 îl informează pe Munteanu Mihail că el a fost mințit de către Pahomi și acesta a dispărut cu banii și propune de scris o plângere, ori el nu știe ce să facă. Mai mult de cât atît, acesta a transmis lui Munteanu Mihail datele de contact al tuturor persoanelor cu care a comunicat;

- conform punct.25 din Decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr. 152g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin. (1) din Codul penal, se constată că: ”Neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că sau folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației pînă la și pentru încheierea contractului;

- astfel, reiterează că instanța de fond prin sentința de condamnare, nu au elucidat și nu au indicat care totuși au fost manopere frauduloase care au fost utilizate de Cujbă Petru față de partea vătămată Munteanu Mihail, pentru a îl determina la transmiterea sumei de 2400 euro. Escrocheria, așa cum este reglementată în articolul 190 alin. (1), presupune o inducere în eroare însă nu este clar cum și prin ce mijloace de probă procurorul a stabilit că partea vătămată Munteanu Mihail a fost amăgită, dacă acesta indică în declarațiile sale că înțelegerea privind aducerea automobilului a avut-o cu o altă persoană care a plasta anunțul pe 999.md dar nu cu inculpatul Cujbă, ultimul doar a luat banii și față de care are pretenție privind întoarcerea sumei dar nu și aducerea automobilului. Ori neexecutarea de către Cujbă Petru a obligație indicate în recipisă de întoarcerea banilor nu poate servi un temei pentru atragerea la răspundere penală în măsura în care partea vătămată poate să-și apere drepturile în cadrul unui proces civil privind întoarcerea datorie. Aplicarea art.190 CP RM este condiționată necesarmente de declararea prealabilă, în modul stabilit de lege, a nulității actului juridic, în legătură cu care a fost săvârșită escrocheria. În absența acestei situații premisă, lipsește temeiul de aplicare a art. 190 CP RM;

- partea vătămată prin acțiunea civilă depusă a solicitat doar încasarea prejudiciului material și moral și cheltuielilor de judecată, dar nu a venit cu nici o acțiune privind recunoașterea nulității actului juridic, la fel și prima instanță nu a reflectat în sentința sa existența unor temeiuri de nulitate. Din conținutul sentinței de condamnare a lui Cujbă Petru nu este clar : care este fapta mincinoasă prezentată ca adevărată de Cujbă Petru în privința părților actului juridic civil anulabil; care este totuși actului juridic anulabil în cazul din speță la care se referă procurorul în ordonanța de punere sub învinuire. La caza există recipisele valabile care nu sunt anulate și sunt recunoscute de inculpat. De altfel instanța de fond nici nu a dat nici o apreciere argumentelor expuse de partea apărării și ignorându-le cu desăvârșire, pronunțând în final o hotărâre nemotivată;

- astfel, se observă că Judecătoria Chișinău prin sentința din 03 septembrie 2021 nu a procedat la interpretarea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii și că nu a analizat probele depuse de partea apărării, ceea ce i-ar fi permis să le înlăture, dacă era cazul, într-un mod motivat, pe cele pe care nu le considera relevante;

- instanța de fond indică că mijloace materiale de probă recunoscute prin ordonanța din 26.11.2019 (f.d.38) și anume 2 recipise ridicate la data de 26.11.2019 de la cet. Munteanu Mihail Mihail la cauza nr. 2019421339, cât și recipisa în original (f.d. 122) toate urmează să fie păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia;

- menționează că cele 2 recipise ridicate la data de 26.11.2019 de la cet. Munteanu Mihail Mihail la cauza nr. 2019421339 sunt falsificate, potrivit materialelor cauzei penale se indică că se ridică în original 2 recipise scrise cu pix de culoare neagră, pe foia format A4 pe când în realitate sunt 2 xerocopie lucru care a fost lăsată fără nici o apreciere din părea instanței de judecată și procurorul de caz;

- instanța de fond indică că Cujbă Petru este anterior judecată și încă se află cu antecedente penale, dar fără a face referire la o careva sentință de judecată de condamnare. La materialele dosarului penal și nici de către procuror nu a fost anexată nici o sentință de condamnare a lui Cujbă Petru;

- totodată, mai reiterează că instanța de fond nu și-a motivat decizia de ce anume aplică ca pedeapsă închisoarea și nu amenda, deoarece din dosar reiese că Cujbă Petru este angajat în câmpul muncii.

Poziția instanțelor care au examinat anterior cauza.

4. Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2021 a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat avocatul Cernolev Ion în interesele inculpatului Cujbă Petru și a fost menținută fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 septembrie 2021, de condamnare a lui **Cujbă Petru Oleg**.

4.1. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Cernolev Ion în numele inculpatului Cujbă Petru, prin care invocând ca temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

4.2. Prin Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2022, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Cernolev Ion în numele inculpatului Cujbă Petru, cu casarea totală a deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui **Cujbă Petru Oleg** și s-a dispus rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În Decizia adoptată, Curtea Supremă de Justiție a remarcat că, Colegiul reține că, deși inculpatul Cujbă Petru a săvârșit infracțiunea imputată pînă la modificările operate prin Lege nr. 179 din 26 iulie 2018, infracțiunea de escrocherie fiind consumată sub acțiunea legii de pînă la aceste modificări, când escrocheria era definită ca „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere”, prima instanță l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal

(redacția nouă), fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (un) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Cujbă Petru a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, și nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune nu va comite noi infracțiuni, totodată Cujbă Petru a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de către partea apărării, instanța de apel a respins ca nefondat apelul și a menținut fără modificări sentința primei instanțe, stabilind indubitabil că inculpatul Cubă Petru a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal.

Astfel, instanța de apel reține că, prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare la **17 august 2018**, norma de incriminare din această cauză – art. 190 Cod penal, a fost amendată, după cum urmează:

„4. În dispoziția alineatului (1), textul *„înșelăciune sau abuz de încredere”* se substituie cu textul *„inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”*; în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude.”

Așadar, după 17 august 2018, alin. (1) din art. 190 Cod penal, avea următorul cuprins: *„Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani”*.

La fel, instanța de apel a reținut prevederile art. 8 Cod penal, potrivit cărora caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Concomitent, din conținutul sentinței rezultă că, prima instanță la examinarea cauzei, a dispus condamnarea inculpatului Cujbă Petru în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, reținând fapta potrivit calificativelor din redacția nouă a dispoziției art. 190 alin. (1) Cod penal, și anume: *„...prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane... în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic nul... cauzându-i părții vătămăte daune materiale în sumă totală de 47 712 lei, care conform hotărârii Guvernului nr. 54 din 17.01.2018, constituie 7, 67 salarii medii lunare pe economie.*

În acest context, este evident că instanța de apel, la judecarea cauzei nu au ținut cont că fapta incriminată inculpatului a fost comisă la 07 mai 2018, adică pînă la intrarea în

vigoare a modificărilor operate la art. 190 Cod penal prin *Legea nr. 179 din 26 iulie 2018*.

În continuare, instanța de apel, la judecarea cauzei în ordine de apel, urmau să țină cont de faptul că prin *Legea nr. 179 din 26 iulie 2018*, infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată, dar a fost concretizată latura obiectivă a acesteia prin modalități alternative de comitere a faptei prejudiciabile. Mai mult de atât, în acțiunile inculpatului au fost reținute semnele calificative ale infracțiunii de escrocherie potrivit redacției noi, care la acel moment (07 mai 2018) nu erau prevăzute de legea penală.

Argumentele părților:

5. Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Cernolev Ion în interesele inculpatului Cujbă Petru împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 septembrie 2021 ca fiind nefondat.

5.1. Avocatul Ion Cernolev, în interesele inculpatului Cujbă Petru și inculpatul a solicitat admiterea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 septembrie 2021.

5.2. Partea vătămată Munteanu Mihail fiind citat legal despre ora, data și locul ședinței de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat. Cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de apel:

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocatul, inculpatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite* apelul declarat de avocatul Cernolev Ion în interesele inculpatului Cujbă Petru, *casînd sentința total, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente:

6.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

6.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

6.3. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

6.4. Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

7. Astfel, instanța de apel notează că prin rechizitoriu, **Cujbă Petru Oleg** a fost acuzat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, conform, indicilor calificativi *”dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic anulabil dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean”*.

Instanța de fond, prin sentință l-a recunoscut **Cujbă Petru Oleg** vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, reținînd încadrarea juridică făcută conform noilor modificări.

Instanța de apel, din analiza textuală a rechizitoriului și a sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 23 august 2019 atestă că faptele de săvîrșirea cărora se învinuiește Cujbă Petru Oleg au fost încadrate potrivit conținutului legal al art. 190 Cod penal, în redacția modificărilor operate prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din 17 august 2018 – „prin inducerea în eroare” și „prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate”.

Totuși, Colegiul Penal relevă că potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei. Aspectele evidențiate mai sus prezintă importanță deosebită, deoarece rolul lor este acela de a determina în final încadrarea juridică a faptei imputabilă inculpatului, atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar, determinînd, nu în ultimul rînd, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește cu fiecare ocazie posibilă că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Vorbînd despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul penal face trimitere la dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzăției” aduse persoanei deferite judecării. Principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecării în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu.

În sensul art. 296 Cod de procedură penală, rechizitoriul este actul de sesizare al instanței de judecată, care este compus din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat

urmărirea penală, analiza probelor care confirm fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă se constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă. În completarea ultimei sintagme de mai sus, urmează de concretizat că, prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 din Codul penal. Componenta de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componentei de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Semnul componentei de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componentei de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Instanța de apel remarcă că, prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare la 17 august 2018, norma de incriminare din această cauză – art. 190 Cod penal, a fost modificată, după cum urmează: „4. În dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; în dispoziția alineatului (2), litera c) se exclude.”

Așadar, după 17 august 2018, alin. (1) din art. 190 Cod penal, avea următorul cuprins: „Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 10 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani”.

Iar până la operarea modificărilor, art. 190 CP avea următorul conținut: (1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Deci, din conținutul rechizitoriului, dar și a sentinței rezultă că, instanța de judecată a încadrat acțiunile inculpatului **Cujbă Petru Oleg** în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, reținând faptele potrivit calificativelor din redacția nouă a dispoziției art. 190 Cod penal.

În acest sens, rezultă faptul că prima instanță, la judecarea cauzei nu a ținut cont că fapta incriminată inculpatului a fost comisă la data de 07 mai 2018, adică până la intrarea în vigoare a modificărilor operate la art. 190 Cod penal prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018.

Colegiul penal statuează că în pct.23 al deciziei Curții Constituționale nr.126 din 15 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin. (1) din Codul penal este menționat: ”Curtea admite că prin noua redacție a articolului 190 alin. (1) din Codul penal a fost detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării acestei interpretări extensive defavorabile.”

Or, prin Legea nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare din data de 17.08.2018, infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată, dar a fost concretizată latura obiectivă a acesteia prin modalități alternative de comitere a faptei prejudiciabile.

Respectiv, a fost modificată dispoziția art.190 Cod Penal și anume în dispoziția alineatului (1), textul ”înșelăciune sau abuz de încredere” se substituie cu textul ”inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

În aceste circumstanțe, se atestă că în acțiunile inculpatului au fost reținute semnele calificative ale infracțiunii de escrocherie potrivit redacției noi, care la acel moment (*luna mai 2018*) nu erau prevăzute de legea penală.

8. Sub acest aspect, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, cercetate și verificate în instanța de apel, Colegiul Penal **a constatat** în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-14) Cod procedură penală că: **Cujbă Petru Oleg**, la data de 07 mai 2018, ora exactă nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se în fața magazinului „Linella” amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, l-a indus în eroare pe cet. Munteanu Mihail Mihail, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase și l-a determinat prin comportamentul dolosiv și viclean, sub pretextul procurării ultimului unui automobil de model „BMW seria 5” anul ediției 2001 contra sumei de 2 900 euro, în așa mod, acordând acțiunilor sale frauduloase un caracter aparent legal, cunoscând că nu v-a duce obligațiunile până la capăt, a dobândit de la cet. Munteanu Mihail Mihail, avans în vederea procurării automobilului în sumă de 2 400 euro, care conform cursului oficial al BNM la zi 1 euro/19,88 lei, constituind suma de totală de 47 712 lei, pe care le-a însușit, neonorându-și obligațiunile asumate și până în prezent s-a eschivat de a le restitui proprietarului. Prin urmare, în rezultatul acțiunilor cet. Cujbă Petru, părții vătămate Munteanu Mihail Mihail i-au fost cauzate daune materiale în sumă

totală de 47 712 lei MDL, care conform hotărârii Guvernului nr. 54 din 17.01.2018, constituia 7,67 salarii medii lunare pe economie.

Astfel, inculpatul **Cujbă Petru Oleg** a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (1) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere.**

9. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Cujbă Petru Oleg, care a relatat că el pe Pahomi nu l-a văzut niciodată. El lui Munteanu i-a spus ca avea prieteni comuni cu Pahomi, se referea la Ghizea Cristina. A primit 2400 euro, pe care i-a transmis unui copil în fața la FinComBank la Flacăra. El nu a luat nimic din bani. Trebuia ulterior să se întâlnească când el revenea în țară și urma să dea 100 euro de pe mașină. Cu Pahomi a întins vreo săptămână, și băieții de la lucru îi spuneau că este stranie situația. El luni a luat banii și joi când a încercat să-l sune pe Viber nu era, Ghizea tot nu răspundea, a vorbit cu niște băieți și i-au spus că e amăgeală. Apoi l-a sunat pe Munteanu și i-a spus că a fost amăgit. El vorbea cu el doar pe apel vocal fără video, la el pe fundal se auzeau bani. El banii i-a luat ca să îi transmită ulterior nepotului lui Pahomii. I-a propus să țină banii la el până vine el sâmbătă la care Pahomii i-a spus că acolo vor fi mai în siguranță. Numerele Cristinei Ghizea nu mai răspundea din câte a înțeles ea este închisă pentru trafic de ființe umane. Pentru mașină a luat bani atunci de la 3 persoane diferite. Nu își amintește ce sumă exact, în jur de 4000 euro în total. După care eu i-a sunat pe toți și le-a explicat situația și a solicitat termen ca să afle singur care este situația. Munteanu a spus ca are o mătușă care lucrează în penitenciar la Taraclia. A doua recipisă a fost întocmită după, el venea la acesta la lucru cu concubina și cu fratele lui. Într-o zi la Botanica l-a chemat s-au întâlnit la bd. Traian. Acolo s-a apropiat un polițist care a spus că este prieten de familie. Și la urcat în mașină cu Munteanu și au plecat la Inspectorat. El l-a pus să scrie declarații, el i-a dat pozele cu convorbirea, poze de-a Cristinei Ghizea. Polițistul l-a întrebat ce va face, întoarce suma sau ce?! El i-a spus că la moment nu are suma și a solicitat termen. Polițistul l-a rugat să iasă din birou și a rămas cu Munteanu după 5 minute l-a chemat și pe acesta și i-a spus să iasă afară să se înțeleagă. Prima recipisă a rămas la Munteanu a doua tot, a făcut xerox, una a dat-o la polițist. După care a mai fost cu Munteanu l-a luat cu fratele lui cu mașina și mergea pe la notare dar nimeni nu dorea să facă.

La întrebările apărătorului său, a declarat că în anul 2018 cunoscând-o pe Ghizea Cristina sa îi împrumute 50 de euro. Ea i-a comunicat că la moment nu are bani dar un verișor de al ei care se ocupă cu mașinile de peste hotare și are nevoie de un băiat să îl ajute. I-a făcut cunoștință cu Pahomi i-a dat nr. lui, a vorbit pe Viber cu el, nu l-a văzut personal. La care el i-a spus că este în Finlanda și se ocupă cu mașini de câțiva ani și a spus că are nevoie de un băiat aici în MD să îl ajute. L-a întrebat dacă nu are aici cunoscuți, rude. El a spus că are un verișor dar acesta este minor. După o săptămână de discuții i-a spus că trebuie să se întâlnească cu Munteanu Mihail și a spus că el peste 7 zile vine în țară cu mașina, a spus că așteaptă mai mulți clienți ca să vina cu tralul plin ca să nu vină gol. Din Finlanda venea, i-a dat nr. lui Munteanu și s-a întâlnit a doua zi. În centru trebuia să meargă la notar dar Munteanu a refuzat pentru că nu avea actele l-a mașină. Notarul de pe Armeneasca a spus că nu poate face vreo recipisă pentru că nu este

nici un act, Munteanu a ieșit afară și l-a sunat pe Pahomii. După ce au discutat Pahomii a spus să facă recipisa scrisă de mână că are aceeași valoare, Pahomi și cu Munteanu în 2 au vorbit. El a plecat la serviciu și Munteanu i-a spus că o să revină cu un apel mai târziu și o să se întâlnească. Seara l-a telefonat și l-a întrebat dacă se poate apropia la porțile orașului că el acolo se află. El s-a apropiat acolo, a sunat pe Viber pe Pahomi și i-a spus că s-a întâlnit cu băiatul, i-a spus ca să vorbească el ca acesta nu știe ce și cum, Munteanu i-a dat banii, a scris recipisa după care a intrat și a făcut xerox. Recipisele erau scrise cu pix de culoare albastră. El luni a luat banii și sâmbătă trebuia să vină mașină de aceia și este indicat acel termen mic 13/17. Munteanu a vorbit cu Pahomii, el nu știe detalii despre aducerea mașinii. El nu și-a asumat responsabilitatea față de Munteanu că cândva îi va aduce un automobil de peste hotare. El a scris recipisa că a luat banii de la el. El când i-a dat banii vorbea cu el și el i-a spus că este nepotul lui. Nu cunoștea că Pahomii se află în detenție. A telefonat partea vătămată Osipenco Artiom, Pahomii și Cristina ei erau la penitenciar inițial la 13 apoi la Bălți. Apoi el a plecat de acolo de la lucru și a schimbat numărul. Locuia cu o fată și ea i-a făcut cadou telefon cu număr la abonament pe numele ei. Cu Pahomii discuta și în rusă și în română, avea un accent ciudat el înțelegea româna dar prefera să vorbească în rusă. Osipenco Artiom, ei erau într-o cameră la P-13 are niște verișori care execută pedeapsa și el i-a comunicat asta. A încercat prin ei să scoată banii dar nu a putut.

La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că am încercat sa restituie banii, el nu are această sumă, poate doar lunar să achite. Activa în calitate de agent de pază în magazinul Maximum. Salariul era de 3500 lei. Lucra o zi peste două. Fizic este sănătos. Cu Cristina a făcut cunoștință la discoteca Ovico de la universitatea Ion Creangă. Erau cunoscuți, împrumuta de la ea bani când aveam nevoie. El cu Munteanu nu a discutat despre mașină, el a vorbit cu el doar despre a lua banii. La notar trebuia sa achite 50 euro. Pahomi ziua nu răspundea la telefon în timpul prânzului și seara după 19. El motiva ca este ocupat și caută piese, mașini și nu are timp să stea pe internet. El ar prefera să întoarcă banii dar nu are toată suma. Nu aveam numărul lui. El avea 3500 lei, plătea chiria, nu avea el bani, el a vorbit și cu mama.

9.1. În ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Cujbă Petru a menționat că învinuirea îi este clară, a fost audiat în instanța de fond, declarații pe care le-a susținut. A susținut apelul declarat de avocat în interesele sale. Inculpatul vina nu a recunoscut-o și a solicitat să fie achitat.

10. Cu toate că inculpatul **Cujbă Petru Oleg** nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate, vina acestuia a fost confirmată prin probele administrate, cercetate și verificate în instanța de apel după cum urmează:

- **declarațiile părții vătămate Munteanu Mihail**, care fiind audiată în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, a telefonat pe sit-ul 999.md ca să i se aducă o mașină peste hotare, era într-o sâmbătă, în luna mai 2019, persoana dată i-a spus că trebuie să dea un avans de 2400 euro după care restul sumei, pe mașină de model BMW seria 5. Pentru avans i s-a spus că trebuie să se întâlnească cu verișorul lui pentru a face recipisă și i-a spus notarul că nu e posibil de făcut recipisă fiindcă trebuie actele de la mașină și după asta a făcut o recipisă de mână. După au trecut 3-4 zile unde Cujbă Pentru

i-a dat banii lui și după el i-a spus că el tot a fost amăgit, au fost întocmite 2 recipise, prima când i-a dat banii și a 2 când a fost la Poliție de la Botanica. Pe 999. Md era în vânzare cu 2900 euro și a dat avans 2400 euro, restul banilor îi dădea după ce îi dădea mașina. Pe verișorul lui Cujbă îl chema Artiom, așa i-a spus Cujbă. S-a întâlnit cu Cujbă Petru, el e verișorul lui Artiom care a pus anunțul pe 999.md. Când s-a întâlnit cu Cujbă Petru nu a discutat cu Artiom. Cu inculpat nu a negociat prețul. Doar i-a transmis banii lui Cujbă. Când a dus tratative cu persoana care a pus anunțul nimeni nu era prezent. La întrebările avocatului Cernolev Ion a declarat că Anatol Pahomii, nu îi este cunoscut. Cu domnul care a pus anunțul a discutat referitor despre caracteristicile mașinii, nu ține minte cum îl cheamă. A negociat procurarea mașinii tot cu domnul care a pus anunțul pe 999.md. Automobilul trebuia să fie adus de domnul care a pus anunțul pe 999.md. El i-a spus că este peste hotare și nu poate să ia banii și trebuie să îi transmită verișorului lui. Nu a explicat de ce el nu poate să ia banii, el a spus că peste 7 zile îi va fi adusă mașina la acesta acasă, cu el a discutat cât costă mașina și peste cât va fi adusă. Persoana de pe 999.md a spus că Cujbă este verișorul lui. Din Lituania a înțeles că va fi adusă mașina, așa a spus persoana care a pus anunțul. La inițiativa persoanei de pe 999.md și a lui Cujbă a mers la notar pentru a face recipisă pentru a face totul legal. La momentul întocmirii recipisei era prezent fratele Munteanu Dumitru și prietena sa, Dabija Valentina și Cujbă Petru. La primirea sumei de bani erau prezente persoanele date. Cujbă Petru în recipisă s-a obligat să restituie banii în cazul neaducerii mașinii. În a 2-a recipisă este scrisă ca să întoarcă banii. La materialele dosarului am transmis copia recipisei, originalul recipiselor se află la el. La întrebările acuzatorului de stat a declarat că până a transmite banii dumnealui singur a spus că merge la notar să facă recipisa în privința banilor pe care îi ia și a spus că peste 7 zile va fi mașina. Cu Anatol Pahomii nu a discutat el a șters anunțul și era telefonul închis. La moment nu îi sunt restituiți banii. Cujbă a dispărut și el peste jumătate de an. Cujbă a spus că ia banii pentru procurarea automobilului ca să îi transmită persoanei care a pus anunțul;

Declarațiile suplimentare a părții vătămate Munteanu Mihail a declarat instanței că la politie a fost transmisă recipisa din 08 sau 09 2018. A doua recipisa a fost transmisă mai târziu. A doua recipisă a fost întocmită cam peste 2 săptămâni data exactă nu o ține minte. Prima recipisa a dat-o în original domnului polițist. Iar a doua tot în original a fost, dar dumnealui a făcut xerox. A doua a rămas xeroxul la polițist, întrebări de ce a prima recipisă a dat-o în original iar a doua în copie nu a avut la acel moment. Prima recipisa a scris-o Cujba că îi transmite 2400 Euro pentru ca să aducă automobilul în recipisa i se pare că nu este indicat pentru ce. A doua recipisă în privința că în jumate de an să-i întoarcă suma de 2400 Euro. În ambele recipise mergea vorba de aceiași sumă. În acele recipise merge vorba de 2400 euro nu 4800 euro. La întrebările avocatului Alexei Elena a declarat că a doua recipisa a fost efectuată pentru a i se întoarce suma de 2400 Euro. El l-a sunat, el a spus să facă recipisa pentru că el are nevoie de timp ca sa-i întoarcă banii. Cujbă a fost dat în căutare pentru că el dispăruse, el îl suna, și Cujbă nu răspundea, propunerea lui Cujbă a fost ca să-i dea termen. La întrebările avocatului Cernolev Ion a declarat că inițial la telefon a vorbit cu alt domn la față nu l-a văzut niciodată a vorbit doar pe Viber. Prețul automobilului a fost stabilit cu domnul de pe 999.md nu cu Cujbă.

La întrebările acuzatorului de stat a declarat că pentru a procura mașina s-a adresat de pe 999.md unui domn, niciodată nu l-a văzut în față. Numele nu și-l mai amintește. Eu am găsit un anunț pe 999.md. Banii i-a transmis lui Cujbă Petru. Recipisa a fost efectuată în aceeași zi cu pix de culoare albastră. Au fost întocmite 2 recipise, ambele recipise erau întocmite cu pix de culoare albastră. Ca să ridice recipisele cei de la poliție le-au cerut. Și a depus cerere la poliție pentru că a dat banii și a dispărut persoana. Pe această filă este semnătura sa. Acestea sunt recipisele, semnăturile îi aparțin, conținutul este același. A fost de acord, domnul i-a spus că o să vină domnul Cujbă, a spus că este verișor și i-a transmis nr. lui Cujbă el a spus că pot pleca și la notar să facă un act ceva;

- **declarațiile martorului Dabija Valentina**, care fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, nu își amintește anul în care a făcut cunoștință cu Cujbă s-a înțeles Mihail Munteanu ca să se întâlnească să dea avans pentru mașină. Munteanu Mihail a vrut să procure de peste hotare. S-a înțeles cu o persoană pe care a găsit-o pe 999.md. Pe Viber a comunicat cu o persoană care a comunica că banii să îi dea verișorului lui Cujbă Petru. Suma totală era de 2800 sau 2900 euro. Fiindcă persoana data a spus că la moment nu este în țară. Unde se află nu a comunicat. Prețul nu a fost negociat, doar cu avansul s-au înțeles, avansul era de 2400 euro. Cam peste maxim o săptămână dar nu ține minte exact. Dacă nu greșește persoana dată i-a transmis numărul lui Munteanu Mihail. Ea ține minte când s-a întâlnit cu Cujbă. Când s-au întâlnit au urcat în mașina fratelui lui Munteanu Mihail – Muntean Dumitru. În mașină era Cujbă Petru, Munteanu Dumitru și Mihail. În mașină s-a discutat să dea banii s-a propus să scrie recipisa de mână. Munteanu a dat bani. Au făcute xerox la recipisa lui Cujbă i-a dat copia recipisei la ei era originalul. Persoana de la telefon nu știa cum îl chema dar pe Cujbă l-a prezentat ca verișor și Cujbă tot s-a prezentat ca verișorul acelei persoane. După ce a transmis banii. Cujbă a transmis un mesaj ca banii și că persoana dată a dispărut cu tot cu bani ca a fost mințit. După aceia a telefonat a vorbit cu el spunea că nu este vinovat cu nimic el singur a fost mințit. Nu i-a spus că el trebuie să întoarcă banii pentru ca el a luat banii. Apoi a fost la el la serviciu. Cujbă lucra la magazinul Maxium de lângă gara feroviară. Undeva luni i-a dat banii și în decurs de 7-8 zile v-a fi mașina. Iar undeva joi i-a transmis mesaj ca persoana dată a dispărut. Munteanu a fost la poliție, ea tot era cu el doar că ei au intrat în birou dar ea a stat în coridor. Și Muntean cu Cujbă au intrat în biroul polițistului. Munteanu Mihail avea doar recipisa și buletinul. Mihail a ieșit primul Cujbă a rămas mai departe ei au plecat acasă nu știe ce a fost mai departe. Acasă a plecat cu recipisa. Apoi și-a dat seama ca recipisa este în copie. Apoi a văzut că trece timp și nu se rezolvă nimic. A mai vorbit cu Cujbă i-a dat termen să întoarcă banii iar apoi el a dispărut, a sunat pe telefonul lui și deja a plecat la poliție la Sculeanca și a mai declarat încă odată. A doua oară s-au întâlnit ei cu polițistul și au făcute altă recipisă dar deja ea nu era, au întocmit o recipisă ca să întoarcă banii dacă nu se greșește recipisa era cu pix de culoare albastră, prima recipisa a rămas la poliție. La întrebările avocatului Cernolev Ion a declarat că banii el îi lua ca avans pentru mașină. Mașina trebuia să se ducă personal cu domnul de pe 999.md să aducă mașina. La întrebarea acuzatorului de stat a declarat că acești bani nu au fost întorși până la ziua de astăzi;

- **declarațiile martorului Munteanu Dumitru**, care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, care a indicat că în sala de judecată îi este cunoscut inculpatul și partea vătămată. Fratele s-a înțeles cu cineva, era primăvara anului 2019, s-a înțeles cu cineva să îi aducă o mașină și nu știu cu cine s-a înțeles dar l-a sunat pe acesta și i-a spus că trebuie să se vadă cu cineva ca să îi dea avans. După au plecat împreună și s-au întâlnit cu Cujbă și au discutat în privința la mașină și el a spus că el se cunoaște cu domnul care aduce mașina și că nu e prima dată, a vorbit cu ei convingător, într-un final i-au convins și prin recipisă i-au dat bani. Și după câteva zile s-a aflat că totul a fost o minciună. Li s-a spus că Cujbă este verișorul domnului acela. A fost dat avansul de 2400 euro. Nu ține minte exact cât costa pe internet. Trebuia să fie adusă mașină de model BMW seria 5. La întrebările avocatului Cernolev Ion a declarat că fratele a negociat cu cineva de pe internet condițiile aducerii mașinii. Nu ține minte cum îl chema pe acel domn. Toate momentele legate despre mașină a negociat cu cineva de pe internet, nu cu Cujbă. Nu cunoaște cine trebuia să aducă mașina fizic. De la frate a aflat că banii sau pierdut iar fratelui i-a spus domnul Cujbă. Cujbă a spus despre aceea că el este verișor cu domnul de pe internet, momentul respectiv a fost auzit și de soția fratelui Dabija Valentina, atunci erau ei 3 când au dat banii. Când au transmis banii au scris recipisă scrisă de mână. Cujbă nu a explicat nimic, el a spus că merge cu nu știu cine ca să aducă mașina, cu verișorul. La întrebările acuzatorului de stat a declarat că cu fratele au mai discutat despre aceea că vrea să-și ia mașină. Dacă nu se greșește fratele a scris pe Viber că i-a transmis banii lui Cujbă. Când a venit Cujbă până a da banii a discutat despre mașină, și toate circumstanțele. După ce a aflat despre ceea că nu îi mai aduce mașina fratele îndată l-a sunat și i-a comunicat despre asta.

10.1. La fel, vinovăția inculpatului Cujbă Petru este probată integral prin următoarele mijloace de probă prezentate de către procuror care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- **proces-verbal de confruntare** a bănuitului Cujbă Petru Oleg și a părții vătămate Munteanu Mihail din 26 noiembrie 2019 , potrivit căruia părțile își mențin pozițiile făcute la audierile anterioare și sunt reflectate aceleași circumstanței (f.d. 28);

- **proces-verbal de ridicare din 26 noiembrie 2019**, potrivit căruia de la partea vătămată Munteanu Mihail au fost ridicate 2 recipise pe 2 file format A4 (f.d. 43-51);

- **proces-verbal de examinare din 26 noiembrie 2019**, potrivit căruia în au fost supuse examinării 2 recipise ridicate de la partea vătămată Cujbă Petru. Astfel în urma examinării s-a constatat că potrivit primei recipise Cujbă Petru confirmă că data de 07.05.2018 a primit de la Munteanu Mihail suma de 2 400 euro și se obligă să o restituie până la data de 13.05.2018. Pe a doua recipisă este indicat Cujbă Petru se obligă să restituie suma de 2400 euro în decurs de 5 luni de zile începând cu data de 05.06.2018. Acestea au fost recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 26.11.2019 (f.d. 35-37);

- **Recipisa în original din data de 05 iunie 2018** (f.d. 122).

11. Colegiul Penal menționează că, conform art. 24 alin. (3) Codul de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată

pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Conform art. 314 alin. (1) și (3) Codul de procedură penală, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictelor, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. Derogări de la condițiile menționate în alin.(1) și (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.

11.1. Instanța de apel reține că contradictorialitatea este unul din principiile fundamentale care guvernează procedura penală, în deosebi la faza de judecare a cauzei. În fața instanței apar două părți egale – partea acuzării și partea apărării, care trebuie asigurate de către instanță cu posibilități egale de a-și realiza pozițiile sale, adică urmează a fi asigurat principiul egalității armelor. Jurisprudența CEDO în nenumărate cazuri a accentuat că egalitatea armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație mai dezavantajată în raport cu partea opusă. Între părți trebuie să se mențină un echilibru corect (*Hot CEDO din 24 februarie 1994, cauza De Haes Gijssels contra Belgiei*). Totuși, acest principiu nu este unul absolut, dar poate fi suspendat unor limitări și restrângeri.

12. Astfel, analizând probele prezentate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, contrar alegațiilor părții apărării, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului în comiterea faptelor imputate.

Instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, relevanței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, stabilește că acțiunile inculpatului **Cujbă Petru Oleg** cuprind elementele constitutive ale **art. 190 alin. (1) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere**.

13. Colegiul penal reține că fapta comisă de **Cujbă Petru Oleg** a atentat la **obiectul juridic** special al infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, are un caracter complex. Astfel, **obiectul juridic principal** al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul **juridic secundar** al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimumul necesar de încredere.

13.1. Obiect material al escrocheriei îl pot constitui bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, precum și drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit. Iar drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Obiect al infracțiunii în speță îl constituie mijloacele financiare obținute de la partea vătămată Munteanu Mihail, or inculpatul l-a indus în eroare pe cet. Munteanu Mihail Mihail, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase și l-a determinat prin comportamentul dolosiv și viclean, sub pretextul procurării ultimului unui automobil de model „BMW seria 5” anul ediției 2001 contra sumei de 2 900 euro, în așa mod, acordând acțiunilor sale frauduloase un caracter aparent legal, cunoscând că nu v-a duce obligațiunile până la capăt, a dobândit de la cet. Munteanu Mihail Mihail, avans în vederea procurării automobilului în sumă de 2 400 euro, care conform cursului oficial al BNM la zi 1 euro/19,88 lei, constituind suma de totală de 47 712 lei, pe care le-a însușit, neonorându-și obligațiunile asumate și până în prezent s-a eschivat de a le restitui proprietarului.

Prin urmare, în rezultatul acțiunilor cet. Cujbă Petru, părții vătămate Munteanu Mihail Mihail i-au fost cauzate daune materiale în sumă totală de 47 712 lei MDL, care conform hotărârii Guvernului nr. 54 din 17.01.2018, constituia 7,67 salarii medii lunare pe economie.

13.2. Instanța de apel reține că **latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inațiuni): a) acțiunea principală, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei care are un caracter considerabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Elementul material se realizează prin acțiunea de dobândire ilicită a bunurilor de la victimă, fiind întregit cu altele două, conținute în textul normei de incriminare – prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.

Prin dobândire ilicită a bunurilor, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

Pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției alin. (1) art. 190 din Cod penal se deduce că această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane - această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau; - ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

În lumina celor expuse, prin inducerea în eroare se subînțelege că, făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Totodată, în prezenta cauză, urmările prejudiciabile menționate în art.190 alin.(1) în versiunea imputată inculpatului se indică a fi „daunele considerabile”. Or, conform art.126 alin. (2) din Codul Penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul penal reține că infracțiunea specificată la art. 190 CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Așadar, inculpatul Cujbă Petru Oleg prezentându-se ca verișorul persoanei care oferă servicii de comercializare - import de automobile, a primit suma de 2400 euro care conform cursului oficial al BNM la acea zi 1 euro/19,88 lei, constituind suma de totală de 47 712 lei, fapt confirmat prin recipisa din 05.06.2018 (f.d 122), astfel având posibilitatea reală de a se folosi de suma ce aparține părții vătămate Munteanu Mihail la propria sa dorință, prind urmare asumându-și un angajament față de partea vătămată Munteanu Mihail, totodată inculpatul a confirmat că deși banii au fost ulterior transmiși unei persoane terțe, inculpatului ulterior din această sumă urma să îi revină 100 euro.

În acest sens, instanța de apel **va respinge alegațiile apărării precum că, Cujbă Petru Oleg este parte vătămată a unor alte persoane care la rândul lor l-au indus în eroare, or acesta urma primul informeze organele abilitate despre cele întâmplate. Or la caz, a fost demonstrat cu certitudine faptul că Cujbă Petru a primit de la partea vătămată suma de 2 400 euro, ce se confirmă prin recipisele din 07.05.2018 și din 05.06.2018.**

Afirmațiile inculpatului precum că el ar fi transmis acești bani unui copil în fata la FinComBank la Flacăra nu pot fi apreciate altfel decât o poziție de apărare a inculpatului, în lipsa unor probe clare care ar fi permis instanței de apel să accepte această poziție de apărare.

Astfel, în ședința de judecată în instanța de fond, ***partea vătămată Munteanu Mihail***, a declarat că, *”...într-o sâmbătă din luna mai 2019 a telefonat pe un nr. de telefon de pe site-ul 999.md ca să i se aducă o mașină de peste hotare, persoana dată i-a spus că trebuie să dea un avans de 2400 euro după care restul sumei pe mașină de model BMW seria 5. Pentru avans i s-a spus că trebuie să se întâlnească cu verișorul lui pentru*

a face recipisă și i-a spus notarul că nu e posibil de făcut recipisă fiindcă trebuie actele de la mașină și după asta a făcut o recipisă de mână. După au trecut 3-4 zile unde Cujbă Petru i-a dat banii lui și după el i-a spus că el tot a fost amăgit, au fost întocmite 2 recipise, prima când i-a dat banii și a 2 când a fost la Poliție de la Botanica”, „... S-a întâlnit cu Cujbă Petru...”, „... Doar i-a transmis banii lui Cujbă...”, ... La inițiativa persoanei de pe 999.md și a lui Cujbă a mers la notar pentru a face recipisă pentru a face totul legal. La momentul întocmirii recipisei era prezent fratele- Munteanu Dumitru și prietena sa, Dabija Valentina și Cujbă Petru. La primirea sumei de bani erau prezente persoanele date. Cujbă Petru în recipisă s-a obligat să restituie banii în cazul neaducerii mașinii. În a 2-a recipisă este scrisă ca să întoarcă banii...”, „... Cu Anatol Pahomii nu a discutat el a șters anunțul și era telefonul închis. La moment nu îi sunt restituiți banii. Cujbă a dispărut și el peste jumătate de an. Cujbă a spus că ia banii pentru procurarea automobilului ca să îi transmită persoanei care a pus anunțul”, „... Prima recipisa a scris-o Cujba că îi transmite 2400 Euro pentru ca să aducă automobilul în recipisa i se pare că nu este indicat pentru ce. A doua recipisă în privința că în jumate de an să-i întoarcă suma de 2400 Euro”, „... a doua recipisa a fost efectuată pentru a i se întoarce suma de 2400 Euro. El l-a sunat, el a spus să facă recipisa pentru că el are nevoie de timp ca sa-i întoarcă banii. Cujbă a fost dat în căutare pentru că el dispăruse, el îl suna, și Cujbă nu răspundea, propunerea lui Cujbă a fost ca să-i dea termen”, „...Banii i-a transmis lui Cujbă Petru”, „... Au fost întocmite 2 recipise, ambele recipise erau întocmite cu pix de culoare albastră”.

Respectiv, din declarațiile părții vătămate, care au fost date sub jurământ și față de care instanța de apel nu are nici-un motiv de a le pune la îndoială.

Totodată, declarațiile părții vătămate au fost susținute și confirmate și prin **declarațiile martorului Dabija Valentina**, care a comunicat că *”... Când s-au întâlnit au urcat în mașina fratelui lui Munteanu Mihail – Muntean Dumitru. În mașină era Cujbă Petru, Munteanu Dumitru și Mihail. În mașină s-a discutat să dea banii s-a propus să scrie recipisa de mână. Munteanu a dat bani. Au făcute xerox la recipisa lui Cujbă i-a dat copia recipisei la ei era originalul”, „... A mai vorbit cu Cujbă i-a dat termen să întoarcă banii iar apoi el a dispărut, a sunat pe telefonul lui și deja a plecat la poliție la Sculeanca și a mai declarat încă odată”, declarațiile martorului Munteanu Dumitru care a declarat că *”... Cujbă a spus despre aceea că el este verișor cu domnul de pe internet, momentul respectiv a fost auzit și de soția fratelui Dabija Valentina, atunci erau ei 3 când au dat banii...”, „...Dacă nu se greșește fratele a scris pe Viber că i-a transmis banii lui Cujbă. Când a venit Cujbă până a da banii a discutat despre mașină, și toate circumstanțele”.**

Astfel, se atestă că la solicitările părții vătămate inculpatul nu a binevoit să restituie bunurile, respectiv acesta evident a avut drept scop dobândirea acestora prin înșelăciune, iar recipisa din 05 iunie 2019 întocmită dintre partea vătămată și inculpat a fost încheiat în vederea camuflării intenției infracționale, oferindu-i prin așa mod o credibilitate părții vătămate, drept urmare întocmirea unei recipise, nu exclude răspunderea penală conform art. 190 din Codul Penal, în varianta în care este imputată inculpatului, or, întocmirea unei recipise este și mijlocul de inducere în eroare prin crearea artificială a bunei credințe

și prezentarea faptei ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

La fel, vinovăția inculpatului se atestă și prin alte probe pertinente și concludente anexate la materialele cauzei: - conținutul procesului-verbal de confruntare din 26.11.2019, între partea vătămată Munteanu Mihail și Cujbă Petru Oleg, - procesul-verbal de ridicare din 26.11.2019 a 2 recipise pe 2 file format A4, - conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 29.11.2019.

În aceste circumstanțe, se constată cu certitudine că inculpatul **Cujbă Petru Oleg** a însușit suma de 2 400 euro care conform cursului oficial al BNM la zi constituie suma de totală de 47 712 lei, astfel nu și-a onorat obligațiunile asumate și până în prezent s-a eschivat de a le restitui părții vătămate Munteanu Mihail. Iar, faptul transmiterii sumei de bani este demonstrat prin declarațiile martorilor în coroborare cu conținutul procesului-verbal de ridicare din 26.11.2019 și declarațiile inculpatului, care în acest sens a declarat că *”... A primit 2400 euro, pe care i-a transmis unui copil în fața la FinComBank la Flacăra”, „El luni a luat banii și joi când a încercat să-l sune pe Viber nu era”. „El i-a spus că la moment nu are suma și a solicitat termen”, „... Munteanu i-a dat banii, a scris recipisa după care a intrat și a făcut xerox. Recipisele erau scrise cu pix de culoare albastră. El luni a luat banii...”, „El a scris recipisa că a luat banii de la el”, „El cu Munteanu nu a discutat despre mașină, el a vorbit cu el doar despre a lua banii”.*

Respectiv, instanța de apel va respinge ca nefondate alegațiile părții apărării precum că, organul de urmărire penală nu ar fi prezentat nici o probă în confirmarea prezenței în acțiunile inculpatului a elementelor înșelăciunii și abuzului de încredere. La fel, instanța de apel va respinge și poziția apărării precum că inculpatul nu ar fi promis nimic părților vătămate și nu i-a asumat nici-o obligație în raport cu acestea.

13.3. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 CP se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Deci, în planul laturii subiective se reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpatul Cujbă Petru, a acționat cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, a dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, și anume acela de a dobândi prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

În acest sens, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

13.4. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, fapt întrunit de inculpatul **Cujbă Petru Oleg**.

14. De altfel, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apărătorului în interesele inculpatului Cujbă Petru Oleg, expuse în cererea

de apel, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate.

Astfel, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Cujbă Petru Oleg în săvârșirea infracțiunii incriminate a fost demonstrată pe deplin.

15. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de partea civilă Munteanu Mihail, Colegiul penal reține că apărătorul părții vătămate Munteanu Mihail – avocat Alexei Elena a solicitat încasarea de la inculpat a sumei de 47 712 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

Potrivit jurisprudenței CEDO (*hotărîrea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009*), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamantilor să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

La fel, este de menționat și *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu, că “atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Potrivit art.14 Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea prejudiciului cauzat, astfel se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezată o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

Potrivit art.23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art. 221 Cod de procedură penală (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care

urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Cu referire la art.222 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana fizică sau juridică care a intentat acțiunea civilă, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată, este recunoscută în calitate de parte civilă și ei i se înmânează informație în scris despre drepturile și obligațiile ei prevăzute în art.62.

Conform art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge și numai, alin.(3) – în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Instanța de apel reține, că în temeiul art. 219 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În aceeași ordine de idei, potrivit alin.(3) al normei precizate, prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Sub acest aspect, în ședința de judecată partea vătămată a solicitat repararea pagubei materiale în sumă de 47 712 lei, sumă recunoscută și de inculpat, totodată fiind probată și prin recipisa anexată în original (*f.d. 122*).

Colegiul Penal menționează că, în conformitate cu prevederile art. 1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Întrucât instanța de apel a stabilit cu certitudine faptul că inculpatul **Cujbă Petru Oleg**, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, respectiv, acțiunea

civilă înaintată de partea vătămată Munteanu Mihail împotriva lui Cujbă Petru Oleg, în latura încasării prejudiciului material, se admite și **se încasează de la inculpatul Cujbă Petru Oleg în beneficiul lui Munteanu Mihail prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 47 712 lei (patruzeci și șapte mii șapte sute doisprezece) lei.**

15.1. Cu privire la acțiunea civilă de încasarea prejudiciului moral, se reiterează următoarele aspecte:

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plată de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, prevede că mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Colegiul penal notează că, deși s-a constatat că în urma acțiunilor inculpatului, părții vătămate i-au fost cauzate suferințe psihice, determinate de caracterul și circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 190 Cod penal și consecințele acesteia, însă compensarea prejudiciului moral trebuie să fie echitabilă și proporțională întinderii suferințelor cauzate lui Munteanu Mihail.

Astfel, se apreciază ca fiind exagerată suma de 10000 lei, iar echitabilă, suficientă și proporțională în acest sens fiind suma de **5000 lei**. În acest sens, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral a atras atenția și la nivelul de trai și coșul minim de consum, încurajând și dând posibilitate reală inculpatului pentru a repara prejudiciul moral cauzat.

Astfel, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Munteanu Mihail împotriva lui Cujbă Petru Oleg, în latura încasării prejudiciului moral, se admite parțial și **se încasează de la inculpatul Cujbă Petru Oleg în beneficiul lui Munteanu Mihail a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.**

Colegiul Penal apreciază suma dată ca fiind reală și proporțională cu suferințele cauzate reclamantului.

Totodată, se reține că la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o cuantificare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială. În cuantificarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Instanța de apel reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

15.2. Referitor la solicitarea *privind încasarea din contul inculpatului Cujbă Petru Oleg a tuturor cheltuielilor de judecată* suportate în acest proces de către partea vătămată Munteanu Mihail, instanța o va respinge, din motiv că nu au fost prezentate probe sub acest aspect de către partea vătămată sau de către apărătorului acestuia, avocat Alexei Elena.

16. Cu referire la pedeapsa ce ar urma să fie stabilită inculpatului Cujbă Petru Oleg, Colegiul Penal reține că potrivit art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod Penal se atribuie la categoria celor *mai puțin grave*.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Din aceste considerente, Colegiul penal atestă că, de principiu, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de prescrierea termenului de atragere la răspundere penală a inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate, întrucât lipsa unor argumente plauzibile în vederea susținerii încetării procesului penal atestă vicierea procedurii penale desfășurate la etapele precedente de judecare.

Așadar, în prezenta speță, fapta prejudiciabilă a fost comisă de Cujbă Petru Oleg la data de 07 mai 2018. Respectiv, din momentul săvârșirii faptei și pînă la data adoptării prezentei decizii au trecut mai mult de cinci ani. La fel, instanța de apel atestă că, cursul prescripției nu a fost suspendat.

Conform art. 389 alin. (4) Cod de Procedură Penală sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) **fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

17. Printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil,

public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție*. În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

18. În consecință, reieșind din raționamentele expuse mai sus, *instanța de apel îl va recunoaște pe Cujbă Petru Oleg vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală pe motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.*

19. Mijloace materiale de probă recunoscute prin ordonanța din 26.11.2019 (f.d.38) și anume 2 recipise ridicate la data de 26.11.2019 de la cet. Munteanu Mihail Mihail la cauza nr. 2019421339, cât și recipisa în original (f.d. 122), toate urmează să fie păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

20. Având în vedere cele notate, Colegiul judiciar conchide admiterea apelului declarat de avocatul Cernolev Ion în interesele inculpatului Cujbă Petru, casarea totală a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 septembrie 2021, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) CPP, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Admite apelul declarat de avocatul Cernolev Ion în interesele inculpatului Cujbă Petru împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 septembrie 2021 casând sentința total, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) CPP și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Cujbă Petru Oleg se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Munteanu Mihail împotriva lui **Cujbă Petru Oleg**, în latura încasării prejudiciului material, se admite și se încasează de la inculpatul **Cujbă Petru Oleg** în beneficiul lui Munteanu Mihail prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 47712 lei (*patruzeci și șapte mii șapte sute doisprezece*) lei.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Munteanu Mihail împotriva lui **Cujbă Petru Oleg**, în latura încasării prejudiciului moral, se admite parțial și se încasează de la inculpatul **Cujbă Petru Oleg** în beneficiul lui Munteanu Mihail a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Mijloace materiale de probă recunoscute prin ordonanța din 26.11.2019 (f.d.38) și anume 2 recipise ridicate la data de 26.11.2019 de la cet. Munteanu Mihail Mihail la cauza nr. 2019421339, cât și recipisa în original (f.d. 122), toate urmează să fie păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecător:

Elena Cojocari

Judecător:

Marcel Juganari