

DECIZIE**În numele legii**

24 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Iovu Gheorghe

Judecătorii

Cobzac Elena și Moroșan Ghenadie

Cu participarea:

Procurorului

Bursacovschi Sergiu

Avocatului

Sîrbu Violeta

Petiționarului

Pascal Stepan

A judecat în ședință publică, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de petiționarul **Pascal Stepan** împotriva încheierii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 martie 2016 în ordinea art. 313 CPP cu privire la declararea nulității răspunsurilor Procuraturii Generale cu nr.21-522/10-2439 din 07.12.2015 și nr.21- 522/10-2577 din 23.12.2015, emise de Procuratura Generală

Procedura de citare a părților a fost legal îndeplinită,

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

La 16.02.2016 în adresa Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău a parvenit spre examinare plângerea petiționarului Pascal Stepan, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, cu privire la declararea nulității răspunsurilor înregistrate cu nr.21- 522/10-2439 din 07.12.2015 și nr.21-522/10-2577 din 23.12.2015 emise de Procuratura Generală.

În argumentarea plângerii petiționarul a comunicat că la data de 27.07.2015 a înaintat petiție către Președintele Consiliului Superior al Procurorilor, Mircea Roșioru, prin care a solicitat să fie investigat și constatat faptul că procurorul participant la examinarea cauzei penale în fond, d-na Olga Grosu, conștient și intenționat urmărind cu totul alte scopuri decât cele prevăzute de Codul de Procedură Penală a înaintat apelul peste termen. A așteptat un timp și văzînd că nu i s-a dat nici un răspuns, la data de 23.09.2015 a expediat o petiție către Consiliul superior al Procurorilor, solicitînd să-i fie dat răspuns la petiția precedentă precum și expunînd conținutul și alegațiile precedentei petiții. Așteptînd din nou o lună de zile văzînd că nu primește răspuns a expediat din nou o cerere. La 07.12.2015 cu nr.21-522/10- 2439 de către Procurorul în Secția judiciar-penală Serghei Bursacovschi a fost dat un răspuns prin care afirmă precum că la petiția din 27.07.2015 fiind examinată de Procuratura Generală răspunsul a fost expediat în adresa acestuia la 13.07.2015. În răspuns menționează că sunt indicate doar datele cînd au fost expediate, fără număr, fără numele familiei care a examinat. Nefiind de acord din nou s-a adresat cu petiție către Consiliul Superior al Procurorilor în care a fost descrisă situația creată precum și indignarea și dezacordul cu faptul că petițiile adresate către Consiliul Superior al Procurorilor examinate de Secția judiciar - penală și răspunsurile chipurile au fost expediate către acesta, dar ultimul nu a primit nimic, la fel a mai rugat că dacă au fost examinate și există careva răspunsuri să fie anulate și să-i fie expediate copiile răspunsurilor adoptate pe marginea petițiilor sale și copiile petițiilor. La data de 23.12.2015 nr.21-522/10-2577 a mai primit un răspuns de la același procuror, citînd răspunsul a avut impresia că își bat joc de el. Prin plîngerea depusă solicită recunoașterea răspunsurilor din 07.12.2015 și 23.12.2015 ca fiind nefondate și ilegale, de a obliga procurorul secției judiciar-penale să-i expedieze copiile pretinselor răspunsuri și copiile petițiilor expediate de el, de a recunoaște ca încălcare faptul că Procurorul Sergiu Bursacovschi nu i-a dat răspuns la petiția expediată.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 16 martie 2016 a fost respinsă, ca neîntemeiată, plângerea lui Pascal Stepan cu privire la declararea nulității răspunsurilor Procuraturii Generale cu nr.21-522/10-2439 din 07.12.2015 și nr.21- 522/10-2577 din 23.12.2015, emise de Procuratura Generală.

Încheierea nominalizată a fost atacată cu **recurs** de către petiționarul Pascal Stepan, care solicită admiterea recursului, casarea încheierii, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

În ședința instanței de recurs **petiționarul** Pascal Stepan și **avocatul** acestuia Sîrbu Violeta au susținut recursul și a solicitat admiterea acestuia.

Procurorul Bursacovschi Sergiu a pledat pentru respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Verificând materialele cauzei, argumentele invocate în cererile de recurs, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul ca inadmisibil din următoarele motive.

Conform art.449 al.1) lit. c) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

Conform art.313 alin.1) Cod procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și a organelor care exercită activitate operativă de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuț, învinuit, apărător, part vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Dispoziția art.313 alin.5 Cod procedură penală prevede că, judecătorul de instrucție, constatând că actele sau acțiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea și că drepturile sau libertățile omului sau ale persoanei juridice nu au fost încălcate, pronunță o încheiere despre respingerea plângerii înaintate.

Al.(6) din art.313 Cod procedură penală prevede, că încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierii privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 martie 2016 prin care a fost respinsă, neîntemeiată, plângerea lui Pascal Stepan, cu privire la declararea nulității răspunsurilor Procuraturii Generale cu nr.21-522/10-2439 din 07.12.2015 și nr.21- 522/10-2577 din 23.12.2015, emise de Procuratura Generală, este irevocabilă, nu acordă dreptul persoanei de a ata încheierea, care conform prevederilor legii este irevocabilă.

Raportând situația de fapt reținută la normele de drept enunțate, Colegiul conchide, că, petiționarul Pascal Stepan, nu este în drept conteste încheierea nominalizată, dat fiind faptul că, al.(6) din art. 313 Cod procedură penală stipulează expres că, încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării, nefiind susceptibilă căilor de atac.

Motiv pentru care, Colegiul va respinge recursul ca inadmisibil.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs or, instanța de recurs nici nu porcede examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct.16 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din decembrie 2005 „Soluția de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

În astfel de circumstanțe, conducându-se de prevederile art. art. 313, 449 al. 1 pct.1 lit. „c” Cod procedură penală, Colegiul penal Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE :

Se respinge, *ca inadmisibil*, recursul declarat de petiționarul **Pascal Stepan** împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 martie 2016 prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, plângerea lui Pascal Stepan, cu privire la declararea nulității răspunsurilor Procuraturii Generale cu nr.21-522/10-2439 din 07.12.2015 și nr.21- 522/10-2577 din 23.12.2015, emise de Procuratura Generală.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței de judecată

Iovu Gheorghe

Judecătorii

Cobzac Elena

Morozan Ghenadie