

Dosarul nr. 1a-684/2022 (1-20157528-02-1a-08042022)
Judecător: Mihail Ulinici

DECIZIE
În numele Legii

27 martie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Stelian Teleucă

Grefier:

Tamara Jumiga, Sergiu Nazarenco

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Dragomir Petcu

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Ungheni, Dorin Foros împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 martie 2022 în cauza penală de învinuire a lui **Druța ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27-190 alin. (1) Cod Penal al RM, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 15.12.2020 – 17.03.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 08.04.2022 – 27.03.2023;

Procedura citirii a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Ungheni, Dorin Foros împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 martie 2022.

Avocatul Dragomir Petcu în interesele inculpatului Druța Veaceslav a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Ungheni, Dorin Foros împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 martie 2022, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Ungheni, Dorin Foros împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 martie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 17 martie 2022 procesul penal intentat în privința **inculpatului Druța ******* (născut la data de *****) de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal al RM în temeiul art. 1, art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, a încetat.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Druța *****, la data de 01 martie 2020 fiind deținut în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, unde își ispășiseră pedeapsa cu închisoare, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane prin inducerea în eroare a cet. Vîlcu Mihail, născut la 06.10.1987, domiciliat în s. *****, *****, prezentând ca adevărat o faptă mincinoasă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea, acționând cu intenție directă îndreptată cu atingerea scopului stabilit, acționând prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki”, folosind profilul fals creat din numele Rodion Radu, domiciliat în satul *****, *****, care este finul de cununie a cet. Vîlcu Mihail, sub pretextul unor probleme financiare urgente a încercat să dobândească de la cet. Vîlcu Mihail, bani în sumă de 200 (două sute) Euro, echivalentul sumei de 3888 (trei mii opt sute optzeci și opt) lei, care a solicitat să fie transmise prin intermediul maxi-taxi de pe ruta Ungheni-Chișinău, însă din cauze independente de voința sa, acesta nu și-a produs efectul, deoarece partea vătămată Vîlcu Mihail a sesizat organele de drept.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 martie 2022 a declarat apel acuzatorul de stat, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Ungheni, Dorin Foros prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Druța ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal și a-i aplica pedeapsă de 1 (unu) an închisoare, în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod Penal, pedeapsa cu închisoare a-i fi suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an. În temeiul Legii nr. 243 din data de 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova” a-l liberarea de la executarea pedepsei stabilite.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond la pronunțarea sentinței nu a ținut cont că potrivit art. 107 alin. (1) Cod Penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei;

-în cazul solicitării aplicării legii amnistiei de către inculpat, unica soluție care poate fi adoptată la finalizarea examinării procesului penal în cazul aplicării Legii nr. 243, o reprezintă sentința de condamnare, fapt prevăzut expres și în art.

389 alin. (4) pct. 2) CPP, care prevede că în cazul amnistiei, (art. 107 CP), instanța în cazul în care îl recunoaște pe inculpat vinovat, trebuie să-i aplice pedeapsa prevăzută de norma incriminată și ulterior să-l libereze de executare a ei.

4. La judecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Ungheni, Dorin Foros împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 martie 2022.

4.1. Avocatul Dragomir Petcu în interesele inculpatului Druța Veaceslav a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Ungheni, Dorin Foros împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 martie 2022, ca fiind nefondat.

4.2. Inculpatul Druța Veaceslav în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, de către Inspectoratul de Poliție Botanica, fiind intentat dosarul de căutare cu nr. 2021030365, iar în temeiul art. 321 alin. (2), (6) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa ultimului.

4.3. Partea vătămată Vilcu Mihail, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa acestuia.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Ungheni, Dorin Foros împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 martie 2022, cu casarea sentinței total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Colegiul Penal reține că, în conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 107 Cod Penal, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvîrșirii de infracțiuni prevăzute la art.166¹ alin.(2)–(4), precum și persoanelor care au săvîrșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208².

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art. 275 pct. 4) Cod de Procedură Penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) Cod de Procedură Penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

Colegiul Penală atestă că, instanța de fond inițial urma să soluționeze chestiunile prevăzute de art. 385 alin. (1), pct. 1)-7) Cod de Procedură Penală, respectiv, să stabilească vinovăția inculpatului de comiterea faptei prejudiciabile, să stabilească pedeapsa penală, or, se atestă că nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, pentru pronunțarea sentinței de încetare a procesului penal în cauza respectivă.

5.3. Astfel, Colegiul Penal judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal a **constatat** că, *inculpatul Druța *****, la data de 01 martie 2020 fiind deținut în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, unde își ispășiseră pedeapsa cu închisoare, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane prin*

*inducerea în eroare a cet. Vilcu Mihail, născut la 06.10.1987, domiciliat în s. *****, *****, prezentând ca adevărat o faptă mincinoasă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea, acționând cu intenție directă îndreptată cu atingerea scopului stabilit, acționând prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki”, folosind profilul fals creat din numele Rodion Radu, domiciliat în s. *****, *****, care este finul de cununie a cet. Vilcu Mihail, sub pretextul unor probleme financiare urgente a încercat să dobândească de la cet. Vilcu Mihail, bani în sumă de 200 (două sute) Euro, echivalentul sumei de 3888 (trei mii opt sute optzeci și opt) lei, care a solicitat să fie transmise prin intermediul maxi-taxi de pe ruta Ungheni-Chișinău, însă din cauze independente de voința sa, acesta nu și-a produs efectul, deoarece partea vătămată Vilcu Mihail a sesizat organele de drept.*

5.3.1. Colegiul Penal reține că, în ședințele de judecată în instanța de fond inculpatul Druța *****, fiind citat în mod legal nu s-a prezentat, deși prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 19 februarie 2021, a fost supus aducerii silite în ședințele de judecată din 05 aprilie 2021.

În rezultat, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 16 august 2021, inculpatul Druța *****, a fost anunțat în căutare, iar potrivit înștiințării nr. 34/54-14097 din 18 septembrie 2021 emisă de Inspectoratul de Poliție Ungheni, în privința acestuia la data de 08 septembrie 2021, a fost pornit dosarul de căutare nr. 2021030365, însă până la moment actual locul aflării lui nu a fost depistat.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2), pct.1) Cod de Procedură Penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Potrivit alineatului (6), al aceluiași articol, instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, inculpatul Druța *****, se ascunde de la prezentarea în instanță, iar procurorul a prezentat probe verosimile că, inculpatul Druța *****, fiind pus sub învinuire a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, sustrăgându-se de la judecată.

Mai mult ca atât, fiind inițial supus aducerii silite acesta nu a fost depistat la domiciliu, fapt pentru care a fost anunțat în căutare.

Totodată, potrivit art. 368 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea

înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Astfel, fiind audiat Druța ***** în calitate de bănuț la data de 03 august 2020 și în calitate de învinuit la data de 27 octombrie 2020, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral, de cele comise se căiește și se folosește de dreptul său procesual de a nu face declarații pe cazul dat; (f.d. 151, 161)

5.3.2. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate, cercetate și verificate următoarele materiale probatorii, după cum urmează:

-*declarațiile părții vătămate Vîlcu Mihail*, care fiind audiat a declarat că, la data de 01 martie 2020 a avut un mesaj pe site-ul „Odnoklassniki”, chipurile de la finul său Radu Radion, precum că acesta se află undeva în vamă și avea nevoie de o sumă de bani 200 - 250 Euro, nu mai țin minte. Când a primit acel mesaj de pe profilul finului, acesta era cu el în automobil. Tot finul său i-a comunicat că a fost telefonat de alți prieteni și i-a zis ca au mai avut astfel de mesaje. În acel moment i-a zis finului dacă este de acord cu el ca să-l prindă pe acel individ care scria mesajele. El a fost de acord. Atunci el i-a spus acelei persoane care scria mesajul că este de acord și tot l-a sunat și l-a întrebat cum să-i transmită banii, la ce i-a zis că printr-un aparat, pe un cod de pe cartelă. Tot atunci i-a zis finului că dacă transmit banii prin cod nu mai află cine se află în spatele acelui profil. Tot îl sunau pe Druță, pe profilul finului și i-a zis că nu pot transmite, doar dacă dorește prin rutieră. A fost de acord să transmită banii prin ruta Chișinău - Ungheni. Au mers la rutieră, au dat banii și tot în rutieră au urcat un băiat străin, dar el cu finul au mers din urma mașinii. Urma să primească banii la Ștefan cel Mare, dar a primit la Sculeanca. În acel timp au sunat și au anunțat poliția. Poliția a spus unde se oprește rutiera acolo să-l prindă și e acel individ care urma să i-a banii și ei așa și au făcut. La băiatul care a urcat în mașină este înregistrarea cum primește banii și taxistul o spus că sunt banii lui. El când a trimis banii i-a fotografiat și taxistul nu a avut cum demonstra că acei bani sunt ai lui. El tot i-a scris și i-a zis „ce băiatul s-a terminat cu treaba asta”. Banii au fost reținuți la poliție timp de o lună și apoi i s-au transmis. Nu cunoștea că persoana dată este în închisoare, mai târziu a aflat despre aceasta. Nu este cointerestat să fie pedepsit aspru;

(f.d.

212)

-*procesul-verbal de ridicare din 01.03.2020*, conform căruia de la cet. Cambur *****, născut la *****domiciliat*****, s-a ridicat un plic de culoare albă, în care se aflau o bancnotă cu nominalul 100 (una sută) Euro cu „Seria-uc3085935265” și o bancnotă cu nominalul 100 (una sută) Euro cu „Seria-uc3085935256”;

(f.d. 28-

29)

*-procesul-verbal de ridicare din 01.03.2020, conform căruia de la cet. Cambur *****, născut la *****, domiciliat*****, s-a ridicat un telefon mobil de model „Samsung A10”, prin care cet. Cambur ***** a comunicat cu persoana căruia trebuia să-i transmită banii în sumă de 200 (două sute) Euro;*

(f.d. 28-

29)

*-procesul-verbal de ridicare din 02.03.2020, conform căruia de la cet. Radu Rodion, născut la *****, domiciliat s. *****, *****, s-a ridicat un disc DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, cu inscripția pe el „VS” pe care sunt înregistrate două secvențe video, în care se observă acel moment când șoferul rutei Ungheni - Chișinău transmite banii unei persoane de gen masculin și după aceasta intervine angajatul poliției care-i comunică ultimului despre circumstanțele cazului dat;*
(f.d. 36)

-procesul-verbal de ridicare și examinare din 27.05.2020, prin care de la angajatul Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, cet. Vasilicenco Artiom s-au ridicat trei telefoane mobile, două cartele SIM, copiile proceselor-verbale de percheziție, copia sentinței condamnatului Druța Veaceslav;
(f.d. 56)

5.4. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor atestă că acțiunile infracționale comise de *inculpatul Druța ****** cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal al RM** – *escrocherie, adică tentativa dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, însă din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.*

5.4.1. În acest sens, instanța de apel relevă că, potrivit doctrinei juridice obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod Penal, are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la alin. (1) art. 190 Cod Penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului,

dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În acest sens, obiectul material în speță este suma de 200 (două sute) Euro, transmisă de ultimul prin intermediul lui Gambur *****, cauzându-i părții vătămate Vîlcu Mihail, un prejudiciu considerabil în sumă de 200 (două sute) Euro, echivalentul sumei de 3888 (trei mii opt sute optzeci și opt) lei, potrivit cursului oficial al BNM din acea perioadă, însă din motivul că a intervenit organele de drept fapta nu și-a produs efectul.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inațiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv care are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod Penal, se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

5.4.2. Prin prisma normelor citate supra, instanța de apel constată faptul că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului Druța ***** în cele imputate.

Instanța de apel apreciază că, probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Druța ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal, deoarece conținutul acestora indică incontestabil asupra faptului că anume inculpatul Druța *****, la data de 01 martie 2020 fiind deținut în Penitenciarul nr. 9 - Pruncul, unde își ispășiseră pedeapsa cu închisoare, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane prin inducerea în eroare a cet. Vîlcu Mihail, născut la 06.10.1987, domiciliat în s. *****, *****, prezentând ca adevărat o faptă mincinoasă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea, acționând cu intenție directă îndreptată cu atingerea scopului stabilit, acționând prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki”, folosind profilul

fals creat din numele Rodion Radu, domiciliat în s. *****, *****, care este finul de cununie a cet. Vîlcu Mihail, sub pretextul unor probleme financiare urgente a încercat să dobândească de la cet. Vîlcu Mihail, bani în sumă de 200 (două sute) Euro, echivalentul sumei de 3888 (trei mii opt sute optzeci și opt) lei, care a solicitat să fie transmise prin intermediul maxi-taxi de pe ruta Ungheni-Chișinău, însă din cauze independente de voința sa, acesta nu și-a produs efectul, deoarece partea vătămată Vîlcu Mihail a sesizat organele de drept.

5.5. Colegiul Penal reține că, prin sentința contestată, instanța de fond a dispus încetarea procesul penal de învinuire a lui Druța Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal în baza Legii nr.243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

În conformitate cu art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod de Procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă: cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 107 Cod Penal, (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art.166¹ alin.(2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175¹, 201, 206, 208, 208¹și 208².

În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art. 275 pct. 4) Cod de Procedură Penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

În conformitate cu art. 285 alin. (2) Cod de Procedură Penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal.

5.5.1. Colegiul Penală atestă că, în privința inculpatului Druța Veaceslav nu sunt aplicabile prevederile actului de amnistie în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, or, inculpatul Druța Veaceslav s-a eschivat de a se prezenta la ședința de judecată în instanța de fond și în instanța de apel,

respectiv, ultimul nu a solicitat aplicarea actului de amnistie, respectiv, nici nu a refuzat încetarea procesului penal, astfel încât să fie aplicabile prevederile alin. (4) art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

Astfel, în conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

5.5.2. Colegiul Penal reține că, inculpatul Druța Veaceslav, fiind audiat la faza urmăririi penale a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, eschivându-se de a se prezenta în instanța de fond și instanța de apel.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută la art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „mai puțin gravă”, pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În conformitate cu art. art. 76, 77 Cod Penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost reținute.

Cu referire la personalitatea inculpatei, instanța de apel reține că, inculpatul Druța Veaceslav anterior a fost judecat, iar antecedentele penale nu sunt stinse.

5.5.3. În aceste circumstanțe, instanța de apel ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, ținând cont de faptul că, inculpatul s-a eschivat de a se prezenta în instanța de fond și instanța de apel, consideră că, în privința inculpatului Druța ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal urmează a i se stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

5.6. Colegiul Penal reține că, în conformitate cu art. 1 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, (1) Prezenta lege se aplică

condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei față de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare – *comisii speciale*), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituții care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administrației Naționale a Penitenciarelor, ai Inspectoratului Național de Probațiune, precum și din experți psihologi judiciari atestați. Comisiile speciale se instituie prin ordinul ministrului justiției și activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul ministrului justiției. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituția care pune în executare pedeapsa inițiază demersurile către instanțele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei legi. (4) Aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate care cad sub incidența art.2 alin.(4) – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei. (5) Persoana bănuită, învinuită poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de procuror. (6) Persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) *În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.*

În speță, Colegiul Penal reiterează că, în privința inculpatului Druța Veaceslav nu sunt aplicabile prevederile actului de amnistie în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, or, inculpatul Druța Veaceslav s-a eschivat de a se prezenta la ședința de judecată în instanța de fond și în instanța de apel, respectiv, ultimul nu a solicitat aplicarea actului de amnistie, respectiv, nici nu a refuzat încetarea procesului penal, astfel încât să fie aplicabile prevederile alin. (4) art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor.

Potrivit materialelor cauzei penale se reține că, conform ordonanței de recunoaștere în calitate de corpuri delictelor și anexarea la cauza penală din data de 27 mai 2020, au fost recunoscute drept corpuri delictelor și anexate la materialele cauzei penale un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S4 Minni” cu nr. IMEI351886062700809, un telefon mobil de model „Lenova A 328” cu nr. IMEI 1-866130023276239 și IMEI 2-866130023324716, un telefon mobil de model „Samsung SMJ320H Galaxy J3 2016” cu nr. IMEI 1-354812096210794 și IMEI 2-neidentificat, o cartelă sim de la operatorul „Orange” cu nr. 1711/146667351, o cartelă sim de la operatorul „Moldcell” cu nr. 89373020220002653827, o cartelă sim de la operatorul „Moldcell” cu numărul neidentificat, două suporturi optice DVD-R cu capacitatea a câte 4,7 GB, fiecare, care se păstrează la materialele cauzei penale.

Potrivit art. 106 Cod Penal (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Conform art. 162 Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, coroborat cu prevederile art. 106 Cod Penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului și reieșind din faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța de apel va dispune trecerea în venitul statului a corpurilor delictelor - un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S4 Minni” cu nr. IMEI-351886062700809, un telefon mobil de

model „Lenova A 328” cu nr. IMEI1-866130023276239 și IMEI 2-866130023324716, un telefon mobil de model „Samsung SM-J320H Galaxy J3 2016” cu nr. IMEI 1-354812096210794 și IMEI 2 - neidentificat, o cartelă sim de la operatorul „Orange” cu nr. 1711/146667351, o cartelă sim de la operatorul „Moldcell” cu nr. 89373020220002653827, o cartelă sim de la operatorul „Moldcell” cu numărul neidentificat care se păstrează la cauza penală.

Corpul delict - două suporturi optice DVD-R cu capacitatea a câte 4,7 GB, fiecare care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe durata păstrării cauzei penale.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Ungheni, Dorin Foros împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 martie 2022, casând sentința total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura rl. Ungheni, Dorin Foros împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17 martie 2022, se admite, casând sentința total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Druța ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod Penal al RM și i se aplică pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM – corpul delict – un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S4 Minni” cu nr. IMEI-351886062700809, un telefon mobil de model „Lenova A 328” cu nr. IMEI1-866130023276239 și IMEI 2-866130023324716, un telefon mobil de model „Samsung SM-J320H Galaxy J3 2016” cu nr. IMEI 1-354812096210794 și IMEI 2 - neidentificat, o cartelă sim de la operatorul „Orange” cu nr. 1711/146667351, o cartelă sim de la operatorul „Moldcell” cu nr. 89373020220002653827, o cartelă sim de la operatorul „Moldcell” cu numărul neidentificat care se păstrează la materialele cauzei penale, se confiscă în folosul statului.

Corpul delict – două suporturi optice DVD-R cu capacitatea a câte 4,7 GB, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe durata păstrării cauzei penale.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data reținerii inculpatului de către organele competente.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 07.06.2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Mânăscuță

Igor

Judecător:
Teleucă

Stelian