

Dosarul nr. 1a-1206/22  
Buiucani

nr. 1-21066728-02-1a-27062022

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Ion Moroza

**D E C I Z I E**  
**În numele Legii**  
**/dispozitiv/**

30 ianuarie 2024

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

|            |                                   |                   |
|------------|-----------------------------------|-------------------|
|            | Președintele ședinței de judecată | Marcel            |
| Juganari   | Judecătorii                       | Elena Cojocari și |
| Ion Bulhac | Cu participarea:                  |                   |
|            | Procurorului                      | Radu Sâli         |
| Avocatului |                                   | Igor Hlopețchi    |

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul avocatului Lilian Osoian în numele inculpatului Ceban Roman declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2022 în cauza penală de învinuirea lui

**Ceban Roman** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în r-l \*\*\*\*\*, moldovean, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, fără dezabilități, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod Penal.

***Termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei în prima instanță: 05.05.2021 – 03.06.2022;

Judecarea cauzei în instanța de recurs: 27.06.2022 – 30.01.2024.

***Procedura de citare legal executată.***

În conformitate cu art. 449 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

—

**D E C I D E :**

Respinge ca nefondat recursul avocatului Lilian Osoian în numele inculpatului Ceban Roman declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2022 și menține această sentință.

Termenul executării pedepsei a se calcula din data reținerii.

Decizia este irevocabilă .

Președintele ședinței,  
Judecătoria

Dosarul nr. 1a-1206/22  
Buiucani

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

nr. 1-21066728-02-1a-27062022

Judecător : Ion Morozan

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

30 ianuarie 2024

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Juganari Președintele ședinței de judecată

Marcel

Judecătoria

Elena Cojocari și

Ion Bulhac

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Igor Hlopețchi

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul avocatului Lilian Osoian în numele inculpatului Ceban Roman declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2022 în cauza penală de învinuirea lui

**Ceban Roman** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în r-l \*\*\*\*\*, moldovean, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, fără dezabilități, nesupus militar, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod Penal.

***Termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei în prima instanță: 05.05.2021 – 03.06.2022;

Judecarea cauzei în instanța de recurs: 27.06.2022 – 30.01.2024.

***Procedura de citare legal executată.***

Asupra recursului avocatului Lilian Osoian în numele inculpatului Ceban Roman declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2022, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

**C O N S T A T Ă:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2022, Ceban Roman \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.34 alin.(1), 190 alin.(1) Cod Penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(un) an 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din momentul punerii în executare a sentinței.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Popovici \*\*\*\*\*.

S-a încasat din contul lui Ceban Roman \*\*\*\*\* în beneficiul lui Popovici \*\*\*\*\* suma de 22 123 (douăzeci și două mii una sută douăzeci și trei) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a încasat din contul lui Ceban Roman \*\*\*\*\* în beneficiul lui Popovici \*\*\*\*\* suma de 4972 (patru mii nouă sute șaptezeci și doi) lei comisionul de gestiune la prelungirea contractului de împrumut.

S-a încasat din contul lui Ceban Roman \*\*\*\*\* în beneficiul lui Popovici \*\*\*\*\* suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Corpul delict: telefon mobil de model „Samsung Galaxy SM-A750 FN” de culoare neagră, în husă de culoare neagră, defectat tehnic (ecranul nu luminează) și fără urme vizibile de defecțiuni fizice, care se păstrează la materialele cauzei de restituit proprietarului Ceban Roman după intrarea sentinței în vigoare.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Ceban Roman \*\*\*\*\* având antecedente penale nestinse ca rezultat al condamnării pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, la 03 octombrie 2020, aflându-se în restaurantul „Andy’s Pizza” situat în mun.Chișinău, str.Ismail nr.45, acționând cu intenție directă și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, cunoscând de la Popovici \*\*\*\*\* că aceasta are calitatea de

reprezentant al părții vătămate într-o cauză penală și că avocatul ei a declarat apel împotriva sentinței de încetare a procesului penal pronunțate de Judecătoria Orhei (sediul Central) în privința lui Guțan Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.191 alin.(1) din Codul penal, a indus-o în eroare pe Popovici \*\*\*\*\* prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă și anume că ar avea o relație personală cu judecătorul Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială care era membru al completului de judecată care examina cererea de apel, cerând de la Popovici \*\*\*\*\* valută străină în sumă de 600 euro, în schimbul căreia îl va determina pe judecătorul Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială, să admită cererea de apel declarată de avocat în interesele reprezentantului părții vătămate Popovici \*\*\*\*\*.

Ulterior, la 20 octombrie 2020, aproximativ la ora 12 și 30 min. Ceban Roman, prelungind acțiunile sale criminale îndreptate spre realizarea scopului de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, aflându-se în autoturismul de model „Toyota Rav 4”, pe care îl folosea, parcat în intersecția străzilor Armenească și Mitropolit Varlaam din mun.Chișinău personal a dobândit de la Popovici \*\*\*\*\* pe care anterior a indus-o în eroare, valuta străină anterior cerută în sumă de 600 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 12 003 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (în continuare BNM) pentru acea dată, în schimbul căreia prezentându-se ca nașul de botez al copilului nou născut al judecătorului Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială, faptă care este mincinoasă, invoca că îl va determina să admită cererea de apel declarată de avocat în interesele reprezentantului părții vătămate Popovici \*\*\*\*\* împotriva sentinței de încetare a procesului penal pronunțate de Judecătoria Orhei (sediul Central).

Continuând acțiunile sale criminale, în seara zilei de 04 noiembrie 2020, Ceban Roman, aflându-se într-o cafenea din apropierea domiciliului numitei Popovici \*\*\*\*\* din mun.Chișinău str. \*\*\*\*\* nr.12, acționând cu intenție directă, ca urmare a aditerii parțiale de completul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a cererii de apel declarate de avocat în interesele reprezentantului părții vătămate Popovici \*\*\*\*\* personal a cerut de la Popovici \*\*\*\*\* pe care anterior a indus-o în eroarea asupra relației personale pe care ar fi avut-o cu judecătorul Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială, valută străină în sumă de 500 euro, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă potrivit căreia prin intermediul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială, cu care de fapt nu se cunoștea, va asigura ca judecătorii Curții Supreme de Justiție să admită recursul declarat în interesele reprezentantului părții vătămate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2020, iar acuzatorul de stat la fel va fi determinat să conteste decizia.

La 14 noiembrie 2020, aproximativ la ora 18 și 00 min. Ceban Roman, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în

autoturismul de model „Toyota Rav 4”, pe care îl folosea, parcat în preajma restaurantului „Kebabun” situat în mun. Chișinău, str. Alba lulia nr. 6/1, personal a dobândit de la Popovici \*\*\*\*\*, pe care anterior a indus-o în eroare, valuta străină în sumă de 300 euro, ce reprezintă prima tranșă din suma valutei străine anterior cerute și constituie echivalentul sumei de 6072 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, în schimbul căreia prezentându-se ca nașul de botez al copilului nou născut al judecătorului Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială, faptă care este mincinoasă, a invocat că prin intermediul acestuia va asigura admiterea recursului declarat în interesele reprezentantului părții vătămate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2020 de către judecătorii Curții Supreme de Justiție, iar acuzatorul de stat la fel va fi determinat să conteste decizia.

A doua zi, prelungind acțiunile sale criminale, Ceban Roman, aflându-se pe peronul plecări al Gării Auto Nord din mun. Chișinău, a dobândit pentru sine de la Popovici \*\*\*\*\*, pe care anterior a indus-o în eroare prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, valuta străină în sumă de 200 euro, care constituie echivalentul sumei de 4048 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată și reprezintă ultima tranșă din suma valutei străine anterior cerute.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ceban Roman \*\*\*\*\* a săvârșit în stare de recidivă, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului acului juridic care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută la art.34 alin.(1), 190 alin.(1) din Codul penal.

În ședința de judecată de către inculpat, care până la începerea cercetărilor judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, a refuzat administrarea de probe noi, a solicitat prin cerere scrisă, confirmată de avocatul său, examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, și anume în baza prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală.

*Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

3. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Lilian Osoian în numele inculpatului Ceban Roman a declarat recurs* prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.06.2022 în partea ce ține de stabilirea pedepsei și în partea ce ține de admiterea acțiunii civile, cu pronunțarea în această parte a unei noi decizii prin care să-i fie aplicată cet. Ceban Roman pedeapsa cu amendă în limitele prevăzute de art. 190

alin. (1) Cod penal, ținându-se cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cu admiterea în principiu a acțiunii civile, pentru cuantumul acțiunii urmând să se expună instanța în procedură juridico-civilă.

*În motivarea cererii de recurs a invocat că,* prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03.06.2022 inculpatului i s-a aplicat o pedeapsă prea aspră, cum este privațiunea de libertate. Menționează că infracțiunea comisă de Ceban Roman se atribuie la categoria celor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani. Conform art. 76 Cod penal, se constată în privința inculpatului Ceban Roman ca circumstanță atenuantă recunoașterea integrală a vinovăției. Consideră că inculpatul Ceban Roman poate fi corectat și reeducat, doar neizolându-se de societate, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă, având în vedere gradul de pericol social, care-l reprezintă.

Menționează că, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Având în vedere că inculpatul Ceban Roman a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea acestuia judecata s-a făcut pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul va beneficia de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare. Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, ținând cont de personalitatea inculpatului, de faptul că are la întreținere părinții în vârstă, de prevederile legale menționate, consideră posibil de aplicat cet Ceban Roman o pedeapsă mai blândă, sub formă de amendă.

#### **4. *Procedura citării legale a fost executată.***

*Astfel, în ședința instanței de recurs avocatul Igor Hlopețchi în numele inculpatului și inculpatul Ceban Roman au susținut recursul declarat solicitând admiterea acestuia din alte motive cu casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2022, cu pronunțarea unei noi decizii prin care procesul penal intentat în privința lui Ceban Roman să fie încetat, cu liberarea de pedeapsă penală în legătură cu aplicarea Legii cu privire la amnistie nr. 243/2021.*

*Procurorul Radu Sâli, în ședința instanței de recurs a pledat pentru respingerea cererii de recurs, cu menținerea sentinței instanței de fond, considerând recursul înaintat nefondat.*

*Partea vătămată Popovici \*\*\*\*\* a solicitat respingerea recursului declarat.*

5. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerațiuni.*

6. În prim plan, Colegiul ține să menționeze faptul că cauza penală în privința inculpatului Ceban Roman a fost examinată de către instanța de fond potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Având în vedere că potrivit Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, art. 364<sup>1</sup> CPP a survenit modificări, astfel încât potrivit alin. (10) „*Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacat cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.*”; alin.(11) „*Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.*”

Iar potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, „*Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.*”

Iar potrivit art. V alin. (1) și (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că „*Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.*”, iar alin.(2) prevede că „*La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*”

Analizând textul art. 364<sup>1</sup> alin.(10) și (11) (în redacția legii noi) coroborat cu art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, rezultă că, cauza penală respectivă se va examina în continuare în ordine de recurs.

7. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală, (1) *Pot fi atacate cu recurs: 1<sup>4</sup>) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

(2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor

invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

8. Cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului just încadrându-se în dispoziția art. 34 alin. (1), art. 190 alin. (1) Cod penal, săvârșirea în stare de recidivă, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului actului juridic care a produs daune considerabile.

9. În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului, în comiterea faptei incriminate precum și lipsa unor încălcări procesuale la etapa urmăririi penale .

10. Examinînd argumentele participanților la proces și cercetînd suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului Ceban Roman, just încadrându-le în dispoziția de art. 34 alin. (1), art. 190 alin. (1) Cod penal, săvârșirea în stare de recidivă, a escrocheriei, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului actului juridic care a produs daune considerabile.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunînd un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk*



*vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Ceban Roman până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală.

În acest context prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod procedură penală, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, instanța de recurs este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364<sup>1</sup> alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță”.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

11. Colegiul penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Ceban Roman în baza art. 34 alin. (1), art. 190 alin. (1) Cod penal, săvârșirea în stare de recidivă, a escrocheriei, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului actului juridic care a produs daune considerabile.

12. Totodată, Colegiul penal reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar nu este de acord cu pedeapsa aplicată și cu admiterea acțiunii civile.

Prin urmare, nici procurorul, nici inculpatul și avocatul, nici un alt careva participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei în această parte, și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei și acțiunii civile.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

13. Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a

concluzionat referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, Colegiul reține, că vinovăția inculpatului Ceban Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 34 alin. (1), art. 190 alin. (1) Cod penal, *săvârșirea în stare de recidivă, a escrocheriei, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului actului juridic care a produs daune considerabile*, este dovedită și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel și anume prin :

- *declarațiile inculpatului Ceban Roman \*\*\*\*\**, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat, că anterior a fost condamnat de două ori, ultima dată în baza art.190 alin.(2) Cod penal prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, ulterior a fost aplicat efectul retroactiv al legii penale fiind recalificată fapta în baza art.190 alin.(1) Cod penal, iar partea neexecutată a fost înlocuită cu amenda pe care a executat-o. Cu Popovici \*\*\*\*\* a făcut cunoștință aproximativ în luna septembrie 2020 prin intermediul rețelelor de socializare. \*\*\*\*\* Popovici a comunicat că are câteva probleme în instanțele de judecată și anume Judecătoria Orhei, iar cu sentința instanței nu a fost de acord în privința lui Guțan Ion, care a fost condamnat în baza art.190 alin.(1) Cod pena, ea a comunicat că avocatul a depus apel. Popovici \*\*\*\*\* a comunicat că dosarul se află pe rolul Curții de Apel Chișinău judecător Alexandru Spoială și i-a spus că îl cunoaște și contra sumei de 600 euro îl poate influența privind admiterea apelului înaintat de către avocatul lui Popovici \*\*\*\*\*. De fapt pe Spoială Alexandru nu îl cunoaște și nu se află în nici un fel de relație cu acesta. La data de 20.10.2020 aproximativ ora 12.00 s-a întâlnit cu Popovici \*\*\*\*\* la intersecția str.Armenească cu str.M.Varlaam, mun.Chișinău și în automobilul în care se afla, Popovici \*\*\*\*\* i-a transmis suma de 600 euro. Ulterior la data de 04.11.2020 s-a întâlnit cu Popovici \*\*\*\*\* în mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\* 12 și i-a comunicat că a avut o întrevedere cu Alexandru Spoială că urmează de a mai transmite suma de 500 euro pentru a fi rezolvată întrebarea la Curtea Supremă de Justiție. La data de 14.11.2020 în jurul orei 18.00 s-a întâlnit cu Popovici \*\*\*\*\* în mun.Chișinău, str.\*\*\*\*\* 6 și i-a transmis suma de 300 euro, a doua zi iarăși s-au întâlnit la parcare gării auto nord din mun.Chișinău și i-a mai transmis suma de 200 euro. În total a primit de la Popovici \*\*\*\*\* suma de 1100 euro. Bani i-a folosit în scopuri personale. Cu câteva persoane, judecători, procurori nu a avut discuții cu referire la cazul lui \*\*\*\*\* Popovici. Vina o recunoaște integral de cele comise se căiesc și regretă și solicită un termen suplimentar pentru a restitui prejudiciul cauzat lui Popovici \*\*\*\*\*. În viziunea sa o pedeapsă echitabilă de infracțiunea de care este acuzat ar fi aplicarea unei pedepse

sub formă de amendă pe care va fi în stare să o achite, dar oficial nu este angajat în câmpul muncii, oficial careva bunuri nu deține în proprietate. Careva, grade de dezabilitate nu are, persoane la întreținere nu are, distincții de stat nu deține. Cu referire la condamnările sale anterioare informația anexată la materialele cauzei este veridică. Nu mai sunt careva cauze penale intentate pe numele său. Are studii medii ale Liceului cu profil sportiv. Anterior nu a activat în funcții de stat. Careva probleme de sănătate nu are.

Pe lângă faptul că, inculpatul a recunoscut vina, vinovăția lui se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

- proces verbal de audiere a părții vătămate Popovici \*\*\*\*\*, care a declarat că, în anul 2018 de către IP Orhei a fost pornită o cauză penală în baza din art.191 Cod penal în care ea avea statut de parte vătămată. La judecarea cauzei în prima instanță la 28.02.2020, față de făptuitor - Guțanu Ion, s-a hotărât clasarea cauzei penale și aplicarea răspunderii în baza articolului 335 al Codului contravențional. În asemenea mod, ea în calitate de parte vătămată a fost lipsită de dreptul de a-și recupera prejudiciul cauzat prin infracțiune care se ridica la valoarea de aproximativ 100 000 lei. Ulterior, de la administratorul clubului de karaoke „Sauvage” de pe str.Ismail - Soroca Radu, unde a fost angajat Guțanu Ion a aflat că acesta, făptuitorul (Guțanu Ion) se lăuda la acel moment față de toți precum că a soluționat cu bani problemele penale pe care le avea. Din spusele administratorului a mai declarat că mai bine ar da unui judecător 40 de mii lei decât să îi dea ei prejudiciul. A mai mărturisit că a dat bani și la un oarecare procuror Oanța care gestiona cauza penală pentru a hotărî problemele sale penale. Toate aceste vorbe Guțanu Ion le-a spus aproximativ prin luna martie 2020 în incinta localului unde activează, iar ea știind că acolo sunt instalate mijloace audio-video de supraveghere, a solicitat video-ul de pe camerele de supraveghere ca să poată prezenta la Curtea de Apel Chișinău pentru a demonstra ilegalitatea primei decizii a instanței. Video- ul în cauză i s-a permis să îl privească tot atunci în luna martie 2020, însă nu i-au permis să facă o copie pentru a prezenta în instanță. Ulterior aproximativ în luna august 2020 în cadrul aceluiași local - Clubul de karaoke Sauvage care se află pe str. Ismail a făcut cunoștință cu numitul Ceban Roman. Ambii au fost în acest local în calitate de clienți. Menționează că anterior nu l-a cunoscut pe Ceban Roman și nici nu a avut careva relații cu această persoană. Deja afară, în mod repetat a mai solicitat de la administratorul localului și de la paza acestuia să i se transmită acel video la care ei au refuzat-o, spunând că video-ul automat s-a șters după expirarea a 30 de zile. La toate aceste discuții prin preajmă se afla și numitul Ceban Roman, care se cunoștea cu paza și administratorul clubului karaoke. În momentul în care vorbea cu administratorul localului, el (Ceban Roman) a auzit despre problema sa. Ulterior i-a dat o cerere de prietenie în

rețeaua socială „Facebook”, ea l-a acceptat, și mai apoi au început să discute pe rețelele sociale. Ulterior, aproximativ la începutul lunii septembrie 2020, data nu ține minte, știe că era zi de luni, aproximativ la orele 14 și 00 min. s-a întâlnit cu numitul Ceban Roman în cadrul cafenelei „Taxi Blues” de pe bd. Dacia, mun. Chișinău. În cadrul discuției, acesta a mai întrebat-o careva detalii privind cauza sa penală care se judecă la Curtea de Apel Chișinău, cine este judecătorul, numărul dosarului care este sentința etc. Tot atunci Ceban Roman s-a oferit să o ajute prin intermediul verișorului său și în același timp cumătrului său - Alexandru Spoială, care este judecător la Curtea de Apel Chișinău. Faptul că Alexandru Spoială este verișorul său și în același timp și cumătrul său, Ceban Roman i-a comunicat direct ei. Totodată, i-a mai spus că ambii au învățat la liceul sportiv de pe strada Hristo Botev și că ambii au participat la lupte greco-romane. Tot atunci, față de dânsa, Ceban Roman l-a sunat pe judecătorul Spoială, care inițial nu a răspuns la apel, apoi peste aproximativ o oră a revenit cu un apel la Ceban Roman. Față de dânsa au discutat despre rezolvarea altor dosare penale, din câte își amintește era vorba despre o reținere, iar apoi l-a rugat să se uite în dosarul ei, identificându-l după data pronunțării sentinței în prima instanță, articolul și numele acuzatului și părții vătămate. Menționează că dosarul său era la examinare la judecătorul Alexandru Spoială de la Curtea de Apel Chișinău. Tot atunci, din discuție a înțeles că judecătorul Spoială i-a promis că o să se uite în dosar și apoi va reveni cu un răspuns. Acest fapt, a făcut-o să aibă încredere, că Ceban Roman prin intermediul judecătorului Spoială ar putea soluționa pozitiv problema cu dosarul penal. Ulterior, aproximativ peste vreo 4 zile la 02.10.2020, tot prin intermediul aplicației „Messenger”, l-a întrebat pe Ceban Roman dacă a discutat cu judecătorul Spoială și dacă are vreun răspuns de la judecător. Tot atunci el i-a spus precum că judecătorul Spoială i-a spus să se apropie la Curtea de Apel pentru a discuta problema în cauză. A doua zi, la 03.10.2020, s-a întâlnit cu Ceban Roman la „Andys Pizza” de pe str. Ismail. Atunci, Ceban Roman a solicitat să lase telefonul în mașina sa, după care a intrat în interiorul localului și au servit câte un ceai. În interiorul localului el i-a comunicat că din cauză că ea nu a participat la toate ședințele de judecată care au avut loc în Judecătoria Orhei, precum și motivând cu pretinsa indiferență a sa (Popovici \*\*\*\*\*) față de această cauză penală, în acest dosar penal s-a lucrat mai mult pe partea opusă - adică pe partea achitării făptuitorului. A presupus că Ceban Roman a aflat despre aceste detalii de la însăși judecătorul Spoială, deoarece ea niciodată nu i-a spus asemenea detalii. De asemenea i-a mai comunicat că judecătorul de la Orhei în clasarea cauzei penale s-a bazat mai mult pe pledoaria avocatului. Tot atunci i-a mai menționat că în majoritatea cazurilor, hotărârea primei instanțe este susținută în apel, apoi și la Curtea Supremă de Justiție. Tot atunci Ceban Roman i-a promis că poate să soluționeze problema sa la Curtea de Apel Chișinău, să se pronunțe o hotărâre

favorabilă ei, de încasare a întregului prejudiciului suferit. I-a mai comunicat că judecătorul Spoială nu este singur care va lua decizia, ci este un complet din 3 judecători și că este necesar să dea câte 200 de euro la fiecare (în total 600 de euro) pentru a lua o decizie favorabilă ei. I-a comunicat că toți banii urmează să îi transmită lui Spoială Alexandru, iar acesta deja să se clarifice cu ceilalți judecători. La cele spuse de el (Ceban Roman), a fost de acord să îi achite lui acești bani ca într-un final să fie adoptată o decizie favorabilă ei. La acel moment conștientiza că acțiunile sale nu sunt pe deplin legale, însă nu avea o altă soluție decât această cale, deoarece avocatul său, Arina Țurcanu-Donțu nu tare s-a implicat în cadrul acestei cauze penale, iar prin asemenea posibilitate i se promitea că se va soluționa problema chiar și fără avocat, fără alte probe și într-un timp foarte scurt. La 16.10.2020 Ceban Roman a abordat-o iarăși prin intermediul aplicației „Messenger” și a întrebat-o dacă este totul în regulă, în sensul că dacă a reușit să strângă banii pentru judecători. La aceasta, ea i-a răspuns că va reveni cu un apel în altă zi, pentru că încă nu a reușit să adune toți banii. La 20.10.2020, Ceban Roman iarăși a întrebat-o ce face, deoarece trebuia să își facă planurile cu referire la dânsa. I-a răspuns că pe la vreo 12 și 30 min. să se apropie în regiunea Pieței Centrale pentru că a reușit să adune suma necesară de bani. A menționat că în acea zi, la 20.10.2020, ora 12 și 30 min. Ceban Roman a venit cu mașina sa de model Toyota Rav-4 de culoare neagră cu n/î din raionul Rezina, cifrele nu le-a memorizat, la intersecția str. Armenească cu str. Mitropolit Varlaam unde s-a apropiat și a urcat la el în mașină. În automobil i-a transmis suma de bani de 600 euro toate în bancnote cu valoarea nominală de 100 euro, la ce el i-a scris o recipisă precum că i-a împrumutat acești bani, și el îi va fi dator cu acești bani, iar recipisă în cauză a păstrat-o în eventualitatea că dacă apar probleme cu acești bani. Tot atunci i-a spus că pleacă înspre Curtea de Apel Chișinău să se întâlnească cu judecătorul Spoială. Ulterior în cadrul declarațiilor suplimentare a comunicat că suma de bani pe care i-a transmis-o lui Ceban Roman pentru prima tranșă în mărime de 600 euro a luat-o sub formă de credit de la compania „Sebo”. A declarat că a fost la compania de creditare la data de 20.10.2020, își amintește că era o zi de marți, deoarece luni Piața Centrală nu a lucrat și nu a fost la lucru. Compania „Sebo” de la care a luat creditul se afla vis-a vis de locul său de muncă - la Piața Centrală. În prima jumătate a zilei s-a dus la această companie pentru a lua un credit în sumă de 600 euro pentru a-i da lui Ceban Roman să îi rezolve problema sa. La compania în cauză i-au solicitat buletinul de identitate, au fotografiat-o și au verificat ca numărul de telefon indicat să fie activ. După ce i-au eliberat banii în numerar, a mers la casa de schimb valutar din preajmă și a schimbat suma respectivă în 600 euro conform înțelegerii avute cu Ceban Roman. Ulterior către ora 12 și 30 min. la intersecția străzilor Armenească cu Mitropolit Varlaam s-a apropiat Ceban Roman și ea în mașina sa de model Toyota RAV-4 i-a dat suma respectivă de bani. Tot

atunci, el (Ceban Roman) a scris o recipisă într-un caiet nou simplu (de 12 foi) de culoare verde pe care el îl avea la dânsul și a pus banii respectivi în caietul dat și a plecat din ce i-a spus el - să se achite cu judecătorii la Curtea de Apel Chișinău. După aproximativ 2 ore a telefonat-o și i-a confirmat că banii au fost transmiși și că întrebarea s-a rezolvat. În susținerea declarațiilor sale a prezentat și anexat la proces-verbal de audiere contractul de credit în original - pe 3 file care a fost întocmit la data de 20.10.2020 la oficiul Companiei „Sebo” din str. Armenească. După ce a transmis banii, psihologic parcă deja a scos această problemă și nu se mai gândea la ea. Ulterior, același Ceban Roman, știind că are printre cunoscuți, oameni de afaceri, a rugat-o ca prin intermediul ei să îi împrumute diverse sume de bani: prima dată o sumă de 300 euro, apoi a solicitat să îi împrumute chiar și 5 000 euro. Îi spunea că are nevoie pentru construcția unei pensiuni în regiunea mănăstirii Țîpova și precum că are mulți bani în Federația Rusă, însă din cauza pandemiei nu poate să îi aducă la moment în Moldova. La toate aceste solicitări ea i-a refuzat, motivând precum că a vorbit cu persoanele date și că ele nu au bani disponibili. La 04.11.2020, în ziua ședinței de judecată de la Curtea de Apel Chișinău, fiind în sala unu a Curții de Apel Chișinău și observând că în afară de dânsa nu mai era nimeni (participanți la proces), l-a abordat pe Ceban Roman prin intermediul aplicației „Messenger”, dacă va fi în acea zi ședință. Peste aproximativ 5 min, i-a scris că dosarul ei a trecut (a fost pus pe masă la judecător) și va fi ședință la ora 11 și 00 min. Ședința într-adevăr a avut loc la ora 11 și 00, unde s-au prezentat toți. Urmare a sentinței Curții de Apel Chișinău, demersul său privind recuperarea prejudiciului cauzat a fost parțial admis, iar apelul procurorului a fost respins în totalitate. La momentul pronunțării sentinței în Curtea de Apel Chișinău a venit și Ceban Roman, de departe s-a salutat cu judecătorul Spoială și a asistat la pronunțarea hotărârii. În urma hotărârii adoptate, a constatat că judecătorii au admis spre recuperare doar suma de aproximativ 39 000 lei, iar restul nu i-a fost admis. Deja în drum spre casă, în mașina lui Ceban Roman, acesta i-a promis că va vorbi suplimentar cu Alexandru Spoială și îl va întreba din ce cauză s-a primit așa hotărâre. Tot la 04.11.2020, spre seară i-a scris încă o dată și l-a întrebat dacă s-a întâlnit cu Spoială. Atunci Ceban Roman i-a propus să coboare la o cafenea de lângă casa unde locuiește (Popovici \*\*\*\*\*), care se află în sectorul Buiucani, pe str. Alba-Iulia, deoarece el (Ceban Roman) venea în acel moment de la casa judecătorului Spoială, care se află (din spusele lui Ceban Roman) în or. Durești. În cadrul întrevederii sale cu Roman Ceban, acesta i-a spus că așa s-a întâmplat, deoarece nu s-a achitat nimic pentru procuror și că judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău au solicitat mai mulți bani și anume încă 500 euro pentru a fi transmiși la Curtea Supremă de Justiție și la procuror pentru ca să atace în cel mai scurt timp această hotărâre la Curtea Supremă de Justiție, el i-a promis că timp de jumătate de lună va avea loc ședința la Curtea Supremă de Justiție. Ulterior, la 14.11.2020,

aproximativ la ora 18 și 00 min. în preajma cafenelei „Kebabun” de pe str. Alba-Iulia nr. 6, unde era împreună cu o vecină pe nume Ciubotaru Elena s-a apropiat Ceban Roman și i-a propus să intre în automobil. În acel moment Ciubotaru Elena a așteptat-o lângă automobil. În automobil la Ceban Roman, i-a transmis suma de 300 euro în bancnote de 100 euro pe care îi avea din economiile sale. Tot atunci, i-a promis că tot ce are să câștige la piață îi va transmite în altă zi. La 15.11.2020, Popovici \*\*\*\*\* pleca acasă la țară la alegeri, iar înainte de a pleca s-a întâlnit cu Ceban Roman la Gara de Nord și, pe peronul de plecare unde staționează rutiera Telenеști - Chișinău, i-a transmis încă 200 euro în bancnote de 50 euro. Suplimentar a declarat că suma restantă de 200 euro a încercat să o împrumute de la o prietenă de a sa - Tonu Corina care locuiește în Marea Britanie, dar din cauza că băncile în Marea Britanie nu lucrau sâmbătă seara din cauza măsurilor de restricție impuse în legătură cu pandemia „Covid-19”, acest împrumut nu a fost posibil. A subliniat că Ceban Roman era foarte interesat ca acest transfer să aibă loc și îi tot spunea că dacă nu reușește să adune banii restanți nu se va „primi” nimic. În acest sens Ceban Roman a vorbit direct cu Tonu Corina pentru a încerca urgentarea acestui transfer. Toate discuțiile cu privire la combinarea întâlnirilor cu Ceban Roman, le purta pe telefon. În asemenea mod, lui Ceban Roman i-a mai achitat încă 500 de euro în total, în speranța că va fi soluționată problema cu recuperarea prejudiciului. Tot atunci Ceban Roman i-a spus că ar fi bine să îl „mulțumească” și pe dânsul pentru implicare cu o sumă de 200 de euro, la ce ea inițial a fost de acord, doar că nu i-a spus data când îi va da acești bani. Suplimentar, a menționat că Ceban Roman a abordat-o pentru a-i cumpăra cele necesare pentru botezul copilului judecătorului Alexandru Spoială, care a avut loc (din spusele lui Ceban Roman) la data de 20.11.2020. În acest scop, la data de 18.11.2020 de la Piața Centrală a procurat mai multe bunuri pentru botez și anume: prosop pentru a scoate copilul din baie în valoare aproximativă de 150 de lei, și un ursuleț de pluș în valoare de 200 de lei, o minge de culoare alb-negru - în valoare de 80 de lei, un costum sportiv pentru copii de culoare galben-negru compus din 3 piese în valoare de 250 de lei, set pentru hrănirea bebelușilor (farfurie și lingură de silicon) în valoare de 100 de lei. Tot atunci, la 18.11.2020, s-a întâlnit cu Ceban Roman în fața localului „Kebabun” din str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, unde Ceban Roman i-a achitat pentru aceste bunuri suma de 430 de lei, iar restul i-a spus să le scoată din contul la preținșii 200 de euro pentru serviciile sale. Ulterior, din discuțiile cu Ceban Roman, acesta i-a comunicat că a fost la cumătria lui Alexandru Spoială, care a fost petrecută acasă la judecător în or. Durești, mun. Chișinău. Tot atunci Ceban Roman i-a comunicat că a discutat cu Alexandru Spoială despre cauza penală în care ea figurează ca parte vătămată și a confirmat înțelegerea avută referitor la influențarea judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție și că totul va fi normal și până la Anul Nou problema va fi rezolvată.

Ulterior, aproximativ la 28-29.11.2020, el a abordat-o cu referire la acești 200 de euro destinați pentru dânsul și i-a spus că dacă nu se achită cu dânsul, atunci se va duce și va scoate banii înapoi de la Alexandru Spoială și îi va returna înapoi 500 de euro și nu va mai rezolva problema sa. La acel moment a înțeles că Ceban Roman în tot acest timp o ducea de nas, iar banii transmiși de dânsa nici nu au ajuns la judecătorul Spoială. Atunci ea i-a spus să îi returneze toți banii înapoi și cei primiți anterior (în total 1 100 de euro), la ce el i-a comunicat că cu referire la primii 600 de euro deja a fost pronunțată acea hotărâre din 04.11.2020 prin care i-a fost admisă parțial recuperarea prejudiciului în valoare de aproximativ 39 000 lei. Cu referire la ultimii 500 de euro i-a promis, atât prin corespondență, cât și telefonic că îi va întoarce, iar apoi după ce ea a mai insistat să îi întoarcă el, a blocat-o să nu îi mai scrie pe rețeaua de socializare „Messenger”. Peste câteva zile a văzut o postare pe rețeaua Facebook precum că numitul Ceban Roman a mai amăgit o persoană cu referire la un împrumut acordat anterior. Ulterior i-a scris pe mesaj la telefon, la ce el a început să refuze orice implicare a sa în rezolvarea acestor probleme. Suplimentar, a mai comunicat că cunoaște din spusele lui Ceban Roman că acesta anterior a mai avut probleme penale investigate de organele de drept, inclusiv de CNA (Vol. I f.d. 120-122);

- proces verbal de audiere a martorului Ciubotaru Elena, care a declarat că, cu Popovici \*\*\*\*\* se cunoaște de aproximativ 2 ani, îi este vecină la același etaj unde locuiește și deseori se întâlneau la bucătăria comună. Din discuțiile cu dânsa cunoștea că Popovici \*\*\*\*\* este parte vătămată într-un dosar penal ce se află la judecare în cadrul Curții de Apel Chișinău, iar judecător era Alexandru Spoială, nume pe care l-a reținut, deoarece avea un consătean cu aceeași familie. Aproximativ în luna octombrie-noiembrie 2020, \*\*\*\*\* Popovici i-a comunicat că a găsit o soluție pentru a rezolva mai rapid problemele sale în cadrul dosarului penal. Totodată, pentru a soluționa problemele sale din câte își amintește ea avea nevoie de aproximativ 600 euro. Din câte i-a explicat \*\*\*\*\* , banii îi trebuiau pentru a-i da unei persoane care i-a promis că în două luni de zile îi rezolvă problema la Curtea de Apel Chișinău și ei i se va restitui prejudiciul suferit. Cunoaște că în acea perioadă \*\*\*\*\* a și luat un credit în acest sens pentru a-i achita această sumă de bani, pentru a soluționa problema ei. Cui și cât i-a plătit în total nu cunoaște, probabil \*\*\*\*\* i-a spus, dar nu a reținut, deoarece nu o interesa. Cu persoana căreia Popovici \*\*\*\*\* i-a transmis banii nu se cunoaște și niciodată nu l-a văzut la față, știe doar că de câteva ori acesta a venit până la cafeneaua „Kebabun” de pe str. Alba-Iulia, mun. Chișinău, unde s-a întâlnit cu \*\*\*\*\* Popovici. Nu cunoaște cum a fost înțelegerea lor de a soluționa problema, dar își amintește că \*\*\*\*\* îi spunea că persoana care trebuia să îi soluționeze problema afirma că este verișor cu judecătorul Spoială și că va soluționa foarte rapid problema sa. Ulterior, către sfârșitul lunii noiembrie 2020, tot de la Popovici \*\*\*\*\* a aflat că a fost dusă în



eroare de persoana care trebuia să îi rezolve problema și că persoana în cauză problema nu i-a rezolvat-o și banii nu îi mai întorcea (Vol. II f.d. 72-73);

- proces-verbal de examinare din 21 decembrie 2020, în cadrul căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Mi9 lite” al părții vătămate Popovici \*\*\*\*\*. În cadrul examinării a fost constatată înregistrarea contactului „Roma” cu numărul \*\*\*\*\*, care corespunde numărului de telefon mobil al învinuitului Ceban Roman. În aplicația „messenger” au fost constatate comunicări de tip mesaj cu învinuitul Ceban Roman. Din examinarea comunicărilor rezultă că partea vătămată la 12 octombrie 2020, îl întreabă pe învinuitul Ceban Roman dacă va reuși să o ajute cu cererea de apel. La ce învinuitul Ceban Roman îi scrie că l-au telefonat de la Curtea de Apel să se apropie. La 18 octombrie 2020, partea vătămată îl întreabă pe învinuit de cumetrie, referindu-se la cumetria judecătorului Spoială Alexandru, la ce învinuitul îi răspunde că va avea loc prin luna noiembrie, acasă. La 20 octombrie 2020, ziua în care învinuitul a primit de la partea vătămată valuta străină anterior cerută în sumă de 600 euro, partea vătămată i-a scris învinuitului să vină la Piața Centrală la ora 12 și 30 min. de pe strada Armenească, mun. Chișinău. La 02 noiembrie 2020, între partea vătămată și învinuit a avut loc un schimb de mesaje din care rezultă că învinuitul o întreabă dacă la 04 noiembrie 2021, se va prezenta în ședința Curții de Apel Chișinău sau este necesar să fie amânată ședința. La fel, învinuitul scrie că a fost telefonat și trebuie să meargă acolo (se subînțelege Curtea de Apel). Partea vătămată îl roagă în repetate rânduri să îi permită și ei să asiste la ședință. Învinuitul îi refuză, scriindu-i că nu poate vorbi cu judecătorul, deoarece pentru judecător ar exista un pericol să fie înregistrat cu o camera de filmat. Conform legii judecătorul nu are dreptul să vorbească cu părțile în afara ședinței de judecată. Partea vătămată îi răspunde că cunoaște acest fapt și că dorește să vorbească cu judecătorul în calitate de om. Din conversația ulterioară rezultă, că în aceeași zi partea vătămată s-a întâlnit cu învinuitul la o kebabărie. Apoi, în cadrul altei conversații învinuitul o întreabă pe partea vătămată, dacă dosarul său a trecut. Și îi spune că a fost citată în apel. După care o întreabă cum merge ședința și dacă avocatul părții vătămate a vorbit. Partea vătămată i-a scris că avocatul său i-a acordat doar o singură întrebare, învinuitul o întreabă care. Partea vătămată îi scrie ce sumă i-a fost întoarsă înapoi. La 05 noiembrie 2020, la o zi după admiterea parțială a demersului, învinuitul îi scrie părții vătămate că a fost a fost și că vor mulțisor sunt trei „cai” referindu-se la membrii completului de judecată. Și că în acei cu care a vorbit, promet că în jumătate de lună se va rezolva. Tot atunci, învinuitul îi scrie, că acele persoane spun că avocatul părții vătămate trebuie să scrie azi, referindu-se la depunerea recursului. Ca luni hârtiile să fie acolo. Căci ei (învinuitul și partea vătămată) trebuie să scrie primii, deoarece ar fi mai bine. În aceeași zi partea vătămată îi scrie învinuitului, că avocatul i-a comunicat că va depune recurs după ce va primi decizia motivată a Curții de Apel Chișinău. Iar

învinuitul îi scrie „copilul azi o să scrie” referindu-se la judecătorul Alexandru Spoială, al cărui copil urma să-l boteze. La 11 noiembrie 2020, partea vătămată îi scrie învinuitului: „Ce vroiam să te întreb după ce se termină la Curtea Supremă, cum aflu hotărârea sau îmi trimite acasă scrisoare!” învinuitul îi răspunde: „numai decât îți trimite, dar noi o să știm”. La 14 noiembrie 2020, partea vătămată referindu-se la valuta străină în sumă de 500 euro, cerută de învinuit pentru influențarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, îi scrie că săptămâna în cure îi va da banii, începe să-i strângă. La ce învinuitul îi scrie că oricum ei ambii trebuie să hotărască dacă s-au apucat. În aceeași zi partea vătămată îi trimite învinuitului o poză cu o bancnotă cu valoare nominală 100 euro și îi scrie că sunt toți banii pe care i-a câștigat în acea zi. La 17 noiembrie 2020 învinuitul îi transmite o fotografie părții vătămate în care el ține în brațe un băiat. Prin ce a dorit să o convingă că este copilul judecătorului Alexandru Spoială, prin intermediul căruia susținea că va influența judecătoria Curții Supreme de Justiție. Ulterior, partea vătămată îi reproșează învinuitului că i-a dat toți banii pentru influențarea judecătorilor și că acesta să-i spună data exact când Curtea Supremă de Justiție se va pronunța pe cazul său. La ce învinuitul îi comunică că luni îi va întoarce toți banii primiți și să-și rezolve în continuare singură problemele. În continuare partea vătămată îi reproșează că nici nu a transmis banii judecătorului, deoarece în opinia sa nu este posibil să dai judecătorului bani și apoi să-i ia. La ce învinuitul îi răspunde, o să vezi cum îi voi lua. La 27 noiembrie 2020, partea vătămată îi scrie învinuitului că, judecătorul se uita în dosar și o să zică cât trebuie și învinuitul i-a spus să-i dea 600 euro pentru rezolvarea problemei, deoarece este simplu, însă a fost adoptată o altă hotărâre, după care învinuitul a venit și i-a spus că mai trebuie să-i dea încă 500 de euro și că timp de 2 săptămâni va fi rezolvat tot, însă a trecut timpul și ea nici nu cunoaște când va avea loc ședința la Curtea Supremă de Justiție. Învinuitul nu neagă că ar fi primit valuta străină în sumele indicate de partea vătămată și îi scrie că va înțelege totul la Curtea Supremă de Justiție (Vol. I f.d.124-158);

- proces-verbal de cercetare a descifrărilor telefonice din 25.01.2021, în cadrul căruia a fost stabilit faptul existenței numeroaselor contacte între Ceban Roman și Popovici \*\*\*\*\*. Fiind analizate apelurile telefonice la data de 20.10.2020 indicată de Popovici \*\*\*\*\* ca fiind ziua în care la ora 12 și 30 min. fiind în mașina lui Ceban Roman la intersecția str. Armenească cu str. Mitropolit Varlaam din mun. Chișinău a transmis prima tranșă în sumă de 600 de Euro, se constată existența a 7 apeluri cu durate diferite pe parcursul acestei zile după cum urmează:

- Apel telefonic de ieșire către Popovici \*\*\*\*\* la ora 07:56:48 cu o durată de 109 sec.;
- Apel telefonic ratat de la Popovici \*\*\*\*\* la ora 12:18:59;
- Apel telefonic de ieșire către Popovici \*\*\*\*\* la ora 12:19:02 cu o durată de

21 sec.;

- Apel telefonic de intrare de la Popovici \*\*\*\*\* la ora 12:34:14 cu o durată de 36 sec.;

- Apel telefonic de intrare de la Popovici \*\*\*\*\* la ora 12:57:13 cu o durată de 32 sec.;

- Apel telefonic de ieșire către Popovici \*\*\*\*\* la ora 15:12:05 cu o durată de 48 sec.;

- Apel telefonic de ieșire către Popovici \*\*\*\*\* la ora 20:35:38 cu o durată de 1214 sec.;

Totodată, se constată că 4 apeluri au fost efectuate în intervalul de timp ora 12 și 00 min. ora 13 și 00 min., iar numărul de telefon folosit de Ceban Roman, conform informațiilor „CELLID”, și „CELL NAME” se afla în apropierea zonei indicate de Popovici \*\*\*\*\* , unde a transmis prima tranșă de bani în sumă de 600 de euro. De asemenea, se confirmă declarațiile lui Popovici \*\*\*\*\* precum că peste aproximativ 2 ore Ceban Roman a revenit cu un apel telefonic și i-a confirmat că „a fost, (la Curtea de Apel Chișinău) a transmis tot ce trebuiește și totul va fi ok.”, acest apel fiind înregistrat ca apel de ieșire de la nr. de telefon folosit de Ceban Roman la ora 15:12:05 cu o durată de 48 de secunde din celula 31457 amplasată pe adresa str. Decebal 139, în apropierea Curții de Apel Chișinău.

Fiind analizate apelurile telefonice din 14.11.2020 și respectiv din 15.11.2020 - zile în care Popovici \*\*\*\*\* a transmis următoarele sume de bani, de asemenea, se constată existența a 8 și respectiv 4 conexiuni telefonice dintre aceste numere de telefon după cum urmează:

La 14.11.2020:

- Apel telefonic de ieșire către Popovici \*\*\*\*\* la ora 11:49:02 cu o durată de 141 sec.;

- Apel telefonic de ieșire către Popovici \*\*\*\*\* la ora 12:20:43 cu o durată de 80 sec.;

- Apel telefonic de intrare de la Popovici \*\*\*\*\* la ora 18:19:20 cu o durată de 387 sec.;

- Apel telefonic de ieșire către Popovici \*\*\*\*\* la ora 18:53:38 cu o durată de 290 sec.;

- Apel telefonic de ieșire către Popovici \*\*\*\*\* la ora 19:22:43 fără răspuns;

- Apel telefonic de ieșire către Popovici \*\*\*\*\* la ora 19:28:43 cu o durată de 119 sec.;

- Apel telefonic de ieșire către Popovici \*\*\*\*\* la ora 19:33:17 cu o durată de 93 sec.;

- Apel telefonic de ieșire către Popovici \*\*\*\*\* la ora 21:03:01 cu o durată de 424 sec. La 15.11.2020:

- Apel telefonic de ieșire către Popovici \*\*\*\*\* la ora 09:34:12 cu o durată de

91 sec.;

- Apel telefonic de ieșire către Popovici \*\*\*\*\* la ora 14:35:39 cu o durată de 247 sec.;
- Apel telefonic de ieșire către Popovici \*\*\*\*\* la ora 15:39:55 cu o durată de 19 sec.;
- Apel telefonic de ieșire către Popovici \*\*\*\*\* la ora 16:07:30 cu o durată de 15 sec. (Vol. I f.d. 234-239);
- proces-verbal de cercetare din 17.02.2021, în cadrul căruia s-a examinat conținutul comunicării între Popovici \*\*\*\*\* și Ceban Roman care a avut loc la 04.02.2021. Din comunicare rezultă discuție în cadrul căreia Ceban Roman a promis că se va întâlni cu Popovici \*\*\*\*\* pentru a discuta posibilitatea rezolvării definitive a cazului său (Vol. II f.d.28-30); - proces-verbal de cercetare din 17.02.2021 a telefonului părții vătămate Popovici \*\*\*\*\*, în cadrul căruia s-au identificat toate apelurile telefonice efectuate cu Ceban Roman, s-au confirmat declarațiile lui Popovici \*\*\*\*\*. Istoricul apelurilor cu contactul 06760061 utilizat de învinuit, este înregistrat începând cu data de 05.10.2020 până în data de 20.10.2020. A fost constatată existența zilnică a apelurilor. La 20.10.2020 ziua în care a fost transmiși de partea vătămată învinuitului valuta străină în sumă de 600 euro, a fost constatate 6 apeluri cu numărul de telefon utilizat de învinuit după cum urmează:

- apel de intrare la ora 07 și 56 min. și 56 sec. cu durata de un minut și 48 sec;
- apel de ieșire la ora 12 și 18 min. și 53 sec. cu o durată de 00 min. 00 sec;
- apel de intrare la ora 12 și 19 min. și 11 sec. cu o durată de 21 sec;
- apel de ieșire la ora 12 și 34 min. și 08 sec. cu o durată de 37 sec;
- apel de ieșire la ora 12 și 57 min. și 08 sec. cu o durată de 32 sec;
- apel de intrare la ora 15 și 12 min. și 11 sec. cu o durată de 48 sec.

Istoricul apelurilor confirmă declarațiile părții vătămate potrivit cărora ea l-a telefonat pe învinuit să îi spună să se apropie la Piața Centrală din mun. Chișinău, la ora 12 și 00 min. aproximativ la ora 12 și 30 min. s-a întâlnit cu învinuitul și i-a transmis valută străină în sumă de 600 euro. Aproximativ peste 2 ore învinuitul a telefonat-o și i-a comunicat că a transmis valuta străină judecătorului (Vol. I f.d.31-38);

- proces-verbal de cercetare din 01.03.2021, în cadrul căruia a fost examinat contractul de credit încheiat cu SRL „Sebo Credit” prezentat de Popovici \*\*\*\*\*. Din datele contractului rezultă că partea vătămată a primit la 20.10.2020 12 500 lei pe termen de până la 17.10.2021. Suma de 12 500 lei conform ratei oficiale de schimb al BNM la data de 20.10.2020 constituia aproximativ 625 euro. Contractul care confirmă declarațiile acesteia, precum și sursa de obținere a mijloacelor financiare transmise lui Ceban Roman(Vol. II f.d.70);

- proces-verbal de percheziție din 10 martie 2021, în cadrul căreia Ceban

Roman a predat benevol recipisa întocmită care confirmă faptul primirii la 20.10.2020 a valutei străine în sumă de 600 euro și încercarea de camuflare a transmiterii acestei sume sub forma unui pretins împrumut din partea lui Ceban Roman, fapt ce atestă intenția inițială a lui Ceban Roman (Vol. II f.d. 85-87);

- proces-verbal din 18.03.2021 de cercetare a documentelor ridicate din automobilul de care se folosește Ceban Roman, în cadrul căruia s-a constatat că conținutul recipisei ridicate din automobilul lui Ceban Roman are legătură cu circumstanțele cauzei penale, informațiile conținute în textul acesteia pot fi necesare la soluționarea cauzei penale, pot influența asupra soluționării ei, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei penale (Vol. II f.d.164);

- proces-verbal de cercetare din 18.03.2021 a informațiilor extrase din telefonul lui Ceban Roman - prin care s-au confirmat circumstanțele cauzei penale, aspecte din plângerea și declarațiile părții vătămate, precum și faptul consultării de către Ceban Roman a profilului magistratului Alexandru Spoială, și a orarului ședințelor de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău, în vederea „preparării” pentru discuțiile cu Popovici \*\*\*\*\* (Vol. II f.d.169-200);

- extrasele fișierelor electronice din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy SM- A750 FN”, descrise în procesul-verbal de cercetare din 18.03.2021 - pe 30 de file (Vol. II f.d.201);

- copia autenticată a Deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 04.11.2020 cu nr. la 698/20 - pe 10 file. Document care coroborează cu declarațiile părții vătămate și dovedește că aceasta avea calitatea de parte vătămată într-o cauză penală examinată în ordine de apel de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău. Și avea un interes material în recuperarea prejudiciului cauzat prin săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (1) CP. Unul din judecătorii completului care examina apelul a fost Alexandru Spoială, asupra căruia învinuitul susținea că are influență (Vol. II f.d.129-138);

- informația în format „electronic” din fișierul cu denumirea „50 2021” în format „MS Excel”, creat / modificat la 22.01.2021 ora 10 și 32 min. privind apelurile de ieșire și intrare a numărului de telefon „\*\*\*\*\*” utilizat de către Ceban Roman, ridicată în format „electronic” prin procesul-verbal de ridicare din 22.01.2021 de la operatorul „Moldtelecom” SA (Vol.I f.d 233);

- corpurile delict: Telefon mobil de model „Samsung Galaxy SM-A750 FN” de culoare neagră, în husă de culoare neagră, defectat tehnic (ecranul nu se aprinde) și fără urme vizibile de defecțiuni fizice, ridicat prin procesul verbal de percheziție din 10.03.2021 din locuința în care domiciliază învinuitul Ceban Roman \*\*\*\*\* , în care se conțin informații extrase și cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 18.03.2021 (se păstrează la materialele cauzei);

- recipisa ridicată prin procesul-verbal de percheziție din 10.03.2021 din

automobilul de care se folosește Ceban Roman \*\*\*\*\* întocmită pe o filă dublă de tip „caiet școlar pentru matematică” cercetată prin procesul-verbal de cercetare din 18.03.2021, care atestă faptul transmiterii primei tranșe de bani în sumă de 600 euro și încercarea de camuflare a transmiterii acestei sume sub forma unui pretins împrumut din partea lui Ceban Roman, fapt ce atestă intenția inițială a lui Ceban Roman (Vol. II f.d. 166);

- Anexa nr. \*\*\*\*\* din 20.10.2020 a contractului de credit (împrumut) nr. \*\*\*\*\*, încheiat la 20.10.2020 cu compania de creditare „Sebo Credit” SRL, cercetat prin procesul-verbal de cercetare din 01.03.2021, care atestă faptul că Popovici \*\*\*\*\* în ziua transmiterii valutei străine învinuitului la 20.10.2021 a contractat un credit în vederea transmiterii valutei străine în sumă de 600 euro, solicitate de Ceban Roman în calitate de prima tranșă, și care coroborează cu celelalte probe privind transmiterea primei tranșe de bani (Vol. II f.d. 71).

14. Astfel, Colegiul penal, cercetînd materialele cauzei penale, verificînd prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetate în prima instanță și verificate în instanța de recurs, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare și anume comiterea de către Ceban Roman \*\*\*\*\*, care avînd antecedente penale nestinse ca rezultat al condamnării pentru săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, la 03 octombrie 2020, aflîndu-se în restaurantul „Andy’s Pizza” situat în mun.Chișinău, str.Ismail nr.45, acționînd cu intenție directă și urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, cunoscînd de la Popovici \*\*\*\*\* că aceasta are calitatea de reprezentant al părții vătămate într-o cauză penală și că avocatul ei a declarat apel împotriva sentinței de încetare a procesului penal pronunțate de Judecătoria Orhei (sediul Central) în privința lui Guțan Ion învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.191 alin.(1) din Codul penal, a indus-o în eroare pe Popovici \*\*\*\*\* prezentîndu-i ca adevărată o faptă mincinoasă și anume că ar avea o relație personală cu judecătorul Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială care era membru al completului de judecată care examina cererea de apel, cerînd de la Popovici \*\*\*\*\* valută străină în sumă de 600 euro, în schimbul căreia îl va determina pe judecătorul Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială, să admită cererea de apel declarată de avocat în interesele reprezentantului părții vătămate Popovici \*\*\*\*\*.

Ulterior, la 20 octombrie 2020, aproximativ la ora 12 și 30 min. Ceban Roman, prelungind acțiunile sale criminale îndreptate spre realizarea scopului de dobîndire ilicită a bunurilor altei persoane, aflîndu-se în autoturismul de model „Toyota Rav 4”, pe care îl folosea, parcat în intersecția străzilor Armenească și Mitropolit Varlaam din mun.Chișinău personal a dobîndit de la Popovici \*\*\*\*\*, pe care anterior a indus-o în eroare, valuta străină anterior cerută în sumă de 600 euro, ceea

ce constituie echivalentul sumei de 12 003 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei (în continuare BNM) pentru acea dată, în schimbul căreia prezentându-se ca nașul de botez al copilului nou născut al judecătorului Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială, faptă care este mincinoasă, invoca că îl va determina să admită cererea de apel declarată de avocat în interesele reprezentantului părții vătămate Popovici \*\*\*\*\* împotriva sentinței de încetare a procesului penal pronunțate de Judecătoria Orhei (sediul Central).

Continuând acțiunile sale criminale, în seara zilei de 04 noiembrie 2020, Ceban Roman, aflându-se într-o cafenea din apropierea domiciliului numitei Popovici \*\*\*\*\* din mun.Chișinău str. \*\*\*\*\* nr.12, acționând cu intenție directă, ca urmare a admiterii parțiale de completul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a cererii de apel declarate de avocat în interesele reprezentantului părții vătămate Popovici \*\*\*\*\*, personal a cerut de la Popovici \*\*\*\*\* pe care anterior a indus-o în eroarea asupra relației personale pe care ar fi avut-o cu judecătorul Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială, valută străină în sumă de 500 euro, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă potrivit căreia prin intermediul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială, cu care de fapt nu se cunoștea, va asigura ca judecătorii Curții Supreme de Justiție să admită recursul declarat în interesele reprezentantului părții vătămate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2020, iar acuzatorul de stat la fel va fi determinat să conteste decizia.

La 14 noiembrie 2020, aproximativ la ora 18 și 00 min. Ceban Roman, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în autoturismul de model „Toyota Rav 4”, pe care îl folosea, parcat în preajma restaurantului „Kebabun” situat în mun. Chișinău, str. Alba lulia nr. 6/1, personal a dobândit de la Popovici \*\*\*\*\*, pe care anterior a indus-o în eroare, valuta străină în sumă de 300 euro, ce reprezintă prima tranșă din suma valutei străine anterior cerute și constituie echivalentul sumei de 6072 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată, în schimbul căreia prezentându-se ca nașul de botez al copilului nou născut al judecătorului Curții de Apel Chișinău, Alexandru Spoială, faptă care este mincinoasă, a invocat că prin intermediul acestuia va asigura admiterea recursului declarat în interesele reprezentantului părții vătămate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2020 de către judecătorii Curții Supreme de Justiție, iar acuzatorul de stat la fel va fi determinat să conteste decizia.

A doua zi, prelungind acțiunile sale criminale, Ceban Roman, aflându-se pe peronul plecări al Gării Auto Nord din mun.Chișinău, a dobândit pentru sine de la Popovici \*\*\*\*\*, pe care anterior a indus-o în eroare prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, valuta străină în sumă de 200 euro, care constituie echivalentul

sumei de 4048 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru acea dată și reprezintă ultima tranșă din suma valutei străine anterior cerute.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ceban Roman \*\*\*\*\* a săvârșit în stare de recidivă, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului acului juridic care a produs daune considerabile, infracțiune prevăzută la art.34 alin.(1), 190 alin.(1) din Codul penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de recurs fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În acest sens, potrivit prevederilor art.93 Cod penal, ”Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Așadar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, „alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii



respective”.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul, conchide că, cumulul de probe cercetate dovedesc vinovăția inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

În lumina considerațiunilor relatate supra, Colegiul penal notează că s-a constatat cu certitudine faptul că inculpatul, în stare de recidivă, a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului actului juridic, care a produs daune considerabile, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă.

15. Din conținutul recursului declarat, rezultă că recurentul invocă ca temei de casare a sentinței individualizarea incorectă a pedepsei de către prima instanță precum și admiterea nefondată a acțiunii civile.

În același timp, instanța de recurs constată că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor reținute în sarcina inculpatului, însă hotărârea instanței de fond este criticată în partea stabilirii pedepsei, care consideră a fi una prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate sub formă de amendă, reieșind din personalitatea inculpatului, de faptul că a recunoscut vina și este pe calea corijării precum și circumstanțele cauzei.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la judecarea recursului declarat, lipsind

temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului Ceban Roman.

Potrivit art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1, lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

La capitolul numirii pedepsei inculpatului, Colegiul penal, consideră concluzia instanței de fond corespunzătoare stării de drept și întemeiată din punct de vedere al principiilor stabilirii pedepsei penale.

Așadar, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu inculpatului, la caz, art. 34 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal, în baza căruia a fost condamnat.

Astfel, Colegiul penal menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Instanța de recurs menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia prevăzut de art. 7 Cod penal raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptelor în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămăte, precum și faptul că inculpatul a recunoscut faptele săvârșite, cauza fiind examinată în procedură simplificată în baza art. 364<sup>1</sup> CPP, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța în mod justificativ a apreciat că o pedeapsă orientată în limitele stabilită de Lege este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care Colegiul penal o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

16. Conform prevederilor art.34 alin.(1) Cod penal se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

17. Potrivit art.111 alin.(1) lit.g) Cod penal Se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei; (2) dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blândă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate, din momentul liberării de executarea pedepsei principale și complementare.

18. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 34 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal comisă de Ceban Roman \*\*\*\*\* este una mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, însă acesta beneficiază, conform art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare.

19. Reieșind din prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, pedeapsa maximă sub formă de închisoare, pentru infracțiunea prevăzută de art.34 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal va constitui 2 ani închisoare și conform prevederilor art.70 alin.(2) Cod penal pedeapsa minimă 3 luni închisoare.

20. Potrivit materialelor cauzei se atestă că Ceban Roman \*\*\*\*\* prin sentința Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 31.03.2016 a fost condamnat în baza art.190 alin.(2) lit.c), 84 alin.(1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și/sau funcții în domeniul învățământului pe un termen de 3 ani,

21. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 12.04.2018 a fost condamnat în baza art.291 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, în temeiul art.84 alin.(1), (3), (4) și art. 87 Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul de pedepse, precum și prin cumul de sentințe, i s-a stabilit pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 4(patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și/sau funcții în domeniul învățământului pe un termen de 3(trei) ani și amendă în mărime de 500(cinci sute) unități convenționale, adică 10 000(zece mii) lei. Pedepsele aplicate lui Ceban Roman \*\*\*\*\* în formă de închisoare pe un termen de 4(patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și/sau funcții în domeniul învățământului pe un termen de 3 (trei) ani și amendă în mărime de 500(cinci sute) unități convenționale, adică 10 000(zece mii) lei se execută de sine stătător.

22. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 16.07.2019 s-a dispus înlocuirea părții neexecutate a pedepsei de 1 an 7 luni 12 zile (la data emiterii încheierii), stabilite condamnatului Ceban Roman \*\*\*\*\*, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 08.05.2019 care constituie 3 ani 1 luni închisoare cu 600 unități convenționale, pedeapsa fiind executată la data de 16.07.2019 conform ordinului de încasare a numerarului nr. 363.

23. Astfel, la stabilirea pedepsei penale, prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, care anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare, a săvârșit fapta în stare de recidivă, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă, acordând deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată just a constatat că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa potrivit normei art. 34 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă care în viziunea Colegiului este

aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale ultimului, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general și special al pedepsei penale, or ca măsură de constrângere, pedeapsa penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă.

În accepțiunea instanței, categoria de pedeapsă aplicată lui Ceban Roman va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului, luând în considerație realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane.

Reieșind din circumstanțele cauzei că, Colegiul penal reiterează că pedeapsa aplicată a fost justificată, or în opinia Colegiului penal anume acest quantum al pedepsei aplicate va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Astfel, Colegiul reține că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana se declară vinovată.

Reieșind din sensul legislației în vigoare cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale, la examinarea cauzelor penale este necesar de verificat minuțios respectarea de către instanțele inferioare a cerințelor legii la aplicarea pedepselor.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei opțiuni.

Stabilirea duratei ori a quantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului.

Prin prisma normelor citate mai sus dar și reieșind din faptul că, din cadrul legal precitat reiese indubitabil că, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, aceasta nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

24. Colegiul concluzionează asupra respingerii argumentelor invocate de către avocat și inculpat ca fiind nefondate or, aplicarea unei sancțiuni mai blânde non privative de libertate sub formă de amendă nu va fi în concordanță cu scopul legal

al pedepsei penale.

25. Totodată Colegiul ține să reitereze faptul că la judecarea cauzei în ordine de recurs, instanța va ține cont de circumstanțele cauzei astfel încât să nu fie agravată situația inculpatului.

Colegiul penal reiterează că, instanța de fond corect a stabilit întinderea sancțiunii sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, reieșind din circumstanțele cauzei, caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, de persoana vinovatului, faptul comiterii de către acesta a unei infracțiuni mai puțin grave, în stare de recidivă - Colegiul penal concluzionând că, în speță, pedeapsa aplicată va fi în măsură să contribuie la sancționarea acestuia, precum și la atingerea scopului pedepsei penale, pedeapsa aplicată fiind una atât echitabilă cât și justă.

Relevant, este și faptul că pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, și va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale. Deci, Colegiul penal consideră că, pedeapsă numită este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Colegiul Penal relevă că, prima instanță în cadrul sentinței a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, bazându-și soluția pronunțată în acest sens, inclusiv pe persoana inculpatului, rolul și comportamentul acestuia în momentul și după comiterea cât și în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

26. Instanța de apel menționează faptul că, în jurisprudența Curții Europene există standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiu. Astfel, la caz instanța de recurs a menționat că, vinovăția inculpatului s-a adevărit dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu

inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs *poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*

Astfel, stările de fapt, dar și circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea incriminată inculpatului, pun în vizorul Colegiului penal incorectitudinea aplicării unei pedepse non privative de libertate deoarece, inculpatul a comis cu intenție o infracțiune mai puțin gravă în stare de recidivă, iar anterior fiind condamnat pentru infracțiuni similare, nu și-a făcut concluziile necesare și din nou a comis o infracțiune cu intenție, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat.

Colegiul penal reține că nu poate fi reținută solicitarea inculpatului Ceban Roman privind aplicarea în privința sa a actului de amnistie, or potrivit art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021, (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. (3) Încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. (4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Astfel, potrivit art. 6 alin. (1) al Legii sus menționate *prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: g) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni; h) în privința căreia a fost înlăturată anterior răspunderea penală, de trei sau mai multe ori, în temeiul împăcării părților conform prevederilor art. 109 din*



Codul penal nr.985/2002.

În speță, Colegiul penal reține că, la materialele cauzei se atestă ordonanța procurorului din Procuratura sectorului Buiucani mun. Chișinău, Andrei Lesnic din 29 noiembrie 2016 (f.d. 58-59 vol. III), prin care s-a dispus încetarea urmăririi penale în privința lui Ceban Roman, în temeiul Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prin urmare, în privința inculpatului Ceban Roman, prevederile Legii sus menționate nu sunt aplicabile.

Cu referire la argumentele recurentului precum că, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Popovici \*\*\*\*\* urma a fi admisă în principiu, iar asupra cuantumului urma să se expună instanța în ordinea procedurii civile, Colegiul penal le va reține ca fiind pur declarative, deoarece, instanța de fond justificat a dispus de a încasa din contul lui Ceban Roman \*\*\*\*\* în beneficiul lui Popovici \*\*\*\*\* suma de 22123 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, a încasa din contul lui Ceban Roman \*\*\*\*\* în beneficiul lui Popovici \*\*\*\*\* suma de 4972 lei comisionul de gestiune la prelungire contractului de împrumut, a încasa din contul lui Ceban Roman \*\*\*\*\* în beneficiul lui Popovici \*\*\*\*\* suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, or la materialele acțiunii civile a fost anexat ordin de plată nr.9495664 din 13.12.2021 prin care se confirmă achitarea serviciului de asistență juridică pentru întocmirea acțiunii civile în sumă de 500 lei și copia contractului de împrumut nr. 8492 din 21.11.2021 conform căruia comisionul de gestiune la prelungire constituie suma 4972 lei. Totodată la materialele cauzei a fost anexată recipisa ridicată prin procesul verbal de percheziție din 10.03.2021 din automobilul lui Ceban Roman care atestă faptul primei tranșe de bani în sumă de 600 euro și contractul de credit nr.\*\*\*\*\* din 20.10.2020 suma creditului fiind de 12500 lei.

Totodată, Colegiul penal relevă că instanța de fond justificat a soluționat soarta corpului delict.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Lilian Osoian în numele inculpatului Ceban Roman declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2022, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința contestată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

—

**D E C I D E :**

Respinge ca nefondat recursul avocatului Lilian Osoian în numele inculpatului Ceban Roman declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 iunie 2022 și menține această sentință.

Termenul executării pedepsei a se calcula din data reținerii.

Decizia este irevocabilă .

Președintele ședinței,  
Judecătorii