

## HOTĂRÂRE

27 octombrie 2014

m. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Pruteanu Victor

Grefier Elena Tofan

### A C O N S T A T A T :

SRL "Vicom" în procedura falimentului la 31.07.2014 s-a adresat instanței de insolabilitate cu cerere de validare a popririi către "Modernus" SA pentru încasarea datoriei pentru marfa livrată conform facturilor fiscale în sumă de 6 050.32 lei și dobânda de întârziere 2 521.33 lei.

A indicat în cerere și în ședința de judecată că, SA "Modernus" în perioada 2007 a procurat materialele de construcție și de finisaj în asortiment, confirmate prin facturi fiscale. Conform acestor facturi fiscale, în calitate de vânzător a predat în proprietatea cumpărătorului SA "Modernus", mărfuri specificate în facturile fiscale, iar SA "Modernus" a preluat mărfurile și s-a obligat să achite prețul lor din factura fiscală. Mărfurile procurate de SA "Modernus" nu au fost achitate în întregime și datoria de bază la 01.08.2011 constituia suma de 6 050.32 lei. Consideră că în temeiul art. 575 alin. (1) Cod Civil, în calitatea sa de creditor are dreptul de a pretinde oricând executarea obligației, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând, iar dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în 7 zile din momentul cererii creditorului. Prin reclamația nr. 2-243 din 25 iulie 2011 adresată SA "Modernus" s-a solicitat achitarea datoriei, însă nu a fost achitată. Către SA "Modernus" a fost expediată somație de poprire, care a fost ignorată. Potrivit art. 619 Cod Civil, obligațiilor pecuniare se aplică dobânzi pe perioada întârzierii în mărime de 9% peste rata de refinanțare stabilită de BNM. A anexat la cererea de poprire calculul dobânzilor de întârziere, care constituie 2 521.33 lei. În temeiul art. 11 lit. e) și g), 210, 572 alin. (2), 602 alin. (2) și (3), 753 alin. (1) Cod Civil, art. 126 al Legii insolabilității, solicită adoptarea hotărârii de validare a popririi și încasarea 8 571.65 lei, compusă din 6 050.32 lei datorie pentru mărfurile livrate și 2 521.33 lei dobânda de întârziere.

Reprezentantul terțului poprit SA "Modernus", în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de validare a popririi ca tardivă. Totodată, a explicat instanței că somația expediată de SRL "Vicom" către SA "Modernus" nu prelungește prescripția extinctivă, ci dimpotrivă se include în termenul de prescripție stabilit de lege. Susține că termenul de înaintare a pretenției, după regula generală, se calculează din ziua când organizația, întreprinderea, instituția au aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său. Susține că în cazul dat, dreptul SRL "Vicom" a apărut nemijlocit după recepționarea mărfurilor.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, verificând argumentele invocate în susținerea poziției, instanța de judecată consideră că cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă ca tardivă din următoarele considerente.

Prin Legea insolabilității a fost introdusă instituția popririi, procedură prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Potrivit art. 126 alin. (1) al legii insolabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile încorporale, care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț, sau pe care acesta din urmă le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

În conformitate cu art. 126 alin. (2) al Legii insolabilității, lichidatorul a expediat somația nr. 20 din 31.10.2013 către SA "Modernus".

Concomitent s-a atestat că SRL "Vicom" prin reclamația nr. 2-243 din 25.07.2011 adresată SA "Modernus", a solicitat și mai înainte terțului poprit achitarea datoriei, însă nu a fost achitată.

Astfel, instanța reține că în temeiul art. 575 alin. (1) Cod Civil, în calitatea sa de creditor SRL "Vicom" a avut dreptul de a pretinde oricând executarea obligației, iar debitorul SA "Modernus" era îndreptățit să o execute oricând, iar dacă datoria de a executa imediat nu a rezultat din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului. Creditorul SRL "Vicom" a înaintat către SA "Modernus" reclamație de încasare a sumelor datorate la 25.07.2011, fapt probat prin avizul de recepție.

Conform art. 267 Codul Civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată dreptul încălcat este de 3 ani.

În circumstanțele respective, instanța atestă că dreptul SRL "Vicom" de a se adresa instanței abilitate cu acțiune întru valorificarea drepturilor încălcate începe a curge de la data de 25.07.2011 și expiră la 25.07.2014. Respectiv, prezenta acțiune a fost depusă de SRL "Vicom" la 21.07.2014, astfel fiind expirat termenul general de prescripție în interiorul căruia SRL "Vicom" putea să-și apere pe

SRL "Vicom" la 31.07.2014, astfel, imediat omis termenul general de prescripție în menorul caruia SRL "Vicom" putea să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată dreptul încălcat.

În așa circumstanțe, precum și din probele administrate la dosar, instanța de insolabilitate consideră că cererea de validare a propriii înaintată de SRL "Vicom" către SA "Modernus" urmează a fi respinsă ca tardivă.

Din cele relatate, în conformitate cu art. 126 al Legii insolabilității, art. 267 Cod Civil, instanța de judecată

#### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de validare a popririi înaintată de către SRL "Vicom" în procedura falimentului către SA "Modernus" ca tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs de către SRL "Vicom" în procedura falimentului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecătorul

Victor Pruteanu.