

Dosar nr. 2-19130045-02-3-089082019 ( 3-146/2019)

**H O T Ă R Ă R E**  
**În numele Legii**

25 noiembrie 2019

mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții de Apel Chișinău**

în componența:

Președintele ședinței de judecată,  
judecător

Judecătorii:

Victoria

Grefier

Minciuna Anatolie  
Mihaila Viorica și Sîrbu

Pantea Natalia, Daniel Bulgaru

Cu participarea:

reclamantului \*\*\*\*\*,

în lipsa: pârâtului \*\*\*\*\* , persoanei terțe \*\*\*\*\*

examinând în ședință de judecată publică, în procedura contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de către \*\*\*\*\* împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoana terță \*\*\*\*\* , privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii unui act administrativ,

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele participanților la proces:**

La data de 07 august 2019 reclamantul \*\*\*\*\* a sesizat instanța de judecată cu acțiune, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Consiliului Superior al Magistraturii ( în continuare CSM), persoana terță \*\*\*\*\* , prin care solicită, anularea hotărârii nr. 260/15 din 09.07.2019 ca fiind ilegală și obligarea emiterii unui act administrativ, prin care să constate că câștigător al concursului pentru suplinirea funcției vacante de vicepreședinte a judecătoriei Criuleni, anunțat prin hotărârea CSM nr.157/8 din 16.04.2019 este judecătorul \*\*\*\*\*.

În motivarea acțiunii se invocă că, la 09.07.2019, Consiliul Superior ai Magistraturii a desfășurat concursul pentru suplinirea funcției vacante de vicepreședinte al Judecătoriei Criuleni. La concurs s-au înscris, au fost admiși și au participat doi candidați: Sergiu Caraman și \*\*\*\*\* . După desfășurarea concursului CSM a acordat următorul punctaj candidaților: Sergiu Caraman - 14 puncte, \*\*\*\*\* - 17 puncte.

Indică reclamantul că, în final, CSM prin hotărârea sa nr.260/15 din 09.07.2019 a constatat că candidatul \*\*\*\*\* a acumulat un punctaj final de 82 puncte, iar candidatul Sergiu Caraman - 81 puncte. Respectiv, în baza punctajului acumulat, CSM a decis să

propună Președintelui Republicii Moldova numirea judecătorului \*\*\*\*\* în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Criuleni.

Prin hotărârea sa nr.260/15 din 09.07.2019, susține CSM că selectarea candidaților a avut loc în baza rezultatelor obținute, în rezultatul evaluării performanțelor, punctajului acordat de Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor și-a celui acordat de \*\*\*\*\* , urmare a unui tratament egal, prin aplicarea în mod nediscriminatoriu a criteriilor de selectare obiectiv definite, stabilite prin lege și regulamentele aprobate de Plenul CSM.

Astfel, consideră reclamantul că, hotărârea CSM nr. nr.260/15 din 09.07.2019 este una ilegală, prin care reclamantul a fost vătămat în drepturile sale, iar CSM urmează a fi obligat să emită un act administrativ, prin care să constate că câștigător al concursului pentru suplinirea funcției vacante de vicepreședinte al Judecătoriei Criuleni pe judecătorul Sergiu Caraman și să propună Președintelui Republicii Moldova numirea acestuia în funcții de vicepreședinte al Judecătoresei Criuleni, din următoarele considerente.

Conform art.118 alin.(1) Codul administrativ „Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt, pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.” Potrivit alin.(3) al art.118 Codul administrativ „Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.”

Potrivit art.9 alin.(1) al Legii nr.544 cu privire la statutul judecătorului „Funcțiile de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești sînt ocupate în bază de concurs. Media de concurs a candidaților care urmează a fi numiți pentru prima dată în funcția de judecător se calculează conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 154/2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, iar la selecția judecătorilor pentru promovarea la o instanță judecătorească superioară, numirea în funcția de președinte ori de vicepreședinte de instanță judecătorească sau transferul la o instanță judecătorească de același nivel ori la o instanță judecătorească inferioară, media de concurs se calculează potrivit art. 5 alin. (3) din aceeași lege”. Potrivit alin.(2) „ Concursul pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești este organizat de către \*\*\*\*\* în baza regulamentului aprobat de acesta. La concurs participă persoanele înscrise în Registru.” Conform art.5 alin.(3) al Legii nr.154 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor „In procesul de selecție a judecătorilor pentru promovarea la o instanță judecătorească superioară, numirea în funcția de președinte ori de vicepreședinte de instanță judecătorească sau transferul la o instanță judecătorească de același nivel ori la o instanță judecătorească inferioară, cel puțin 50% constituie rezultatul evaluării performanțelor și nu mai mult de 50% din punctajul acordat de eolegiul pentru selecție și, după caz, de \*\*\*\*\*”.

Indică reclamantul că, media de concurs a candidaților pentru promovare în funcție

de vicepreședinte de instanță, conform legii, se calculează în felul următor:

1. 50 % - se constituie din rezultatul evaluării performanțelor, și
2. 50 % - se constituie din rezultatul obținut la Colegiul pentru selecție și la CSM;

Conform art.1 alin.(1<sup>1</sup>) al Legii nr.154 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor „Prin regulamentele adoptate de \*\*\*\*\* se poate prevedea ca toți candidații la funcția de judecător, de președinte sau vicepreședinte al instanței de judecată, la promovarea într-o instanță judecătorească superioară sau la transferul la altă instanță judecătorească, să fie evaluați și de către \*\*\*\*\*. Ponderea rezultatului evaluării în media de concurs nu poate depăși 20%.”

Indică reclamantul că, în sensul acestor norme, CSM a aprobat prin Hotărârea nr.612/29 din 20 decembrie 2018 Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești (în continuare Regulament).

Potrivit pct.3.32 al Regulamentului „în cadrul concursului judecătorilor pentru promovarea în funcția de judecător în instanța ierarhic superioară, președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești, media de concurs constituie maximum 100 de puncte și se calculează, după cum urmează: - nu mai puțin de 50% se constituie din rezultatul evaluării performanțelor; - nu mai mult de 30% din punctajul acordat de Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor; - nu mai mult de 20% din punctajul acordat de \*\*\*\*\*. În cadrul ședinței Plenul CSM va aprecia motivarea personală a candidatului și corespunderea acestuia funcției de judecător: motivele care au determinat candidatul să participe la concurs; determinarea vizând ocuparea funcției pentru care candidează; propuneri privind modernizarea și îmbunătățirea activității instanței și calității actului de justiție; fermitatea în expunere în cadrul interviului, precum și reputația persoanei în contextul prevederilor legale. La aprecierea candidatului, CSM va ține cont de meritele acestuia, competențele sale profesionale, personale și sociale; în ceea ce privește promovarea în funcții administrative, evaluarea se va baza inclusiv pe competențele manageriale ale judecătorului. Punctajul maxim acordat de CSM nu va constitui mai mult de 20 de puncte.

Potrivit pct. 3.33 al Regulamentului „După stabilirea mediei de concurs în cadrul ședinței CSM, candidații își aleg opțiunile pentru funcțiile scoase la concurs în ordinea descrescătoare a punctajului obținut”.

Iar conform pct. 3.34 al Regulamentului „în cazul punctajului egal al candidaților care urmează a fi numiți în funcția de judecător în instanța ierarhic superioară, de președinte ori de vicepreședinte al instanței judecătorești, care pretind la aceeași funcție, primul își alege funcția candidatul care a obținut rezultate mai mari în cadrul evaluării performanțelor. În cazul rezultatelor egale obținute la evaluarea performanțelor, prioritate va avea candidatul care are o experiență mai mare în domeniu.”

Așadar, CSM prin Regulament a desfășurat și reglementat aceleași condiții și același mod de apreciere a candidaților și formare a mediei de concurs a acestora și anume:

1. 50 % - se constituie din rezultatul evaluării performanțelor, și

2. 50 % - se constituie din rezultatul obținut la Colegiul pentru selecție (30%) și la CSM (20%);

Notează reclamantul că, în cadrul desfășurării concursului pentru suplinirea funcției de vicepreședinte al Judecătorei Criuleni, candidații au obținut următorul punctaj:

1. Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor: Sergiu Caraman - 82 puncte (Hotărârea Colegiului de evaluare nr.91/10 din 28.07.2017), \*\*\*\*\* - 80 puncte (Hotărârea Colegiului de evaluare nr. 113/13 din 27.10.2017),

2. Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor: Sergiu Caraman - 67 puncte (Hotărârea nr.17/02 din 15.02.2019); \*\*\*\*\* - 65 puncte (Hotărârea nr.100/07 din 17.05.2019);

- 3 \*\*\*\*\* Sergiu Caraman - 14 puncte (Hotărârea CSM nr.260/15 din 09.07.2019); \*\*\*\*\* - 17 puncte (Hotărârea CSM nr.260/15 din 09.07.2019);

Astfel, indică reclamantul că, media finală de concurs a candidaților în sensul art.5 alin.(3) al Legii nr.154 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor raportat la prevederile pct. 3.32 al Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești constituie după cum urmează : Sergiu Caraman - 86.8 puncte (Colegiul de evaluare 50% din 82 puncte (41 puncte) + celelalte 50% dintre acestea 30% Colegiul de selecție și 20 % CSM din 81 puncte (45,8 puncte)); \*\*\*\*\* - 85,8 puncte (Colegiul de evaluare 50% din 80 puncte (40 puncte) + celelalte 50% dintre acestea 30% Colegiul de selecție și 20 % CSM din 82 puncte (45,8 puncte));

Menționează reclamantul că, CSM a stabilit însă media finală de concurs a candidaților, prin sumarea rezultatului de la Colegiul de selecție și carieră a judecătorilor cu rezultatul acordat de CSM, contrar prevederilor legii și respectiv, a obținut mediile finale de concurs după cum s-a menționat în Hotărârea CSM nr.260/15 din 09.07.2019 (\*\*\*\*\* - 82 puncte (65 puncte+17 puncte), iar Sergiu Caraman - 81 puncte (67 puncte+14 puncte).

Suplimentar, menționează reclamantul că, potrivit art.9 alin.(10) al Legii nr.544 cu privire la statutul judecătorului, dar și pct. 3.35 din Regulament „Cu votul majoritar al membrilor săi, prin hotărâre motivată, Plenul CSM va propune Președintelui Republicii Moldova sau, după caz, Parlamentului numirea în funcția de judecător, de președinte sau vicepreședinte candidatul care a acumulat punctajul cel mai mare în cadrul concursului prin cumularea rezultatelor tuturor etapelor”, iar potrivit pct. 3.36 al Regulamentului „CSM este în drept să refuze propunerea de numire în funcție a candidaților dacă se constată că aceștia nu corespund condițiilor impuse de lege pentru suplinirea funcției de judecător. Hotărârea CSM de refuz privind propunerea de numire în funcție trebuie să fie motivată.”

Indică reclamantul că, nu este de acord cu hotărârea CSM nr.260/15 din 09.07.2019, deoarece consideră că îi încalcă drepturile garantate de lege, nu este motivată în fapt și în drept conform legii și este motivată în felul în care contravine legii, iar prin urmare, aceasta este una ilegală și pasibilă de a fi anulată.

Totodată, consideră reclamantul că, având în vedere că de facto conform prevederilor legale sus citate, învingător al concursului desfășurat cu o medie totală de

concurs mai mare urma a fi desemnat acesta, iar în ședința Plenului CSM nu au fost stabilite impedimente sau alte necorespunderi a condițiilor impuse de lege pentru suplinirea funcției de judecător/vicepreședinte, CSM urma să constate acest fapt și să înainteze candidatura reclamantului ca câștigător al concursului, Președintelui RM, pentru a fi numit în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Criuleni.

Din considerentele menționate, solicită reclamantul, obligarea CSM-ului să emită actul administrativ conform situației juridice în rezultatul petrecerii concursului pentru suplinirea funcției de vicepreședinte al Judecătoriei Criuleni, cu constatarea faptului că învingător al concursului este judecătorul Sergiu Caraman cu media finală de concurs de 86,8 puncte și, având în vedere lipsa unor impedimente sau alte necorespunderi a condițiilor impuse de lege pentru suplinirea funcției de judecător, să fie propusă candidatura câștigătorului, Președintelui RM pentru numirea în funcția solicitată.

În cadrul ședinței de judecată reclamantul \*\*\*\*\* a comunicat că își susține cererea de chemare în judecată integral conform temeiului și obiectului invocat și a solicitat admiterea acesteia conform solicitărilor indicate în cerere. Alte modificări și completări la cererea de chemare în judecată din partea reclamantului nu au parvenit.

Pârâtul, \*\*\*\*\*, fiind înștiințat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința înaintată a comunicat că nu recunoaște acțiunea și solicită să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Persoana terță, \*\*\*\*\*, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezenței, astfel în condițiile art. 218 lit.d) Cod Administrativ, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

#### **Aprecierea instanței de judecată:**

Audiind reclamantul, apreciind temeinicia cererii de chemare în judecată, examinând probele anexate la materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată ajunge la concluzia respingerii pretențiilor înaintate, din următoarele considerente.

Sub aspect de competență jurisdicțională materială, conform art.191 al.3) Cod Administrativ, Curtea de Apel Chișinău examinează în prima instanță acțiunile împotriva Cnsiliului Superior al Magistraturii.

Sub aspect de respectarea termenului legal, prin prisma art.209 Cod Administrativ, actul administrativ contestat fiind plasat pe pagina web la 06.08.2019, acțiunea în instanță a fost depusă la 07.08.2019, deci cu respectarea termenului legal.

Potrivit art.219 Cod Administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În conformitate cu prevederile art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.16 Cod Administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare

scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Astfel, potrivit art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art.9 alin.(1,2) al Legii nr.544 din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, funcțiile de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești sunt ocupate în bază de concurs. Media de concurs a candidaților care urmează a fi numiți pentru prima dată în funcția de judecător se calculează conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 154/2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, iar la selecția judecătorilor pentru promovarea la o instanță judecătorească superioară, numirea în funcția de președinte ori de vicepreședinte de instanță judecătorească sau transferul la o instanță judecătorească de același nivel ori la o instanță judecătorească inferioară, media de concurs se calculează potrivit art. 5 alin. (3) din aceeași lege”. Concursul pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești este organizat de către \*\*\*\*\* în baza regulamentului aprobat de acesta. La concurs participă persoanele înscrise în Registru.

Potrivit art.5 alin.(3) al Legii nr.154 din 05 iulie 2012 privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, în procesul de selecție a judecătorilor pentru promovarea la o instanță judecătorească superioară, numirea în funcția de președinte ori de vicepreședinte de instanță judecătorească sau transferul la o instanță judecătorească de același nivel ori la o instanță judecătorească inferioară, cel puțin 50% constituie rezultatul evaluării performanțelor și nu mai mult de 50% din punctajul acordat de Colegiul pentru selecție și, după caz, de \*\*\*\*\*”.

Din materialele cauzei se atestă că, prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 157/8 din 16 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al RM nr. 148-158 din 26 aprilie 2019, a fost anunțat concurs pentru suplinirea funcției vacante de vicepreședinte al Judecătoriei Criuleni.

Pentru participare la concurs au depus cerere judecătorii: \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* de la Judecătoria Criuleni.

În conformitate pct. 1.4 al Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 612/29 din 20 decembrie 2018, care reglementează că la funcția de președinte și vicepreședinte al unei instanțe judecătorești pot candida doar judecătorii instanței judecătorești respective. Promovarea în funcția de judecător la o instanță ierarhic superioară, numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte al instanței și transferarea judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară vor fi precedate de evaluarea performanțelor judecătorului.

Conform art. 13 al Regulamentului nr. 613/29 din 20 decembrie 2018 cu privire la selecție, promovare și transferare a judecătorilor, judecătorii pot fi promovați în funcția de președinte sau vicepreședinte al instanței ținând cont de: susținerea evaluării performanțelor, confirmată prin hotărârea Colegiului de evaluare a performanțelor

judecătorilor și lipsa sancțiunilor nestinse, confirmată prin certificatul eliberat de Colegiul disciplinar.

Astfel, cu referire la judecătorul \*\*\*\*\*, potrivit Hotărârii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor nr. 91/10 din 28 iulie 2017, în rezultatul susținerii evaluării performanțelor, i-a fost atribuit calificativul „foarte bine”, iar prin Hotărârea Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor nr. 17/2 din 15 februarie 2019, i-au fost acordate 67 de puncte.

Cu referire la judecătorul \*\*\*\*\*, prin hotărârea Colegiului de evaluare nr. 113/13 din 24 octombrie 2017, în rezultatul susținerii evaluării performanțelor, i-a fost atribuit calificativul „foarte bine”, iar prin Hotărârea Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor nr. 100/07 din 17 mai 2019, i-au fost acordate 65 de puncte.

Prin urmare, în temeiul hotărârilor Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor judecătorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au fost admiși pentru participare la concurs, cu următorul punctaj, după cum urmează: \*\*\*\*\* - 67 puncte și lui \*\*\*\*\* - 65 puncte.

În corespundere cu prevederile pct. 3.32 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 612/29 din 20 decembrie 2018, în cadrul concursului judecătorilor pentru promovarea în funcția de judecător în instanța ierarhic superioară, președinte sau vicepreședinte al instanței judecătorești, media de concurs constituie maximum 100 de puncte și se calculează, după cum urmează: - nu mai puțin de 50% se constituie din rezultatul evaluării performanțelor; - nu mai mult de 30% din punctajul acordat de Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor; - nu mai mult de 20% din punctajul acordat de \*\*\*\*\*.

În cadrul ședinței Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va aprecia motivarea personală a candidatului și corespunderea acestuia funcției de judecător: motivele care au determinat candidatul să participe la concurs; determinarea vizând ocuparea funcției pentru care candidează; propuneri privind modernizarea și îmbunătățirea activității instanței și calității actului de justiție; fermitatea în expunere în cadrul interviului, precum și reputația persoanei în contextul prevederilor legale.

La aprecierea candidatului, CSM va ține cont de meritele acestuia, competențele sale profesionale, personale și sociale; în ceea ce privește promovarea în funcții administrative, evaluarea se va baza inclusiv pe competențele manageriale ale judecătorului.

Punctajul maxim acordat de CSM nu va constitui mai mult de 20 de puncte.

Cu precădere la caz, se atestă că, la data de 09 iulie 2019 a fost desfășurat concursul pentru suplinirea funcției vacante de vicepreședinte al Judecătoriei Criuleni, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a procedat la audierea, în cadrul ședinței, a motivării personale a candidaților la funcția de vicepreședinte a Judecătoriei Criuleni Sergiu Caraman și \*\*\*\*\*.

În rezultatul analizei motivărilor personale a candidaților, precum și reputația persoanelor în contextul prevederilor legale precitate, \*\*\*\*\* a acordat următorul punctaj: lui Sergiu Caraman - 14 puncte și lui \*\*\*\*\* - 17 puncte.

La rândul său, se constată că, în punctajul acordat de către Plenul CSM, a fost

inclus în media pentru participarea la concursul pentru suplinirea funcției de judecător, pentru suplinirea funcției de președinte și vicepreședinte a instanțelor judecătorești, în conformitate cu art. 9 din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, cu modificările și completările ulterioare.

Respectiv, punctajul final acumulat de candidații înscriși în concurs este: \*\*\*\*\* - 82 puncte și Sergiu Caraman - 81 puncte.

Prin urmare, se constată că media de concurs stabilită de către \*\*\*\*\* este una conformă rigorilor pct. 3.32 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 612/29 din 20 decembrie 2018, și anume \*\*\*\*\* - 67 puncte + 14 puncte și lui \*\*\*\*\* - 65 puncte + 17 puncte.

Potrivit art.24 din Legea cu privire la \*\*\*\*\* și anume, Consiliul adoptă hotărâri cu votul deschis al majorității membrilor săi, cu excepția cazului prevăzut la art. 19 alin. (4). Votarea se efectuează în lipsa persoanei al cărei caz este examinat și în lipsa celorlalți invitați. \*\*\*\*\*, în urma deliberării, pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt care se consemnează într-un proces-verbal. Hotărârea motivată, care conține și numărul de voturi, se redactează în cel mult 30 de zile și se semnează de președintele ședinței.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, Plenul CSM, în rezultatul deliberării, cu 7 voturi „PRO” și 2 „CONTRA” a hotărât de a propune Președintelui Republicii Moldova numirea judecătorului \*\*\*\*\*, în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Criuleni, iar candidatul Sergiu Caraman a acumulat - 81 puncte, neîntrunind numărul necesar de voturi pentru a fi propus Președintelui Republicii Moldova, privind numirea în funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Criuleni.

Cu referire la argumentele invocate de către reclamant în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată le va repinge ca fiind inadmisibile, din considerentul că, au la bază prezentarea eronată a circumstanțelor cauzei și sunt bazate pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

Astfel, din conținutul pretențiilor formulate de către reclamantul \*\*\*\*\* acesta pretinde la includerea în media de concurs a punctajului acordat de către Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorului, și anume, pretinde includerea a 50% din 82 de puncte acordat de Colegiul respectiv.

Instanța de judecată constată că reclamantul, interpretează în mod eronat prevederile legale aplicabile la soluționarea cauzei, din următoarele considerente.

Potrivit punctului 14 al Regulamentului cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 212/8 din 05 martie 2013, cu modificările și completările ulterioare, se indică că, în funcție de numărul de puncte acumulat, judecătorii vor obține următoarele calificative (pentru judecătorii din judecătorii și curțile de apel): mai puțin de 40 puncte –eșuat; 41 - 55 puncte -insuficient; 56 -70 puncte -bine; 71 -85 puncte -foarte bine; 86 -94 puncte - excelent.

Ori se constată că, Regulamentul precitat, acordă în baza punctului acumulat anumite calificative, din care nu poate fi calculat un procentaj, aspect care determină, că media de concurs corect a fost stabilită de către \*\*\*\*\*, luând ca bază punctajul acordat



de către Colegiul de selecție și punctajul acordat de către \*\*\*\*\*.

Reticență impune și faptul că, judecătorului \*\*\*\*\* , în speță reclamant, i-a fost acordat calificativul "foarte bine" de către Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor prin hotărârea nr. 91/10 din 28 iulie 2017, iar Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru suplinirea funcțiilor de judecător, de vicepreședinte și de președinte al instanței judecătorești, a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 612/29 din 20 decembrie 2018, ca urmare a modificărilor operate prin Legea nr. 137 din 27 septembrie 2018 cu privire la modificarea unor acte legislative, în vigoare de la data de 19 octombrie 2018.

Dealtfel, se constată că, în condițiile în care \*\*\*\*\* a fost evaluat de către Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor în anul 2017, nu este nici un temei în vederea echivalării calificativului "foarte bine" cu un procentaj.

Nu poate reține instanța de judecată nici argumentul reclamantului precum că, actul administrativ, emis de către \*\*\*\*\* nu este motivat.

Ori, instanța de judecată, cu raportare la art. 31 Cod Administrativ – potrivit căruia, actele administrative scrise trebuie să fie motivate și, verificând conținutul actului administrativ se constată că, acesta este motivat cu suficientă claritate și precizie, fiind indicate temeiurile de drept și de fapt, care au stat la baza emiterii deciziei de către Consiliul, aspect care la rândul său determină că hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 260/15 din 09 iulie 2019 corespunde rigorilor art. 118 Cod administrativ.

Prin urmare, reieșind din cumulul celor expuse, instanța de judecată constată că \*\*\*\*\* a emis un act administrativ conform rigorilor legale, potrivit competenței și procedurii stabilite, cu luarea în considerare a tuturor faptelor relevante, cu respectarea limitelor legate de dreptul discreționar și conform scopului acordat de lege.

Se cere a accentua și faptul că, în temeiul art.225 al.1) Cod Administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ.

Iar din analiza cumulară a tuturor circumstanțelor cauzei, instanța de judecată nu a stabilit nici un temei de nulitate a acestuia în baza art.141 Cod Administrativ.

Cu referire la pretenția reclamantului, ce ține de obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită un act administrativ favorabil și anume, prin care să constate că câștigător al concursului pentru suplinirea funcției vacante de vicepreședinte a judecătoriei Criuleni pe judecătorul \*\*\*\*\* , instanța de judecată indică, fiind o pretenție subsecventă pretenției de bază, această este pasibilă de a fi respinsă.

Ori, în condițiile în care, în ședința de judecată nu a fost constatat nici un temei, în vederea dispunerii anulării hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 260/15 din 09 iulie 2019, urmează a fi respinsă și pretenția, prin care se solicită obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să emită un act administrativ, prin care să constate că câștigător al concursului pentru suplinirea funcției vacante de vicepreședinte a judecătoriei Criuleni pe judecătorul \*\*\*\*\*.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit.f), 225, 226, Cod administrativ, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge acțiunea în contencios administrativ, înaintată de către \*\*\*\*\* împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoana terță \*\*\*\*\*, privind anularea actului administrativ și obligarea emiterii unui act administrativ, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Curții de Apel Chișinău.

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Minciuna Anatolie

Mihaila Viorica

Sîrbu Victoria