

Hotărîre

În numele Legii

12 aprilie 2017

mun. Chişinău

Curtea de Apel Chişinău,

Avînd în componenţa sa:

Preşedinte de şedinţă, judecătorul:

Secrieru Ion

Grefier:

Manole Ana-Maria

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului,

SRL „XXXXXXXXXX” SRL, avocatul:

Dmitric Anatolie

Reprezentantului pîrîtitului,

XXXXXXXXXX:

Chiţanu Grigore, Macarevici Ecaterina

a examinat în şedinţă publică cererea de chemare în judecată depusă de „XXXXXXXXXX” SRL împotriva Consiliului Concurenţei cu privire la anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenţei, nr. DA-57 din 23 decembrie 2016,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 26 ianuarie 2017, reclamantul „XXXXXXXXXX” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenţei cu privire la anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenţei, nr. DA-57 din 23 decembrie 2016.

2. În motivarea acţiunii, reclamantul a invocat că la 23 decembrie 2016, Plenul Consiliului Concurenţei, acţionând ca urmare a inspecţiei dispuse prin Ordinul Preşedintelui Consiliului Concurenţei nr. 1 din 15 decembrie 2016 la sediul „XXXXXXXXXX” SRL, în baza proceselor - verbale privind efectuarea inspecţiei din 15 decembrie 2016, 16 decembrie 2016, 19 decembrie 2016, 21 decembrie 2016 a materialelor anexate, a emis Decizia nr. DA-57 prin care a decis:

a) A constata încălcarea prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. e) a Legii concurenţei nr. 183 din 11.07.2012 de către „XXXXXXXXXX” SRL prin prezentarea răspunsurilor inexacte care au indus în eroare angajaţii Consiliului Concurenţei la întrebările adresate în conformitate cu art. 56 alin. (3) lit. e) al Legii concurenţei;

b) A aplica „XXXXXXXXXX” SRL amendă în mărime de 0,4% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2015, ceea ce reprezintă 189 113,90 lei.

3. Susţine că, a luat cunoştinţă cu Decizia Consiliului Concurenţei nr. DA -57 din 23 decembrie 2016, la data de 30 decembrie 2016, când aceasta a fost înmănată administraţiei „XXXXXXXXXX” SRL de către angajaţii Consiliului Concurenţei, fiind anexată la Scrisoarea de însoţire nr. DA-06/374-2242 din 29 decembrie 2016.

4. Afirmă că, Decizia Plenului Consiliului Concurenţei nr. DA-57 din XXXXXXXXXXXX se bazează pe următoarele argumente:

✓... declaraţiile relatate de XXXXXXXXXXXX pe data de 21.12.2016, scot în evidenţă faptul că la întrebările reprezentanţilor Consiliului Concurenţei din data de 16.12.2016, acesta a dat un răspuns care a indus în eroare angajaţii Consiliului Concurenţei prin faptul că nu poate să se prezinte la sediul întreprinderii SRL „XXXXXXXXXX” din str. XXXXXXXXXXXX 15, mun. Chişinău deoarece se deplasează la nord în raionul Briceni, în realitate XXXXXXXXXXXX, pe data de 16.12.2016 s-a aflat în mun. Chişinău şi a avut posibilitatea să se prezinte la sediul SRL „XXXXXXXXXX”.

✓ inducerea în eroare de către administratorul întreprinderii SRL „XXXXXXXXXX” Liviu Jitari, a angajaților Consiliului Concurenței autorizați să desfășoare inspecția la sediul SRL „XXXXXXXXXX” din str. XXXXXXXXXXX nr. 15, mun. Chișinău pe data de 16.12.2016, a dus la tergiversarea intrării în încăperile întreprinderii și a creat condiții prielnice pentru distrugerea la distanță a probelor în format electronic.

5. Relevă că, cu referire la primul argument, îl consideră nefondat deoarece acesta nu corespunde realității, or, Plenul Consiliului Concurenței a analizat în mod superficial explicațiile oferite de administrația întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL și a dat acestora o apreciere arbitrară.

6. Menționează că, în explicația depusă, administratorul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL, Jitari Liviu, a indicat despre faptul că se deplasa spre raionul Briceni, unde avea planificată o întrevedere, în momentul în care a fost contactat de către angajatul Consiliului Concurenței, Vasile Chetrușca, și informat despre intenția Consiliului Concurenței de a efectua inspecția la sediul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL din str. XXXXXXXXXXX, 15, mun. Chișinău. La rândul său, XXXXXXXXXXX, a comunicat reprezentantului Consiliului Concurenței despre faptul imposibilității prezentării în acel moment la sediul întreprinderii, întrucât se deplasa spre raionul Briceni și că va reveni în mun. Chișinău pe parcursul acelei zile. Totodată, împreună cu angajatul Consiliului Concurenței au convenit că vor reveni cu un sunet pentru a stabili ora exactă la care administratorul „XXXXXXXXXX” SRL se va putea prezenta la întreprindere.

7. Notează că, pe parcurs însă, administratorul „XXXXXXXXXX” SRL a fost informat despre necesitatea imperativă de a fi prezent la adunarea Comisiei de recepție a apeductului magistral Ialoveni-Nimoreni care a avut loc în or. Ialoveni. În aceste circumstanțe, XXXXXXXXXXX a fost nevoit să amâne deplasarea preconizată în raionul Briceni și să revină în mod de urgență în mun. Chișinău, or. Ialoveni.

Astfel, concluzia Plenului Consiliului Concurenței cu privire la faptul că Liviu Jitari, a dat un răspuns care a indus în eroare angajații Consiliului Concurenței, și că acesta, pe data de 16.12.2016 s-a aflat în mun. Chișinău și a avut posibilitatea să se prezinte la sediul SRL „XXXXXXXXXX” este eronată, or, acest răspuns corespunde în totalitate adevărului, respectiv, acesta nici de cum nu a indus în eroare angajații Consiliului Concurenței. Totodată, ținând cont de importanța evenimentului din or. Ialoveni mun. Chișinău, administratorul întreprinderii a fost nevoit să amâne întrevederea preconizată în raionul Briceni și să se întoarcă în mun. Chișinău ca să fie prezent la adunarea Comisiei de recepție a apeductului magistral Ialoveni-Nimoreni. Astfel, deși XXXXXXXXXXX a revenit în mun. Chișinău mai curând decât preconizase, acesta era în continuare în imposibilitatea de a se prezenta la sediul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL.

8. Cu referire la cel de al doilea argument, reclamantul îl consideră tot nefondat și pur declarativ, or, Consiliul Concurenței nu a prezentat nici o probă în acest sens.

9. Subliniază că, deși administratorul Liviu Jitar s-a reținut la adunarea la care se afla în or. Ialoveni, la sediul întreprinderii s-au prezentat directorul adjunct Olesea Mihalachi și contabilul Ion Brumărel, care au asigurat accesul angajaților Consiliului Concurenței în încăperea întreprinderii în vederea efectuării inspecției.

10. Notează că, faptul că ușa de acces în încăperea întreprinderii a fost sigilată de către reprezentanții Consiliului Concurenței încă la data de 15 decembrie 2016, în baza Ordinului Președintelui Consiliului Concurenței nr. 01 din 15 decembrie 2016, prin care a fost dispusă efectuarea inspecției la sediul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL.

11. Menționează că, din momentul sigilării ușii de acces în încăperea întreprinderii și pînă în momentul efectuării inspecției, nici un reprezentant al întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL nu s-a aflat în oficiu și nu a avut acces la documentele întreprinderii. Totodată, Consiliul Concurenței nu a precizat care anume probe concrete au fost distruse și nu a prezentat nici o confirmare a faptului că acestea ar fi existat și că ele au fost distruse. De asemenea, argumentul Plenului Consiliului Concurenței precum că XXXXXXXXXXX a dus la tergiversarea intrării în încăperile întreprinderii și a creat condiții prielnice pentru distrugerea la distanță a probelor în format electronic pe lângă faptul că nu corespunde adevărului, acesta este prea general și nu conține careva mențiuni la care anume probe concrete existau și, respectiv au fost distruse au fost distruse.

12. Relevă că, prin acțiunile arbitrare ale angajaților Consiliului Concurenței, a fost încălcat în mod grosolan principiul prezumției nevinovăției.

13. Mai susține că, pe lângă faptul că Decizia Consiliului Concurenței nr. DA-57 din 23 decembrie 2016 este neîntemeiată, această a fost emisă cu grave încălcări procedurale. Astfel, Conform art. 58 al Legii al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, înainte de adoptarea deciziilor prevăzute la art.65 alin. (1), Consiliul Concurenței, în cadrul procedurilor de investigație, garantează pe deplin drepturile la apărare ale părților în cauză prin acordarea dreptului de a-și exprima punctul de vedere cu privire la concluziile și propunerile din raportul de investigație, prin asigurarea accesului la dosar și dreptului la audieri.

14. Iar potrivit art. 59 alin. (2) a Legii nominalizate se indică că, după întocmirea raportului de investigație, o copie a versiunii neconfidențiale a raportului va fi transmisă, pentru informare, părților în cauză: autorului plîngerii și întreprinderilor sau asociațiilor de întreprinderi care au făcut obiectul investigației. La solicitare, o copie a versiunii neconfidențiale a raportului de investigație va fi transmisă și persoanelor a căror audiere a fost admisă conform prevederilor art. 64 alin.(3).

15. Conchide că, la caz dreptul de apărare a „XXXXXXXXXX” SRL nu a fost respectat de către Consiliul Concurenței, or întreprinderii reclamante nu i-a fost acordat dreptul de a-și exprima punctul de vedere cu privire la concluziile și propunerile din raportul de investigație și nu i-a fost asigurat accesul la dosar. Mai mult, după întocmirea raportului de investigație o copie a versiunii neconfidențiale a acestuia la fel nu le-a fost prezentată în detrimentul faptului că Legea expres obligă Consiliul să facă acest lucru.

16. Mai menționează că, Decizia expediată în adresa reclamantului nu este semnată de către președintele Consiliului Concurenței și nici de vicepreședintele desemnat. Astfel, încălcarea procedurii de emiteră a actului administrativ constituie încă un temei de anulare a

acestui.

17. Reclamantul „XXXXXXXXXX” SRL solicită anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței, nr.DA-57 din 23 decembrie 2016.

18. Pârâțul XXXXXXXXXXXX a depus referință pe marginea acțiunii înaintate de „XXXXXXXXXX” SRL invocând că la 15 decembrie 2016, ora 10:30, echipa de inspecție s-a prezentat la sediul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX 15 și a constatat faptul că personalul întreprinderii lipsește, iar ușa de acces în încăperea este încuiată. Astfel, ținând cont de prevederile art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, în vederea limitării accesului neautorizat a persoanelor în sediul întreprinderii pe perioada inspecției, a fost aplicat sigiliul la ușa de acces în sediul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL.

19. Indică că, după aplicarea sigiliului la ușa de acces, angajații Consiliului Concurenței autorizați să desfășoare inspecția au așteptat în nemijlocita apropiere a sediului întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL, sosirea reprezentanților întreprinderii vizate, încercând totodată să identifice numărul de telefon a administratorului întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXX.

20. Astfel, notează că, la 16 decembrie 2016 ora 08:20, reprezentantul Consiliului Concurenței, controlorul principal de stat- Vasile Chetrușca, l-a contactat pe administratorul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXX, la numărul de telefon 078899100 și l-a informat despre intenția Consiliului Concurenței de a efectua inspecția la sediul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL din str. XXXXXXXXXXXX 15, mun. Chișinău. Astfel, la întrebarea reprezentantului Consiliului Concurenței când va fi acordat accesul pentru efectuarea inspecției la sediul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL din str. XXXXXXXXXXXX nr. 15, mun. Chișinău, administratorul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXX a răspuns că la acel moment nu are posibilitatea să vină la sediul întreprinderii deoarece se afla în drum spre raionul Briceni și va reveni în mun. Chișinău aproximativ la orele 1400 - 15⁰⁰. La solicitarea de a delega o persoană cu funcție de răspundere din cadrul întreprinderii acesta a relatat că este necesar să fie el prezent în momentul efectuării inspecției și a comunicat că în cel mai scurt timp posibil o sa revină cu un apel telefonic în vederea stabilirii unei ore exacte de efectuarea a inspecției.

21. Menționează că, la 16 decembrie 2016 ora 12:25, șeful Direcției Anticartel, Victor Lașcov, a transmis un mesaj la nr. de telefon 078 899 100 cu următorul conținut - „Bună ziua, D-l Jitari. După cum v-ați înțeles cu angajații Consiliului Concurenței, vă așteptăm la sediul companiei „XXXXXXXXXX” SRL de pe str. XXXXXXXXXXXX, 15 pentru efectuarea inspecției azi, la 16 decembrie 2016, orele 14.00. Obstrucționarea inspecției se sancționează conform legii 183. Șeful direcției Anticartel, Victor Lașcov”. Ulterior transmiterii mesajului, Victor Lașcov a fost contactat de către administratorul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXX. La întrebările lui Victor Lașcov în vederea concretizării orei exacte când se va prezenta directorul „XXXXXXXXXX” SRL, Jitari Liviu la sediul întreprinderii și va permite accesul în încăperea, acesta a răspuns: „am discutat cu băieții dumneavoastră și le-am spus că mă duc la nord și o să mă sun cu dâșii la ora 2 (adică 1400) și stabilim ora, așa am convenit cu dumnealor, eu am vorbit cu angajații și vorbesc și cu dumneavoastră și v-am spus că la trei jumătate patru eu am să fiu o să mă strădui și am sa fiu pe loc, care-i problema???... eu la ora patru o să fiu acolo (la sediul companiei „XXXXXXXXXX” SRL din str. XXXXXXXXXXXX 15)... patru, patru și cincisprezece, e drum știți cum... ?

22. Notează că, la 16 decembrie 2016 ora 15:40, la sediul întreprinderii „XXXXXXXXXX” S.R.L. pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX 15 s-a apropiat directorul adjunct al întreprinderii, Olesia Mihalache și contabilul Ion Brumărel care au deschis sediul întreprinderii și au permis efectuarea inspecției.

23. La 21 decembrie 2016, în procesul inspecției au fost solicitate explicații de la administratorul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL XXXXXXXXXXXX, directorul adjunct Olesia Mihalachi, contabilul - șef Andrei Copaci și contabilul Ion Brumărel.

24. Angajații întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL. (XXXXXXXXXX, Copaci Andrei și Brumărel Ion), prin explicațiile din 21 decembrie 2016 au comunicat că la data de 15 decembrie 2016 și 16 decembrie 2016 se aflau în mun. Chișinău, dar au primit indicații de la administratorul întreprinderii XXXXXXXXXXXX să se prezinte la sediul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL din str. XXXXXXXXXXXX 15, mun. Chișinău pe data de 16 decembrie 2016 la ora 16:00 pentru a permite accesul angajaților Consiliului Concurenței în încăperea.

25. Opinează că, inducerea în eroare de către administratorul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL, Liviu Jitari, a angajaților Consiliului Concurenței autorizați să desfășoare inspecția la sediul „XXXXXXXXXX” SRL. din str. XXXXXXXXXXXX nr. 15, mun. Chișinău la data de 16 decembrie 2016, a dus la tergiversarea intrării în încăperile întreprinderii și a creat condiții prielnice pentru distrugerea la distanță a probelor în format electronic.

26. Cu referire la semnarea Deciziilor Plenului Consiliului Concurenței, menționează că Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA - 57 din 23 decembrie 2016 a fost semnată de Președintele Plenului Consiliului Concurenței, fiind păstrată la dosar, iar Decizia cu ștampila umedă a serviciului secretariat al Plenului a fost remisă întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL.

27. Pârâțul XXXXXXXXXXXX solicită respingerea integrală a acțiunii depuse de „XXXXXXXXXX” SRL, ca fiind nefondată.

28. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului „XXXXXXXXXX” SRL, avocatul Dmitric Anatolie, în temeiul mandatului a susținut integral acțiunea din motivele enunțate în cererea de chemare în judecată și în susșinerile verbale anexate în scris la actele cauzei, și a solicitat anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței, nr. DA-57 din 23 decembrie 2016.

29. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului, XXXXXXXXXXXX, Chițanu Grigore, în temeiul procurii a solicitat respingerea integrală a acțiunii depuse de „XXXXXXXXXX” SRL, ca fiind nefondată din motivele indicate în referință și în susșinerile verbale, anexate în scris la actele cauzei.

Aprecierea instanței:

30. Audiind părțile participante în proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

31. Conform art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

32. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) al aceleiași legi, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

33. Potrivit art. 47 alin. (1) din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, stipulează expres că deciziile și prescripțiile Consiliului Concurenței, precum și ordinele prevăzute la art. 56 alin. (1) pot fi atacate, în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea acestora de către părți, nemijlocit în instanța de contencios administrativ competentă, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

34. Din materialele cauzei rezultă că, prin Decizia, nr. DA-57 din 23 decembrie 2016, Plenul Consiliului Concurenței a decis:

a) A constata încălcarea prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. e) a Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012 de către „XXXXXXXXXX” SRL prin prezentarea răspunsurilor inexacte care au indus în eroare angajații Consiliului Concurenței la întrebările adresate în conformitate cu art. 56 alin. (3) lit. e) al Legii concurenței;

b) A aplica „XXXXXXXXXX” SRL amendă în mărime de 0,4% din cifra totală de afaceri realizată în anul 2015, ceea ce reprezintă 189 113,90 lei.

35. Potrivit art. 68 alin. (1) lit. e) a Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, Plenul Consiliului Concurenței are dreptul să aplice, prin decizie, persoanelor menționate la art. 20 alin. (2) lit. b) sau întreprinderilor amenzi în cazul în care, în mod intenționat sau din neglijență: ca răspuns la o întrebare adresată în conformitate cu art. 56 alin. (3) lit. e), acestea dau un răspuns inexact sau care induce în eroare;

36. Conform art. 65 alin. (1) din Legea concurenței prevede că după examinarea observațiilor făcute de părți asupra raportului de investigație și, după caz, după desfășurarea audierilor, Plenul Consiliului Concurenței decide:

a) încetarea investigației cazului, deoarece pe parcursul desfășurării acesteia nu au fost descoperite probe suficiente privind încălcarea prevederilor legii care ar justifica aplicarea de măsuri corective sau sancțiuni; sau

b) adoptarea unei decizii sau prescripții în temeiul art. 41 alin. (1) lit. h)-l) și u).

37. Conform art. 50 din Legea concurenței, procedura de examinare a cazurilor de încălcare a legislației concurențiale cuprinde examinarea preliminară și/sau investigarea. Investigarea pe marginea cazului se dispune în condițiile art. 55. În celelalte cazuri, etapa investigării va fi omisă.

38. Totodată, conform art. 55 alin. (3) din Legea concurenței, prin dispoziția de inițiere a unei investigații, Plenul Consiliului Concurenței desemnează un raportor responsabil pentru întocmirea raportului asupra investigației, pentru comunicarea acestuia părților în cauză, pentru primirea observațiilor și prezentarea raportului în ședința Plenului Consiliului Concurenței. Raportorul desemnat instrumentează toate actele procedurii de investigație și propune Plenului Consiliului Concurenței dispunerea măsurilor care sînt de competența acestuia.

39. Conform art. 59 alin. (1) din Legea concurenței, Raportul de investigație va conține obiectul investigației, faptele constatate, probele, concluziile și ropunerile raportorului în urma finalizării investigației.

40. La caz, instanța de judecată a stabilit că, la 15 decembrie 2016, ora 10:30, echipa de inspecție s-a prezentat la sediul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXXXXXXXXX 15 și a constatat faptul că personalul întreprinderii lipsește, iar ușa de acces în încăpere este încuiată. Astfel, întru respectarea prevederilor art. 56 al Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, în vederea limitării accesului neautorizat a persoanelor în sediul întreprinderii pe perioada inspecției, a fost aplicat sigiliul la ușa de acces în sediul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL.

41. Totodată din actele cauzei rezultă că, la 16 decembrie 2016 ora 08:20, reprezentantul Consiliului Concurenței, controlorul principal de stat, Vasile Chetrușca l-a contactat pe administratorul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL, XXXXXXXXXXXX, la numărul de telefon 078899100 și l-a informat despre intenția Consiliului Concurenței de a efectua inspecția la sediul întreprinderii „Litarcom” SRL din str. XXXXXXXXXXXX 15, mun. Chișinău, la care XXXXXXXXXXXX a comunicat că la acel moment nu are posibilitatea să vină la sediul întreprinderii deoarece se afla în drum spre raionul Briceni și va reveni în mun. Chișinău aproximativ la orele 1400 - 15⁰⁰. Însă, la solicitarea de a delega o persoană cu funcție de răspundere din cadrul întreprinderii, administratorul „XXXXXXXXXX” SRL, Liviu Jitari a relatat că este necesar să fie el prezent în momentul efectuării inspecției și a comunicat că în cel mai scurt timp posibil o sa revină cu un apel telefonic în vederea stabilirii unei ore exacte de efectuarea a inspecției.

42. La caz, s-a stabilit că la 21 decembrie 2016, în procesul inspecției au fost solicitate explicații de la administratorul întreprinderii „XXXXXXXXXX” S.R.L. XXXXXXXXXXXX, directorul adjunct Olesia Mihalachi, contabilul - șef Andrei Copaci și contabilul Ion Brumărel.

43. Prin urmare din conținutul explicațiilor date de administratorul întreprinderii „XXXXXXXXXX” S.R.L. Liviu Jitari (f. d. 48, ultimul aliniat), rezultă că, ultimul a comunicat precum că: „la data de 16 decembrie 2016 s-a aflat prin orașul Chișinău, dar a avut planificat o deplasare în raionul Briceni și în urma sunetului făcut de angajații Consiliului Concurenței, Vasile Clietrușca a amânat deplasarea, dar a avut careva activități urgente în oraș și în Ialoveni la obiectul apeductul magistral Ialoveni -Nimoreni.

44. În lumina celor enunțate supra, instanța de judecată conchide că, declarațiile relatate de XXXXXXXXXXXX la 21 decembrie 2016, denotă cert că la întrebările reprezentanților Consiliului Concurenței din data de 16 decembrie 2016, XXXXXXXXXXXX a dat un răspuns care a indus în eroare angajații Consiliului Concurenței, prin faptul că nu poate să se prezinte la sediul întreprinderii „XXXXXXXXXX” S.R.L. din str. XXXXXXXXXXXX 15, mun. Chișinău, deoarece se deplasează la nord în raionul Briceni, în realitate XXXXXXXXXXXX, la 16 decembrie 2016 s-a aflat în mun. Chișinău și a avut posibilitatea să se prezinte la sediul întreprinderii „XXXXXXXXXX” S.R.L..

45. Totodată, faptele enunțate supra sunt fortificate și de explicațiile date de angajații întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL - XXXXXXXXXXXX, Copaci Andrei și XXXXXXXXXXXX, la 21 decembrie 2016, care au comunicat că la 15 decembrie 2016 și 16 decembrie 2016, s-au aflat în mun. Chișinău, dar au primit indicații de la administratorul întreprinderii XXXXXXXXXXXX să se prezinte la sediul întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL, la 16 decembrie 2016 la ora 16-00 pentru a permite accesul angajaților Consiliului Concurenței în încăperea.

46. Conform art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, judecând acțiunea instanța de contencios administrativ respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

47. Conform art. 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, (1) Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:

- a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii;
- b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței;
- c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

48. La caz, instanța de judecată consideră legală și corectă Deciziei Plenului Consiliului Concurenței, nr. DA-57 din 23 decembrie 2016, or argumentele invocate în cererea de chemare în judecată sunt combătute de actele cauzei și careva temeieri de anulare a deciziei contestate, nu au fost stabilite.

49. Distinct de cele stabilite, instanța de judecată subliniază că, conform art. 39 lit. f) din Legea concurenței, una din atribuțiile Consiliului Concurenței este și constatarea încălcărilor legislației din domeniul concurenței, impunerea măsurilor interimare în vederea încetării încălcărilor denunțate, impunerea măsurilor corective și aplicarea sancțiunilor pentru comiterea încălcărilor, în limitele competenței sale.

50. Iar referitor la argumentele reclamantului cu privire la semnarea Deciziilor Plenului Consiliului Concurenței, instanța de judecată va reține ca fiind întemeiate explicațiile reprezentantului pârâtului din referința anexată la dosar și anume că Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA - 57 din XXXXXXXXXXXX a fost semnată de Președintele Plenului Consiliului Concurenței, fiind păstrată la dosar, iar Decizia cu ștampila umedă a serviciului secretariat al Plenului a fost remisă întreprinderii „XXXXXXXXXX” SRL.

51. Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „XXXXXXXXXX” SRL.

52. În conformitate cu prevederile art. 238-240 CPC, instanța de judecată,-

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL „XXXXXXXXXX” SRL împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea Deciziei Plenului Consiliului Concurenței, nr. DA-57 din 23 decembrie 2016, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii integrale.

Președintele ședinței,

judecătorul Curții de Apel Chișinău,

Secrieru Ion

