

Dosarul nr. 1a-1372/22  
Nr Generat de PIGD - 1-21165304-02-1a-18072022  
Judecătoria Strășeni (sediul Central)  
Judecător: Mihaela Grosu

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

21 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Iurie Iordan

Judecători:

Elena Cojocari și Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Vitalie Călugăreanu

Avocatului: Creciun Stanislav, în interesele inculpatului Pogonii Mișeli

Inculpatului: Pogonii Mișeli, prin teleconferință

A examinat în ședință publică în ordine de apel, prin teleconferință, apelul declarat de apărătorul Carolina-Caleria Pretula în interesele inculpatului Pogonii Mișeli împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24 iunie 2022 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Pogonii Mișeli Halig** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 04.06.2021-24.06.2022;*

*Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 18.07.2022-21.03.2023;*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat respingerea apelului declarat de apărătorul Carolina-Caleria Pretula în interesele inculpatului Pogonii Mișeli împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24 iunie 2022.

Avocatul Creciun Stanislav, în interesele inculpatului Pogonii Mișeli și inculpatul au solicitat admiterea apelului declarat de apărătorul Carolina-Caleria Pretula în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24 iunie 2022.

Asupra apelului declarat de apărătorul Carolina-Calera Pretula în interesele inculpatului Pogonii Mișeli împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24 iunie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

## **C O N S T A T Ă:**

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24 iunie 2022, inculpatul **Pogonii Mișeli Halîg** (născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără studii, anterior judecat: - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 19.10.2018, în baza art. 190 al.1) și 190 al.1) Cod Penal, cu aplicarea art. 84 Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității; - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 22.01.2019, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.04.2019 în baza art. 187 al.2), lit. b) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art.90 CP i-a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de 5 ani, iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 07.04.2021 s-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilită condamnatului Pogonii Mișeli prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04.04.2019, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. 2 lit. b) Cod penal al RM și s-a trimis condamnatul Pogonii Mișeli pentru executarea integrală a pedepsei neexecutate de 5(cinci) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis; prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2021, în baza art.190 alin.(1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis) a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i-a fost numită pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani și 8/opt/ luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat Pogonii Mișeli Halîg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 al.2), lit. b), c) și d) Cod penal și i-a fost numită pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat Pogonii Mișeli Halîg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 al.2), lit. b), c) și d) Cod penal și i-a fost numită pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost recunoscut vinovat Pogonii Mișeli Halîg în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 al.2), lit. b), c) și d) Cod penal și i-a fost numită pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilindu-i-se lui Pogonii Mișeli Halîg pedeapsa definitivă sub formă de 7 (șapte) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(4) Cod Penal al RM, s-a dispus că urmează a fi inclusă, prin cumul parțial, partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2021, i s-a stabilit lui Pogonii Mișeli Halîg o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 al.(1) Cod Penal, s-a dispus că urmează a fi inclusă, prin cumul parțial, partea neexecutată a pedepsei aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.04.2019 și încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 07.04.2021, stabilindu-se definitiv lui Pogonii Mișeli Halîg o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat lui Pogonii Mișeli Halîg măsura preventivă – arestul preventiv și care s-a dispus de a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul pedepsei s-a dispus de a fi calculat din data pronunțării sentinței, adică din 24 iunie 2022, cu includerea în termenul pedepsei a părții executate stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.04.2019 și încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 07.04.2021.

S-a încasat de la Pogonii Mișeli Halîg în beneficiul lui Bulat Sevastian suma de 25400/douăzeci și cinci mii patru sute/ lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 5000/cinci mii/, 00 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1250/una mie două sute cenzeci/, 00 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

S-a încasat de la Pogonii Mișeli Halîg în beneficiul lui Bogdan Vasile suma de 3700/trei mii șapte sute/ lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 3000/trei mii/, 00 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Pogonii Mișeli Halîg în beneficiul SRL„Nadejda-92,, suma de 2500/două mii cinci sute/ lei, cu titlu de prejudiciu material.

*2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Pogonii Mișeli Halîg, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în fața magazinului „Linella 48” din mun. Strășeni, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 26A, în perioada de timp 18-20 iulie 2019, sub pretextul înstrăinării lemnelor, a primit de la Bogdan Vasile în două tranșe mijloace bănești, în sumă totală de 3700 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu considerabil în suma indicată.*

Tot el, prin înțelegere prealabilă, împreună și de comun acord, cu persoanele în privința cărora s-au disjunctat cauze penale, în perioada 01.11.2021-17.11.2021, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în timp ce se afla în mun. Strășeni, a pătruns în curtea casei ce aparține cet. Bulat Sevastian, situată în mun. \*\*\*\*\*, de unde au sustras un tractor de model \*\*\*\*\* cu prețul de 60960 lei, o remorcă cu prețul de 20320 lei și 2 cisterne cu prețul de 20320 lei, după care le-a transportat la punctul de colectare a metalului uzat, care se află în mun. Strășeni, str. A. Mateevici 16. Fiindu-i cauzate părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 101600 lei. Tot el, la 24.11.2020, în jurul orei 17:00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând împreună și de comun acord

cu persoane în privința cărora au fost disjuncte cauze penale, au pătruns în mod tainic pe teritoriul întreprinderii SRL „Nadejda-92” amplasată pe str. Ion Cara Ciobanu 15, mun. Strășeni, de unde au sustras fier uzat în cantitate de 1000 kg în sumă de 3000 lei, fapt prin ce au pricinuit o pagubă materială considerabilă întreprinderii SRL „Nadejda-92”, în sumă totală de 3000 lei.

Tot el, la data de 24.01.2021, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând împreună și de comun acord, cu alte persoane în privința cărora au fost disjuncte cauze penale, au sustras tainic de la Stația de Cale Ferată Strășeni a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, 19/nouăsprezece/ secții de la îngrădirea acesteia, prin ce au pricinuit o pagubă materială considerabilă Stației Căii Ferate Strășeni, în sumă de 2500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Pogonii Mișeli Halîg** a infracțiunile prevăzute de **art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal - furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în încăpere, în alt loc de depozitare sau în locuință, cu cauzare de daune în proporții considerabile (3 episoade)* și de **art. 190 alin. (1) Cod Penal - escrocheria**, adică, *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărat a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile*.

#### **Solicitările apelantului:**

**3. Împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24 iunie 2022 a declarat apel apărătorul Carolina-Caleria Pretula în interesele inculpatului Pogonii Mișeli, solicitând: admiterea apelului și casarea sentinței cu aplicarea unei pedepse mai blânde.**

#### **În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat următoarele aspecte:**

- nu este de acord cu sentința de condamnare pronunțată considerând că pedeapsă ce a fost aleasă este una prea aspră în raport cu circumstanțele în care s-au produs evenimentele;

- Hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, mai cu seamă în partea ce ține de individualizarea pedepsei penale pentru condamnat și soluționării chestiunii dacă pedeapsa penală stabilită trebuie să fie executată real;

-motivarea soluției adoptate de către instanță constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, dând părților posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate. Anume motivarea soluției prezumă punerea în evidență a unor date concrete, care, folosite ca premise, pot determina formularea unei/unor concluzii logice. Or, o simplă afirmare a unei concluzii fără indicarea unei/unor date concrete, fără invocarea modului în care a fost stabilită acea dată sau referirea explicită ori implicită la actele cauzei în general nu presupune nici pe departe ideea de a motiva. În acest context, CtEDO statuează faptul că motivarea unei hotărâri constituie una dintre componentele dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO. Astfel, instanța are obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților (Cauza Boldea c. România, Hotărârea din 20 aprilie 2010, pct. 32, 38);

- Sentința Judecătorei mun. Strășeni, este una incompletă, deoarece nu oferă răspuns la toate motivele importante invocate în sprijinul apărării, iar nemotivarea unei hotărâri judecătorești încalcă dreptul părților la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. 1 CEDO;

- în aceeași ordine de idei, motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, aceasta urmând să fie clară, concisă și concretă, în concordanță cu probele și actele din dosar;

- acest fapt constituie o garanție pentru părți în fața eventualului arbitrar judiciar, precum și singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noțiunii de proces echitabil în condițiile prevăzute de art. 6 CEDO;

- cet. Pogonii Mișeli Halîg își recunoaște vina integral, a mers benevol la Inspectoratul de poliție unde a și fost documentat;

- recunoaște vina și se căiește sincer de cele comise și incriminate, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu a solicitat administrarea de probe noi;

- a solicitat examinarea cauzei penale conform art.364<sup>1</sup> al Codului de procedură penală și în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște în totalitate și asupra cărora nu are obiecții;

- astfel, instanța de judecată de fond, condamându-l pe Pogonii Mișeli Halîg, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1), art.186 alin.(2), lit. b), c) și d), art.186 alin.(2), art.186 alin.(2), stabilindu-i definitiv o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece)ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Termenul pedepsei de calculat din 24 iunie 2022 cu includerea în termenul pedepsei a părții executate stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.04.2019 și încheierea Judecătorei Strășeni, sediul Central din 07.04.2021;

- consideră că pedeapsă este una prea aspră ,deoarece cet. Pogoni Mișeli Halîg își recunoaște vina integral, a solicitat examinarea cauzei penale în privința sa prin prisma art. 364<sup>1</sup> al CPP în procedură simplificată;

- consideră că restrângerea totală a libertății persoanei prin plasarea acesteia în penitenciar nu va contribui nicidecum la reeducarea și resocializarea acesteia, dar ar putea să-i afecteze grav starea de sănătate fizică și psihică.

### **Argumentele părților:**

**4.** Prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2023 s-a dispus efectuarea teleconferinței în vederea examinării apelului declarat de apărătorul Carolina-Caleria Pretula în interesele inculpatului Pogonii Mișeli împotriva sentinței Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 24 iunie 2022, în incinta Curții de Apel Chișinău, inculpatul Pogonii Mișeli fiind deținut în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

**4.1.** La judecarea apelului, avocatul Creciun Stanislav, în interesele inculpatului Pogonii Mișeli și inculpatul au solicitat admiterea apelului declarat de apărătorul Carolina-Caleria Pretula în interesele inculpatului împotriva sentinței Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 24 iunie 2022.

4.2. Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat respingerea apelului declarat de apărătorul Carolina-Caleria Pretula în interesele inculpatului Pogonii Mișeli împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24 iunie 2022.

4.3. Reprezentanții părților vătămate Stația Căii Ferate Strășeni, SRL „Nadejda-92” și părțile vătămate Bulat Sevastian și Bogdan Vasile fiind legal înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-au prezentat. Cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestora.

### **Aprecierea instanței de apel:**

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul, avocatul, inculpatul și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite* apelul declarat de apărătorul Carolina-Caleria Pretula în interesele inculpatului Pogonii Mișeli împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24 iunie 2022, *casînd sentința parțial, în partea individualizării pedepsei penale, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod penal și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.4. Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa”.

5.5. *Sentința primei instanțe a fost contestată de apărător numai în partea individualizării pedepsei penale, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.*

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Cercetarea judecătorească în instanța de fond s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

7. Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, inculpatul Pogonii Mișeli prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a relatat că, a fost la Bulat Sevastian, împreună cu Olari Ion și Sîrbu Dumitru și am sustras cisterna, tractorul și remorca nu cunoaște ce au făcut cu ele Olari și Sîrbu. Episodul cu Calea ferată, ține minte, că s-a întâlnit într-o zi cu Culaghin Vasile și acesta i-a propus să meargă să fure secții de gard, ceea ce și au făcut. au luat de la Calea Ferată Strășeni 19 secții de gard. Episodul cu Vasile Bogdan, ține minte, că ultimul l-a întrebat dacă are lemne de foc de vânzare și el i-a zis că da, însă nu avea. a luat bani de la el, însă lemne nu i-a dus. Episodul cu SRL „Nadejda”, ține minte, că într-o zi l-a sunat Sîrbu Dumitru și i-a propus să ducă metal uzat din apropierea ogrăzii lui. a dus aproximativ 700 kg de metal, însă câți bani s-au încasat nu știe. ulterior a aflat că au fost la furat. Îi pare rău de cele săvârșite și se căiește sincer de cele comise, solicită aplicarea unei pedepse minime.

7.1. Fiind audiat prin intermediul teleconferinței în ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul Pogonii Mișeli a declarat că învinuirea îi este clară și susține declarațiile făcute în instanța de fond. A solicitat admiterea apelului declarat de avocat în interesele sale, cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

8. Vinovăția inculpatului **Pogonii Mișeli Halig** în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă nu doar prin declarația de recunoaștere a vinovăției, ci și prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

**Cu referire la comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal:**

- **declarațiile părții vătămate Bogdan Vasile Nicolae**, prin care a indicat că, la data de 18 iulie 2019 în jurul orei 10.00 venea de la piață și de el s-a apropiat o persoană de gen masculin care s-a prezentat că se numește Sergiu. Respectiv el l-a întrebat dacă nu are nevoie de lemne pentru foc, deoarece el lucrează în pădure și are lemne pentru vânzare. Tot el i-a spus că îi vinde 10 m<sup>3</sup> la preț de 4000 lei, adică o mașină și că i le v-a aduce acasă. I-a lăsat numărul lui de telefon care era \*\*\*\*\* și el i l-a dat pe al său. Ulterior tot în aceeași zi la ora 12.32 a fost telefonat de pe numărul \*\*\*\*\* de către o persoană de gen feminin care i-a comunicat că domnul Sergiu a rugat-o să îl sune și să-i spună să se ducă în fața magazinului „Linella 48” și să-i transmită bani în sumă de 1600 lei pentru lemne, deoarece el nu are telefon și a rugat-o pe ea să îl sune. Respectiv el a

luat 1600 lei în bancnote cu nominalul de 200 lei. A ajuns în fața magazinului și acolo îl aștepta Sergiu. El banii i-a numărat de față cu el și i-a transmis. Atunci Sergiu i-a spus că diseară o să-i aducă lemnele acasă și atunci îi v-a da restul banilor. I-a mai spus că până la orele 19.00-20.00 lemnele o să i le aducă. Respectiv în jurul orelor 20.00 văzând că nu i aduce lemnele l-a telefonat pe numărul \*\*\*\*\* de mai multe ori, dar telefonul sau era deconectat sau nu ridica receptorul. Apoi a răspuns și i-a zis că s-a stricat camionul și cum îl repară o să-i aducă lemnele. La data de 20 iulie 2019 Sergiu l-a telefonat și i-a spus ca să vină la „Linella” și să-i transmită restul banilor și anume suma de 2600 lei. El a luat 2100 lei în bancnote cu nominalul de 100 lei toate, adică 21 de bancnote. Atunci Sergiu i-a spus că a doua zi și anume la data de 21 iulie 2019 să-l aștepte pe la orele 07.00 la traseu lângă gara auto. Respectiv el la orele 07:00 era deja acolo și l-a așteptat până la orele 09.00 și totodată îl telefona dar nu răspundea. Apoi pe la orele 09.00 a fost telefonat de aceeași domnișoară tot de pe nr. \*\*\*\*\* care i-a comunicat că domnul Sergiu este reținut de poliție pe un termen de 72 ore. Astfel el a plecat acasă și s-a întâlnit cu niște băieți care locuiesc prin apropiere de el. Atunci el le-a spus că a transmis bani unui băiat pe nume Sergiu ca să-i aducă lemne și nu poate da de el, la care unul pe nume Dima „Gudoii” i-a spus că persoana cu care s-a întâlnit el se numește Pogonii Mișeli și că este un escroc. Tot el i-a zis că Mișeli nu este închis dar se află în spatele unei clări. Aduă că Dima l-a văzut în ziua când s-a întâlnit cu Mișeli Pogonii, dar nu a văzut că i-a transmis banii. Atunci el s-a dus în spatele clădirii și l-a văzut pe Mișeli. L-a întrebat de lemne l-a care el i-a spus că a achitat o amendă și lemne nu o să-i aducă, dar îi v-a da banii înapoi. A stat cu el vreo două ore, căci era beat și spunea diferite minciuni. Respectiv el a plecat acasă și el l-a urmărit ca să vadă unde locuiește, după care peste câteva ore s-a dus la el și i-a zis ca să-i dea banii înapoi la care el a zis că nu i-a dat nici un leu, adică nu recunoștea. Văzând aceasta el a telefonat la poliție și a comunicat despre cele întâmplate (f. d. 24, c/p \*\*\*\*\*);

- **declarațiile martorului Sandu Elena Constantin**, care a indicat, că la începutul lunii iulie 2019, data nu o ține minte, la ea a venit vecinul ei Bogdan Vasile care a întrebat-o dacă și-a procurat lemne pentru iarnă, deoarece cunoaște că ea are sobă în apartament, la care ea i-a spus că încă nu și-a cumpărat. Respectiv Bogdan Vasile i-a spus că a găsit de unde să procure 10 m<sup>3</sup> de lemn pentru foc și dacă dorește să cumpere lemnele în jumătate, adică ea 5 m<sup>3</sup> și el 5 m<sup>3</sup>. Respectiv ea i-a comunicat că dorește, dar la moment nu are bani, dar dacă v-a aduce lemne atunci v-a împrumuta și v-a procura cu el. Ulterior peste câteva zile la ea din nou a venit Vasile Bogdan și i-a spus că a transmis lui Mișeli vreo 3000 lei și anume prima dată 1600 lei, iar a doua oară în jur de 2000 lei și că Mișeli trebuia să-i vândă lemne, adică să i le aducă acasă, dar așa și nu i le-a mai adus, adică a fost amăgit. Atunci ea l-a certat pe Bogdan Vasile de ce i-a dat lui Mișeli așa sumă de bani, deoarece ultimul este un escroc, dar Vasile i-a spus că nu în cunoștea. Menționează faptul că tot în ziua aceea Vasile a venit cu sora sa la Mișeli acasă și îi zicea ca să-i întoarcă banii înapoi, la care Mișeli zicea că nu i-a dat nici un ban. Aduă că ea a aflat că Mișeli l-a amăgit pe Vasile că îi aduce lemne pentru foc și a luat banii, dar lemnele așa și nu le-a mai adus și nici banii nu i-a întors. Poate spune că Vasile Bogdan nu a adus lemne la nimeni și nici nu se ocupă cu adusul lemnului pentru foc. La fel



cunoaște că el nici nu dă bani la procente, deoarece este invalid și trăiește numai din banii din pensie, mai mult ca atât că este grav bolnav. Despre Mișeli poate spune că se caracterizează negativ, amăgește oamenii de bani și este un hoț. La moment ea a procurat 5 m/3 de lemne, dar le-a procurat de la Chiriac Tudor. Despre faptul că Bogdan Vasile aduce lemne și împrumută bani la procente poate spune că aceste vorbe sunt minciuni, deoarece el singur caută de unde să-și procure lemne (f. d. 27, c/p \*\*\*\*\*);

- **declarațiile martorului Crîjanovschi Iulita Alexei**, care a indicat, că în luna iulie 2019, data nu o ține minte se afla în fața blocului locativ, la care de ea s-a apropiat Bogdan Vasile și a întrebat-o dacă nu vrea să procure lemne, deoarece el a găsit de unde să cumpere lemne pentru dânsul și dacă dorește poate să procure împreună, la care ea i-a spus că nu are bani. Ulterior a aflat că Mișeli l-a amăgit pe Bogdan Vasile că-i vinde și aduce lemne pentru foc, dar așa și nu i-a mai adus, dar la amăgit de bani. Din câte cunoaște Mișeli nici până în prezent nu i-a întors banii. Menționează faptul că Bogdan Vasile nu se ocupă cu vândutul lemnului, adică nici nu aduce lemne și nici nu împrumută bani la procente, deoarece el este invalid și trăiește doar din pensie. Adaugă că Bogdan Vasile nu a vândut la nimeni lemne, doar i-a propus ei și lui Sandu Elena ca să procure lemnele împreună. Ea până în prezent așa și nu și-a mai procurat lemne, deoarece nu are bani. Pe Mișeli îl cunoaște și poate spune că el este un escroc și un hoț (f. d. 28, c/p \*\*\*\*\*);

- **declarațiile martorului Pogonii Galina**, care a indicat, că locuiește împreună cu fiul ei Pogonii Mișeli. În luna iulie 2019, data nu o ține minte se afla în fața blocului locativ. Respectiv de ea s-a apropiat cet. Bogdan Vasile care a întrebat-o dacă Mișeli este fiul ei, la care ea i-a spus că da, deoarece Bogdan Vasile nu cunoștea că Mișeli este fiul ei. Atunci el i-a spus că i-a dat bani lui Mișeli ca să-i aducă lemne, adică să-i vândă, dar așa și nu i-a mai adus lemnele. Ce sumă i-a dat ea nu cunoaște. Atunci ea i-a spus ca să o lase în pace, deoarece nu are nici o atribuție și să se clarifice între el. Menționează faptul că fiul ei Mișeli niciodată nu a lucrat în pădure și nici nu a vândut la nimeni lemne, deoarece el mai mult lucrează în construcție (f. d. 29, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune din 31.07.2019**, întocmită de către ofițerul superior de sector al SP nr.1 Strășeni, inspector principal Ina Țicu (f. d. 6, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27.07.2019**, prin care s-a stabilit locul unde anume a fost săvârșită fapta (f. d. 10, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul certificatului eliberat de ÎS „Întreprinderea Silvocinegetica Strășeni,, cu nr. 186 din 31.07.2019**, prin care se confirmă, că Pogonii Mișeli nu a activat și nu activează la întreprindere sau subdiviziunile acesteia (f. d. 21, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul ordonanței, procesului-verbal de ridicare și procesului verbal de examinare din 07.08.2019**, prin care de la cet. Bogdan Vasile s-a ridicat și s-a examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy,, și apelurile primite și efectuate de pe acest telefon (f. d. 30-35, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a informației cu privire la apelurile primite și efectuate de pe telefonul mobil al părții**

*vătămate Bogdan Vasile*, începând cu data de 18.07.2019-21.07.2019 (f. d. 36, c/p \*\*\*\*\*);

- *conținutul procesului-verbal de ridicare din 08.08.2019*, conform căruia a fost ridicat un DVD-R cu o înregistrare video din 18.07.2019 și 20.07.2019 (f. d. 37-38, c/p \*\*\*\*\*);

- *conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a DVD-R cu imprimarea video efectuată al 18.07.20019 și 20.07.2019* (f. d. 42, c/p \*\*\*\*\*);

- *conținutul procesului-verbal de confruntare din 11.09.2019* efectuat între partea vătămată Bogdan Vasile și bănuitul Pogonii Mișeli prin care ambii își mențin declarațiile (f. d. 94, c/p \*\*\*\*\*);

**Cu referire la comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d)**

**Cod penal, episodul cu partea vătămată Bulat Sevastian:**

- *declarațiile părții vătămate Bulat Sevastian Nicolae*, care a comunicat, că cu aproximativ 6 luni în urmă vărul lui Sîrbu Andrei Ion, a plecat peste hotarele țării, unde i-a comunicat că nu plănuiește să vină acasă, i-a lăsat lucrurile ce îi aparțineau și anume un tractor de model MTZ, remorca tractorului, toate lucrurile care erau în gospodărie, printre care cisterne din metal cu volum mare. Lucrurile au rămas pe teritoriul gospodăriei vărului Andrei. El verifică sistematic gospodăria vărului său. Într-o zi a plecat să verifice gospodăria, a depistat că tractorul, remorca și 2 cisterne lipseau. Imediat a chemat poliția. A discutat cu vecinii, aceștia i-au spus că au fost câteva zile în urmă câteva persoane și au luat bunurile. Au fost persoane diferite în 2 zile diferite. Vecina a spus că persoanele de gen masculin, una din ele avea tatuaje. Lui i-a fost cauzată o daună în proporție considerabilă, de aproximativ 101600 lei (f. d. 26, c/p \*\*\*\*\*);

- *declarațiile martorului Crîșmari Gheorghe Vasile*, care a comunicat că locuiește în or. Strășeni, str. Liviu Damian 22. Cu aproximativ 3-4 zile în urmă a văzut persoane necunoscute ce încărcău o remorcă și un tractor din gospodăria vecinului. Au încărcat aceste lucruri în macara de model Iveco. Însă numerele de înmatriculare nu le-a văzut în acel moment. I-a întrebat ce caută în gospodărie străină, i-au spus că s-au înțeles prin telefon cu cet. Sîrbu Andrei să i-a acele lucruri. Nu cunoaște acele persoane, a văzut că una din ele avea tatuaje la mână și pe gât, din discuția cu unul din ei întrebându-l cine le-a permis, s-a prezentat ca rudă apropiată a lui cet. Sîrbu Andrei și cu înțelegere de a încărcă aceste bunuri (f. d. 28, c/p \*\*\*\*\*);

- *declarațiile martorului Nichita Dumitru Andrei*, care a comunicat, că deține un camion cu macara de model Iveco, cu n/î STAY 041. El ajută uneori unele persoane să transporte bunurile mai mari, care nu pot fi transportate cu mașină simplă. La 09.11.2020 a fost telefonat de pe un număr de telefon 06214266 de o persoană de gen masculin, i-a comunicat că are nevoie să transporte o cisternă, să o ducă la baza de metal. I-a spus să se apropie lângă clinica veterinară din or. Strășeni. S-a întâlnit cu o singură persoană pe care atunci pentru prima dată l-a văzut, constituție medie, i-a arătat unde să meargă cu camionul. A ajuns la o gospodărie îi părea că nu locuiește nimeni acolo, acea persoană i-a arătat o cisternă, ea se afla în ogradă. El nu l-a întrebat dacă este cisterna lui sau nu. A agățat cisterna cu macaraua din drum, din motiv că în curte nu era loc. A încărcat cisterna, i-a spus să meargă la o bază de metal din Strășeni să ducă cisterna la metal uzat.

A ajuns la o bază din metal, care se află peste drum de casa mare, cunoaște că îi aparține cet. Veaceslav, familia nu o cunoaște. Le-a descărcat cisterna la baza de metal, persoana care l-a telefonat i-a achitat bani și el a plecat. Ce a fost mai departe nu cunoaște, nu a asistat la discuția lor. Cunoaște că Veaceslav colectează metal uzat. A doua zi l-a telefonat o altă persoană de pe numărul de telefon 060034200, s-a prezentat ca fiind fratele persoanei care l-a sunat cu o zi înainte, nu a spus numele său. I-a spus că trebuie deja să transporte o remorcă și un tractor tot din gospodăria care a fost ieri. La fel s-a întâlnit la gospodăria din deal la clinica veterinară. Acolo era altă persoană, față de cea care a fost cu o zi înainte. Era de statură medie, culoarea pielii era închisă, murdar, ca constituție slab, statură medie. A încărcat o remorcă care era în gospodărie, a încărcat-o peste gard, a dus remorca la baza de metal la Veaceslav. După ce a descărcat remorca la baza de metal, s-au întors să încarce un tractor, ce model nu cunoaște. A transportat tractorul la baza de metal. Acea persoană i-a achitat și el a plecat. Nu i s-a părut suspect faptul că acele persoane au solicitat să le transporte tractorul, remorca și cisterna, deoarece afară era zi, putea oricine să îi vadă. A discutat cu Veaceslav dacă nu îi pare ceva suspect, el a spus că nu cunoaște dar pentru a se asigura le-a făcut poză la buletin și în caz de ceva va prezenta datele unuia din băieți. Peste câteva zile l-a telefonat iarăși persoana care l-a telefonat cu nr.\*\*\*\*\* că mai au o cisternă mai mare de transportat tot din aceeași gospodărie. El atunci era ocupat și i-a spus ca să caute pe altcineva. Tot în acea zi a aflat de la Semion Cojocari, care la fel are camion despre faptul că băieții care l-au sunat pe el se ocupau cu furtul și toate lucrurile care le-a dus la baza de metal nu erau a băieților, ei le-au sustras (f. d.36, c/p \*\*\*\*\*);

- **declarațiile martorului Cojocaru Semion Nicolae**, care a comunicat, că deține un transport de model Renault cu mini macara, și uneori transportă unele lucruri mari care nu pot fi transportate cu mașina. La data de 17.11.2020 pe la amiază a fost telefonat de pe un număr de telefon \*\*\*\*\*, era voce de bărbat. I-a spus că are de transportat o cisternă. S-a deplasat la fața locului tot în ziua ceea, a mers în zona la veterinăriei din Strășeni. Erau 2 persoane de gen masculin, care aveau în jur de 35 ani. Unul din ei avea barbă iar altul era slab ca constituție, i-au arătat o cisternă cu volumul de aproximativ 20 tone, ea era într-o ogradă părăsită. Ei erau deja în ogradă. Întrebându-i a cui este cisterna, i-au spus că este a lor, nu i-au spus unde vor să o ducă. Le-a spus că macaraua lui este mică și nu o va putea scoate din ogradă. Le-a spus ca să caute altă macara ca să le scoată și să ridice cisterna, el doar poate să le-o transporte. Ei i-au spus că îl vor telefona. Ei l-au telefonat peste aproximativ 30 minute, să le ducă cisterna, ajungând acolo, de el s-a apropiat un bărbat prezentându-i legitimația de serviciu, i-a spus că este de la poliție. Acel polițist l-a întrebat ce caută acolo, i-a spus că a fost solicitat de două persoane să le transporte cisterna. Polițistul i-a spus ca să se prezinte la inspectorat pentru a fi audiat. În acea zi pentru prima dată a văzut acele 2 persoane, cărora trebuia să le transporte cisterna. Nu cunoaște de unde au găsit numărul său, dar cred că alte persoane pe care i-a ajutat cu macaraua lea dat numărul său (f. d. 29, c/p \*\*\*\*\*);

- **declarațiile martorului Sîrghi Nicolae Ion**, care a comunicat, că activează prin cumul la agenție de asigurări, dar deține macara și uneori lucrează pe macara la necesitatea cetățenilor. La 17.11.2020 pe la orele 16.00 a fost telefonat de pe un număr

necunoscut \*\*\*\*\*, era un bărbat, i-a spus că are nevoie să încarce o cisterna. I-a spus că este liber și poate să îl ajute, i-a spus să se întâlnească la biserica din podul voloci. S-a întâlnit la biserică cu 2 băieți, ambii aveau glugile pe cap, unul mai jos de statură, altul mai înalt, pentru prima dată i-a văzut. A mers împreună cu ei la o gospodărie tot din aceea zonă, ei i-au arătat unde să meargă. A ajuns la o gospodărie nu cunoaște dacă acolo locuia cineva, dar se afla o casă în ogradă. Băieții i-au arătat o cisternă, i-au spus că trebuie încărcată. El nu i-a întrebat a cui este gospodăria, a deschis porțile, erau porți din plasă metalică. Le-a spus că cisterna este prea departe pentru a o încărca. Cisterna se afla în deal de gospodărie. El a încercat să intre cu macaraua în ogradă, dar din motiv că era glod și iarba era udă nu a putut intra, mașina nu putea merge, se luneca. Atunci le-a spus că nu este posibil să încarce cisterna, deoarece este prea departe de gard. Peste câteva minute a apărut poliția. Poliția când a văzut, le-a spus că iar voi sunteți, pe nume nu le-a spus, i-a spus unuia nu pe nume, nu ține minte cum i-a spus. El abia atunci, la venirea poliției și-a dat seama că aceea gospodărie nu le aparținea și ei aveau de gând să fure cisterna. Mai departe el nu cunoaște ce a fost, deoarece el a scris o explicație și a plecat acasă (f. d. 35, c/p \*\*\*\*\*)

- **declarațiile martorului Șeremet Igor Sergiu**, care a comunicat, că în luna noiembrie 2020, nu ține minte la început sau sfârșit de lună, se afla pe acasă. Până la orele amiezii, el mătura prin drum, a observat un manipulator de culoare albastră sau verde, la sfârșitul străzii. Manipulatorul era mai la deal de el, la o casă. El cunoaște că la casa ceea locuia vecinul Andrei, familia nu o cunoaște. Din câte știe, el este plecat peste hotare. La casă nu locuiește nimeni de mai mulți ani. El anterior a văzut în ogradă tractor, cisterne mai multe, remorcă. El cunoaște că tractorul era funcțional înainte ca Andrei să plece peste hotare, el mergea pe tractor. El nu cunoaște dacă de tractor se mai folosea cineva. El nu a tras atenție ce făcea persoana cu manipulatorul, era concentrat la treburile casnice. Pe lângă manipulator l-a observat pe un cunoscut pe nume Ion, familia nu i-o cunoaște. Pe Ion îl cunoaște vizual de mai mult timp la văzut mai demult că Ion are tatuaj pe gât și pe mână, destul de mari. A văzut câteva secunde doar ca Ion dirija ceva sau arăta șoferului de la manipulator. Ei se aflau în zona din vale a ogrăzii, lângă poartă, unde se afla o cisternă mare. El nu a văzut mai departe ce a fost și de ce s-au oprit lângă casa vecinului Andrei, a intrat în ogradă și și-a continuat treburile casei. Peste o zi, când pleca acasă, a trecut prin poarta vecinului Andrei, a observat că cisterna care era la poartă lipsea. El și-a dat seama că Ion a furat cisterna, deoarece alte persoane nu au fost pe acolo, plus la toate a mai văzut, manipulatorul(macaraua) cu care posibil a scos cisterna (f.d.34, c/p \*\*\*\*\*)

- **declarațiile martorului Munteanu Veceslav**, care a comunicat, că lucrează ocazional la o bază de metal din or. Strășeni în calitate de muncitor. Colectează metal uzat. La baza de metal director este cet. Cociobeni Victor, care la moment se afla în spital din cauza problemelor de sănătate. Cât timp el se află la spital el îl ajută cu colectarea metalelor uzate. În una din zilele lunii noiembrie la baza de metal a venit o persoană lui necunoscută și i-a adus o cisternă din metal cu volumul de aproximativ o tonă, el a spus că este cisterna lui de acasă, a venit cu mașină mare și a adus. A achitat în jur de 1600 lei. Acea persoană i-a lăsat buletinul ca să facă act de achiziție nu a mai venit să ia buletinul.

Buletinul l-a transmis băieților din poliția de la Strășeni. A doua zi la bază a venit un alt băiat care avea tatuaje, a adus o remorcă pentru a-l vinde la metal uzat, peste jumătate de oră a venit și a adus un tractor de model MTZ. L-a întrebat a cui sânt obiectele, tractorul și remorca, el a spus că sânt ale lui, el atunci a discutat cu șoferul de la manipulator și l-a întrebat dacă nu cumva sânt furate, el a spus că nu știe, că vecinii au văzut când ei au încărcat aceste lucruri și nu le-a zis nimic, a presupus că se cunosc cu persoana care a luat tractorul. I-a cerut buletinul să îi fac act de achiziție dar el a spus că nu îl are la moment și va veni mai târziu să aducă buletinul și va mai aduce metal uzat. Pentru tractor și remorcă i-am achitat în jur la 6000 lei, i-a achitat după tonajul pe care le aveau. Mai târziu acea persoană nu a mai venit să aducă buletinul. Nici persoana care a venit cu o zi înainte nu a venit să întocmească actele de achiziție. A doua sau a treia zi a încărcat metalul uzat care era la bază și a fost dus. Toate metalele care sânt mai mari le taie și le încarcă în mașină mare. El nu suspecta că lucrurile aduse de cei doi băieți au fost sustrase deoarece prima persoană i-a lăsat buletinul și a solicitat să îi facă act de achiziție, dar a doua persoană a spus că se va întoarce și va aduce buletinul. Toate metalele uzate aduse la bază se duc la Rîbnița pentru aceasta le sunt plătiți bani, le dau bani prin transfer după ce se fac toate operațiunile (f. d. 38, c/p \*\*\*\*\*);

- **declarațiile martorului Gîrnet Vitalie**, care a comunicat, că pe cet. Olari Ivan îl cunoaște de aproximativ un an. Într-o zi în luna noiembrie 2020 l-a sunat Olari Ivan de pe un număr străin, i-a spus că are nevoie de un manipulator (macara). S-au întâlnit cu Ivan în apropiere de școala nr.3. Cet. Olari Ivan i-a cerut telefonul să efectueze un apel. A telefonat pe o persoană cu macara și au înțeles unde să se întâlnească. S-au dus împreună cu șoferul într-o gospodărie din apropierea clinicii veterinare. Au intrat într-o gospodărie, Olari Ivan i-a spus că s-a înțeles cu Sîrbu Andrei stăpânul casei să i-a niște lucruri, Sîrbu Andrei este peste hotare. A spus că va lua remorca și tractorul și le va duce la baza de metal. Șoferul cu macaraua de peste gard a încărcat tractorul și macaraua. Vecinii de peste gard i-a văzut, Olari Ivan le-a spus vecinilor că se cunoaște cu Sîrbu Andrei și au avut cu el o înțelegere. În discuția lor nu s-a implicat deoarece nu cunoștea nimic. Au dus remorca și tractorul la o bază de metal, Olari Ivan a fost cel care a intrat pe teritoriul bazei de metal și a transmis bunurile. Olari Ivan a primit bani pentru tractor și remorcă, câți bani nu cunoaște, el bani nu a primit. Olari Ivan i-a spus să plece la Chișinău, acolo au petrecut timpul. Olari Ivan i-a spus că cu câteva zile înainte Dima alias „ciz”, împreună cu Pogoni Mișei au sustras o cisternă pentru ce sânt căutați de poliție (f. d. 32-33, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2020**, potrivit căruia s-a făcut cercetarea gospodăriei părții vătămate Bulat Sevastian din mun. \*\*\*\*\*, casă la sol, cu planșă fotografică (f. d. 19, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul procesului-verbal de ridicare din 02.12.2020**, prin care au fost ridicate copia certificatului tehnic de înmatriculare a remorcii și copia certificatului tehnic de înmatriculare a tractorului \*\*\*\*\* (f. d. 38A, c/p \*\*\*\*\*);

**Cu referire la comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 al.2), lit. b), c) și d) Cod penal, episodul cu partea vătămată SRL„Nadejda-92”:**

- **declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Nadejda-92”, Filip Petru Vasile**, care a indicat că, în anul 1992 a fost înregistrată la Camera de înregistrări de Stat, Societatea cu Răspundere Limitată „Nadejda-92”, firmă de producție și comerț, cu sedii amplasate în mai multe sectoare, dintre care și pe strada Ion Cara Ciobanu, 15 din mun. Strășeni. Cu aproximativ 15 ani în urmă pe adresa indicată, și anume Ion Cara Ciobanu 15, s-a produs un incendiu, și de atunci sectorul dat nu mai este funcțional, rămânând doar carcasul din fier de la fosta construcție. Teritoriul menționat este îngrădit cu gard din beton și pe timp de seară este pază vie. La data de 24.11.2020, în jurul orelor 17:00, a fost contactat telefonic de către Pereu Pavel, un alt fondator al SRL „Nadejda-92”, care i-a comunicat că ultimul ar fi primit informație de la paznicul Grigore Pereu, că a văzut persoane necunoscute că încărcau fier uzat de pe teritoriul întreprinderii ce au fondat-o de pe str. Ion Cara Ciobanu, 15. Atunci seara, Pavel i-a comunicat că l-a sunat pe Vlas Vasile, care era cu u/t în care s-a încărcat fierul uzat, și ultimul i-a transmis receptorul altui băiat, fiind unul din cei ce a sustras fierul uzat, și că s-ar fi înțeles că a doua zi la orele 08:30, se vor întâlni și se vor clarifica. Atunci seara deja era târziu și nu a mers la locul faptei. La data de 25.11.2020, în jurul orelor 08:30, el s-a deplasat pe teritoriul ce aparține SRL „Nadejda-92”, unde s-a întâlnit și cu Pereu Pavel, și s-a alăturat și Vlas Vasile la invitația ultimilor, care le-a povestit cum a ajuns ca să încarce fierul de pe teritoriul SRL „Nadejda-92”. Domnul Vlas Vasile a arătat gospodăria de unde au ieșit cei 3 băieți care au tăiat și au sustras fierul uzat de pe teritoriul SRL „Nadejda-92”, a încercat să le bată la poartă însă nu a ieșit nimeni. De asemenea, adaugă faptul că acel băiat nu s-a mai întâlnit cu Pereu Pavel după cum s-au înțeles, și au decis ca să anunțe serviciul „112”. El nu cunoaște cu certitudine cât fier uzat a fost sustras, însă după cele văzute poate spune cu aproximație că în jur de 1000 kg de fier, și pricinuind o pagubă materială considerabilă întreprinderii „Nadejda-92”, în sumă de 3000 lei MDA (f. d. 33-34, c/p \*\*\*\*\*)).

- **declarațiile martorului Pereu Grigore Alexei**, care a indicat că, locuiește în or. Strășeni, str. B. Lăutaru. Locuiește în apropiere de teritoriul ce aparține SRL „Nadejda-92”, unde a și activat ca paznic până la incendiu. După incendiu, el mai are grijă de acea construcție, care este îngrădită, se mai uită după florile de acolo și mai îngrijește, doar numai când este chemat de către unul dintre șefi. La data de 24.11.2020, în jurul orelor 17:00, se afla la domiciliu și făcea curat prin jurul gospodăriei, mai exact în drum. El a auzit gălăgie, ca cum s-ar fi încărcat ceva, vreun obiect greu. S-a deplasat spre teritoriul SRL „Nadejda-92”, care este la o distanță de aproximativ 150 metri de casa lui. Când a mers în colo a văzut, o mașină (bus), de culoare galbenă, nu ține minte numărul, care era parcată lângă gardul întreprinderii. Șoferul era la volan, el nu l-a văzut. Însă, în „cuzov” era un băietan, cu gluga în cap, a cărui trăsături nu le-a văzut cum arată, deoarece era întuneric și cu glugă în cap, aranja în mașină fier uzat. A întrebat, ce caută acolo, un băiat de peste gard, care nu l-a văzut, că era târziu, i-a răspuns că fac curat pe acel teritoriu. El când i-a întrebat cine le-a permis, tot acel băiat de peste gard i-a zis că „Mihail Petrovici”. El l-a corect, și i-a zis, poate Piotr Vasilevici, dar acel băiat i-a concretizat că anume „Mihail Petrovici le-a permis”. Atunci ei le-a spus că va întreba dacă într-adevăr este așa și s-a întors acasă. A găsit în agendă telefoanele de contacte a unuia dintre șefi.

El l-a sunat pe ajutorul șefului pe nume Pereu Pavel, și l-a întrebat dacă a permis cuiva să facă curat pe teritoriul de pe str. Ion Cara Ciobanu 15, domnul Pavel i-a comunicat că nu a permis nimănui, și el i-a spus că ei mai încarcă și fier uzat, și Pavel a spus că va suna cuiva și a pus receptorul. După discuția dată a ieșit la poartă și mașina deja nu mai era. Menționează faptul că nu cunoaște câte persoane au fost în total, și nu cunoaște pe nici unul dintre cei cu care a vorbit. De asemenea nu cunoaște nici șoferul automobilului. Nu cunoaște cât fier uzat a fost sustras (*f. d. 40, c/p \*\*\*\*\**);

- **declarațiile martorului Vlas Vasile Toader**, care a indicat, că la data de 24.11.2020, el staționa cu unitatea sa de transport de model „\*\*\*\*\*” de culoare oranj, cu n/î \*\*\*\*\*, lângă Gara de trenuri din mun. Strășeni, mai exact lângă birjă, și aștepta o doamnă din Strășeni ca să meargă până la Florești să aducă niște „silos”. El periodic, stă la birjă și așteaptă vreo comandă de transport, mai exact ca să efectueze servicii de transport. Pe la fără vreo 15 min orele 13:00, de el s-a apropiat un băiat, care i-a spus că se numește Vasile, era slăbuț, nănuț, și bălăior, și l-a întrebat dacă este liber, i-a spus că da, însă mai târziu, deoarece trebuie să meargă la Florești. Atunci, acel băiat, i-a spus că nu-i trebuie la moment, dar mai târziu, pe la orele 16:00 -17:00, deoarece ei trebuie să meargă să taie niște unghiuri și i-a lăsat un număr de telefon și anume: \*\*\*\*\*, ca să-l contacteze când revine în Strășeni. El cât se afla, pe drum, cam când se amurgise, l-a contactat un număr de telefon, și anume \*\*\*\*\*, era un băiat, care nu s-a prezentat, însă i-a spus că este din partea lui Vasile, și sună cu referire la unghiurile ce trebuie transportate, i-a spus că este pe drum și se apropie în curând. În jurul orelor 16:45, iarăși a primit un apel telefonic, de la același băiat, care l-a întrebat unde este, el i-a răspuns că este deja în or. Strășeni, și acela i-a spus să meargă lângă marketul „Linella” din regiunea pod-volocii, că el va fi acolo. Când a ajuns, din spatele magazinului, probabil din blocurile de acolo, a ieșit un băiat, zdravăn, înalt, culoarea pielii fiind închisă, și avea barbă însă fără mustăți. El s-a apropiat de dânsul, și l-a întrebat dacă este omul care transportă, i-a spus că da, și i-a spus să meargă pe drumul de la fosta „poststanție”, de la fabrică. Când au ajuns pe strada necesară, nu știe cum se numește, băiatul care era cu dânsul s-a coborât jos din mașină și i-a spus să treacă mai pe lângă gard. El a intrat într-o casă și de acolo a mai ieșit cu doi băieți. Unul dintre ei era pe nume Vasile, acela care ziua s-a apropiat de dânsul la birjă, iar celălalt era josuț, slăbuț și deschis la culoarea pielii. Ei au mers pe jos aproximativ vreo 15 metri, și el din urma lor. Au ajuns la un gard de beton, care se prelungea cu un gard de plasă. Cei doi au sărit gardul de beton, iar celălalt băiat zdravăn a rămas în cabina mașinii. Atunci el l-a întrebat dacă nu cumva fură de la „poststanție”, și băiatul acest zdravăn, închis la culoarea pielii, i-a spus că nu, că „poststanția” are alt gard, dar ei au primit indicație de la „Mihail Ivanovici” ca să taie acele unghiuri, și să curețe teritoriul de tufișuri uscate, și că ei toată ziua au tăiat cu un polizor unghiular (bulgarcă). Tot acel băiat i-a spus că acolo a fost un garaj și el a ars și trebuia de făcut curat pe acel teritoriu. Cei doi băieți dădeau peste gard unghiuri de 3 metri lungime, poate cu lățimea de 20 mm., iar cel ce a rămas în mașină le aranja în remorcă(cuzov). A observat că fierul era uzat. Intre timp, cât încărcău ei în mașină, de ei s-a apropiat un bărbat „Badea Grișa”, care a întrebat cine le-a permis să încarce fierul. Atunci acel zdravăn i-a spus că „Mihail Ivanovici” le-a spus să taie unghiurile și să facă

curat. Atunci „Badea Grișa” l-a contrazis că nu este nici un Mihail Ivanovici pe acolo. După ce au încărcat în mașină, acel băiat zdravăn, i-a spus că nu mai reușesc să ducă fierul uzat la Casa Mare în Strășeni și să meargă la Pruncu, în or. Vatra. El s-a indignat oleacă, deoarece se înțelese-se cu Vasile că doar până la Casa Mare în or. Strășeni, dar a acceptat. S-au pornit la Pruncu și au ajuns la un obiect în jurul orelor 19:00 și doamna de la poartă le-a spus că deja au închis și au dat obiectul sub pază și că pot să meargă pe strada Petricani, mun. Chișinău, că acolo lucrează până la orele 20:00. El când a auzit că trebuie de mers și la Petricani, s-a deranjat și mai tare, spunându-le chiar pe alocuri și cuvinte mai urâte, deoarece a fost o altă înțelegere. Însă, acel băiat zdravăn i-a spus că deja să meargă și la str. Petricani că oricum fierul este încărcat. S-au pornit, când au ajuns la Petricani, cam în jurul orelor 19:30, au intrat în acea ogradă, a dat mașina la cântar, și el nici nu a coborât jos din mașină, și nici nu știe cât era pe cântar. Dar menționează că în momentul când s-a cântărit fierul uzat, tot trei au coborât din mașină. El nu cunoaște câți bani au primit pentru fier și nici nu a întrebat, deoarece era foarte enervat. Când a ajuns în or. Strășeni, mai exact la pasarelă, acel băiat zdravăn, i-a spus că să oprească și să-i lase acolo. Atunci când au coborât Vasile s-a apropiat de dânsul și i-a achitat 250,00 lei. După aceasta el nu a mai avut tangențe cu ei. Menționează faptul că cei trei băieți au încărcat fierul uzat aproximativ 25-30 minute. Adaugă faptul că, în timp ce era pe drum pe la Vatra, când se îndreptau spre Strășeni, el a primit un apel de la Pavel Pereu, care l-a întrebat de unde a luat metalul cu care era încărcat la acel moment, el atunci i-a spus că el doar a luat comanda și că- i transmite receptorul să vorbească cu băiatul care l-a angajat să transporte. Băiatul zdravăn, a vorbit la telefon cu Pavel Pereu și i-a spus că a doua zi se vor duce și se vor clarifica. Totodată, adaugă faptul că a doua zi, la data de 25.11.2020, l-a telefonat din nou Pavel Pereu, în jurul orelor 08:00, care i-a spus să meargă de unde s-a încărcat seara metalul. El când a ajuns acolo, l-a văzut pe Pavel Pereu și Filip Petru, care l-au întrebat de unde a luat metalul și de unde au ieșit cei doi băieți. Când au mers la poarta ceea și a bătut în ea, nu a răspuns nimeni, după care au mers la polițistul de sector și el i-a relatat de cele întâmplate (*f. d. 38-39, c/p \*\*\*\*\**);

- **declarațiile martorului Donciu Victor Andrei**, care a indicat, că activează în calitate de manager la SRL „Gramatic Group” de o perioadă de 1 an de zile. Firma SRL „Gramatic Group” colectează fier uzat și se află în mun. Chișinău, str. Petricani, 88/1. La data de 24.11.2020, în jurul orelor 19:00, se afla la serviciu și pe teritoriul SRL-lui a intrat o u/t de culoare oranj cu remorcă (cuzov). Din u/t au coborât 3 persoane de gen masculin cu vârsta cuprinsă între 30-35 ani. Unul dintre cei 3 a întrebat dacă primesc fier uzat și le-a răspuns că da. Nu poate da careva detalii asupra identității lor și a înfățișării. Dar remarcă faptul că toți trei erau cam de-o înălțime, aproximativ 1,75 m., corpolență slabă, și culoarea pielii mai închisă, dar nu romi. De asemenea, remarcă faptul că toți 3 bărbați au avut un comportament și cu discuții arogante. Adaugă faptul că șoferul u/t nu a coborât din automobil, însă observase că era mai în vârstă decât ceilalți trei. Au dus u/t la cântar și au cântărit fierul uzat. Le-a cântărit personal fierul uzat și erau aproximativ 600kg, fiind apreciat cu suma de 2000 lei MDA. Atunci, la moment, fierul uzat se echivala cu 3,20 lei pe kg. U/t ce a transportat fierul uzat era autobasculantă. Fierul era comier, grosimea având de 50-70 mm, uzat, deteriorat. La data de 25.11.2020, fierul uzat



colectat la data de 24.11.2020, a fost transportat la uzina metalurgică din Rîbnița. Nu ține minte cui anume i-a oferit suma de 2000 lei, era înalt și slab. După părerea sa, cei trei băieți posibil erau sub influența alcoolului. Cu ei în discuții nu a intrat. Nu a văzut ca cei trei să fi discutat ceva între ei. Toată procedura și anume cântăritul fierului și eliberarea banilor pentru el, a durat foarte repede (f. d. 37, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 02.12.2020** (f. d. 5, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul procesului verbal de cercetare la fața locului din 25.11.2020, și planșa fotografică, potrivit căruia a fost cercetat sediul SRL „Nadejda-92”, amplasată pe str. Ion Cara Ciobanu nr.15 din mun. Strășeni** (f. d. 18,19-27, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul plângerii SRL „Nadejda-92” din 07.12.2020**, în care se estimează suma pagubei materiale în sumă de 3000 lei (f. d. 28, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de parte vătămată a SRL „Nadejda-92” din 07.12.2020** (f. d. 32, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă a SRL „Nadejda-92” din 07.12.2020** (f. d. 36, c/p \*\*\*\*\*);

**Cu referire la comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal al RM, episodul cu partea vătămată Stația Căii Ferate Strășeni a ÎS ”Calea Ferată din Moldova”:**

- **declarațiile reprezentantului părții vătămate Stația Căii Ferate Strășeni a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, Gusac Valentina**, care a comunicat, că la data de 24 ianuarie 2021, în jurul orelor 08:30, a mers la depozitul de cărbuni de pe teritoriul Stației Căii Ferate Strășeni și a observat că din cele 70 secții ce au fost oferite de către „Evrason”, pentru îngrădirea stației lipsesc câteva. A observat deoarece în locul unde erau depozitate rămăseseră loc gol, dat fiind faptul că afară era zăpadă. Când le-a numărat a constata că lipsesc 19 secții de gard de fier. Ulterior, ea a întrebat prețul de piață a fierului uzat și a înmulțit la 30 kg, cât are o secție de gard și a convenit la prejudiciul de 2500,00 lei MDA. O secție cântărește 30 kg și are dimensiunile de aproximativ 1,8 pe 2,5 metri. Secțiile de gard erau depozitate pe teritoriul Căii Ferate. Menționează că Stația Căii Ferate Strășeni, nu are pază vie și nici video. Presupune că hoții au intrat și au sustras secțiile pe lângă rampa de încărcare și descărcare a mărfii. De asemenea adaugă faptul că 2 secții de gard în acea dimineață le-a găsit peste calea ferată în apropiere de linia nr.6. La data de 06.02.2021 ultima a primit sub recipisă de la OS Bletea Vladimir cele 19 secții de gard care au fost depozitate lângă rampa liniei nr.6 (f. d. 29-30, c/p \*\*\*\*\*);

- **declarațiile martorului Robu Vasile Ion**, care a comunicat, că locuiește pe adresa or. \*\*\*\*\* împreună cu familia. Data nu o ține minte însă la mijlocul lunii ianuarie a anului curent, în timp ce se afla la magazinul de materiale de construcții „Diana”, de el s-a apropiat o persoană necunoscută de gen masculin aproximativ cu vârsta de 30 ani care i-a comunicat că are de transportat rame și a fost sfătuit ca să se apropie de dânsul din motiv că el are în proprietate un automobil de model „Mercedes-Benz Sprinter”, de culoare albastră cu n/î \*\*\*\*\* care îi permite transportarea ramelor. Ulterior auzind acest

lucru și fiind pensionar a dorit ca să câștige ceva bani pentru transportare și din acest motiv dânsul a fost de acord. Totodată el împreună cu persoana descrisă supra, care de fapt este necunoscută ultimului, au urcat în automobilul său personal și s-au deplasat spre piața din or. Strășeni, unde pe drum au mai luat o persoană necunoscută de gen masculin, și a înțeles că cei doi se cunoșteau. Ajungând la poarta pieței din or. Strășeni cei doi băieți căutau cheile de la poartă ca să încarce ramele, dar din motiv că nu le-au găsit s-au deplasat la următoarea poartă care este situată peste liniile de cale ferată și totodată se afla în spatele magazinului care colectează miez de nucă. Ulterior ajungând la colțul celei de a doua poartă a parcat automobilul, iar cei doi băieți au început să încarce rame de metal, și după ce au încărcat ramele în automobilul său, i-au solicitat ca să transporte ramele la punctul de colectare a fierului uzat din mun. Chișinău și anume pe str. Uzinelor 12. Totodată auzind acel lucru, el i-a întrebat pe cei doi băieți dacă ramele din metal le aparțin și dacă sunt furate atunci el nu va merge nicăieri cu ei. La care cei doi i-au comunicat că ramele sunt ale lor și că nu sunt furate. Ulterior el le-a comunicat că pentru transportare îi va costa 300,00 lei, și atunci au mers toți trei în mun. Chișinău. Ajungând la punctul de colectare a fierului uzat de pe str. Uzinelor 12, lucrătorii de acolo au cântărit mașina, după care au descărcat fierul și au cântărit și tara automobilului. După aceasta cei doi au primit banii pe acele rame și s-au pornit spre or. Strășeni. Ajungând în Strășeni, cei doi băieți au coborât la intrarea în oraș și i-au achitat suma de 400,00 lei MDA. Menționează faptul că cele două persoane de gen masculin care au transportat ramele se numeau între ei Mihai și Vasile. De asemenea, remarcă faptul că în momentul ce se aflau la punctul de colectare a fierului uzat din mun. Chișinău, cumpărătorul ce a luat fierul uzat a indicat într-un act modelul său de unitate de transport (f. d.22-23, c/p \*\*\*\*\*);

- **declarațiile martorului Zaltur Andrei Iurie**, care a comunicat, că la data de 23.01.2021, în jurul orelor 15:00, în timp ce se afla la muncă și anume la punctul de colectare a fierului uzat situat pe adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor 12, au venit 3 persoane cu un automobil de model „\*\*\*\*\*”. Cei trei au coborât din automobil și automobilul a fost cântărit, în care la acel moment se aflau 19 rame din fier. Ramele au fost descărcate și el s-a achitat cu acele persoane. După care cei trei au urcat și au plecat. Menționează faptul că nu cunoaște cele trei persoane în acea zi îi văzuseră pentru prima dată (f. d. 24-25, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 02.02.2021** (f. d. 5, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 29.01.2021 și planșa fotografică**, potrivit căruia a fost cercetat teritoriul punctului de colectare a metalelor SRL „SOFILAREX PLUS”, amplasat în strada Uzinelor, 12, mun. Chișinău și planșa fotografică (f. d. 14, 15-16, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul demersurilor șefei Stației de Cale Ferată Strășeni a ÎS „Calea Ferată din Moldova” din 27.01.2021**, despre sustragerea a 19 secții de la îngrădirea stației cu planșa fotografică (f. d. 7-10, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 05.02.2021**, potrivit căruia a fost cercetat teritoriul punctului de colectare a metalelor SRL „SOFILAREX PLUS”, amplasat în strada Uzinelor, 12, mun. Chișinău și recipisa recepționarului SRL

„SOFILAREX PLUS”, Zaltur Andrei Iurie prin care se obligă să păstreze și să nu înstrăineze cele 19 secții de la îngrădirea stației procurate (f. d. 18-19, 20, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul actului de achiziție a mărfurilor seria DAA nr. 31105484 din 23.01.2021 a SRL „SOFILAREX PLUS”,** prin care se confirmă că Zaltur Andrei Iurie a procurat de la Robu Vasile deșeuri de metal (f. d. 21, c/p \*\*\*\*\*);

- **Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictale la cauza penală - 19 secții de la îngrădirea Stației de Cale Ferată Strășeni a ÎS „Calea Ferată din Moldova”,** ridicate pe data de 05.02.2021 de la punctul de colectare a fierului uzat SRL „SOFILAREX PLUS” din str. Uzinelor, 12, mun. Chișinău și predate la păstrare Stației de Cale Ferată Strășeni a IS „Calea Ferată din Moldova” (f. d. 27, c/p \*\*\*\*\*);

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a Stației de Cale Ferată Strășeni a ÎS „Calea Ferată din Moldova” din 03.03.2021,** prejudiciul material constituie suma de 2 500,00 lei MDA (f. d. 36, c/p \*\*\*\*\*);

- **conținutul a 2(două) procese-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.02.2021,** prin care martorul Robu Vasile, șoferul ce a transportat cele 19 secții, a recunoscut după fotografie persoanele ce l-au angajat să transporte cele 19 secții (f. d. 31-33,34-36, c/p \*\*\*\*\*).

9. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Pogonii Mișeli în comiterea infracțiunilor imputate prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală. Instanța de apel stabilește cu certitudine că Pogonii Mișeli a comis infracțiunile imputate și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță.

10. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

11. Instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului. Vinovăția inculpatului Pogonii Mișeli în comiterea infracțiunii a fost dovedită pe deplin în baza probelor administrate la cauza penală. Respectiv, acțiunile inculpatului, corect au fost calificate în baza **art. 186 alin. (2), lit. b), c) și d) Cod penal - furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în*

*încăpere, în alt loc de depozitare sau în locuință, cu cauzare de daune în proporții considerabile (3 episoade) și de art. 190 alin. (1) Cod Penal - escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărat a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.*

**12. Vis-a-vis de categoria și termenul pedepsei penale,** Colegiul penal conchide că în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale se va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**13. Art. 186 alin. (2) Cod penal,** prevede că, **furtul**, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit b) de două sau mai multe persoane; c) prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință; d) cu cauzarea de daune în proporții considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

**Art. 190 alin. (1) Cod penal,** prevede, că **escrocheria**, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Potrivit art. 16 Cod penal, infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal și art. 190 alin. (1) Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

**14. Referitor la personalitatea inculpatului Pogonii Mișeli,** se reține în calitate de circumstanță ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal -căința sinceră.

În calitate de circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal, instanța a reținut: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a săvârșit infracțiuni similare, or potrivit revendicării Pogonii Mișeli a fost condamnat de mai multe ori.

Inculpatul Pogonii Mișeli nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, la domiciliu se caracterizează negativ, anterior a fost judecat, a săvârșit patru infracțiuni similare.

**15. Așadar, Colegiul penal,** consideră că anume pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpat.

Pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de către acesta, cât și personalitatea inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate.

16. Subsecvent, Colegiul penal atestă că anterior lui Pogonii Mișeli i s-a acordat șansa de a păși pe calea corectării, totuși, acesta careva concluzii pentru sine nu a făcut. În acest context, o pedeapsă prea blândă va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

17. Respectiv, instanța de apel ajunge la concluzia că în prezenta speță, reeducarea și corectarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui Pogonii Mișeli de societate, or numai prin executarea reală a pedepsei închisorii și izolării acestuia de societate, se va obține reeducarea și corectarea inculpatului, care la moment prezintă pericol pentru societate, în raport cu infracțiunea comisă, dar și circumstanțele reale și personale ale inculpatului.

18. Sub acest aspect, pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, și va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

19. Așadar, Colegiul Penal constată că doar o pedeapsă privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, însă greșit a calculat cumularea parțială a sentințelor.

Astfel, instanța de fond corect a aplicat la caz prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal și pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, just i-a stabilit lui **Pogonii Mișeli Halîg pedeapsa definitivă sub formă de 7 (șapte) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

20. În continuare, Colegiul Penal reține că, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 22.01.2019, modificată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04.04.2019 în baza art. 187 alin. (2), lit. b) Cod Penal, lui Pogonii Mișeli i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art.90 CP i-a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de 5 ani.

Prin Încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 07.04.2021 s-a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilită condamnatului Pogonii Mișeli prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04.04.2019, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. 2 lit. b) Cod penal al RM și s-a trimis condamnatul Pogonii Mișeli pentru executarea integrală a pedepsei neexecutate de 5(cinci) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2021, inculpatul Pogonii Mișeli a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(4) Cod Penal, alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

În acest sens, instanța de apel în temeiul **art. 84 alin. (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24.06.2022 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.04.2021**, îi stabilește lui Pogonii Mișeli Halîg pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

21. În continuare, Colegiul penal menționează că potrivit art.85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – termenul de 15 ani.

În baza **art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta Decizie, se adaugă parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite lui Pogonii Mișeli prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04.04.2019 și Încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 07.04.2021 și i se stabilește lui Pogonii Mișeli Halîg pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

22. Totodată, Colegiul Penal atestă că Pogonii Mișeli a fost reținut la data de 18.12.2021 în baza Încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul central din 07.04.2021 și sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2021.

Din conținutul dispozitivului sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24 iunie 2022 se atestă că instanța de fond nu i-a inclus în termenul executării pedepsei de către Pogonii Mișeli perioada executată a pedepsei din momentul reținerii și până la data pronunțării sentinței, motiv din care instanța de apel urmează să intervină în sentință și să înlăture această eroare. Astfel, termenul executării pedepsei cu închisoarea de către Pogonii Mișeli Halîg se va calcula din data pronunțării prezentei Decizii – 21.03.2023, cu includerea în acest termen perioada executată a pedepsei de la 18 decembrie 2021 până la 21 martie 2023.

23. În rest, se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24.06.2022, or apelantul nu își exprimă dezacordul în acest sens.

24. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că argumentele invocate în cererea de apel depusă de apărătorul Carolina-Caleria Pretula în interesele inculpatului Pogonii Mișeli împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24 iunie 2022, urmează a fi admisă, cu casarea sentinței parțial, în partea individualizării pedepsei penale, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

### ***DECIDE:***

Apelul declarat de apărătorul Carolina-Caleria Pretula în interesele inculpatului Pogonii Mișeli împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24 iunie 2022 adoptată în cauza penală privindu-l pe **Pogonii Mișeli Halîg**, se admite, casează sentința parțial, în partea individualizării pedepsei penale, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24.06.2022 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.04.2021, a-i stabili lui **Pogonii Mișeli Halîg** pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta Decizie, se adaugă parțial, partea neexecutată a pedepsei stabilite lui Pogonii Mișeli prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04.04.2019 și Încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 07.04.2021 și i se stabilește lui **Pogonii Mișeli Halîg** pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către Pogonii Mișeli Halîg se va calcula din data pronunțării prezentei Decizii – 21.03.2023, cu includerea în acest termen perioada executată a pedepsei de la 18 decembrie 2021 până la 21 martie 2023.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 24.06.2022.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 30.05.2023, orele 14:00.

***Președintele ședinței, judecător:***

***Iurie Iordan***

***Judecător:***

***Elena Cojocari***

*Judecător:*

*Marcel Juganari*