

D E C I Z I E

în numele Legii

15 mai 2019

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă şi Silvia Gîrbu

Grefier

Mihaela Mamaliga

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Popov

Avocaţilor

Serghei Cîrlig, Dorin Lisman,

Sergiu Verebceanu, Gheorghe Ionaş

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Furtună Victoria, apelul inculpatului Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, apelul avocatului Lisman Dorin în interesele inculpatului Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, apelul lui Telesman Veaceslav XXXXXXXXX, declarate împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău sediul Buiucani din XXXXXXXXX, în cauza penală întru acuzarea lui:

Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, născut la data de XXXXXXX, originar din XXXXXXXXX, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreţinere, fără antecedente penale, cetăţean al RM,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2),(3), art. 326 alin. (2), lit. b), d), art. 327 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM,

Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, născut la data de XXXXXXX, originar din XXXXXXXXX, studii superioare, căsătorit, administrator la SRL „Mobigrup Anturaj”, fără antecedente penale, cetăţean al RM,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal al RM,

Sîrbu Marin XXXXXXXXX, născut la data de XXXXXXX, originar din XXXXXXXXX, studii superioare, căsătorit, la întreţinere 3 copii minori, cetăţean al RM,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanţe de pe data de XXXXXXXXX până la data de XXXXXXXXX

- Instanţei de apel de pe data de XXXXXXXXX până la data de XXXXXXXXX

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanţilor la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din XXXXXXXXXXX, **Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), alin.(3), art. 326 alin.(2), lit.b), d), art.327 alin.(2), lit.b) Cod penal al RM, stabilindu-i pedeapsă, prin prisma art.364¹ Cod de procedură penală al RM:

-în baza art. 42 alin.(2), alin.(3), art. 326 alin.(2), lit.b), d) Cod penal al RM, la 1 an 4 luni închisoare,

-în baza art. 327 alin.(2), lit.b) Cod penal al RM, în formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 15 000 lei, cu privarea pe termen de 5 ani de dreptul de a ocupa funcții publice.

În temeiul art. 90 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii a fost suspendată condiționat lui Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX pe un termen de probă de 1 an, care nu va fi executată dacă inculpatul nu va comite alte infracțiuni și prin comportament exemplar va îndreptăți încrederea acordată.

În conformitate cu art. 84 Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, s-a stabilit lui Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, pedeapsa definitivă, spre executare – 1 an 4 luni închisoare cu termen de probă 1 an și amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea pe termen de 5 ani de dreptul de a ocupa funcții publice, cu executarea separată a fiecărei pedepse.

Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2), lit.b), d) Cod penal al RM, stabilindu-i în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală al RM, o pedeapsă de 1 an 4 luni închisoare.

În temeiul art. 90 Cod penal al RM, a fost suspendată condiționat executarea de către Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX a pedepsei stabilite lui, pe un termen de probă de 1 an, care nu va fi executată dacă inculpatul nu va comite alte infracțiuni și prin comportament exemplar va îndreptăți încrederea acordată.

Sîrbu Marin XXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), art. 326 alin.(2), lit.b), d) Cod penal al RM, stabilindu-i lui o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 45 000 lei.

Tot prin sentință dată, corpurile delict care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție, recunoscute ca corpuri delict și în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXX, s-a dispus a fi menținute la Procuratura Anticorupție în cadrul cauzei penale disjuncte în procedură separată.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din XXXXXXXXX, asupra a ½ parte din bunul mobil – automobilul de model „XXXXXXXX” n/i XXXXXXXXX, asupra mijloacelor bănești în sumă de 40000 lei și 5500 Euro, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, s-a anulat, cu dispunerea restituirii bunurilor sechestrate proprietarilor după devenirea sentinței definitive.

Telefonul mobil de marca „Apple” de model „iPhone A1688” , stik de memorie de marca „Kingstone Digital” model DT101 G2, s-a dispus restituirea lui Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, după devenirea sentinței definitive,

Tableta de marca „Apple” model „iPad A1567” cu s/n XXXXXXXXX, tableta de marca „Apple” model „iPad A1460” cu s/n XXXXXXXXX, laptop-ul de marca „Sony” model XXXXXXXXX și s/n 3119164, s-a dispus restituirea lui Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX după devenirea sentinței date definitive.

Telefonul mobil de marca „Apple” model „iPhone A1784 și s/n XXXXXXXXX, telefonul mobil de marca „Apple” model „iPhone A1586” și s/n XXXXXXXXX, s-a dispus restituirea lui Sîrbu Marin XXXXXXXXX, după devenirea sentinței definitive.

Măsurile preventive aplicate în privința lui Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX , Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX și Sîrbu Marin XXXXXXXXX, s-a anulat.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, exercitînd în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova privind numirea Guvernului, nr. 1698 din 30.07.2015, funcția de Ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 al. (3) CP RM persoană cu demnitate publică, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, punînd în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate, acționînd contrar principiilor statului de drept, contrar prevederilor Hotărîrii guvernului RM Cu privire la aprobarea Regulamentului, structurii și efectivului - limită ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, nr. 695 din 18.11.2009, conform căruia ministrul organizează și conduce activitatea Ministerului, coordonează activitatea vice-miniștrilor în exercitarea funcțiilor ce le revin, prezintă spre examinare Guvernului, în modul stabilit, proiecte de legi, hotărîri ale Guvernului și alte acte normative, poartă răspundere personală pentru îndeplinirea conformă a sarcinilor atribuite Ministerului, pentru folosirea rațională a mijloacelor financiare ale Ministerului, pentru integritatea bunurilor materiale, autenticitatea indicilor economici generali, asigură executarea legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, ordonanțelor, hotărîrilor și dispozițiilor Guvernului, coordonează chestiunile ce țin de activitatea aparatului central al Ministerului, propune Guvernului candidaturile la posturile de vice-miniștri, delimitează obligațiile și stabilește responsabilitățile conducătorilor de subdiviziuni ale aparatului central al Ministerului și ale conducătorilor instituțiilor din subordine în ceea ce privește dirijarea domeniilor de activitate, precum și ai societăților comerciale în care Ministerul își exercită drepturile de gestionar al patrimoniului public, contrar prevederilor art. 11 din Legea privind administrația publică centrală de specialitate, nr. 98 din 04.05.2012, conform căreia ministrul conduce ministerul, determină obiectivele

și direcțiile strategice de activitate ale ministerului pornind de la programul de activitate al Guvernului, decide asupra căilor de realizare a acestora, asigură coordonarea, supravegherea și controlul activității administrației publice în domeniile de activitate încredințate ministerului pentru realizarea misiunii și pentru îndeplinirea funcțiilor acestuia, organizează sistemul de management financiar și control, precum și funcția de audit intern în minister, contrar prevederilor art. 15 p. a), c), d), e) și j) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției, nr. 90 din 25.04.2008, care definește fapta de comportament corupțional ca implicarea în activitatea unor alte organe, întreprinderi, instituții și organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma lor juridică de organizare, în cazul în care faptul acesta nu ține de competența lor, făcând uz de serviciu, care conduce la conflict de interese, acordarea de sprijin, neprevăzut de actele normative, în activitatea de întreprinzător sau de alt gen privat sau calitatea de a fi însărcinat cu afaceri al unor terți în autoritatea administrației publice în care lucrează sau care li se subordonează, sau a cărei activitate o controlează, acordarea fără just temei a preferinței unor persoane fizice sau juridice la elaborarea și emiterea deciziei, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane a bunurilor profitând de situația de serviciu, primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, a comis în calitate de autor și organizator infracțiunea de trafic de influență - pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă, acțiuni savârșite de mai multe persoane, în următoarele circumstanțe.

În perioada anilor 2016 – 2017, Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Telean V., Ciobanbu XXXXXXXXX, Sîrbu Marin, acționând coordonat astfel încît aportul fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin organizarea unei scheme infracționale pentru a dobîndi foloase și bani care nu li se cuvin, manifestate prin exercitarea presiunilor și crearea impedimentelor agentului economic - SK „Patstroy JSC” (companie cu capital străin, cîștigătoare a licitației finanțate de Banca Europeană de Investiții), cît și a subcontractorului acestuia - SRL „Ecosem Grup”, responsabili de realizarea proiectului de reabilitare a drumului R6 – M1 Ialoveni de la km 0+000-km 6+550, conform contractului RSP/W6/05, beneficiar al proiectului indicat fiind Administrația de Stat a Drumurilor, reprezentată de directorul general-interimar Telean V., acționînd în scopul de a obține cedarea unei părți a volumului de lucru a agenților economici respectivi către întreprinderile afiliate SRL „Nouconst” și SRL „Global Trans” și în scopul de a obține monopolizarea pieței construcțiilor drumurilor prin concentrarea lucrărilor de executare a acestora de agenții economici afiliați, susținînd că are influență asupra lui Telean V., director general-interimar al Administrației de Stat a Drumurilor, în septembrie 2015 a promis lui Ciobanu XXXXXXXXX, administratorul SRL „Mobigrup Anturaj”, ultima fiind fondator al SRL „Global Trans”, administrată de feciorul acestuia, că va interveni către Telean V. ca acesta să tergiverseze aprobarea lucrărilor de execuție, acordarea garanției pe proiect administratorului SRL „Ecosem Grup” Rucan A. și SK „13 Patstroy JSK” pentru excluderea SRL „Ecosem Grup” din calitatea sa de subcontractor în favoarea SRL „Nouconst”, administrator fiind Sîrbu Merin, căruia îi revenea rolul de executant a lucrărilor de reabilitare și construcție a drumurilor, și SRL „Global Trans”, fondatorul și administratorul SRL „Mobigrup Anturaj”, căruia revenea rolul de mijlocitor financiar al lui Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX și Telean V., în vederea creării unui pretins aspect legal a mijloacelor bănești care urmau să rezulte din diferența sinecostului lucrărilor executate de prestatorul de servicii SRL „Nouconst” și costul lucrărilor plătite de beneficiar, adică Administrația de Stat a Drumurilor. Continuînd acțiunile sale, Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX l-a influențat pe Telean V. ca acesta să faciliteze procesul de concentrare a pieții de dezvoltare a reabilitării drumurilor din Republica Moldova, prin somarea inginerului - supervisor internațional Simone Jons, care a fost angajat de Administrația de Stat a Drumurilor, ca ultimul contrar prevederilor subclauzei 4.4 (B) a contractului FIDIC, să solicite avizarea provizorie a consimțămîntului pentru acceptarea proiectelor de execuție ale agenților economici autohtoni, de la Administrația de Stat a Drumurilor, pe cînd conform aceleiași subclauze contractorul obține consimțămîntul doar a inginerului-supervisor. În aceste circumstanțe Telean V. a exercitat presiuni asupra contractorului „SK 13 Patstroy JSK” întru excluderea SRL „Ecosem Grup” ca subcontractor, în favoarea SRL „Nouconst”.

În continuare, la 24.02.2016, conform indicației ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, administratorul SRL „Ecosem Grup” Rucan A. s-a întîlnit în oficiul amplasat pe str. Tighina, 33, mun. Chișinău, cu Sîrbu Marin și Ciobanu XXXXXXXXX, ultimii comunicînd cele menționate anterior de către ministrul Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX lui Rucan A., și anume că, administratorul SRL „Ecosem Grup” este obligat să subcontracteze SRL „Nouconst” pentru executarea în continuare a lucrărilor de construcție a drumului și să transmită prin intermediul lui Ciobanu XXXXXXXXX 5% din suma totală a contractului, cu excluderea beneficiului contractorului „SK 13 Patstroy” și a cheltuielilor generale, suma de 5 % fiind stabilită din suma totală a contractului de reabilitare a drumului R6 – M1 Ialoveni de aproximativ 8000000 Euro, ceia ce constituie 400000 Euro, iar aproximativ 1% constituie 80000 Euro, care urmau să revină factorilor de decizie din cadrul Administrației de Stat a Drumurilor. Ca rezultat Rucan A., administratorul S.R.L. „Ecosem Grup”, la 16.03.2017 a fost obligat să încheie contractul de prestare a serviciilor de executare a lucrărilor de construcții, nr. 01-16.03/17, cu SRL „Nouconst”, în persoana administratorului Sîrbu Marin, prin care primul a cedat ultimului partea sa contractuală în mărime de circa 30 % din volumul lucrărilor preconizate. Ulterior Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, continuînd acțiunile sale intenționate, întru realizarea influenței promise față de Ciobanu XXXXXXXXX, l-a influențat pe Telean V. ca acesta să întreprindă acțiuni îndreptate spre deposedarea de la „SK13 Patstroy” a încă 30 % din contractul de reabilitare a drumului R6-M1 Ialoveni RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, cu scopul încheierii contractului direct cu „SK13 Patstroy”, întru eliminarea definitivă din proiect a subcontractorului SRL „Ecosem Grup”. Astfel, la 12.04.2017, în cadrul ședinței extraordinare organizată de către Ministrul Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, cu participarea reprezentantului „SK 13 Patstroy” Caciamacov și altor persoane, Telean V., fiind susținut de Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, a invocat pretenții față de „SK 13 Patstroy” aferent tergiversării executării lucrărilor de reconstrucție capitală a drumului, servicii asumate conform contractului de reabilitare a drumului R6-M1 Ialoveni RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, subcontractorul căruia fiind SRL „Ecosem Grup”. Ca consecință a ședinței respective „SK 13 Patstroy” a fost determinat să înainteze un proiect prin care să transmită 40 % din valoarea contractuală către SRL „Nouconst”.

Tot Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, exercitînd în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova privind numirea Guvernului, nr. 1698 din XXXXXXXXX, funcția de Ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 al. (3) CP RM persoană cu demnitate publică, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, punînd în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate, acționînd contrar principiilor statului de drept, ignorînd prevederile art. 2 al. (3) și 23 al. (1) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, nr. 199 din 16.07.2010, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația

în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să-și exercite mandatul cu buna-credință și să înceapă cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, contrar prevederilor art. 2 al Legii privind achizițiile publice, nr. 131 din 03.07.2015, care prevede că în cazul când valoarea estimată a achiziției, fără taxa pe valoarea adăugată, este egală sau mai mare decât pragul de 100000 lei, achiziția se efectuează în baza licitației unde urmează a fi respectate principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice și anume: transparența achizițiilor publice, asigurarea concurenței și combaterea concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice, protecția mediului și promovarea unei dezvoltări durabile prin intermediul achizițiilor publice, asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică, contrar prevederilor art. 15 p. a), c), d), e) și j) ale Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, nr. 90 din XXXXXXXXXX, care definește fapta de comportament coruptional, implicarea în activitatea unor alte organe, întreprinderi, instituții și organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma lor juridică de organizare, în cazul în care faptul acesta nu ține de competența lor, făcând uz de serviciu, care conduce la conflict de interese, acordarea de sprijin, neprevăzut de actele normative, în activitatea de întreprinzător sau de alt gen privat sau calitatea de a fi însărcinat cu afaceri al unor terți în autoritatea administrației publice în care lucrează sau care li se subordonează, sau a cărei activitate o controlează, acordarea fără just temei a preferinței unor persoane fizice sau juridice la elaborarea și emiterea deciziei, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane de bunuri profitând de situația de serviciu, primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX, făcând uz de situația de serviciu în calitate de Ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, întru evitarea licitației ce se impunea conform legislației în vigoare, sub pretextul executării lucrărilor de reabilitare a drumului R1 Chișinău – Ungheni, frontiera cu România, pentru asigurarea acceselor pe timp de iarnă către localitățile din vecinătate, a solicitat prin indicația scrisă și contrasemnată de acesta, nr. 04/2-142 din 18.09.2015, adresată ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, executarea lucrărilor de reparație a sectorului de drum de acces spre st. Floreni, km 0 - 0,5, de către SA „Damuri Strășeni”, nefiind compatibili în acest sens, având în sarcină doar întreținerea drumurilor și nicidecum reparația sau construcția capitală în volum de 8404785,44 lei.

În continuarea acțiunilor sale, în scopul realizării intereselor personale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, fiind conștient că prin punerea spre executare a construcției drumului de acces spre întreprinderea SRL „Fortina Labis” societății pe acțiuni „Drumuri Strășeni” supune unui risc iminent executarea acestui proiect, cât și irosirea irațională a mijloacelor bănești din Fondul Rutier, i-a sugerat directorului SA „Drumuri Strășeni” Croitor V. să încheie contractul de subantrepriză nr. 41 din 07.10.2015 cu SRL „Rutador”, prin care să-i transmită spre executare serviciile de reparație a porțiunii de drum în cauză, cât și repararea platformei SRL „Fortina Labis” din contul surselor financiare alocate de Fondul Rutier.

Astfel, Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova privind aprobarea Programului de repartizare a mijloacelor fondului rutier pentru anul 2015, nr. 235 din 06.05.2015, abuzînd de atribuțiile sale funcționale în interes personal și a terțelor persoane, la solicitarea verbală a lui Plăcintă A., cu care veste coproprietar al SRL „Lefcons Agro”, ultimul cu cota socială de participare de 33 %, pînă la 11.02. 2016, sub pretextul construcției drumului de acces spre st. Floreni, km 0-0,5, a organizat construcția drumului de acces către SRL „Lefcons Agro”, în lipsa unei licitații publice, cu estimarea cheltuielilor la suma de 8404785, 44 lei, surse care la etapa construcției nemijlocite nu au fost aprobate de Consiliul Fondului Rutier pentru anul 2015, iar construcția nemijlocită a drumului de acces spre st. Floreni, km 0 - 0,5, fiind executată în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2015, fără includerea în Anexa nr. 1 a Hotărârii Guvernului, nr. 235 din 06.05.2015. Ulterior, la 23.12.2015, în scopul tănuirii abuzului săvîrșit și recuperarea mijloacelor bănești suportate, a fost propus spre examinare Guvernului RM un proiect de hotărîre pentru modificarea și completarea Programului privind repartizarea mijloacelor fondului rutier pe anul 2015, proiect care ulterior a fost aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM, nr. 897 din 30.12.2015. Prin aceste acțiuni Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX, îndeplinind atribuțiile persoanei cu demnitate publică, căreia revine obligația de a nu se abate de la prevederile legislației în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să-și exercite mandatul cu bună-credință și să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, a cauzat daune considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cetățenilor, exprimate prin discreditarea autorității publice și provocarea unor îndoieli față de obiectivitatea acesteia, selectînd prioritățile personale și a terților persoane juridice, contrar intereselor generale ale societății, prin ce a subminat buna desfășurare a activității în sfera publică.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX în calitate de autor și organizator, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2),(3), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal al RM, individualizată prin „*trafic de influență, și anume pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă, acțiuni săvîrșite de mai multe persoane*”.

Tot Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2),(3), art. 327 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM, individualizată prin „*abuz de serviciu, manifestată prin folosirea intenționată de către o persoană cu demnitate publică a situației de serviciu, săvîrșită din interes material și personal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice*”.

Ciobanu XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, fiind fondator și administrator al SRL „Mobigrup Anturaj”, prin acțiunile sale intenționate a comis prin complicitate infracțiunea de trafic de influență - pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care pretinde că are influență asupra unei persoane publice, de comun cu o persoană cu demnitate publică, pentru a-l face să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă, acțiuni săvîrșite de mai multe persoane, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2016 – 2017, Ciobanu XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Telean V., Chirinciuc Iurie, Sîrbu Marin, acționînd coordonat, astfel încît aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin organizarea unei scheme infracționale pentru a dobîndi foloase și bani care nu li se

cuvin, manifestate prin exercitarea presiunilor și crearea impedimentelor agentului economic „SK 13 Patstroy JSC” (companie cu capital străin, câștigătoare a licitației finanțate de Banca Europeană de Investiții), cât și a subcontractorului acestuia - SRL „Ecosem Grup”, responsabili de realizarea proiectului de reabilitare a drumului R6 – M1 Ialoveni de la km 0+000-km 6+550, conform contractului RSP/W6/05, a întreprins acțiuni în scopul de a obține cedarea unei părți a volumului de lucru a agenților economici respectivi către întreprinderile afiliate SRL „Nouconst” și SRL „Global Trans”.

Astfel, la 18.09. 2015 Administrația de Stat a Drumurilor, în calitate de beneficiar al proiectului R6 – M1 de reabilitare a drumului Ialoveni RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550 (proiect finanțat de Banca Europeană de Investiții), reprezentată de Directorul general-interimar Telean V., a angajat pe Simone Jons, inginer-supervizor internațional, pentru relația contractor - beneficiar. În continuare Ciobanu XXXXXXXXX, participând activ în scopul infiltrării sale pe piața construcției drumurilor, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Chirinciuc Iurie, Ministrul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ultimul având rolul de organizator și autor al planului de monopolizare a pieței construcțiilor drumurilor prin concentrarea lucrărilor de executare a acestora de agenții economici afiliați, susținând că are influență asupra lui Telean V., Directorul general-interimar al Administrației de Stat a Drumurilor, beneficiarul proiectului, a promis lui Ciobanu XXXXXXXXX, administratorul SRL „Mobigrup Anturaj”, ultima fiind fondator al SRL „Global Trans”, administrată de feciorul acestuia, că va interveni către Telean V. ca acesta să tergiverseze aprobarea lucrărilor de execuție, acordare a garanției pe proiect administratorului SRL „Ecosem Grup” Rucan A. și „SK 13 Patstroy JSK”, întru excluderea SRL „Ecosem Grup” în calitatea sa de subcontractor, în favoarea SRL „Nouconst”, administrator fiind Sîrbu Marin, căruia îi revenea rolul de executant a lucrărilor de reabilitare.

În continuare, la XXXXXXXXX, conform indicației Ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor Chirinciuc Iurie, administratorul SRL „Ecosem Grup” Rucan A. s-a întâlnit în oficiul amplasat pe str. Tighina, 33, mun. Chișinău, cu Sîrbu Marin și Ciobanu XXXXXXXXX, ultimii comunicând cele menționate anterior de către Ministrul Chirinciuc Iurie, lui Rucan A., și anume că, administratorul SRL „Ecosem Grup” este obligat să subcontracteze SRL "Nouconst" întru realizarea executării în continuare a lucrărilor de construcție a drumului și ca ultimul să transmită prin intermediul lui Ciobanu Nicoale 5% din suma totală a contractului, cu excluderea beneficiului contractorului „SK 13 Patstroy”, și a cheltuielilor generale, suma de 5 % fiind calculată din suma totală a contractului de reabilitare a drumului Ialoveni, de aproximativ 8000000 Euro, ceia ce constituie 400000 Euro, iar aproximativ 1%, ce constituie 80000 Euro, urmau să revină factorilor de decizie din cadrul Administrației de Stat a Drumurilor.

În scopul realizării acestor intenții Chirinciuc Iurie l-a influențat pe Telean V. ca acesta să faciliteze procesul de concentrare a pieței lucrărilor de reabilitare a drumurilor din Republica Moldova, prin somarea inginerului - supervizor internațional Simone Jons ca ultimul, contrar prevederilor subclauzei 4.4 (B) a contractului FIDIC, să solicite avizarea provizorie a consimțământului pentru acceptarea proiectelor de execuție ale agenților economici autohtoni, de la Administrația de Stat a Drumurilor, pe când conform aceleiași subclauze contractorul obține consimțământul doar a inginerului supervizor. În aceste circumstanțe Telean V. a exercitat presiuni asupra contractorului „SK 13 Patstroy JSK” în scopul excluderii SRL „Ecosem Grup” ca subcontractor, în favoarea SRL „Nouconst”. Ca rezultat la 16.03. 2017 Rucan A., administratorul SRL „Ecosem Grup”, a fost obligat să încheie contractul de prestare a serviciilor de executare a lucrărilor de construcții, nr. 01-16.03/17, cu SRL „Nouconst”, în persoana administratorului Sîrbu Marin prin care primul a cedat partea sa contractuală în mărime de circa 30 %, prin semnarea respectivului contract.

Ulterior Chirinciuc Iurie, continuând acțiunile sale, întru realizarea influenței promise lui Ciobanu Nicolai, l-a influențat pe Telean V. ca acesta să întreprindă acțiuni îndreptate spre deposedarea de la „SK13 Patstroy” a încă 30 % din volumul lucrărilor prevăzute prin contractul R6 – M1 de reabilitare a drumului Ialoveni, RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, în scopul încheierii contractului direct cu „SK13 Patstroy”, pentru eliminarea definitivă din proiect a subcontractorului - SRL „Ecosem Grup”.

Astfel, la XXXXXXXXX, în cadrul ședinței extraordinare, convocate și organizate de către Ministrul Chirinciuc Iurie, cu participarea reprezentantului „SK 13 Patstroy” Caciamacov Liubomir Petrov, și a altor persoane, Telean V., fiind susținut de Chirinciuc Iurie, a invocat pretenții față de „SK 13 Patstroy” aferent tergiversării executării lucrărilor de construcție capitală a drumului, servicii asumate conform contractului R6 - M1 - reabilitarea drumului Ialoveni, RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, subcontractor fiind SRL „Ecosem Grup”. Ca rezultat al ședinței respective „SK713 Patstroy” a fost determinat să înainteze un proiect prin care să transmită 40 % din valoarea contractuală către SRL „Nouconst”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX prin complicitate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal al RM, individualizată prin „trafic de influență, și anume pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, de comun cu o persoană cu demnitate publică, pentru a-1 face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă”.

Sîrbu Marin XXXXXXXXX, fiind fondator și administrator al SRL „Nouconst”, prin acțiunile sale intenționate a comis prin complicitate infracțiunea de trafic de influență - pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, de comun cu o persoană cu demnitate publică pentru a-1 face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă, acțiuni savârșite de mai multe persoane, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2016 – 2017, Sîrbu Marin, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Ciobanu XXXXXXXXX, Telean V. și Chirinciuc Iurie, acționând coordonat, astfel încât aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți, în realizarea scopului urmărit, exprimat prin organizarea unei scheme infracționale pentru a dobîndi foloase și bani care nu li se cuvin, manifestate prin exercitarea presiunilor și crearea impedimentelor agentului economic „SK 13 Patstroy JSC” (companie cu capital străin, câștigătoare a licitației finanțate de Banca Europeană de Investiții), cât și a subcontractorului acestuia SRL „Ecosem Grup”, responsabili de realizarea proiectului de reabilitare a drumului R6 - M1 Ialoveni de la km 0+000-km 6+550, conform contractului RSP/W6/05, a întreprins acțiuni pentru a obține cedarea unei părți a volumului de lucru a agenților economici respectivi către întreprinderile afiliate SRL „Nouconst” și SRL „Global Trans”.

Astfel, la 18.09. 2015 Administrația de Stat a Drumurilor, în calitate de beneficiar al proiectului R6 – M1 de reabilitare a drumului Ialoveni RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550 (proiect finanțat de Banca Europeană de Investiții), reprezentată de directorul general-interimar Teleman V., a angajat pe Simone Jons, inginer - supervisor internațional, pentru relația contractor - beneficiar. În continuare Sîrbu Marin de comun acord cu Ciobanu XXXXXXXXX, în scopul infiltrării pe piața construcției drumurilor, în urma înțelegerii prealabile cu Chirinciuc Iurie, Ministrul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, ultimul avînd rolul de organizator și autor al planului de monopolizare a pieței construcțiilor drumurilor prin concentrarea lucrărilor de executare a acestora de către agenții economici afiliați, susținînd că are influență asupra lui Teleman V., directorul general-interimar al Administrației de Stat a Drumurilor, beneficiarul proiectului, a promis lui Ciobanu XXXXXXXXX, administratorul SRL „Mobigrup Anturaj”, ultima fiind fondator al SRL „Global Trans”, administrată de feciorul acestuia, că va interveni către Teleman V. ca acesta să tergiverseze aprobarea lucrărilor de execuție, acordarea garanției pe proiect administratorului SRL „Ecosem Grup” Rucan A. și „SK 13 Patstroy JSK”, pentru excluderea SRL „Ecosem Grup” în calitatea sa de subcontractor în favoarea SRL „Nouconst”, administrator fiind Sîrbu Marin, căruia revenea rolul de executant a lucrărilor de reabilitare.

În continuare, la XXXXXXXXX, acționînd conform indicației Ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor Chirinciuc Iurie, Sîrbu Marin și Ciobanu XXXXXXXXX s-a întîlnit în oficiul amplasat pe str. Tighina, 33, mun. Chișinău, cu administratorul SRL „Ecosem Grup” Rucan A., comunicînd ultimului cele menționate anterior de către Ministrul Chirinciuc Iurie, și anume că, administratorul SRL „Ecosem Grup” Rucan A. este obligat să subcontracteze SRL „Nouconst” întru realizarea executării în continuare a lucrărilor de construcție a drumului și ca ultimul să transmită prin intermediul lui Ciobanu XXXXXXXXX 5% din suma totală a contractului, cu excluderea beneficiului contractorului „SK 13 Patstroy” și a cheltuielilor generale, suma de 5 % fiind calculată din suma totală a contractului de reabilitare a drumului Ialoveni de aproximativ 8000000 Euro, cea ce constituie 400000 Euro, iar aproximativ 1%, ce constituie 80000 Euro, urmau să revină factorilor de decizie din cadrul Administrației de Stat a Drumurilor.

În scopul realizării acestor intenții Chirinciuc Iurie a influențat pe Teleman V. ca acesta să faciliteze procesul de concentrare a pieței lucrărilor de reabilitare a drumurilor din Republica Moldova, prin somarea inginerului - supervisor internațional Simone Jons ca ultimul, contrar prevederilor subclauzei 4.4 (B) a contractului FIDIC, să solicite avizarea provizorie a consimțămîntului pentru acceptarea proiectelor de execuție ale agenților economici autohtoni, de la Administrația de Stat a Drumurilor, pe cînd conform aceleiași subclauze contractorul obține consimțămîntul doar a inginerului-supervisor. În circumstanțele expuse Teleman V. a exercitat presiuni asupra contractorului „SK 13 Patstroy JSK” întru excluderea SRL „Ecosem Grup” ca subcontractor, în favoarea SRL „Nouconst”.

Ca rezultat, la 16.03. 2017 Rucan A., administratorul S.R.L. „Ecosem Grup”, a fost obligat să încheie contractul de prestare a serviciilor de executare a lucrărilor de construcții, nr. 01-16.03/17, cu SRL „Nouconst”, în persoana administratorului Sîrbu Marin, prin care primul a cedat partea sa contractuală în mărime de circa 30 %, prin semnarea respectivului contract.

Ulterior Chirinciuc Iurie, continuînd acțiunile sale criminale, întru realizarea influenței promise lui Ciobanu XXXXXXXXX, l-a influențat pe Teleman V. ca acesta să întreprindă acțiuni îndreptate spre deposedarea de la „SK13 Patstroy” a încă 30 % din contractul R6 – M1 de reabilitare a drumului Ialoveni, RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, în scopul încheierii contractului direct cu „SK13 Patstroy”, pentru eliminarea definitivă din proiect a subcontractorului SRL „Ecosem Grup”.

Astfel, la XXXXXXXXX, în cadrul ședinței extraordinare, convocată și organizată de către Ministrul Chirinciuc Iurie, cu participarea reprezentantului „SK 13 Patstroy” Caciamacov Liubomir Petrov și a altor persoane, Teleman V., fiind susținut de Chirinciuc Iurie, a invocat pretenții față de „SK 13 Patstroy” aferent tergiversării executării lucrărilor de construcție capitală a drumului, servicii asumate conform contractului R6 - M1 de reabilitare a drumului Ialoveni, RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, subcontractorul căruia fiind SRL „Ecosem Grup”. Ca rezultat al ședinței respective „SK 13 Patstroy” a fost determinat să înainteze un proiect prin care să transmită 40 % din valoarea contractuală către SRL „Nouconst”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sîrbu marin XXXXXXXXX prin complicitate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal al RM, individualizată prin „trafic de influență, și anume pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, de comun cu o persoană cu demnitate publică, pentru a-l face să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă”.

Cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art.364¹ Cod de procedură penală al RM.

3. Neîntînd de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casare parțială a sentinței Judecătoriai Chișinău sediul Buiucani din 09.08.2018 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște pe Chirinciuc Iurie, vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), 326 alin. (2) lit. b) si d) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 65 Cod penal cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani și 6 luni. A-l recunoaște pe Chirinciuc Iurie vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de 327 alin. (2) lit. b) Cod penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale, echivalentul a 34 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, a-i stabili o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 1700 unități convenționale, echivalentul a 34 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 5 ani. Conform prevederilor art. 90 Cod penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilind lui Chirinciuc Iurie un termen 3 ani.

De asemenea, acuzatorul de stat a pledat pentru recunoașterea inculpatului Ciobanu XXXXXXXXX, vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) si d) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 65 Cod penal cu privarea de dreptul de a ocupa

funcții publice pe un termen de 2 ani. Conform prevederilor art. 90 Cod penal a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilind lui Ciobanu XXXXXXXXX un termen 2 ani. În temeiul art. 106/1 din Codul penal, a confiscat forțat în proprietatea statului de la Iurie Chirinciuc a bunului mobil de model XXXXXXXXX cu n/i XXXXXXXXX, de culoare negru, nr. VIN XXXXXXXXX, în valoare de 959 824 lei - automobilul sechestrat de la Chirinciuc Iurie în contul confiscării extinse. Conform prevederilor art. 106¹ din Codul penal, a dispune trecerea în folosul statului a mijloacelor bănești în sumă de 40 000 Iei și 5 500 euro - bani sechestrați de la Ciobanu XXXXXXXXX în contul confiscării extinse. În rest sentința a o menține în ordinea pronunțată.

În motivarea apelului procurorul a invocat că, în partea privind încadrarea acțiunilor inculpaților instanța de judecată a dispus o soluție corectă și acuzarea nu o contestă prin prezentul apel. Însă, la stabilirea pedepselor inculpaților Chirinciuc Iurie și Ciobanu XXXXXXXXX contrar prevederilor art.art. 76, 77, 83 Cod penal, instanța de judecată nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, nu a constatat circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii pentru a fi redusă până la minimum pedepsei. Mai mult, instanța de fond a neglijat influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În opinia acuzatorului, pedeapsa aplicată față de condamnatul Iurie Chirinciuc este prea blândă și nu s-a luat în considerație esența, funcția, dar și scopul pedepsei cu atâtea interpretări, poziționări și reverberații în fapt și în drept surprinse în timp, așa cum, de altfel, s-au arătat în speța. Instanța de judecată a sancționat o faptă trecută, dar nu a privit și spre viitor pentru a preveni săvârșirea altor fapte de condamnat sau de alte persoane cu funcție de demnitate publică. Or, este extrem de importantă viziunea asupra pedepsei prin raportarea la esența, funcțiile și scopul ei, pentru că numai raportat la o astfel de înțelegere, pedeapsa putea fi aplicată echitabil, cu un quantum nici prea mare, dar nici prea mic, să fie echilibrată, proporțională cu gravitatea faptei, și cu persoana infractorului. Cu atât mai mult că acesta a fost numit în funcție pentru a favoriza interesele generale ale cetățenilor și nici decum în interes personal acționând în detrimentul acestora. Iar, aplicarea unei pedepse la limita minimă nu-și va atinge scopul urmărit, întru reeducarea condamnatului Iurie Chirinciuc, formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

Cu privire la inculpatul Ciobanu XXXXXXXXX, indică procurorul că pedeapsa aplicată de către instanța de judecată este una prea blândă, deoarece nu-și va atinge scopul scontat, odată ce nu este sesizat echilibrul între fapta săvârșită și pedeapsa aplicată. Relevant este că Ciobanu XXXXXXXXX este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni grave, mai mult, fiindu-i aplicată o pedeapsă corespunzătoare faptei săvârșite, acesta o va percepe ca o răsplată a nedreptății pe care a comis-o, ca pe o restabilire a echilibrului rupt prin fapta sa ilicită. Totodată, instanța de judecată a neglijat solicitarea acuzatorului referentă la pedeapsa aplicată în privința lui Ciobanu XXXXXXXXX, conform art. 65 Cod penal, ne ținând cont de caracterul coruptibil al infracțiunii săvârșite de către delicvent în timpul exercitării activității de întreprinzător, care a acționând prin fapte ilicite în interes material și personal.

Mai indică acuzatorul de stat că, conform învinuirii înaintate lui Chirinciuc Iurie rezultă că caracterul infracțiunilor comise denotă că acesta a dobândit bunuri din mai multe infracțiuni comise de către acesta pe perioada deținerii funcției de ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, atât acțiuni continue îndreptate spre realizarea traficului de influență, prin intermediul complicilor acestuia, Ciobanu XXXXXXXXX și Sîrbu Marin, ultimii sonorizând cele pretinse de Iurie Chirinciuc. Astfel, în baza probelor prezentate în dosar, construcția drumului de acces la întreprinderea facilitată cât și pretinderea mijloacelor bănești prin trafic de influență provin din activități infracționale de trafic de influență și abuz în serviciu, care se încadrează conform normelor legale prevăzute de prevederile art. 106¹ alin.(2) lit.a), b) Cod penal, cu titlu de confiscare extinsă și trecută în venitul statului.

În asemenea circumstanțe, procurorul consideră ca bunurile față de care a fost aplicat sechestrul, urmează să fie confiscate în interesul statului.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată la data de 09.08.2017 /Vol.XXIV, f.d.150-155/, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 17.08.2017, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

5. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX* a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casare parțială a sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din XXXXXXXXX în partea în care a fost condamnat în conformitate cu 326 alin. (2) pct. b), d) Cod Penal la pedeapsa cu închisoare de 1 an 4 luni cu aplicarea termenului de probă de un an, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia Chirinciuc Iurie să fie condamnat în baza art.326 alin.(2) Cod penal la pedeapsă cu amendă în mărime de 2 250 unități convenționale.

În motivarea apelului, apelantul a indicat că, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) Cod penal a fost stabilită cu certitudine. Mai mult, inculpatul a solicitat judecarea cauzei în baza art.364¹ CPP, adică pe baza probelor administrate de urmărire penală. Totuși, pedeapsa a fost stabilită fără a fi luate în considerație toate circumstanțele cauzei și datele despre persoana vinovată. După cum rezultă din materialele cauzei penale, Chirinciuc Iurie se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat.

Indică că, atabilind pedeapsă cu închisoare, instanța de judecată nu a dat apreciere chestiunilor că inculpatul se caracterizează pozitiv, are la întreținere un copil minor, nu dispune de antecedente penale. Instanța de judecată nu a motivat imposibilitatea aplicării unei pedepse mai blînde. Corect atribuind la circumstanțe atenuante - contribuirea activă a vinovatului la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, lipsa prejudiciului material, instanța de judecată nu a dat apreciere cuvenită efectelor circumstanțelor atenuante.

Astfel, raportat la circumstanțele cauzei, precum și în conformitate cu art.326 alin.(2) Cod penal prin prisma art.78 Cod penal, instanța a fost în drept să dispună aplicarea amenzii penale în mărime de la 4000 pînă la 6000 unități convenționale, mai ales că posibilitatea achitării amenzii penale drept pedeapsă principală a fost probată cu declarația pe venituri ale vinovatului.

6. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.22 din XXXXXXXXXX cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de inculpatul Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată la data de XXXXXXXXXX /Vol.XXIV, f.d.150-155/, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 15.08.2017, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

7. Neîntînd de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Lisman Dorin în interesele inculpatului Ciobani XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din XXXXXXXXXX în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei hotărîri prin care Ciobanu XXXXXXXXXX să-i fie aplicată amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 45000 lei.

În motivarea apelului, avocatul a indicat că, în cadrul urmăririi penale inculpatul Ciobanu XXXXXXXXXX a recunoscut integral vina, iar în cadrul ședinței de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești a confirmat că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a refuzat administrarea de noi probe și a solicitat judecarea să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Susține că, deși inculpatul Ciobanu XXXXXXXXXX a săvîrsit infracțiunea în complicitate cu Sîrbu Marin, ambii fiind parteneri de afaceri, avînd drept scop economic reciproc, au acționat de comun acord. Însă primind pedepse diferite, inculpatului Ciobanu Nicoale îi trezește un sentiment de nedreptate și discriminare, mai mult ca atît acesta s-a aflat în arest preventiv pe o perioadă de 2 luni la penitenciarul nr. 13 din mun. Chișinău, iar Sîrbu Marin pe o perioadă de 3 zile.

Indică avocatul că, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrsirii de noi infracțiuni, atît de către condamnat, precum și de alte persoane. Astfel că inculpatul Ciobanu XXXXXXXXXX, a conlucrat cu urmărirea penală și a contribuit la descoperirea infracțiunii, și-a dat seama de gravitatea celor săvîrșite, se căiește sincer de cele întîmplante și nu va mai săvîrși noi infracțiuni

Consideră că în privința inculpatului Ciobanu XXXXXXXXXX poate fi stabilită o pedeapsa sub formă de amendă care este echitabilă faptei infracționale săvîrșite și în corespundere cu împrejurările cauzei, fără abatere de la normele legale și limitele sancțiunii, și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

8. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.22 din XXXXXXXXXX cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de avocatul Lisman Dorin în interesele inculpatului Ciobani XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată la data de XXXXXXXXXX /Vol.XXIV, f.d.150-155/, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 21.08.2017, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

9. Neîntînd de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, Telesman Veaceslav a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din XXXXXXXXXX (în partea descriptivă), rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie dispusă excluderea tuturor expresiilor constatate de instanța de fond ce vizează vinovăția, participarea și complicitatea lui Telesman Veaceslav XXXXXXXXXX la comiterea infracțiunilor incriminate lui Chirinciuc Iurie, Ciobanu XXXXXXXXXX și Sîrbu Marin.

În motivarea apelului, Telesman Veaceslav a indicat că, urmărirea penală în privința subsemnatului a fost disjunctă într-o procedură separată, iar la moment, cauza penală se află în faza de urmărire penală, unde sunt administrate probe necesare pentru aflarea adevărului și examinarea circumstanțelor cauzei în mod obiectiv, complet și sub toate aspectele. Din conținutul părții descriptive a sentinței pe segmentul descrierii faptei prejudiciabile, considerată ca fiind dovedită, în acțiunile inculpatului Chirinciuc Iurie, instanța de fond la descrierea faptei criminale săvîrșită de inculpați, constatată în urma cercetării directe și nemijlocite a probelor în ședința de judecată, a menționat că de rînd cu inculpatul Chirinciuc Iurie infracțiunile ar fi fost comise și de către Telesman Veaceslav, persoană în a cărei privință cauza penală a fost disjunctă într-o procedură separată la faza de urmărire penală.

Consideră că prin sentința instanței de fond a fost încălcat dreptul apelantului Telesman Veaceslav la un proces echitabil, care presupune că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate

impotriva sa. Or, instanța judecătorească nu poate constata săvârșirea unor acțiuni de către o persoană cu indicarea acestora în sentință, fără ca persoană în cauză să fie deferită judecării și fără ca acele acțiuni să fie obiectul cercetării judecătorești, și ulterior, a dezbaterilor judiciare.

Contrar acestor argumente, instanța de fond a constatat vinovăția învinuitului Telean Veaceslav în comiterea unor infracțiuni grave iar datele învinuitului nu au fost depersonalizate, fiind plasată informația corespunzătoare pe pagina oficială a Judecătoriei Chișinău.

Susține apelantul că, constatările ilegale ale instanței de fond cu privire la vinovăția învinuitului Telean Veaceslav în comiterea unor infracțiuni au avut deja consecințe deosebit de grave, pe motiv că datorită constatărilor indicate, prin ordinul directorului General al Î.S. Administrației de Stat a Drumurilor, din 29.12.2017, salariatul Telean Veaceslav a fost concediat din funcția de șef al serviciului licitații.

Menționează faptul că constatările sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din XXXXXXXXXXXX i-au fost aduse la cunoștință odată cu adoptarea ordinului directorului General al Î.S. Administrației de Stat a Drumurilor din 29.12.2017, motive din care prezenta cerere de apel a fost depusă în termenul legal de 15 zile de atac a hotărârii instanței de fond.

10. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din XXXXXXXXXXXX cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de Telean Veaceslav, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată la data de XXXXXXXXXXXX /Vol.XXIV, f.d.150-155/, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 02.01.2018, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată, or, la materialele cauzei nu este vre-o dovadă ce ar confirma că Telean Veaceslav a primit sentința primei instanței, deși acesta este vizat în cauza penală.

11. În ședința instanței de apel, *acuzatorul de stat Popov Oleg* a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din motivele indicate în acesta, iar apelurile declarate în interesele inculpaților și apelul lui Telean Veaceslav să fie respinse.

Inculpatul Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXXXX, în ședința Curții de Apel Chișinău, a pledat pentru admiterea apelului declarat în interesele sale și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, totodată a relatat că, declarațiile date în instanța de fond le susține. Învinuirea adusă îi este clară. Vina nu a recunoscut-o în instanța de fond.

Apărătorul inculpatului Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXXXX – avocatul Gîrlig Serghei, în ședința instanței de apel, a pledat pentru admiterea apelului declarat de inculpat și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Inculpatul Ciobanu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, în ședința Curții de Apel Chișinău, a pledat pentru admiterea apelului declarat în interesele sale și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, totodată a relatat că, declarațiile date în instanța de fond le susține. Învinuirea adusă îi este clară. Vina nu a recunoscut-o în instanța de fond.

Apărătorul inculpatului Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXXXX – avocatul Lisman Dorin, în ședința instanței de apel, a pledat pentru admiterea apelului declarat în interesele inculpatului și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Inculpatul Sîrbu Marin XXXXXXXXXXXX (în privința căruia sentința nu a fost contestată), în ședința Curții de Apel Chișinău nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel că Colegiul Penal consultînd părțile și ghidîndu-se de rigorile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală al RM, a dispus judecarea apelului în absența acestuia.

Telean Veaceslav în ședința Curții de Apel Chișinău nu s-a prezentat, fiind înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel că Colegiul Penal consultînd părțile și ghidîndu-se de rigorile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală al RM, a dispus judecarea apelului în absența acestuia.

Apărătorul lui Telean Veaceslav – avocatul Ionaș Gheorghe, în ședința instanței de apel, a pledat pentru admiterea apelului declarat de Telean Veaceslav din motivele indicate în acesta.

12. Audiînd participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelurile inculpatului Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXXXX, ale avocatului Lisman Dorin în interesele inculpatului Ciobanu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX ca fiind nefondate și a admite apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria și a lui Telean Veaceslav, casînd total sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din XXXXXXXXXXXX, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

13. În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”

probe noi prezentate instanței de apel .

Potrivit art.415 alin.(1) lit.(1) pct. c) Cod procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.2, Cod procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”.*

În contextul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și, în special, al hotărârii din 25 iulie 2000 în cauza *Tierce și alții împotriva San Marino*, s-a susținut că instanța de apel, precum și instanța de recurs –în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept, și nu pot proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau a nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta pe acesta și fără a evalua, în mod direct, elementele de probă prezentate de părți, în caz contrar procedura derulată în fața lor neîndeplinind exigențele unui proces (s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art.6 CEDO).

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

14. Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin. (1) Cod de Procedură Penală, or aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acest context, instanța de apel constată că *instanța de fond pripit a stabilit starea de fapt comisă de inculpații Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, Ciobanu XXXXXXXXX Vladimir și Sîrbu Marin XXXXXXXXX, constatînd că aceștia au comis infracțiuni, acționînd prin complicitate cu Telesman Veaceslav, or, în acest sens, în privința lui Telesman Veaceslav nu există vreo sentința de condamnare, în situația în care instanța de judecată este în drept să pună la baza unei condamnări o hotărâre judecătorească irevocabilă.*

Prin ordonanța procurorului în procuratura Anticorupție, Furtună Victoria din 28.04.2017, Telesman Veaceslav a fost pus sub învinuire, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), (4), (5), art.324 alin.(3), lit.a), b), c) Cod penal al RM /Vol.II, f.d.149-150/.

Astfel, instanța de apel ține să remarce că, instanța de fond nu a ținut cont la constatarea circumstanțelor de fapt, faptul că prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXX, a fost disjunctată din cauza penală nr.2016978230 materialele cauzei penale în privința lui Telesman Veaceslav, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (4), (5), 46, art.324 alin.(3), lit.a), b), c) Cod penal al RM /Vol.I, f.d.14-15/.

Or, săvârșirea faptelor infracționale descrise de către instanța de fond în privința lui Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, Ciobanu XXXXXXXXX Vladimir și Sîrbu Marin XXXXXXXXX care au comis infracțiuni, acționînd prin participație cu Telesman Veaceslav, starea de fapt reținută de instanța, nu are puterea lucrului judecat printr-o sentința judecătorească cu privire, nemijlocit la acțiunile lui Telesman Veaceslav.

Așa dar, Colegiul Penal consideră, că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecării, în raport cu circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești, or, în acest context, instanța de apel reține totalitatea probelor administrate de instanța de fond și verificate în apel, fiind apreciate, cu respectarea prevederilor art. 27, 99-101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, însă la constatarea stării de fapt, urmează a fi specificat că în privința lui Telesman Veaceslav, cauza penală a fost disjunctată în procedură separată.

15. Astfel, **Colegiul penal** constată următoarea stare de fapt:

Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, exercitînd în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova privind numirea Guvernului, nr. 1698 din XXXXXXXXX, funcția de Ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 al. (3) CP RM persoană cu demnitate publică, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, punînd în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate, acționînd contrar principiilor statului de drept, contrar prevederilor Hotărîrii guvernului RM Cu privire la aprobarea Regulamentului, structurii și efectivului - limită ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, nr. 695 din XXXXXXXXX, conform căruia ministrul organizează și conduce activitatea Ministerului, coordonează activitatea vice-miniștrilor în exercitarea funcțiilor ce le revin, prezintă spre examinare Guvernului, în modul stabilit, proiecte de legi, hotărîri ale Guvernului și alte acte normative, poartă răspundere personală pentru îndeplinirea conformă a sarcinilor atribuite Ministerului, pentru folosirea rațională a mijloacelor financiare ale Ministerului, pentru integritatea bunurilor materiale, autenticitatea indicilor economici generali, asigură executarea legilor, hotărîrilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, ordonanțelor, hotărîrilor și dispozițiilor Guvernului, coordonează chestiunile ce țin de activitatea aparatului central al Ministerului propune Guvernului candidaturile la posturile de vice-miniștri, delimitează obligațiile și stabilește

aparaturii Centrale al Ministerului, propune Guvernului candidaturile la posturile de vice miniștri, desemnează organizații și stabilește responsabilitățile conducătorilor de subdiviziuni ale aparatului central al Ministerului și ale conducătorilor instituțiilor din subordine în ceea ce privește dirijarea domeniilor de activitate, precum și ai societăților comerciale în care Ministerul își exercită drepturile de gestionar al patrimoniului public, contrar prevederilor art. 11 din Legea privind administrația publică centrală de specialitate, nr. 98 din XXXXXXXXXX, conform căreia ministrul conduce ministerul, determină obiectivele și direcțiile strategice de activitate ale ministerului pornind de la programul de activitate al Guvernului, decide asupra căilor de realizare a acestora, asigură coordonarea, supravegherea și controlul activității administrației publice în domeniile de activitate încredințate ministerului pentru realizarea misiunii și pentru îndeplinirea funcțiilor acestuia, organizează sistemul de management financiar și control, precum și funcția de audit intern în minister, contrar prevederilor art. 15 p. a), c), d), e) și j) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției, nr. 90 din XXXXXXXXXX, care definește fapta de comportament corupțional ca implicarea în activitatea unor alte organe, întreprinderi, instituții și organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma lor juridică de organizare, în cazul în care faptul acesta nu ține de competența lor, făcând uz de serviciu, care conduce la conflict de interese, acordarea de sprijin, neprevăzut de actele normative, în activitatea de întreprinzător sau de alt gen privat sau calitatea de a fi însărcinat cu afaceri al unor terți în autoritatea administrației publice în care lucrează sau care li se subordonează, sau a cărei activitate o controlează, acordarea fără just temei a preferinței unor persoane fizice sau juridice la elaborarea și emiterea deciziei, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane a bunurilor profitând de situația de serviciu, primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, a comis în calitate de autor și organizator infracțiunea de trafic de influență - pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă, acțiuni savârșite de mai multe persoane, în următoarele circumstanțe.

În perioada anilor 2016 – 2017, Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Ciobanu XXXXXXXXXX, Sîrbu Marin și cu o altă persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, acționând coordonat astfel încât aportul fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin organizarea unei scheme infracționale pentru a dobîndi foloase și bani care nu li se cuvin, manifestate prin exercitarea presiunilor și crearea impedimentelor agentului economic - SK „Patstroy JSC” (companie cu capital străin, cîștigătoare a licitației finanțate de Banca Europeană de Investiții), cît și a subcontractorului acestuia - SRL „Ecosem Grup”, responsabili de realizarea proiectului de reabilitare a drumului R6 – M1 Ialoveni de la km 0+000-km 6+550, conform contractului RSP/W6/05, beneficiar al proiectului indicat fiind Administrația de Stat a Drumurilor, reprezentată de persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, acționînd în scopul de a obține cedarea unei părți a volumului de lucru a agenților economici respectivi către întreprinderile afiliate SRL „Nouconst” și SRL „Global Trans” și în scopul de a obține monopolizarea pieței construcțiilor drumurilor prin concentrarea lucrărilor de executare a acestora de agenții economici afiliați, susținînd că are influență asupra persoanei identificate de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, din cadrul Administrației de Stat a Drumurilor, în septembrie 2015 a promis lui Ciobanu XXXXXXXXXX, administratorul SRL „Mobigrup Anturaj”, ultima fiind fondator al SRL „Global Trans”, administrată de feciorul acestuia, că va interveni către persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, ca acesta să tergiverseze aprobarea lucrărilor de execuție, acordarea garanției pe proiect administratorului SRL „Ecosem Grup” Rucan A. și SK „13 Patstroy JSK” pentru excluderea SRL „Ecosem Grup” din calitatea sa de subcontractor în favoarea SRL „Nouconst”, administrator fiind Sîrbu Marin, căruia îi revenea rolul de executant a lucrărilor de reabilitare și construcție a drumurilor, și SRL „Global Trans”, fondatorul și administratorul SRL „Mobigrup Anturaj”, căruia revenea rolul de mijlocitor financiar al lui Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX și altei persoane identificate de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, în vederea creării unui pretins aspect legal a mijloacelor bănești care urmau să rezulte din diferența sinecostului lucrărilor executate de prestatorul de servicii SRL „Nouconst” și costul lucrărilor plătite de beneficiar, adică Administrația de Stat a Drumurilor. Continuînd acțiunile sale, Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX a influențat pe persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, ca acesta să faciliteze procesul de concentrare a pieței de dezvoltare a reabilitării drumurilor din Republica Moldova, prin somarea inginerului - supervisor internațional Simone Jons, care a fost angajat de Administrația de Stat a Drumurilor, ca ultimul contrar prevederilor subclauzei 4.4 (B) a contractului FIDIC, să solicite avizarea provizorie a consimțămîntului pentru acceptarea proiectelor de execuție ale agenților economici autohtoni, de la Administrația de Stat a Drumurilor, pe cînd conform aceleiași subclauze contractorul obține consimțămîntul doar a inginerului-supervisor.

În aceste circumstanțe, persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, a exercitat presiuni asupra contractorului „SK 13 Patstroy JSK” întru excluderea SRL „Ecosem Grup” ca subcontractor, în favoarea SRL „Nouconst”.

În continuare, la XXXXXXXXXX, conform indicației ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX, administratorul SRL „Ecosem Grup” Rucan A. s-a întîlnit în oficiul amplasat pe str. Tighina, 33, mun. Chișinău, cu Sîrbu Marin și Ciobanu XXXXXXXXXX, ultimii comunicînd cele menționate anterior de către ministrul Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX lui Rucan A., și anume că, administratorul SRL „Ecosem Grup” este obligat să subcontracteze SRL „Nouconst” pentru executarea în continuare a lucrărilor de construcție a drumului și să transmită prin intermediul lui Ciobanu XXXXXXXXXX 5% din suma totală a contractului, cu excluderea beneficiului contractorului „SK 13 Patstroy” și a cheltuielilor generale, suma de 5 % fiind stabilită din suma totală a contractului de reabilitare a drumului R6 – M1 Ialoveni de aproximativ 8000000 Euro, ceia ce constituie 400000 Euro, iar aproximativ 1% constituie 80000 Euro, care urmau să revină factorilor de decizie din cadrul Administrației de Stat a Drumurilor.

Ca rezultat Rucan A., administratorul S.R.L. „Ecosem Grup”, la XXXXXXXXXX a fost obligat să încheie contractul de prestare a serviciilor de executare a lucrărilor de construcții, nr. 01-16.03/17, cu SRL „Nouconst”, în persoana administratorului Sîrbu Marin, prin care primul a cedat ultimului partea sa contractuală în mărime de circa 30 % din volumul lucrărilor preconizate.

Ulterior Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, continuând acțiunile sale intenționate, întru realizarea influenței promise față de Ciobanu XXXXXXXXX, l-a influențat pe persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXX, ca acesta să întreprindă acțiuni îndreptate spre deposedarea de la „SK13 Patstroy” a încă 30 % din contractul de reabilitare a drumului R6-M1 Ialoveni RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, cu scopul încheierii contractului direct cu „SK13 Patstroy”, întru eliminarea definitivă din proiect a subcontractorului SRL „Ecosem Grup”.

Astfel, la XXXXXXXXX, în cadrul ședinței extraordinare organizată de către Ministrul Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, cu participarea reprezentantului „SK 13 Patstroy” Caciamacov și altor persoane, persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXX, fiind susținut de Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, a invocat pretenții față de „SK 13 Patstroy” aferent tergiversării executării lucrărilor de reconstrucție capitală a drumului, servicii asumate conform contractului de reabilitare a drumului R6-M1 Ialoveni RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, subcontractorul căruia fiind SRL „Ecosem Grup”. Ca consecință a ședinței respective „SK 13 Patstroy” a fost determinat să înainteze un proiect prin care să transmită 40 % din valoarea contractuală către SRL „Nouconst”.

Tot Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, exercitând în temeiul Decretului Președintelui Republicii Moldova privind numirea Guvernului, nr. 1698 din XXXXXXXXX, funcția de Ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 al. (3) CP RM persoană cu demnitate publică, investită cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorităților publice, punând în pericol stabilitatea instituției în cadrul căreia activează și dînd dovadă de lipsă de integritate, acționând contrar principiilor statului de drept, ignorînd prevederile art. 2 al. (3) și 23 al. (1) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, nr. 199 din XXXXXXXXX, din care rezidă că persoana cu funcție de demnitate publică este obligată să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să-și exercite mandatul cu bună-credință și să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar principiilor legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, contrar prevederilor art. 2 al Legii privind achizițiile publice, nr. 131 din XXXXXXXXX, care prevede că în cazul cînd valoare estimată a achiziției, fără taxa pe valoarea adăugată, este egală sau mai mare decît pragul de 100000 lei, achiziția se efectuează în baza licitației unde urmează a fi respectate principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice și anume: transparența achizițiilor publice, asigurarea concurenței și combaterea concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice, protecția mediului și promovarea unei dezvoltări durabile prin intermediul achizițiilor publice, asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică, contrar prevederilor art. 15 p. a), c), d), e) și j) ale Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, nr. 90 din XXXXXXXXX, care definește fapta de comportament corupțional, implicarea în activitatea unor alte organe, întreprinderi, instituții și organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma lor juridică de organizare, în cazul în care faptul acesta nu ține de competența lor, facînd uz de serviciu, care conduce la conflict de interese, acordarea de sprijin, neprevăzut de actele normative, în activitatea de întreprinzător sau de alt gen privat sau calitatea de a fi însărcinat cu afaceri al unor terți în autoritatea administrației publice în care lucrează sau care li se subordonează, sau a cărei activitate o controlează, acordarea fără just temei a preferinței unor persoane fizice sau juridice la elaborarea și emiterea deciziei, beneficierea de privilegii pentru a obține pentru sine sau pentru alte persoane de bunuri profitând de situația de serviciu, primirea de la orice persoană fizică sau juridică de cadouri sau avantaje care le pot influența corectitudinea în exercitarea funcției, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, facînd uz de situația de serviciu în calitate de Ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, întru evitarea licitației ce se impunea conform legislației în vigoare, sub pretextul executării lucrărilor de reabilitare a drumului R1 Chișinău – Ungheni, frontiera cu România, pentru asigurarea acceselor pe timp de iarnă către localitățile din vecinătate, a solicitat prin indicația scrisă și contrasemnată de acesta, nr. 04/2-142 din XXXXXXXXX, adresată ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, executarea lucrărilor de reparație a sectorului de drum de acces spre st. Floreni, km 0 - 0,5, de către SA „Damuri Strășeni”, nefiind compatibili în acest sens, avînd în sarcină doar întreținerea drumurilor și nicidecum reparația sau construcția capitală în volum de 8404785,44 lei.

În continuarea acțiunilor sale, în scopul realizării intereselor personale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, fiind conștient că prin punerea spre executare a construcției drumului de acces spre întreprinderea SRL „Fortina Labis” societății pe acțiuni „Drumuri Strășeni” supune unui risc iminent executarea acestui proiect, cît și irosirea irațională a mijloacelor bănești din Fondul Rutier, i-a sugerat directorului SA „Drumuri Strășeni” Croitor V. să încheie contractul de subantrepriză nr. 41 din XXXXXXXXX cu SRL „Rutador”, prin care să-i transmită spre executare serviciile de reparație a porțiunii de drum în cauză, cît și repararea platformei SRL „Fortina Labis” din contul surselor financiare alocate de Fondul Rutier.

Astfel, Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, contrar prevederilor Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova privind aprobarea Programului de repartizare a mijloacelor fondului rutier pentru anul 2015, nr. 235 din XXXXXXXXX, abuzînd de atribuțiile sale funcționale în interes personal și a terțelor persoane, la solicitarea verbală a lui Plăcintă A., cu care veste coproprietar al SRL „Lefcons Agro”, ultimul cu cota socială de participare de 33 %, pînă la 11.02. 2016, sub pretextul construcției drumului de acces spre st. Floreni, km 0-0,5, a organizat construcția drumului de acces către SRL „Lefcons Agro”, în lipsa unei licitații publice, cu estimarea cheltuielilor la suma de 8404785, 44 lei, surse care la etapa construcției nemijlocite nu au fost aprobate de Consiliul Fondului Rutier pentru anul 2015, iar construcția nemijlocită a drumului de acces spre st. Floreni, km 0 - 0,5, fiind executată în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2015, fără includerea în Anexa nr. 1 a Hotărîrii Guvernului, nr. 235 din XXXXXXXXX. Ulterior, la XXXXXXXXX, în scopul tănuirii abuzului săvîrșit și recuperarea mijloacelor bănești suportate, a fost propus spre examinare Guvernului RM un proiect de hotărîre pentru modificarea și completarea Programului privind repartizarea mijloacelor fondului rutier pe anul 2015, proiect care ulterior a fost aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM, nr. 897 din XXXXXXXXX. Prin aceste acțiuni Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, îndeplinind atribuțiile persoanei cu demnitate publică, căreia revine obligațiunea de a nu se abate de la prevederile legislației în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să-și exercite mandatul cu bună-credință și să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, a cauzat

daune considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale cetățenilor, exprimate prin discreditarea autorității publice și provocarea unor îndoieli față de obiectivitatea acesteia, selectând prioritățile personale și a terților persoane juridice, contrar intereselor generale ale societății, prin ce a subminat buna desfășurare a activității în sfera publică.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX în calitate de autor și organizator, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2),(3), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal al RM, individualizată prin „trafic de influență, și anume pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă, acțiuni săvârșite de mai multe persoane”.

Tot Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2),(3), art. 327 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM, individualizată prin „abuz de serviciu, manifestată prin folosirea intenționată de către o persoană cu demnitate publică a situației de serviciu, săvârșită din interes material și personal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice”.

Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, fiind fondator și administrator al SRL „Mobigrup Anturaj”, prin acțiunile sale intenționate a comis prin complicitate infracțiunea de trafic de influență - pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care pretinde că are influență asupra unei persoane publice, de comun cu o persoană cu demnitate publică, pentru a-l face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă, acțiuni săvârșite de mai multe persoane, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2016 – 2017, Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Chirinciuc Iurie, Sirbu Marin și cu o altă persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXX, acționând coordonat, astfel încât aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți în realizarea scopului urmărit, exprimat prin organizarea unei scheme infracționale pentru a dobândi foloase și bani care nu li se cuvin, manifestate prin exercitarea presiunilor și crearea impedimentelor agentului economic „SK 13 Patstroy JSC” (companie cu capital străin, câștigătoare a licitației finanțate de Banca Europeană de Investiții), cât și a subcontractorului acestuia - SRL „Ecosem Grup”, responsabili de realizarea proiectului de reabilitare a drumului R6 – M1 Ialoveni de la km 0+000-km 6+550, conform contractului RSP/W6/05, a întreprins acțiuni în scopul de a obține cedarea unei părți a volumului de lucru a agenților economici respectivi către întreprinderile afiliate SRL „Nouconst” și SRL „Global Trans”.

Astfel, la 18.09. 2015 Administrația de Stat a Drumurilor, în calitate de beneficiar al proiectului R6 – M1 de reabilitare a drumului Ialoveni RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550 (proiect finanțat de Banca Europeană de Investiții), reprezentată de persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXX, a angajat pe Simone Jons, inginer-supervizor internațional, pentru relația contractor - beneficiar.

În continuare Ciobanu XXXXXXXXX, participând activ în scopul infiltrării sale pe piața construcției drumurilor, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Chirinciuc Iurie, Ministrul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ultimul având rolul de organizator și autor al planului de monopolizare a pieței construcțiilor drumurilor prin concentrarea lucrărilor de executare a acestora de agenții economici afiliați, susținând că are influență asupra persoanei identificate de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXX, care face parte din Administrația de Stat a Drumurilor, beneficiarul proiectului, a promis lui Ciobanu XXXXXXXXX, administratorul SRL „Mobigrup Anturaj”, ultima fiind fondator al SRL „Global Trans”, administrată de feciorul acestuia, că va interveni către persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXX, ca acesta să tergiverseze aprobarea lucrărilor de execuție, acordare a garanției pe proiect administratorului SRL „Ecosem Grup” Rucan A. și „SK 13 Patstroy JSK”, întru excluderea SRL „Ecosem Grup” în calitatea sa de subcontractor, în favoarea SRL „Nouconst”, administrator fiind Sirbu Marin, căruia îi revenea rolul de executant a lucrărilor de reabilitare.

În continuare, la XXXXXXXXX, conform indicației Ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor Chirinciuc Iurie, administratorul SRL „Ecosem Grup” Rucan A. s-a întâlnit în oficiul amplasat pe str. Tighina, 33, mun. Chișinău, cu Sirbu Marin și Ciobanu XXXXXXXXX, ultimii comunicând cele menționate anterior de către Ministrul Chirinciuc Iurie, lui Rucan A., și anume că, administratorul SRL „Ecosem Grup” este obligat să subcontracteze SRL "Nouconst" întru realizarea executării în continuare a lucrărilor de construcție a drumului și ca ultimul să transmită prin intermediul lui Ciobanu Nicoale 5% din suma totală a contractului, cu excluderea beneficiului contractorului „SK 13 Patstroy „ și a cheltuielilor generale, suma de 5 % fiind calculată din suma totală a contractului de reabilitare a drumului Ialoveni, de aproximativ 8000000 Euro, ceia ce constituie 400000 Euro, iar aproximativ 1%, ce constituie 80000 Euro, urmau să revină factorilor de decizie din cadrul Administrației de Stat a Drumurilor.

În scopul realizării acestor intenții Chirinciuc Iurie l-a influențat pe persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXX, ca acesta să faciliteze procesul de concentrare a pieței lucrărilor de reabilitare a drumurilor din Republica Moldova, prin somarea inginerului - supervizor internațional Simone Jons ca ultimul, contrar prevederilor subclauzei 4.4 (B) a contractului FIDIC, să solicite avizarea provizorie a consimțământului pentru acceptarea proiectelor de execuție ale agenților economici autohtoni, de la Administrația de Stat a Drumurilor, pe când conform aceleiași subclauzei contractorul obține consimțământul doar a inginerului supervizor.

În aceste circumstanțe, persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXX, a exercitat presiuni asupra contractorului „SK 13 Patstroy JSK” în scopul excluderii SRL „Ecosem Grup” ca subcontractor, în favoarea

SRL „Nouconst”. Ca rezultat la 16.03. 2017 Rucan A., administratorul SRL „Ecosem Grup”, a fost obligat să încheie contractul de prestare a serviciilor de executare a lucrărilor de construcții, nr. 01-16.03/17, cu SRL „Nouconst”, în persoana administratorului Sîrbu Marin prin care primul a cedat partea sa contractuală în mărime de circa 30 %, prin semnarea respectivului contract.

Ulterior Chirinciuc Iurie, continuînd acțiunile sale, întru realizarea influenței promise lui Ciobanu Nicolae, a influențat persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, ca acesta să întreprindă acțiuni îndreptate spre deposedarea de la „SK13 Patstroy” a încă 30 % din volumul lucrărilor prevăzute prin contractul R6 – M1 de reabilitare a drumului Ialoveni, RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, în scopul încheierii contractului direct cu „SK13 Patstroy”, pentru eliminarea definitivă din proiect a subcontractorului - SRL „Ecosem Grup”.

Astfel, la XXXXXXXXXX, în cadrul ședinței extraordinare, convocate și organizate de către Ministrul Chirinciuc Iurie, cu participarea reprezentantului „SK 13 Patstroy” Caciamacov Liubomir Petrov, și a altor persoane, persoana identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, fiind susținut de Chirinciuc Iurie, a invocat pretenții față de „SK 13 Patstroy” aferent tergiversării executării lucrărilor de construcție capitală a drumului, servicii asumate conform contractului R6 - M1 - reabilitarea drumului Ialoveni, RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, subcontractor fiind SRL „Ecosem Grup”. Ca rezultat al ședinței respective „SK713 Patstroy” a fost determinat să înainteze un proiect prin care să transmită 40 % din valoarea contractuală către SRL „Nouconst”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ciobanu XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX prin complicitate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal al RM, individualizată prin „trafic de influență, și anume pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, de comun cu o persoană cu demnitate publică, pentru a-l face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă”.

Sîrbu Marin XXXXXXXXXX, fiind fondator și administrator al SRL „Nouconst”, prin acțiunile sale intenționate a comis prin complicitate infracțiunea de trafic de influență - pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, de comun cu o persoană cu demnitate publică pentru a-l face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă, acțiuni savârșite de mai multe persoane, în următoarele circumstanțe:

În perioada anilor 2016 – 2017, Sîrbu Marin, de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile cu Ciobanu XXXXXXXXXX, Chirinciuc Iurie și cu o altă persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, acționând coordonat, astfel încât aportul individual al fiecăruia s-a corelat cu acțiunile celorlalți, în realizarea scopului urmărit, exprimat prin organizarea unei scheme infracționale pentru a dobîndi foloase și bani care nu li se cuvin, manifestate prin exercitarea presiunilor și crearea impedimentelor agentului economic „SK 13 Patstroy JSC” (companie cu capital străin, cîștigătoare a licitației finanțate de Banca Europeană de Investiții), cît și a subcontractorului acestuia SRL „Ecosem Grup”, responsabili de realizarea proiectului de reabilitare a drumului R6 - M1 Ialoveni de la km 0+000-km 6+550, conform contractului RSP/W6/05, a întreprins acțiuni pentru a obține cedarea unei părți a volumului de lucru a agenților economici respectivi către întreprinderile afiliate SRL „Nouconst” și SRL „Global Trans”.

Astfel, la 18.09. 2015 Administrația de Stat a Drumurilor, în calitate de beneficiar al proiectului R6 – M1 de reabilitare a drumului Ialoveni RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550 (proiect finanțat de Banca Europeană de Investiții), reprezentată de persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, a angajat pe Simone Jons, inginer - supervisor internațional, pentru relația contractor - beneficiar.

În continuare Sîrbu Marin de comun acord cu Ciobanu XXXXXXXXXX, în scopul infiltrării pe piața construcției drumurilor, în urma înțelegerii prealabile cu Chirinciuc Iurie, Ministrul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, ultimul avînd rolul de organizator și autor al planului de monopolizare a pieței construcțiilor drumurilor prin concentrarea lucrărilor de executare a acestora de către agenții economici afiliați, susținînd că are influență asupra persoanei identificate de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, care face parte din cadrul Administrației de Stat a Drumurilor, beneficiarul proiectului, a promis lui Ciobanu XXXXXXXXXX, administratorul SRL „Mobigrup Anturaj”, ultima fiind fondator al SRL „Global Trans”, administrată de feciorul acestuia, că va interveni către persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, ca acesta să tergiverseze aprobarea lucrărilor de execuție, acordarea garanției pe proiect administratorului SRL „Ecosem Grup” Rucan A. și „SK 13 Patstroy JSC”, pentru excluderea SRL „Ecosem Grup” în calitatea sa de subcontractor în favoarea SRL „Nouconst”, administrator fiind Sîrbu Marin, căruia revenea rolul de executant a lucrărilor de reabilitare.

În continuare, la XXXXXXXXXX, acționînd conform indicației Ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor Chirinciuc Iurie, Sîrbu Marin și Ciobanu XXXXXXXXXX s-a întîlnit în oficiul amplasat pe str. Tighina, 33, mun. Chișinău, cu administratorul SRL „Ecosem Grup” Rucan A., comunicînd ultimului cele menționate anterior de către Ministrul Chirinciuc Iurie, și anume că, administratorul SRL „Ecosem Grup” Rucan A. este obligat să subcontracteze SRL „Nouconst” întru realizarea executării în continuare a lucrărilor de construcție a drumului și ca ultimul să transmită prin intermediul lui Ciobanu XXXXXXXXXX 5% din suma totală a contractului, cu excluderea beneficiului contractorului „SK 13 Patstroy” și a cheltuielilor generale, suma de 5 % fiind calculată din suma totală a contractului de reabilitare a drumului Ialoveni de aproximativ 8000000 Euro, ceia ce constituie 400000 Euro, iar aproximativ 1%, ce constituie 80000 Euro, urmau să revină factorilor de decizie din cadrul Administrației de Stat a Drumurilor.

În scopul realizării acestor intenții Chirinciuc Iurie a influențat pe persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, ca acesta să faciliteze procesul de concentrare a pieții lucrărilor de reabilitare a drumurilor din Republica Moldova, prin somarea inginerului - supervisor internațional Simone Jons ca ultimul, contrar prevederilor subclauzei 4.4 (B) a contractului FIDIC, să solicite avizarea provizorie a consimțământului pentru acceptarea proiectelor de execuție ale agenților economici autohtoni, de la Administrația de Stat a Drumurilor, pe când conform aceleiași subclauze contractorul obține consimțământul doar a inginerului-supervisor.

În circumstanțele expuse, persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, a exercitat presiuni asupra contracturului „SK 13 Patstroy JSK” întru excluderea SRL „Ecosem Grup” ca subcontractor, în favoarea SRL „Nouconst”.

Ca rezultat, la 16.03. 2017 Rucan A., administratorul S.R.L. „Ecosem Grup”, a fost obligat să încheie contractul de prestare a serviciilor de executare a lucrărilor de construcții, nr. 01-16.03/17, cu SRL „Nouconst”, în persoana administratorului Sîrbu Marin, prin care primul a cedat partea sa contractuală în mărime de circa 30 %, prin semnarea respectivului contract.

Ulterior Chirinciuc Iurie, continuînd acțiunile sale criminale, întru realizarea influenței promise lui Ciobanu XXXXXXXXXX, l-a influențat pe persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, ca acesta să întreprindă acțiuni îndreptate spre deposedarea de la „SK13 Patstroy” a încă 30 % din contractul R6 – M1 de reabilitare a drumului Ialoveni, RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, în scopul încheierii contractului direct cu „SK13 Patstroy”, pentru eliminarea definitivă din proiect a subcontracturului SRL „Ecosem Grup.

Astfel, la XXXXXXXXXX, în cadrul ședinței extraordinare, convocată și organizată de către Ministrul Chirinciuc Iurie, cu participarea reprezentantului „SK 13 Patstroy” Caciamacov Liubomir Petrov și a altor persoane, persoană identificată de organul de urmărire penală, în privința căruia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Furtună Victoria, din XXXXXXXXXX, fiind susținut de Chirinciuc Iurie, a invocat pretenții față de „SK 13 Patstroy” aferent tergiversării executării lucrărilor de construcție capitală a drumului, servicii asumate conform contractului R6 - M1 de reabilitare a drumului Ialoveni, RSP/W6/05, km 0+000 - km 6+550, subcontracturului căruia fiind SRL „Ecosem Grup”. Ca rezultat al ședinței respective „SK 13 Patstroy” a fost determinat să înainteze un proiect prin care să transmită 40 % din valoarea contractuală către SRL „Nouconst”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sîrbu marin XXXXXXXXXX prin complicitate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal al RM, individualizată prin „trafic de influență, și anume pretinderea, acceptarea, personal și prin mijlocitor, de bani, servicii, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, de comun cu o persoană cu demnitate publică, pentru a-l face să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă”.

16. Totodată, Colegiul Penal constată că, în cadrul cercetării judecătorești, inculpații Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX, Ciobanu XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și Sîrbu Marin XXXXXXXXXX au depus cereri scrise personal de aceștia, privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, cererile care au fost admise.

Astfel, fiind audiați în ședința instanței de fond, inculpații Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX, Ciobanu XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și Sîrbu Marin XXXXXXXXXX, fiind avertizați pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, au acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală și nu au solicitat administrarea de probe noi.

La fel, instanța de apel ține să remarce și faptul că inculpații Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX, Ciobanu XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și Sîrbu Marin XXXXXXXXXX în ședința Curții de Apel Chișinău au declarat de asemenea că recunosc vina incriminată și probele administrate în cadrul urmăririi penale.

17. Fiind audiat în ședința instanței de fond, verificate în apel, inculpatul Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX vina în comiterea infracțiunilor a recunoscut și a declarat că, se cunoaște cu Ciobanu încă din anii de studenție, au lucrat împreună, sunt prieteni, s-au întâlnit în luna februarie și i-a comunicat că are o societate pentru construcția drumurilor și l-a rugat dacă este posibil să îl ajute cu ceva de lucru pentru această companie, i-a spus că o să se strădui să îl ajute, și ulterior l-a telefonat Rucan la care l-a invitat la el, l-a întrebat care este situația unei porțiuni a or. Chișinău, dumnealui i-a comunicat că are probleme mari nu are finanțare, nimeni nu-l crede și nu-i dă pe datorie nici materiale, nici tehnică și dumnealui l-a rugat dacă poate să-l ajute pentru a finaliza acest proiect. În acel moment, s-a adus aminte cu întâlnirea cu Ciobanu, s-a întors în birou la el, a căutat numărul de telefon și i-a dat numărul de telefon a lui Ciobanu și Sîrbu. Pe Sîrbu personal nu l-a cunoscut și nu-l cunoaște, dar avea numărul de telefon deoarece avea toate numerele de telefoane de la companiile drumurilor. După ce i-a dat aceste două numere de telefoane, i-a spus să-i contacteze cu ei personal și să discute toate aspectele contractuale în caz dacă vor încheia un contract de reabilitare a acestor porțiuni de drumuri. După ce Ciobanu cu Sîrbu s-au întâlnit cu Rucan, Ciobanu l-a telefonat și i-a comunicat că sunt careva probleme și trebuie să le verifice, a stabilit o întâlnire la Minister, s-au văzut, i-a explicat că există probleme cu Rucan, deoarece nu poate încheia contract direct cu dumenalui, deoarece are și el contract la subantreprinză și acest contract trebuie încheiat direct cu Compania Bulgară. L-a invitat pe Rabcea Vitalie, viceminstru, l-a rugat să convoce o ședință comună cu toți factorii de decizie pentru a stabili și a vedea care este circulația și a-i influența să semneze contractul direct cu compania Nou Const. A fost stabilită această ședință la sfîrșitul lunii aprilie, unde au participat Teleman, conducătorul Companiei Bulgare SK13 Rabcea, Cuculescu, unde domnul Director de la Compania bulgară le-a comunicat situația de pe șantier și le-a întrebat ce reprezintă Compania Nou Const, i-a comunicat că este o companie puternică și serioasă de pe piața RM, i-a recomandat-o și i-a spus dacă are și alte variante, poate să încheie contract cu cine dorește dumnealui. Directorul de la Compania SK13 a luat o pauză de 3 zile și ulterior l-a informat Vitalie Rabcea că în termen de o săptămînă aduce garanție bancară pentru încheierea contractului și în urma acestui contract cu Compania Nou Const, Ulterior a fost primit și un sume de detalii pe a

penru incasarea avansului și va semna acest contract cu Compania Nou Const. Ulterior a fost reținut și nu cunoaște detaliu ce s-a întâmplat mai departe. Cu Ciobanu a stabilit că dacă se reușește semnarea acestui contract, va primi o remunerare de 5 % din profitul obținut în urma semnării acestui contract, sau 5000 euro. Se căiește sincer pentru că nu a sesizat că este o încălcare.

A mai declarat inculpatul că Teleman urma să se întâlnească cu Directorul Companiei Bulgare și cu inginerul de supraveghere a contractului și să-i convingă să semneze contract cu Compania Nou Const. Nu cunoaște dacă au fost întreprinse sau nu acțiuni, poate comunica că Rabcea a fost telefonat de către Directorul acestei Companii și a comunicat că v-a semna contract cu Compania Nou Const. Beneficiarul contractului este Administrația de Stat a Drumurilor. Toate dispozițiile semnate erau de directorul interimar de Direcția de stat a drumurilor, Teleman Veaceslav. Teleman îl informa care este situația la moment, și ce urmează să întreprindă.

A mai declarat inculpatul că, în septembrie 2015 a parvenit un demers de la primarul comunei Sculeni pentru reparația capitală a drumurilor, Sculeni- Floreni cu porțiune de 3.5 km. În urma examinării acestui demers de către Minister și Administrația de Stat a Drumurilor, l-a invitat pe Curmei Gheorghe, fostul direct general al Administrației de Stat a Drumurilor pentru a explica care este metoda de a soluționa această problemă. Dumnealui i-a spus că este posibil, cu condiție de pentru a semna un demers către drumul Strășeni, și problema poate fi rezolvată. Dumnealui i-a adus acesta scrisoare pe care a semnat-o și a trimis-o spre executare. Pentru reparația acestui drum, l-a rugat și Anatol Plăcintă cu care sunt prieteni și au fost asociați. Această scrisoare a fost dată Administrației de Stat a Drumurilor, dat fiind faptul că era toamna și aveau puțin timp la dispoziție dumnealor, au încheiat un contract de executare cu SRL Rutador. Lucrările au fost efectuate până la sfârșitul anului 2015 și au fost incluse în programul fondului Rutier și aprobate prin Hotărârea de Guvern la 30 decembrie 2015.

A mai indică inculpatul că când a venit Curmei la el, i-a spus că de obicei se practică așa cazuri de așa gen. Datorită faptului că au mai fost astfel de cazuri, a acceptat să fie efectuate lucrări pe aceste porțiuni de drumuri, în acea hotărâre din decembrie au fost incluse și alte reparații pe această porțiune de drum. Acest drum a fost construit cu 8 mln 500 lei fără licitație, să fi fost licitație, este sigur că ar fi costat mult mai mult, drept exemplu poate servi porțiune de drum construită din fondul ADERE 3.5 km la licitație a costat 19 mlr. În 2015 conform Hotărârii de Guvern din luna iulie au fost alocate 485 mln lei pentru mai multe Primării din RM, din aceste 485 mln au fost executate lucrări de aproximativ 100 mln lei, în legătură cu criza bancară din RM au fost stopate toate lucrările ce țineau de această Hotărâre de Guvern. Compania RUTADOR a executat lucrările până în 2015, însă banii au fost achitați în august 2016. Era sfârșit de an și era nevoie de a fi aprobată această Hotărâre ca să nu rămână pe următorul an deaceia hotărârea a fost adoptată la 30 decembrie 2015. Pe agentul economic de pe RUTADOR îl cunoaște așa ca și pe alți agenți economici, cu Directorul Mariu XXXXXXXXX a făcut cunoștință în timpul când executa lucrările pe acel sector de drum spre Sculeni-Floreni, dumealui l-a întrebat de mai multe ori dacă are garanția dacă v-a primi bani, i-a promis că banii îi va primi, numai cu întârziere și după aprobarea Hotărârii de Guvern unde v-a fi inclus acest segment de drum. Nu a intervenit la desemnarea agentului economic de pe RUTADOR, a fost informat că v-a executa lucrările în termen.

Inculpatul Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, în ședința Curții de Apel Chișinău, a pledat pentru admiterea apelului declarat în interesele sale și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, totodată a relatat că, declarațiile date în instanța de fond le susține. Învinuirea adusă îi este clară. Vina nu a recunoscut-o în instanța de fond.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, verificate în apel, inculpatul Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX vina în comiterea infracțiunii a recunoscut și a declarat că, pe parcursul ultimilor ani, pe timpul crizei, a discutat nu doar cu Chirinciuc, dar și cu mai multe persoane. Profitând de cazul că se cunoaște personal cu Chirinciuc, s-a interesat dacă există careva volume de lucru în domeniul construcțiilor drumurilor, fiindcă el creează o companie în domeniul Construcțiilor drumurilor și încercase să se plaseze în acest business, deoarece în acest domeniu mai veneau careva bani. A solicitat de la Chirinciuc dacă cunoaște careva agenți economici ca să-l recomandă ca să-și îndeplinească datoria, el i-a spus că s-ar putea să fie așa ceva, fiindcă sunt cazuri când unii câștigători de licitație nu au total capacitate de îndeplinire și au nevoie de subantreprenori. La una din discuții, i-a spus că este un antreprenor care nu-și onorează obligațiile și ar putea să-l recomande ca subantreprenor, tot atunci la una din discuțiile acestea, i-a sugerat că ar fi nevoie de o mulțumire, a înțeles că ar fi nevoie de 5000 euro. Nu și-a dat seama că este o încălcare din partea lui, ei cercetam sute de proiecte și dacă unul două reușea să-l implementeze, era foarte bine. Nu a refuzat, a fost de acord gândindu-se că este mai mult timp, nu cunoștea că este o infracțiune până la prima discuție. Chirinciuc i-a spus că cineva o să-l telefoneze, adică agentul ca să comunice toate condițiile contractului. La o perioadă de 10 zile a fost telefonat de Rucan care i-a spus că a fost recomandat de Chirinciuc și să se întâlnească la el, să discute, a făcut o întâlnire cu Sîrbu administratorul de la Nou Const, pe care l-a întrebat dacă este de acord să colaboreze un proiect, cu el mai colaborase și anterior fiind la el în birou, de la Rucan a înțeles despre care obiect este vorba, la care el i-a spus că nu ar fi împotriva, la care i-a spus că tot pe acest obiect duce discuții cu cineva și s-ar putea ca să-l ia singur fără dînsul, și să se ducă singur să discute cu Rucan, să vadă cât sunt de serioase intențiile lui pentru a ceda, după aceea dacă discuțiile vor fi serioase să se întâlnească, să discute pe baza proiectului. A fost la Rucan, s-au întâlnit la el în birou, au discutat pe diferite proiecte, urma să facă o întâlnire cu Sîrbu, și Rucan ca să discute aspecte tehnice. Rucan i-a spus că are probleme, dar nu a înțeles care anume, îi dădea de înțeles că va trebui să dăie, el i-a spus că nu are nici o indicație de la Chirinciuc ce să dea, la un moment discutând diferite întrebări, i-a spus că cunoaște că se dă 5 sau 10 %, dar nu i-a spus că Chirinciuc a pretins 5 sau 10 % din volumul contractului. După aceea, i-a spus lui Sîrbu că discuția a avut loc, i-a propus să meargă la a doua discuție, la câteva zile s-au întâlnit la oficiu lui Rucan. Înainte de asta, s-au întâlnit înaintea oficiului, stabilind întrebările pe care să le discute, parimise i-a spus că pentru ministru este o cerere de 5000 euro sau 5 % din profitul care va fi. Rucan permanent vroia să spuie el cât procente trebuie să dea ministrului, i-a spus că nu are așa indicație de la ministru și nu a acceptat acest lucru. La un moment dat despre un eventual procent a luat inițiativa Sîrbu care a sonorizat niște procente pe care el nu le cunoștea. După ce a eșit de la a doua discuție, Sîrbu l-a întrebat de ce a tăcut când era vorba de procente la care el i-a replicat că eu cu ministru nu are nici un fel de discuții la capitolul dat. I-a spus că l-a indignat discuția care a fost și îl va suna pe ministru, și dacă va fi că el a negociat cu Rucan despre procente, el o să se gîndească. Rucan i-a spus că sunt probleme la care i-a răspuns că va discuta cu ministru. Ministrul era plecat în concediu 10 zile. La 13-14 martie a făcut legătura cu ministru, l-a invitat la ministru, nu i-a spus că Rucan și Sîrbu vorbesc despre careva procente, doar i-a spus că acolo sunt probleme birocratice de la SD și trebuie cumva soluționate, altfel proiectul nu va merge, la care i-a spus că nu ar fi probleme dar, că nu poate fi subcontractor, deoarece este Rucan, trebuie contractul încheiat cu câștigătorul licitației SK 13 Patstroy, pentru asta nu v-a fi de ajuns 5000 euro, dacă Rucan va ceda o parte mare din contract, atunci să fie 5 % din profitul din care să-l aibă, dar nu mai puțin de 5000 euro. Nu și-a dat seama că merge pe înfăntuirea leei se gîndea că va trebui mult timp pentru înfăntuirea acestui contract urma să

...vedă cât va ceda Rucan. După aceea s-a întâlnit cu Sîrbu și i-a spus condițiile, peste câteva zile l-a sunat pe Rucan să vedă dacă este sens să lucreze. Rucan i-a spus că nu mai ține minte dacă a trimis condițiile tehnice a contractului, s-a dus la Sîrbu să vadă dacă a venit la el și să-i spună despre ultima discuție cu ministru. El i-a spus că datele tehnice pentru calcule au venit, dar ele nu sunt adresate lui, și el lucrează cu altă persoană unul din furnizorii lui și el contractul o să-l ia fără dînsul, la care nu i-a replicat absolut nimic, s-au despărțit pe o notă amiabilă, nu a a contactat nici ministru, nici Sîrbu nici Rucan. Nu și-a dat seama că a săvîrșit infracțiune, întîmplător s-au întâlnit cu Sîrbu și i-a spus că a semnat contractul cu Rucan și că lucrează. Despre asta a aflat în timpul anchetei că a fost semnat contract între Rucan și Sîrbu. La 27 aprilie a fost reținut și a fost parte a dosarului. A mai declarat că ceea ce a sugerat ministru 5 % din profitul care trebuia să fie primită de la parte, contract care trebuia Rucan să cedeze, și nu 5 % din suma întregului contract cum a sonorizat de către Sîrbu. Sîrbu i-a spus că nu-l cunoștea pe ministru, și nu a avut careva discuții cu el.

Inculpatul Ciobanu XXXXXXXX XXXXXXXX, în ședința Curții de Apel Chișinău, a pledat pentru admiterea apelului declarat în interesele sale și respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, totodată a relatat că, declarațiile date în instanța de fond le susține. Învinuirea adusă îi este clară. Vina nu a recunoscut-o în instanța de fond.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, verificate în apel, inculpatul Sîrbu Marin XXXXXXXX vina în comiterea infracțiunii a recunoscut și a declarat că, compania pe care o conduce activează timp de 12 ani, la mijlocul lunii februarie 2017 l-a telefonat Ciobanu, l-a întrebat dacă poate să se întâlnească pe marginea colaborării a unui obiect, l-a întrebat despre care obiect merge vorba, la care i-a răspuns că este vorba centura Chișinău-Ialoveni R6, i-a spus că mai duce discuții pe marginea proiectului dat, i-a spus că nu a mai lucrat pe asemenea proiecte. A doua zi l-a telefonat Ciobanu și a vorbit cu Rucan și poate să îi dea un sector de drum și fixase întîlnire pentru ora 14:00, a venit cu un sfert mai repede ca să construiască discuția, s-au întîlnit în fața sediului, a vorbit cu Ciobanu, a spus că nu se pricepe la documentație și scheme, și a spus dacă va merge vorba de careva mulțumiri va trebuie 5 la sută sus și unul jos, s-au urcat în oficiu la Rucan, s-au început discuțiile privitor la o eventuală colaborare, a insistat ca contractarea să fie direct cu Firma Bulgară, spunîndu-i direct în față că are datorii foarte multe, Rucan categoric a refuzat asemenea contract. Spunînd că ar fi o posibilitate de a arăta 3 conturi pentru transferuri de bani. Conform înțelegerilor cu Ciobanu rolul lui personal în această colaborare era în asigurarea executării lucrărilor inclusiv materiale, mecanisme, practic toate costurile de execuție a lucrărilor. Rolul lui Ciobanu consta în asistența juridică pe acest proiect, participarea la perfectarea actelor, și trebuia să vină cu un suport financiar, Rucan categoric a refuzat să-l facă subantreprinză direct cu antreprenorul general, deoarece nu poate acumula experiență similară care va fi utilă pentru participarea la alte licitații mai mari. Totodată în cadrul acestor discuții i s-a prezentat oferta și a exemplificat pe baza așternerii asfaltului mășcat în grosime de 6 cm, arătîndu-ne că are prețul 260 lei metru pătrat fără tva. El a pretins că are nevoie 10 la sută de la cheltuielile care le-a avut pînă acum și ne-a dat asigurări că dacă va fi bine vor primi banii. La un moment dat, Rucan a întrebat pe Ciobanu cum fac cu ministru că a vorbit de o cafea, două, trei, și Ciobanu i-a spus de la 5 la 10 % și la administrație minimum 1 %. Rucan l-a întrebat pe Ciobanu să spună concret și a arătat la cifra 5 sau și a comunicat astfel „voi vrei să mai adăugați câteva procente deasupra,, Ciobanu a venit cu solicitarea ca să dea 2 % la administrație, la care a întrebat cui trebuie 2 % la administrație, la care nu a avut nici un răspuns și Ciobanu l-a întrebat cât este dispus să plătească la administrație. Pînă la urmă a văzut că se tensionase situația și a intervenit cu inițiativă ca să se clarifice cu cei 5 la sută și el va încerca să se clarifice cu ce-i de la administrație. Într-un final cu Rucan a convenit lucrările să fie executate la direct, nu prin compania GLOBAL TRANS CONSTRUCTION care a încheiat contract cu ECOSENGRUP din cadrul acestui contract nu avea obligațiuni față de nimeni. Nu și-a dat seamă că înțelegerile de 5 la sută, 10 la sută este o încălcare.

A mai declarat inculpatul că nu-l cunoaște pe ministru, și nu l-a rugat să fie ajutat cu ceva. În cadrul anchetei și-a dat seama că este complice deoarece a purtat discuții cu Ciobanu. Dacă era încheiat contracte GLOBAL TRANS CONSTRUCT ECOSENGRUP și ulterior GLOBAL TRANS CONSTRUCTION între Const, el personal nu avea obligațiunea de a achita careva comision. Comisiunile trebuia achitate de Ciobanu din profitul său, tarifele sunt super față de tarifele cu care lucra pe țară. Rucan permanent a menționat că profit, asemenea lucrări era de 30 , 40 %.

Se căiește sincer de cele comise. Referitor la 1 % administrației de stat a drumurilor, nu s-a ajuns la înțelegere cine să trasmită, probabil să fie conducerea.

18. Examinînd probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpaților Chirinciuc Iurie XXXXXXXX, Ciobanu XXXXXXXX XXXXXXXX și Sîrbu Marin XXXXXXXX și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi;

- declarațiile martorului Plăcintă Anatolii, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că activează în calitate de director SRL "Fortina Labis" aproximativ din anul 2000, întreprinderea fiind fondată în 1995.

Aferent lui Iurie Chirinciuc îl cunoaște din 1993 pe cînd activa la S.A "Moldacacom" unde Iurie Chirinciuc fiind acționar cu 7 %. În perioada 1998 - 2000 a activat în Ministerul Agriculturii, iar ulterior domnul Iurie Chirinciuc i-a propus să preia conducerea SRL "Fortina Labis", deoarece avea dericționată ramura agricolă (livadă), unde acesta era profesionist. În continuare, deoarece arăta rezultate deosebite în activității agricole, Iurie Chirinciuc a înregistrat 50% din această întreprindere pe el (Plăcintă Anatolie), astfel ajungînd să fie asociați cu Iurie Chirinciuc. Ulterior I. Chirinciuc aproximativ în 2007 a decis să-i transmită lui Melinte Victor cota parte a sa din SRL "Fortina Labis" ce constituia 50%. Investiții mari în întreprinderea dată au fost efectuate atît de Iurie Chirinciuc cît și de el. În perioada anilor 2000-2003 a fost emisă o hotărîre de Guvern cu privire la ajutorul agricultorilor în domeniul viticulturii. Atunci el a fondat întreprinderea SRL "Lefcons Agro", cu destinația viței-de-vie. În 2003 a procedat identic cu Iurie Chirinciuc, cum a ultimul a procedat în anul 2000, și i-a cedat 33% din cota parte din SRL "Lefcons Agro" lui Iurie Chirinciuc. SRL "Lefcons Agro", nu posedă teren agricol în proprietate, suprafața de 22,5 ha de pămînt a fost arendată de la SRL "Fortina Labis" pentru o perioadă de 25 ani. Pe aceste 25 ha a sădit plantații de struguri pentru masă. Ulterior Iurie Chirinciuc din circumstanțe necunoscute lui, l-a rugat să fie scos din asociați SRL "Fortina Labis". Astfel în 2015-2016 nu-și amintește cu certitudine perioada, a făcut această schimbare, rămînînd unicul proprietar a întreprinderii în cauză. Acum jumătate de an în urmă, fondatorul a SRL "Lefcons Agro" a devenit Margarint Ana. A înregistrat întreprinderea respectiva pe această domnișoară, care este și contabilă la întreprinderea SRL "Lefcons Agro", deoarece s-a gîndit să cîștige granturi care se acordă tinerilor agricultori și a stabilit cu aceasta să creeze o albinărie, iar dacă va avea rezultat acest

proiect să-i dia și acestuia periodic miere de albini. Aterent depozitului tregonitic amplasat pe teritoriul SRL „Fortina Labis, st. Floreni, m. Ungheni”, Iurie Chirinciuc nu are care-va atribuții.

Totodată a remarcat că, cele 3 întreprinderi indicate supra se află pe adresa juridică unică st. Floreni, rl Ungheni. Referindu-se la drumul de acces în satul Floreni, a comunicat că în momentul când Iurie Chirinciuc a devenit ministrul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor s-a aflat în vizită la întreprindere SRL "Fortina Labis" și au inițiat o discuție că drumul acesta de acces spre fabrică și ulterior spre satele din vecinătate nu este într-o stare bună și ar fi bine să fie reconstruit, la care Iurie Chirinciuc a spus că e posibil acest fapt și acesta a rămas plăcut sătesfacut. S-a purtat foarte bine cu lucrătorii de la SRL "Rutador", deoarece era foarte mulțumit de lucrările ce se efectuau, ba mai mult li-a permis acestora să pună și tehnica pe teritoriul întreprinderii. Careva sume bănești pentru construcția acestui drum nu i-a oferit lui Iurie Chirinciuc. Muncitorii ce au efectuat lucrările de construcție a drumului au fost cazați într-un bloc aferent, care se afla pe teritoriul întreprinderii. Un alt aspect ar fi că, discutând cu administratorii SRL "Rutador" aceștia i-au acoperit perimetrul întreprinderii SRL "Fortina Labis" cu rămășițe de asfalt, dar nu o consideră ca o construcție capitală ci doar a fost pus un strat de asfalt și a fost nivelat. Probabil acest gest a urmat ca răsplata a atitudinii acestuia față de lucrătorii SRL "Rutador".

În continuare celor declarate a remarcat că drumul în cauză a fost finisat în 2-3 luni, cum a fost organizată construcția acestuia în limitele legale sau nu nu poate afirma nimic, cert este că există drumul atât pentru întreprindere cât și pentru cetățeni. Reprezentanții SA "Drumuri Strășeni" pe perioada construcției drumului nu au fost prezenți, doar reprezentanții și tehnica de la SRL "Rutador" și măiestrii acestora, nu a auzit să fi fost cine-va de la SA "Drumuri Strășeni". Șef de șantier în cadrul construcției fiind Foltea Gheorghe /Vol. IV, f.d.195-198/;

- **declarațiile martorului Rucan Andrian**, care fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că care a declarat că, pînă în luna iulie anul 2015 SC «Ecosem Grup» SRL a activat în cadrul mai multor proiecte de reabilitare și reparație a drumurilor, precum ar fi: reabilitarea porțiunii de drum R-14 finanțat de Banca Mondială prin EBRD, trei străzi în or. Strășeni contractor cu Primăria or. Strășeni și Agenția Achiziții Publice, lucrări de așternere a asfaltului prin subcontractare cu TADEI pe traseul M2, construcția nouă a unei porțiuni de drum în r. Sîngerei s. Dumbrăvița finanțat din fondul internațional de dezvoltare a agriculturii IFAD, contract de construcție a drumului de acces către ZEL Bălți finanțat de Draxel Maier. Pînă în această perioadă SC «Ecosem Grup» SRL a activat fără impedimente, odată cu numirea în funcție a noului ministru al transporturilor și infrastructurii drumurilor domnul Iurie Chirinciuc, cît și a noilor conducători la ASD, SC «Ecosem Grup» SRL a început a întîlni impedimente și anume alți agenți economici din domeniul dat, inclusiv și cei cu care erau deja semnate contracte refuzau să activeze cu SC «Ecosem Grup» SRL, fără a da careva explicații motivate, la acel moment Rucan Adrian în calitate de director general nu înțelegea de unde se trag toate aceste refuzuri.

La începutul anului 2016 SC «Ecosem Grup» SRL a semnat un contract de subcontractare cu compania SK-13 Patstroy cu privire la acordarea serviciilor de construcție a drumului R6-M1 Sloveni. După semnarea acestui contract primele impedimente din partea funcționarilor nominalizați s-au manifestat prin tărăgănarea intenționată a pornirii procedurii de aprobări, tot atunci el a aflat că nu este dorit de actuala conducere a MLID ca subcontractor pe acest proiect. Necătfînd la aceasta la 12.07.2016 SK-13 Patstroy JSC (contractorul general) a înaintat spre aprobare oficial către IRD Engeeniring (consultantul) scrisoare cu copie către ÎS ASD dlui director Veaceslav Teleman scrisoare nr. 092 prin care a solicitat aprobarea Ecosem Grup SRL ca subcontractor cu atașarea Licenței acesteia și a altor documente de rigoare necesare aprobării. La aceasta ÎS ASD a refuzat aprobarea prin scrisoarea nr. 08-11/1990 semnată la 16 August 2016 au refuzat aprobarea subcontractorului din motivul lipsei licenței și lipsei de experiență la efectuarea lucrărilor. La 16 august 2016 a fost expediată scrisoarea nr 100 cu prezentarea repetată a licenței companiei Ecosem Grup SRL, la data de 22 August 2016 a fost expediată scrisoarea cu nr.104 prin care se cerea repetat aprobarea Ecosem Grup ca Subcontractor cu anexarea documentelor confirmative, după care inginerul IRD a expediat pe 24 August 2016 repetat scrisoare cu cererea de aprobare nr. R6M1SRA —SJ/035 către ÎS ASD. Imediat după 22 august 2016 a fost chemat prin apel telefonic de către dl. Ministru Iurie Chirinciuc unde i s-a pus condiția că dacă dorește să lucreze la acest proiect va trebui să contracteze toate lucrările cu compania Dromas Cons în persoana dlui Dacin Petru care a fost sunat în prezența lui de către ministru și informat că el îl va contacta și că el trebuie să lucreze cu Rucan Adrian. Imediat ministrul l-a impus pe Rucan Adrian să-l sune pe dl. Dacin și să stabilească o întîlnire cu el. Acesta a stabilit o întîlnire a doua zi la baza de producție a dlui Dacin. Condițiile dlui Dacin reieșeau din aceea că să-i comunice prețurile lucrărilor contractate de Rucan Adrian cu SK 13 Patstroy ca el să stabilească aceleași prețuri de lucru către dînsul. Rucan Adrian înțelegând că condițiile impuse de dl Minsitru au ca urmare obținerea veniturilor licite din acest proiect prin intermediul Dacin, s-a adresat personal la ASD, beneficiarul să-i explice ce se întîmplă de fapt și să-i comunice, că motivele care le invocă pentru dezaprobarea lui au un caracter abuziv și sunt neîntemeiate deoarece el are experiența necesară din alte proiecte similare unde a fost aprobat ca subcontractor în proiecte internaționale. Înțelegînd, că încercările sunt inutile în fața acestor funcționari (Polișciuc și Teleman), la data de 25 august 2016 a expediat scrisoarea 112 prin intermediul SK 13 Patstroy, prin care a invocat articolele din contractul internațional FIDIC prin care reieșeau acțiunile lor abuzive, au anexarea aprobării companiei lor în proiectele. După această scrisoare compania a fost aprobată condiționat prin scrisoarea nr . 08-09/2265 din 06/09/2016 neclarificîndu-se aceste condiții ale aprobării condiționate. Aprobarea s-a bazat pe punctele din FIDIC invocate de ei prin scrisoarea 112 emisă la data de 25 August 2016. După aprobarea companiei Ecosem Grup pînă în prezent a avut impedimente prin refuzul sistematic de a aproba detaliile de execuție și a scutiților de TVA prevăzute prin hotărîrea de Guvern nr.246 din 08/04/2010 ceia ce împiedica derularea lucrărilor pe întreg șantierul de construcții atât de către contractorul general cît și de către subcontractor, iar pentru dl. Chirinciuc acestea pretexte erau pentru a face presiuni asupra lui Rucan Adrian de a abandona proiectul sub motivul că "nu se lucrează".

Martorul Rucan Adrian a adăugat, că lipsa eliberării scutirii de TVA la cota 0% face imposibilă contractarea și procurarea materialelor de construcții de către Ecosem Grup SRL, totodată neaprobarea detaliilor de execuție face imposibilă executarea lucrărilor în general. Toate aceste impedimente expuse mai sus erau dirijate deschis de către Iurie Chirinciuc, adjunctul acestuia Vitalie Rapcea care se bucura de influența pe care o avea față de ASD, din motivul că Rucan Adrian nu accepta implicarea sa în schemele lor cu caracter corupțional și refuza extorcările de mijloace bănești pentru a favoriza activitatea fără impedimente din partea lor. În cadrul proiectului nominalizat implicarea în procesul de implementare a contractului o aveau doar persoanele nominalizate ca fiind parte a contractului anume ASD în calitate de Beneficiar, SK13 Patstroy JSC în calitate de contractor, IRD Zngineering -Consutantul Inginer și subcontractorii aprobați sau furnizorii de materiale de aprobați. Dar nicidecum implicarea directă a Ministrului dl Chirinciuc Iurie și Rapcea Vitalie viceministru, care aveau doar atribuția de a duce politici în domeniul dat. Confirmarea acestor apte se întrevește prin

scrisoarea de informare către contractor emisă de ASD cu nr 08- 10/1411 din 21/06/2016, care indică lista exactă a personalului beneficiarului angajat pentru implementarea proiectului. Copiile autentificate a materialelor confirmative cu privire la impedimentele menționate sunt atașate la prezentul proces verbal pe 101 foi.

Fiind audiat suplimentare, martorul Rucan Adrian, a declarat că 21.12.2016, orele 08:44 a fost telefonat de către ministrul transporturilor și infrastructurii drumurilor, domnul Iurie Chirinciuc, de la postul de telefonie mobilă cu nr. 069161305, cu care a avut o discuție cu privire la faptul care sunt planurile acestuia referitor la efectuarea în continuare a lucrărilor de reabilitare a drumului R6 M1 - Ialoveni, proiect în care compania „Ecosem Grup” are calitate de subcontractor al companiei bulgare „SK-13 Patstroy” și anume dacă i-au fost aprobate detaliile de execuție, apoi a fost întrebat cu cine dorește să lucreze în continuare pe acest proiect, adică ce agent economic intenționează să atragă în efectuarea lucrărilor de reabilitare cu o ulterioară subcontractare a acestuia, fapt care pe Rucan Adrian l-a pus într-o situație dificilă de dialog și a catalogat discuția ca ingerință directă a ministrului în activitatea companiei pe care o conduce. Domnul Iurie Chirinciuc nu a dorit să intre în mari detalii pe acest subiect în discuția telefonică și acesta a fost invitat la orele 14:00 în incinta biroului său de serviciu din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, pentru a discuta detalii. La orele 14:00, Rucan Adrian s-a prezentat în anticamera ministrului Iurie Chirinciuc, în acel moment acesta avea o persoană la primire, pe la orele 14:40, Iurie Chirinciuc a ieșit din birou și l-a invitat în sala de ședință pentru a discuta, în acel moment pentru a se asigura cu privire la discuțiile care intuia că vor fi, a conectat funcția dictofonului din telefonul mobil pentru a înregistra conversația. Discuția cu Iurie Chirinciuc a început de la faptul că Rucan Adrian trebuie să ia în efectuarea lucrărilor o persoană serioasă deoarece altfel nu va finaliza proiectul fiind într-un fel șantajat, că altfel nu va intra în termen și va fi penalizat atât el cât și contractorul de bază. Rucan Adrian a încercat să-i explice domnului ministru că tehnica este pregătită și locul pentru asamblarea uzinei de asfalt la fel, adică sunt pregătit neutru efectuarea lucrărilor, însă acesta nu a atras o atenție deosebită celor declarate de către Rucan Adrian, ba chiar din contra i-a propus să vîndă uzina de asfalt companiei "Bat Prim", deoarece la aceștea el le v-a da un proiect pe săptămîna viitoare. Rucan Adrian i-a comunicat lui Chirinciuc Iurie că a fost preîntîmpinat despre faptul că va fi invitat și i se va impune un subcontractor, și a menționat că nu a avut intenția să bage careva subcontractări, însă domnul ministru a început a da exemple precum că compania Rutador a subcontractat toate lucrările de la compania OHL a nomenit despre Lusmecon că negociază subcontractare cu compania "Evrasccon", totodată ministrul l-a întrebat de ce nu ar dorit să lucreze cu Dacir, directorul „Dromascons”, pe care i l-a propus în subcontractare în vara anului 2016, după care i-a spus că cel mai bine ar fi să lucreze cu compania „Nou Const” argumentînd că aceștea sunt serioși și cu dînșii trebuie de lucrat, fără a lua în considerație poziția managerială și decizională a lui Rucan Adrian față de propunerile avute, menționînd că dacă pînă la sfîrșitul acestei săptămîni nu va ajunge la un acord cu compania "Nou Const" atunci săptămîna viitoare v-a invita factorii de decizie ai contractorului "SK-13 Patstroy" pentru rezilierea contractului, comunicîndu-i, că deja a dat indicație Administrației de stat a drumurilor pentru inițierea rezilierii, declarații care pentru Rucan Adrian au părut absolut absurde, nefondate și abuzive, care au ca scop luarea unei decizii de către Rucan Adrian în favoarea intereselor lui Chirinciuc Iurie, fără a-i da dreptul la libera alegere a ofertelor convinabile companiei pe care o patronează și la faptul, că nu are nevoie de subcontractare, deoarece deține în proprietate toată tehnica și uzinele de beton, de asfalt de reciclare necesare și aprobate de inginer. După discuția din sala de ședințe, ministrul l-a invitat pe Rucan Adrian în biroul său de serviciu pentru a-i oferi numerele de telefoane a factorilor de decizie ai companiei "Nou Const", respectiv i-a dictat mai întîi numărul de telefon mobil a unei persoane pe nume Marin director general „Nou Const” tel.XXXXXXXXX și a unei persoane pe nume Nicolai tel. XXXXXXXXX, fără a specifica ce funcție deține în cadrul companiei, dar a menționat ca mai întîi Rucan Adrian să-l apeleze pe Nicolai și apoi pe directorul general pe nume Marin. Acest fapt l-a impus foarte mult pe gînduri pe Rucan Adrian, deoarece i s-a părut suspect că ministrul nu a telefonat nici-o persoană din cele menționate, de unde rezultă că acesta a avut o înțelegere prealabilă cu factorii de decizie ai companiei „Nou Const” în scopul de al intimida pe Rucan Adrian și de a fi nevoit în urma presiunilor să subcontracteze acest agent economic. La finele discuției ministrul Iurie Chirinciuc de cîteva ori i-a menționat lui Rucan Adrian ca să telefoneze chiar astăzi factorii de decizie ai „Nou Const”, în caz dacă apar careva neînțelegeri cu aceștea, atunci să-l telefoneze pe dumnealui și el v-a organiza o ședință comună unde va fi negociate toate detaliile, cît și să-l țină la curent cu mersul negocierilor, totodată l-a preîntîmpinat că în caz dacă nu va face înțelegere cu acest agent economic pînă la finele săptămîinii, atunci v-a rezilia contractul, va fi pus în lista neagră și îi v-a fi pusă interdicție de intrare în R. Moldova atît lui Față de situație creată Rucan Adrian nu a știut cum să reacționeze, deoarece ministrul Iurie Chirinciuc a fost foarte convingător în presiunile sale, îi dădea de înțeles, că dacă nu acceptă aceste condiții va fi lipsit de contract, fluxul financiar stabil, cît și îi vor fi create mari impedimente pe viitor în alte proiecte, fapt care v-a duce la la falimentarea vădită a companiei.

Fiind audiat suplimentare, martorul Rucan Adrian, a declarat că în anul 2015 a fost lansată desfășurată licitația pentru achiziția lucrărilor de reabilitare a drumului R6 M1 Ialoveni. Astfel contractul a fost adjudecat companiei CK13 Patsroy Bulgaria. În paralel a fost desfășurată și licitația pentru achiziția serviciilor de supervizare tehnică. Contractul de servicii a fost adjudecat companiei IRD Engineering. Totodată din momentul semnării contractului de la începutul lunii ianuarie, februarie 2016 au avut loc măsuri și activități pentru emiterea notei de începere a lucrărilor (nota începerii este data din care se începe calcularea termenului de executare a lucrărilor). Pînă la acel moment antreprenorul a avut obligația de a deschide o reprezentanță în Republica Moldova, a obține licență pentru executarea lucrărilor, a angaja un diriginte de șantier atestat în Republica Moldova. Totodată inginerul a avut obligația de a angaja un responsabil tehnic. Beneficiarul a avut obligația în baza condițiilor menționate să obțină autorizația de construire de la autoritățile administrației publice locale și odată cu dobîndirea autorizației beneficiarul a informat inginerul că toate condițiile de emiterea a notei de începere a lucrărilor au fost îndeplinite și nu are obiecții. Astfel din momentul emiterii notei de începere, dacă nu se greșește, la 25 ianuarie 2016, antreprenorul a avut obligația să prezinte programul de lucrări timp de 28 de zile. Programul de lucrări trebuia să includă graficul tuturor activităților din cadrul contractului, pregătirea detaliilor de execuție, planul de siguranță rutieră, planul de management a traficului și toate lucrările propriu zise. Toate formalitățile și toate documentele, responsabilitatea de aprobare din partea beneficiarului se atribuie lui Telean Veaceslav, examinarea tuturor detaliilor și documentelor de aprobare angajații direcției investiții direcția este condusă de către el.

Inginerul are obligația de a confirma sau aproba toate modificările contractuale, programele de lucrări și sub antreprenori. Rucan Adrian administratorul SRL "Ecosem Grup" dorea să participe la ședințele dintre beneficiar și inginer și antreprenor, ne fiind acceptat să participe la aceste ședințe, încă din momentul inițial, deoarece acesta nu avea nici un rol contractual. Totodată SRL "Ecosem Grup" nu a fost aprobat ca subcontractor deoarece nu avea licența de categoria necesară pentru construcția drumurilor conform contractului FIDIC. Decizia de neaprobare a garanției a fost luată de către el, dar a fost coordonată cu viceministru Rapcea Vitalie, ministrul Iurie Chirinciuc și directorul-general interimar Telean Veaceslav. A remarcat că mai des se implica Rapcea Vitalie în gestionarea contractului de fapt acesta acționa la indicațiile ministrului (atribuțiile lui Rapcea Vitalie fiind în conformanță cu atribuțiile de serviciu).

contractului, de fapt acesta acționa la micșorarea mărsumului (amplasarea lui Rapcea Vitalie imediat în aprobarea cerințelor de piața a facturilor serviciilor de supervizare). Pe parcursul perioadei de executare a lucrărilor, inginerul de câteva ori a raportat în cadrul ședințelor intenția antreprenorului SK-13 Patstroy de a prezenta spre certificare de plăți a lucrări și articole generale de valoare mai mică de 3%, după aceste ședințe a avut discuție privată cu vice-ministrul, domnul Rapcea Vitalie referitor la acest subiect și anume acceptarea acestor plăți, la ce Rapcea Vitalie a declarat că nu se acceptă aceste plăți necăutând la faptul că nu este de competența lui primirea unor astfel de decizii, însă nu a putut reproșa acest fapt din cauză că din momentul numirii lui în funcție a impus ca toate deciziile de acest gen să fie coordonate cu el. Totodată nu poate fi acordat avansul dacă garanția de plată a avansului nu este acceptabilă de beneficiar și nu este emisă de către o bancă reputabilă. Da recunoaște că a efectuat presiuni asupra lui Rucan Adrian dar doar pentru ca acesta să efectueze lucrări. A fost indicații de la ministru la ședința ca să fie schimbat subcontractorul, chiar acesta a solicitat să fie contractat de către CK13 Patstroy pe Nouconst SRL, în prealabil el cu Telean Veaceslav a discutat acest fapt.

A comunicat, că direct nimeni nu la influențat dar prin diferite sunete, discuții s-au optat pentru scoaterea Ecosem Grup SRL din contract, ca de exemplu Rapcea Vitalie l-a sunat și i-a zis la începutul lui aprilie că companiei Ecosem Grup i-a fost sechestrare utilaje, ba mai mult s-a întâlnit cu acesta și i-a zis că o să-i prezinte chiar confirmare acestui fapt în opinia sa acesta o făcea intenționat pentru a scăpa de subantreprenorul dat. La XXXXXXXXXX, ora 10:00 în incinta Ministerului Transporturilor și Infrastructurii

Drumurilor în biroul ministrului a fost organizată o ședință de către MTID și anume de

către ministrul Iurie Chirinciuc, unde au fost invitați proprietarul companiei SK-13 I Patstroy, Liubomir Katchamakov și prezenți ministrul Iurie Chirinciuc, vice -ministrul Vitalie Rapcea, directorul-interimar al Administrației de Stat a Drumurilor, Veaceslav

Telean și el în calitate de vice-director al ASD, la această ședință nu a fost întocmit proces verbal al ședinței din cauză că această ședință nu poartă un caracter contractual. La această ședință Iurie Chirinciuc a discutat cu Liubomir Katchamakov, privitor la aprobarea și subcontractarea pe contractul R6M1 Ialoveni pe compania SRL „NouConst”, ministrul Iurie Chirinciuc i-a transmis lui Liubomir Katchamakov, datele de contact apersoanei pe nume Marin director al SRL "NouConst", totodată ministrul Iurie Chirinciuc a impus un termen lui Liubomir Katchamakov ca pînă la la 18 aprilie ziua de marți a săptămînii să fie încheiat contractul de subcontractare cu SRL "NouConst", în caz contrar ministrul Iurie Chirinciuc a comunicat că reziliează contractul SK-13 Patstroy și garanțiile bună execuție v-a fi încasată. La 23.02.2017, în biroul lui de serviciu a intrat o persoană care s-a prezentat ca XXXXXXXXXX și a comunicat că a venit de unul singur din cauza că directorul SRL „Nou Const” pe nume Marin, este plecat peste hotare, el i-a comunicat lui XXXXXXXXXX că a avut o discuție cu Iurie Chirinciuc, la ce el a comunicat că este la curent, că a discutat și dumnealui cu Iurie Chirinciuc și a fost preîntîmpinat că v-a fi telefonat și i-a spus că v-a trebui să se implice în proiectul de reabilitare a drumului, în procesul discuției a înțeles că persoana pe nume Nicolai nu este specialist din domeniul construcției drumurilor, cunoaște doar despre reabilitarea unui drum de ocolire. El i-a explicat lui XXXXXXXXXX că are toată capacitatea de a finaliza proiectul fără careva subcontractări, la ce el a reacționat destul de rece, precum că el dacă nu dorește, atunci nu-i nici-o problemă, el i-a comunicat că pe faptul dat ministru Iurie Chirinciuc i-a pus condiții ca să se înțeleagă cu el pînă la finele săptămînii, în caz contrar îi v-a rezilia contractul. În procesul discuției persoana pe nume XXXXXXXXXX și-a manifestat intenția că dorește să încheie contract direct cu compania contractoare SK-13 Patstroy, fapt despre care i-a comunicat că nu este posibil, deoarece în așa caz trebuie să cedeze total contractul, la fel persoana pe nume XXXXXXXXXX i-a comunicat că este partener cu Marin directorul SRL „Nou Const” pe proiecte. La fel XXXXXXXXXX l-a întrebat ce porțiune de drum el este dispus să cedeze, un răspuns concret el nu i-a dat, deoarece nu era dispus să cedeze ceva din proiect cît și faptul că sunt cu mult mai multe detalii despre care este nevoie de discutat precum ar fi materialele, modul de organizare, însă el a înțeles că XXXXXXXXXX nu-l interesează aceste momente și detalii tehnice, el fiind interesat doar despre faptul cu cine se semneze contractul, cum vin banii, totodată a comunicat că fiecare își asumă responsabilitatea financiară pentru porțiunea pe care o face, și faptul că pe unde au lucrat întotdeauna au avut grijă „de toți care sunt pe acolo” avînd în vedere factori de decizie din cadrul Ministerului transporturilor și fiind întrebat de ce procent este dispus să dea din suma lucrărilor care îi revine în acest scop, el a insistat să-i spună de ce procent este nevoie, iar XXXXXXXXXX i-a spus ca să numească el un procent și el îl v-a sonoriza mai departe, iar care v-a fi răspunsul el nu garantează că v-a fi acceptat și a adus un exemplu precum că s-a adresat odată pentru un agent economic pentru a grăbi plata pentru lucrări și fiind numită sumă de către funcționari, agentul economic a primit plata dar suma promisă nu au dorit să o achite deoarece este exagerată fapt care l-a pus în situație pe XXXXXXXXXX și de atunci nu-și mai ia responsabilitatea, ci doar sonorizează către factorii de decizie propunerile financiare. El a insistat să-i spună care sunt remunerările care le achită el funcționarilor din cadrul Ministerului transporturilor, la ce i-a răspuns că achită de la 5-10% din suma totală a lucrărilor, e l-a întrebat dat fiind faptul că vine din partea ministrului Iurie Chirinciuc și că vor activa împreună pe proiect cît v-a fi necesar să achite atunci lui domnul ministru, la ce XXXXXXXXXX a răspuns că v-a fi în limita procentului pe care l-a enunțat mai sus, el i-a dat de înțeles lui XXXXXXXXXX că diferența dintre 5 și 10 %. /Vol.IV, f.d.82-111/;

- **declarațiile martorului Croitor XXXXXXXXXX**, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că activează în calitate de director general al SA Drumuri Strășeni din 08.06.2015. Întreprinderea ce o gestionează se ocupă nemijlocit de construcția drumurilor, reparația drumurilor și întreținerea drumurilor în r.l.Strășeni, Călărași și Ungheni bazate pe contractul de întreținere a drumurilor încheiate între SA Strășeni și Administrația de stat a Drumurilor (în continuare ASD). La începutul lui septembrie 2015 a parvenit o scrisoare de la MTID, scrisoare semnată de către Iurie Chirinciuc, transmisă de către Triboi Petru în mînă, unde a fost pus în sarcina SA Drumuri Strășeni de a construi drumul de acces de la drumul național R1 Chișinău –Ungheni, drumul care face acces către s. Floreni - Ceropcani, cu un volum total de lucrări de 8,7 mii lei. Astfel în luna iunie cînd a preluat cîrma SA Drumuri Strășeni întreprinderea era în pierderi pentru anul 2015 peste 500 000 lei, datoriile față de principalii furnizori erau extrem de mari, fapt ce reiese că ei erau în incapacitate de a efectua așa volum de lucru într-o perioadă atît de scurtă. Totodată ei au anunțat că sunt în incapacitate de a executa volumul dat de lucrări șefului direcției de întreținere a drumurilor Petru Triboi din cadrul ASD. Astfel s-a pus în sarcină de a fi executat volumul dat de lucru, fiind asigurat de către Triboi Petru că banii vor fi asigurați din Fondul Rutier, deoarece pînă la sfîrșitul anului ei vor face modificări în proiectul Fondului Rutier și va fi introdusă porțiunea respectivă de drum și suma în cauză, însă -nimeni nu i-a spus la acel moment că este drumul spre frigiderele lui Iurie Chirinciuc, măcar că părea straniu toată graba în care se petreceau toate evenimentele. Totodată a remarcat că el la fața locului nu s-a deplasat niciodată să vadă care este situația de fapt, dar ulterior cînd au fost dat start lucrărilor a văzut că este un drum varianta albă, din pietriș alb. Cît de practicabil era acest drum nu o poate spune la moment. În continuare a selectat compania SRL "Rutador" ca subantreprenor pentru executarea lucrărilor de construcție a drumului Floreni -Cioropcani cu valoarea de 8,7 mii lei, deoarece după cum a remarcat ei nu au

avut posibilitate tehnică de a efectua lucrările în cauză. Cu aceste Întreprinderi, a fost semnat un contract de subantrepriză unde compania SRL Rutador și-a asumat obligațiunile să execute volumul dat de lucrări și să achite suma de 1,5 procente din suma totală executată fără TVA către SA "Drumuri Strășeni", fapt confirmat prin facturile fiscale acceptate de ambele părți. În septembrie 2015 a fost dat startul lucrărilor și în regim record a fost finisat construcția drumului în cauză pînă la sfîrșitul lui octombrie 2015. Totodată inițial a fost înțelegerea că achitățile vor fi după anul nou adică la începutul lui 2016, deoarece nu era un buget preconizat pentru acesta și nici nu era introdusă porțiunea dată în proiectul Fondului rutier.

A mai declarat martorul că era convins că drumul în cauză va fi introdus în proiectul FR după cum i-au asigurat cei de la ASD, plus dacă nu era să fie introdus în proiect pentru anul 2015, se clarificau din mijloacele fondului Rutier pentru anul 2016. Cert este că mai întîi drumul a fost construit, ulterior s-a văzut aspectul introducerii în proiectul FR. Imediat ce a parvenit indicația ministrului Iurie Chirinciuc spre executare, a fost chemat la ASD, acolo a efectuat ședința cu Triboi P, responsabili tehnici de ASD Mocanu Emanuil și reprezentanți de la SA "Drumuri Strășeni". Aceștia au prezentat devizul pe proiect pe drumul dat. Clar că, aceștia nu au făcut-o din capul său deoarece pentru a efectua un diviz de cheltuieli trebuie de ieșit la fața locului, de efectuat măsurări, calcule etc. Astfel detaliile de proiect și de execuție a lucrărilor au fost efectuate de către ASD și mai mult, totul a fost bine organizat. Totodată a remarcat că lucrările au fost efectuate foarte operativ, dar despre faptul că este drumul de Acces la frigiderul unde ministrul Iurie Chirinciuc are cotă parte nu cunoștea, acest fapt l-a aflat ulterior după ce drumul era construit capital.

La întrebarea dacă SA "Drumuri Strășeni" are posibilități tehnice, profesionale, laboratoare de expertizare, pentru a fi în stare de a efectua lucrări de construcție capitală a drumurilor, martorul a indicat că nu avea posibilități de a avea laborator dar contractau laboratorul acreditat a INCERCOM. Totodată în cazul dat a avut indicația scrisă a lui Iurie Chirinciuc, plus Triboi P. a indicat să găsească soluții indiferent avea sau nu posibilități tehnice, dar drumul trebuie executat.

A remarcat, că SA Drumuri Strășeni și în genere alte societăți din alte raioane, nu au un regulament sau să existe o lege în acest sens care să-i oblige să efectueze licitație s-au concurs pentru a desemna cîștigători întru executarea lucrărilor de construcție a drumurilor, ei îi alegeau la propria inițiativă /Vol.IV, f.d.123-126/;

- **declarațiile martorului Lauredo Casado**, care fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că este administratorul întreprinderii „OHL ZS MO” SRL (Moldova), care dispune de licență în construcție. Fondatorul întreprinderii din R.M. este întreprinderea cehă „OHL ZS”. Întreprinderea din R. Moldova a fost fondată ca urmare a desemnării cîștigător la licitațiile internaționale de reabilitarea tronsonului de drum R1 de la km 24 + pînă la 68- și R1 km 96+pînă la 103-. Licitațiile au fost cîștigate în luna martie 2014, iar contractele, ambele, au fost încheiate la 28.04.2014, între „OHL ZS” cu Administrația de Stat a Drumurilor (ASD). Întreprinderea urma să efectueze pentru tronsonul R1 de la km 24 + pînă la 68- lucrări de reabilitare, iar pentru tronsonul R1 km 96+ pînă la 103+ (drumul de centură Ungheni), lucrări de construcție de la zero. Pentru tronsonul R1 de la km 24 + pînă la 68+, compania nu a extras argilă din locuri speciale, dar a utilizat materialul de drum vechi extras. Pentru tronsonul R1 km 96+ pînă la 103+, întreprinderii i-a fost repartizat un teren din s. Todorești, de unde era în drept să extragă materialul necesar pentru construcția drumului. Din locul menționat, urma conform contractului (din cîte își amintește) să folosească material în volum de 400 mii m³. Pînă la moment nu cunoaște cît s-a extras exact, dar din calculele sale aproximative era volumul de 200 mii m. Pentru tronsonul R1 de la km 24 + pînă la 68+ nu-și amintește volumul. Actele permissive de extragerea materialului le-a primit de la ASD, în anul 2014 în mod oficial, la care erau atașate toate avizele de la instituțiile abilitate. Compania nu a solicitat și nici nu a participat la pregătirea acestor acte. Costul lucrărilor de extragere este prevăzut în contract, însă acesta nu prevede nimic privitor la costul materialului extras. Pentru extragerea materialului compania nu a primit careva prescripții sau amenzi. În anul 2016, în adresa companiei a parvenit, din cîte își amintește de la Ministerul Mediului, scrisoarea prin care a fost informat precum că, extrageau ilegal argilă din groapa transmisă de ASD, și era prevăzut achitarea unei sume de 4 mln lei, taxa de extragerea zăcămintelor naturale. Cu aceste argumente nu a fost de acord și inițial s-au adresat scrisori către ASD, pe numele directorului Teleman V. și adjunctul, Polisciuc S. la care nu au primit un răspuns. Între timp, la contabilitatea companiei s-au adresat telefonic inspectorii de la Inspekția Financiară, care ulterior s-au prezentat în vederea inspekției financiare tematice întreprinderii, solicitând actele privind extragerea argilei, în legătură cu controlul efectuat de CNA în cadrul cauzei penale nr. 2015928338. Ulterior, aflîndu-se în audiență la ministru Chirinciuc, a abordat această întrebare, la ce dumnealui i-a solicitat datele inspectorilor care s-au prezentat la sediul companiei și în prezența sa, a telefonat pe cineva, nu cunoaște pe cine și l-a întrebat cine sunt inspectorii. După, a discutat despre alte întrebări, iar la chestiunea gropii nu i-a spus soluția, precum nu a primit careva promisiuni despre soluționare. Prin urmare, pînă în luna martie 2017, lucrări de excavare nu s-au efectuat și nu cunoștea dacă s-a soluționat la nivelul instituțiilor întrebarea menționată, însă la 20.03.2017, la sediul companiei s-au prezentat din nou inspectorii Inspekției Financiare cu verificare, iar la 24.03.2017 a fost întocmit raportul privind rezultatele inspekției tematice, prin care au constat că „OHL ZS MO” SRL nu a prezentat acte ce ar permite extragerea grunțului precum nu ducea evidența contabilă a argilei extrase și costul. Cu raportul nu au fost de acord, pe motiv că toate actele autorizate le-a primit de la ASD și a depus la 10.04.2017 dezacord, la care nu este răspuns la moment. Cet. Vovic Adrian, a fost manager de proiect, tronsonul R1 de la km 24 + pînă la ~8+, la moment nu activează deoarece a expirat contractul. Nu poate să comunice în ce relații se afla Vovic cu ministrul Chirinciuc, dar știe că discuta telefonic, iar careva tangență la chestiunea cu argila, nu a avut. Pentru faptul neexecutării în termen a lucrărilor, compania ASD a solicitat în octombrie 2016 și februarie 2017, inginerului aplicarea penalităților, însă ultimul a refuzat aplicarea penalităților și a acceptat extinderea perioadei de efectuare a lucrărilor pentru octombrie 2016, iar pentru februarie 2017 este curs de examinare. Careva impedimente la efectuarea lucrărilor, din partea autorităților de stat n-a avut. Nu a reușit să execute lucrările în timp și volum, deoarece planșele proiectului original nu corespundeau cu situația de la fața locului, fiind adresată către Inginer, propunere de ajustare a proiectului, examinarea a durat aproximativ un an, iar în final a fost refuzat și a fost indicat executarea lucrărilor conform proiectului. Cu domnia Chirinciuc, Teleman, Rapcea, sunt în relații de serviciu pe proiectul de reparația drumurilor /Vol.IV, f.d.129-132/

- **declarațiile martorului Caciamacov Liubomir**, care fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, la 18 septembrie 2015 a fost semnat contractul cu directorul administrației de Stat a Drumurilor după ce a fost înștiințat despre faptul că a cîștigat licitația pentru construcția și reabilitarea drumului R6-M1 Ialoveni RSP/26/05. Ulterior a purces la executarea desenelor de execuție a proiectului, iar pe 18.01.2016 a dobîndit autorizarea la construcție. Autorizarea a fost însoțită de nota de începere a lucrărilor unde a fost indicată data de 18 ianuarie 2016. Totodată a remarcat că din momentul primirii autorizării pînă în 20 decembrie 2016, cînd au fost aprobate cu greu detaliile de execuție, motiv neclar pentru el, deoarece între Skl 3 cu inginerul Simone

Jons, a urmat o corespondența neclara. Au transmis de multe ori desenele de execuție la aprobare către inginerul Simone Jons, iar acesta le întorcea înapoi pentru corectare sau suplînire a pachetului de documente, invocînd cã Administrația de Stat a Drumurilor nu-i acceptã (ca de exemplu varianta de desene de execuție transmise de cãtre SK13 de nenumãrate ori cãtre inginer și respinsã, este aceeași cu cea aprobatã pe 20 decembrie cu diferența de 3700 m3 excluse din lista de cantitãți dar care nu fac parte din desene de execuție, lucru efectuat la indicația Administrației de Stat a Drumurilor. Acest volum de 3700 m3 au fost incluse în proiectul solicitat în cadrul licitației conform contractului RSP/W6/05 iar conform indicației ASD acestea au fost excluse, adicã stratul stabilizat de ciment a fost exclus din executare) A remarcat costul acestor lucrãri aproximativ 150 000 euro. Alt impediment impus de cãtre inginer a fost la momentul cînd a subcontractat SRL „Ecosem Grup” acesta categoric era împotriva, invocînd cã SRL „Ecosem Grup” nu va realiza scopul, plus Administrația de Stat a Drumurilor nu-l acceptã. Astfel în septembrie 2016 ASD în persoana lui Teleman Veaceslav și inginerul Simone Jons a aprobat "Ecosem Grup" SRL ca subcontractor. Totodatã acestea între timp nu semnavu detaliile de execuție cu SK 13, dar în schimb la fiecare ședință invocau cã "Ecosem Grup" SRL nu-și îndeplinește obligațiunile contractuale. Astfel, de nenumãrate ori prin mail și prin telefon, Polisciuc Sergiu sau Dobînda, vicedirectorul Administrației de Stat a Drumurilor îi solicita prezența în biroul ministrului Iurie Chirinciuc, iar ultimul îi sublinia de fiecare datã cã obiectul R6-M1 Ialoveni nu decurge satesfãcãtor, iar problema este SRL "Ecosem Grup", impunîndu-i sã-i excludã ca subcontractori și sã subcontracteze un alt agent economic. Toate aceste discuții cu ministrul Iurie Chirinciuc au avut loc în perioada cînd Administrația de Stat a Drumurilor nu aprobau detaliile de execuție, fapt staniu deoarece acestea cunoșteau cã SRL "Ecosem Grup" nu putea activa în lipsa acestora. La 12 aprilie 2017 a avut loc o ședință organizatã de cãtre ministrul Iurie Chirinciuc, unde au fost prezenți și Rapcea Vitalie, Veaceslav Teleman și Polisciuc Serghei, Tiberiu Diaconescu reprezentantul lui Simone Jons și alte persoane necunoscute, unde s-a reiterat problema tergiversãrii executãrii proiectului și iarã-și vîna fiind puse pe umerii SRL "Ecosem Grup" precum cã acestea nu se isprãvesc. Mai mult, fiind accentuat dacã așã va continua obiectul nu va fi realizat, și deaceia aceastã problemã urmeazã a fi soluționatã în regim de urgență. A remarcat cã el cunoștea despre contractul încheiat între SRL "Ecosem Grup" și SRL "Nouconst", deaceia la ultima ședință cu ministrul l-a întrebãt care este opinia acestuia visa-vis de ultimii. Inițiindu-se discuții asupra acestui agent economic. Straniu este cã dupã ce i inițiat discuția despre obiect, Iurie Chirinciuc l-a aruncat într-o situație stupidã de a hotãri la moment care este soluția lui de a duce la un final proiectul, la care el i-a zis cã nu este profesional și tactic și are nevoie de timp pentru a lua o hotãrare. Atunci Chirinciuc Iurie i-a zis ca mîine sã fie gata pentru un rezultat final. A doua zi el l-a telefonat pe Polisciuc Sergiu și i-a zis cã este de acord sã-l ia ca subcontractor pe "Nouconst" SRL. Peste o sãptãminã Rapcea Vitalie, viceministrul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor l-a telefonat și a insistat sã expedieze cãtre inginerul Simone Jons un aviz cã intenționeazã sã subcontracteze pe "Nouconst" SRL. Astfel la 20 aprilie 2017 a expediat cãtre inginer o înștiințare prin care a dat acordul totuși sã cedeze o parte din contract, care ar constitui 30% din contractul total RSP/W6/05, deoarece a realizat cã doar în așã mod vor putea finaliza proiectul abilitãrii și construcției drumurilor, fãrã careva impedimente. Dacã avea sã fie realizat acest plan a ministrului și a persoanelor cointerestate SK13 Padstroy, urma sã rãmînã doar cu 40 procente. A venit în Republica Moldova pentru a putea avea o întîlnire totuși cu SRL "Ecosem Grup" și ulterior SRL "Nouconst", însã din motive necunoscute nu a avut loc tîlnirea. A reiterat, cã SK13 a simțit pe pielea sa implicarea ministrului în proiectul dat anume prin impedimentele ce se impuneau, și toate aceste impedimente nu erau corecte ci prin intermediul pîrghiilor ce le avea la dispoziție, cum ar fi ASD, subalternii. Acest fapt l-a înțeles de la Iurie Chirinciuc din momentul cînd l-a cunoscut deoarece fiecare întîlnire acesta impunea condiția excluderii SRL "Ecosem Grup" și subcontractarea altui agent economic, totodatã fiind impuse impedimente /Vol.IV, f.d.133-136/;

- *declarațiunile martorului Curmei Gheorghe, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat cã, în anul 2009 a fost angajat în funcție de specialist coordonator în serviciul procurãri Direcția investiții din cadrul ASD, unde a activat în diferite funcții. În noiembrie 2013 a preluat interimatul de manager al ASD și în februarie 2014 a fost semnat contractul nr.172 dintre Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și ASD, fiind numit în funcție de administrator al ASD pe perioada de 4 ani. Odata cu venirea la conducerea MTID a noului ministru Iurie Chirinciuc era invitat sãptãminal la MTID, la chemarea ministrului, unde în cadrul ședințelor ministrul Iurie Chirinciuc facea presiuni asupra sa privitor la modificarea schemei de personal în scopul promovãrii persoanelor apropiate lui în funcțiile de conducere ale ASD, precum ar fi verișorul acestuia Chirinciuc Valentin, Renat Anghel, nepotul de pe sorã Plãcintã Serghei Anatol director comercial Lefconsagro SRL sat. Floreni com. Sculeni raionul Ungheni direcție în care a fost construit drumul L379 Sculeni- Buciumeni-Cioropcani, km. 0-2,6 și L379.1 drumul de acces spre s. Floreni km. 0-0,5. Referitor la acest drum a declarat cã în Programul fondului rutier aprobat în mai 2015, nu era prevãzută reparația capitalã a acestui sector de drum. În luna septembrie 2015, a fost chemat în biroul ministrului Iurie Chirinciuc, unde de cãtre acesta a fost întrebãt cum poate fi reparat aceastã porțiune de drum, el i-a explicat cã nu este posibil deoarece nu existã o decizie a consiliului fondului rutier pentru alocarea acestor mijloace financiare necesare, astfel dumnealui a zis cã urmeazã sã hotãrãscã aceastã întrebare de sinestãtãtor, ulterior peste aproximativ o sãptãmãnã a fost expediatã scrisoarea prin care a dat indicație ASD de a executa lucrãrile de reparație L379 Sculeni- Buciumeni-Cioropcani, km. 0-2,6 și L379.1, în volum de 8,7 milioane lei și executorul acestor lucrãri sã fie SA Drumuri Strãșeni, cheltuielile au fost indicate ca sã fie suportate din Programul fondului rutier pe anul 2015. A menționat, cã la data emiterii scrisorii în Programul fondului rutier aprobat în luna mai 2015, reparația acestei porțiuni de drum nu era prevãzută, la fel a menționat cã în aceeași perioadã astfel de indicații au fost emise în numãr de 7, toate fiind în localitãțile unde primarii aveau apartenență politicã comunã cu Iurie Chirinciuc. Referitor la faptul cã lucrãrile de reparație a porțiunii date de drum a fost dispusã cãtre SA Drumuri Strãșeni, a declarat cã este una ilegalã, deoarece nu au competențele necesare de a efectua lucrãri de reparație cu așternerea straturilor asfaltice, dar au competența de a executa lucrãri de întreținere, respectiv este evident faptul cã aceste lucrãri erau prevãzute pentru o altã companie de construcție, precum s-a dovedit a fi SRL "Rutador" și în acest scop SA Drumuri Strãșeni a primit indicație de la ministrul Iurie Chirinciuc ca lucrãrile sã fie efectuate în subcontractare totalã de cãtre SRL "Rutador". Peste aproximativ o sãptãmãnã dupã primirea acestei scrisori, în lipsa unui proiect expertizat dupã cum prevede Legea calitãții drumurilor, lucrãrile de reparație a acestei porțiuni de drum au fost pornite, totodatã din cauza volumelor mari și complexitãții lucrãrilor SA Drumuri Strãșeni în vederea asigurãrii transparenței și eficiența utilizãrii mijloacelor financiare era obligatã de a desfășurã o licitație competitivã. La acel moment, el nu cunoștea cã SRL "Rutador" este subantreprenor la SA "Drumuri Strãșeni". Pînã la investirea domnului Chirinciuc Iurie în funcția de ministru, solicitãri sau sesizãri din partea autoritãților locale cu privire la starea nepracticabilã a acestui sector de drum nu au fost primite, iar responsabilul tehnic al ASD pe zona Ungheni deasemenea nu a raportat o necesitate stringentã de reparație a acestui sector. Din informația pe care o deține traficul auto pe acest sector este foarte mic s-au aproape nu-i deloc, cu atît mai mult locuitorii acestui sat folosesc un alt drum de alternativã mai facil. Anterior din experiența pe care o deține, astfel de indicații de reparație a unor porțiuni de drumuri fãrã a fi incluse în programul fondului rutier nu au fost emise de nici-un ministru. Incepînd cu luna august 2015 el a început a fi presat de cãtre ministrul Iurie Chirinciuc referitor la faptul de a pãrãsi postul de administrator al ASD pe perioada lunilor de iarnã, el mai mult s-a aflat în cendiu medical iar în martie 2016 prin Ordinul nr 22P din 21.03.2016 el a fost eliberat din funcția de*

...and, și mai mult s-a aflat în cercetarea medicală, iar în martie 2016 prin Ordonanța nr.221 din 21.03.2016 și a fost elocuat din funcție de administrator de către fondator MTID în baza recomandării Consiliului de administrare al ASD, după aceasta el prin intermediul unor cunoscuți comuni a aflat că în satul Floreni spre care s-au efectuat lucrări de reparație a drumului, Anatol Plăcintă care este cumnatul lui Iurie Chirinciuc este fondator împreună cu Chirinciuc Iurie la compania "Lefconsagro" iar în satul Floreni comuna Sculeni dețin un depozit frigorific care este amplasat exact la marginea drumului construit, fapt care i-a demonstrat interesul propriul pe care l-a avut Iurie Chirinciuc față de construcția acestui drum. Pe marginea cazului dat din informațiile deținute compania Rutador a executat lucrări de asfaltare pe teritoriul fabricii de asamblare a mobilei din or. Ungheni și strada de access spre această fabrică ce aparține lui Iurie Chirinciuc. La XXXXXXXXXX după ce lucrările au fost deja efectuate și recepționate, ministrul Iurie Chirinciuc a introdus la Consiliul fondului rutier obiectele.

Fiind audiat suplimentar Curmei Gheorghe a completat declarațiile date anterior comunicând că a activat în calitate de director general interimar ASD din noembrie 2013 și ulterior fiind ales prin concurs director general ASD din februarie 2014 până martie 2016. Starea drumului înainte de a fi reparat asigura circulația traficului rutier în condiții de siguranță, fiind din piatră spartă compactată aproximativ de 30 cm și profilată. Drumul dat se afla în gestiunea S.A. "Drumuri Strășeni" care activează în baza contractului anual de întreținere cu ASD, ceea ce presupune că SA "Drumuri Strășeni" după necesitate și în funcție de solicitările din teritoriu comunicate prin responsabili tehnici, primari, consilii naționale și locale efectuează lucrări de întreținere, în cazul dat de exemplu profilare cu adaos de piatră. Media zilnică a autovehiculelor pe acest segment de drum fiind foarte mică de aproximativ de 15-20. Conform legii drumurilor Nr. 509 din 22.06.1995 și modificărilor ulterioare drumul sus menționat se clasifică ca un drum local care se administrează de către autoritățile administrației publice locale. Din cauza faptului că transmiterea efectivă a drumurilor locale din proprietatea MTID la bilanțul și gestiunea autorităților locale, a fost făcută abia în ianuarie 2017, întreținerea era efectuată de SA Drumuri Strășeni care avea în gestiune de întreținere drumurile și din regiunea Ungheni deținute de MTID. Totodată, reparația capitală a drumurilor L379 Sculeni-Buciumeni- Cioropcăni (km 0 - km 2,6) și L379.1 drum de acces spre s. Floreni (0-0,5) a fost inițiată în urma indicației întâi verbale primite în luna august de la ministrul Iurie Chirinciuc. El l-a informat că acest sector de drum nu era inclus în programul de repartizare a fondului rutier pe anul 2015 aprobat prin HG nr 235 din XXXXXXXXXX și nici anexa nr.2 a aceluiași program pentru, lucrări de întreținere și reparație a căilor de acces la instituțiile de menire social-culturală din intravilanul localităților care urmau să fie executate direct de către autoritățile locale prin contractarea prin licitație a unui antreprenor în strictă conformitate cu Regulamentul aprobat de MTID și Ministerul Finanțelor cu privire la modul de finanțare a cheltuielilor fondului rutier pentru întreținerea și reparația căilor de acces la instituțiile de menire social-culturală din intravilanul localităților. În răspuns Iurie Chirinciuc a dat indicație să se porceadă la evaluarea costului de reparație capitală cu două arături de 4 cm de beton asfaltic și că urmează să fie finanțat din Fondul Rutier 2015. În urma efectuării de către ASD a unui deviz vizual estimativ prin responsabili tehnici din regiunea Ungheni a fost prezentat lui Iurie Chirinciuc. La XXXXXXXXXX către ASD a fost expediată indicația ministrului MTID 04/2-142 semnată de ministrul Iurie Chirinciuc. Indicația primită a fost reexpediată către SA Drumuri Strășeni deoarece scrisoarea solicita expres lucrările să fie executate de SA Drumuri Strășeni și deasemenea că finanțarea lucrărilor urmează să fie efectuată din Fondul Rutier 2015 capitolul întreținerea drumurilor și nu anexa nr. 2 a programului care era destinată autorităților locale, anume pentru astfel de lucrări cunoscând mai bine prioritățile reale ale localităților. Astfel ASD având contract anual de întreținere cu SA Drumuri Strășeni urma ca la finalizarea execuției lucrărilor pentru reparația capitală a drumurilor L379 Sculeni-Buciumeni- Cioropcăni (km 0 - km 2,6) și L379.1 drum de acces spre s. Floreni (0-0,5) să achite valoarea de 8,7 mii MDL a lucrărilor de reparație specificată indicației MTID 04/2-142 din 18.09.2015. Ține să menționeze că în perioada 18 septembrie 2015 - 09 octombrie 2015, s-a aflat în concediu anual, plecat peste hotarele RM și deasemenea în perioada 18 decembrie 2015 - 06 februarie 2016. Totodată vrea să remarce că Telean Veaceslav era pus interimar în această perioadă, de către ministrul Iurie Chirinciuc, încălcând prevederile contractului dintre Fondator și Administrator și legii cu privire la întreprinderile de stat, prerogativa exclusivă de numire a interimarului fiind a administratorului. Dl Telean Veaceslav raporta dlui Iurie Chirinciuc cu privire la mersul lucrărilor pe sectorul sus numit și ulterior referitor la plata lucrărilor. La sfârșitul lunii octombrie 2015 a fost informat de colaboratorii ASD că lucrările pe acest sector de fapt sunt efectuate de către "Rutador" SRL, fiind subantreprenor la SA "Drumuri Strășeni". În discuțiile pe care le avea săptămânal la MTID în prezenta angajaților, Iurie Chirinciuc solicita informații privind mersul lucrărilor executate de "Rutador" SRL pe segmentul dat și nici de cum SA "Drumuri Strășeni".

În cadrul ședinței Consiliului FR petrecută în mai 2015 au fost analizate propunerile MTID și din teritoriu care au stat la baza elaborării programului de repartizare a mijloacelor fondului rutier, fiind luați în considerație principalii factori ca starea tehnică a rețelei de drumuri, caracterul lucrărilor, lungimea rețelei rutiere și intensitatea traficului. Necesitatea reparației capitale a drumului L379 Sculeni-Buciumeni-Cioropcăni (km 0 - km 2,6) și L379.1 drum de acces spre s. Floreni (0-0,5) nu a fost propusă și nu au existat expres solicitări de la autoritatea locală. Mai mult că, atât Anexa nr.2 a aceluiași program a Fondului Rutier din 2015 (Alocații care urmau să fie executate direct de către autoritățile locale prin contractarea în urma licitației a unui antreprenor în strictă conformitate cu Regulamentul aprobat de MTID și MF cu privire la modul de finanțare a cheltuielilor fondului rutier pentru întreținerea și reparația căilor de acces la instituțiile de menire social-culturală din intravilanul localităților.), pentru raionul Ungheni, satele Buciumeni, s. Cioropcăni, S. Sculeni au fost prevăzute alocații de câte 500 - 600 mii lei pentru lucrări de întreținere și reparație a căilor de acces la instituțiile de menire social-culturală din intravilanul localităților, iar primarii satelor respective urmau să decidă după necesitățile reale ale comunelor unde vor fi investiți banii pentru reparația unui sector de drum. Totodată, până la XXXXXXXXXX, când ministrul Iurie Chirinciuc a semnat indicația nr 04/2-142 către ASD, Consiliul Fondului Rutier a efectuat unele modificări la Hotărârea Guvernului privind aprobarea Programului de repartizare a fondului rutier pentru 2015, iar propuneri din partea membrilor consiliului fondului rutier pentru a include reparația capitală a drumurilor L379 Sculeni-Buciumeni- Cioropcăni (km 0 - km 2,6) și L379.1 drum de acces spre s. Floreni (0-0,5) nu au fost. Totodată, la XXXXXXXXXX, ziua când ministrul Iurie Chirinciuc a semnat indicația nr 04/2-142 către ASD, pentru reparația capitală a drumurilor L379 Sculeni-Buciumeni-Cioropcăni (km 0 - km 2,6) și L379.1 drum de acces spre s. Floreni (0-0,5), primăriile comunelor Buciumeni, Cioropcăni, Sculeni nu valorificase alocațiile oferite din Fondul Rutier 2015 și nici lucrările nu erau începute, ceea ce trezește suspiciuni asupra urgenței pe care Iurie Chirinciuc o vedea prin indicația sa în reparația drumului L379 Sculeni-Buciumeni-Cioropcăni (km 0 - km 2,6) și L379.1 drum de acces spre s. Floreni (0-0,5). La XXXXXXXXXX prin HG Nr 897 au fost operate modificări și completări la programul de repartizare a mijloacelor Fondului Rutier pe anul 2015 printre care a fost inclus ca obiect aparte în program, anexa nr. 1 reparația drumului L379 Sculeni-Buciumeni-Cioropcăni (km 0 - km 2,6) și L379.1 drum de acces spre s. Floreni (0-0,5) în volum de 9.025 mii MDL. Deși reparația drumului L379 Sculeni- Buciumeni-Cioropcăni (km 0 - km 2,6) și L379.1 drum de acces spre s. Floreni (0-0,5), la acel moment fusese deja finalizat în perioada octombrie- noiembrie 2015, Ministrul Iurie Chirinciuc nu a informat membrii Consiliul Fondului Rutier despre faptul că drumul deja este construit în ședința din decembrie 2015, în schimb a propus includerea pentru reparație a drumului menționat în programul Fondului Rutier 2015. Conform Hotărârii Guvernului

nr. 235 din XXXXXXXXXX pentru aprobarea Programului privind repartizarea mijloacelor fondului rutier pe anul 2015 pct. 3 „Achizițiile necesare pentru realizarea Programului nominalizat se vor efectua conform prevederilor legale”. Conform Legii privind achizițiile publice nr.131 din XXXXXXXXXX contract de achiziții publice de lucrări - contract de achiziții publice având ca obiect fie execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția unor lucrări sau a unei construcții, fie realizarea, prin orice mijloace, a unei lucrări care să răspundă unor necesități precizate de autoritatea contractantă; Conform art. 2 al legii în cauză, domeniul de aplicare a legii "(1) Prezenta lege se aplică contractelor de achiziții publice, cu excepția celor specificate la art. 4, a căror valoare estimată, fără taxa pe valoarea adăugată, este egală cu sau mai mare decât următoarele praguri: a) pentru contractele de achiziții publice de bunuri și servicii - 80 000 de lei; b) pentru contractele de achiziții publice de lucrări - 100 000 de lei." Conform Hotărârii Guvernului nr. 695 din XXXXXXXXXX cu privire la aprobarea Regulamentului, structurii și efectivului-limită ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, articolul 11. Pentru realizarea funcțiilor de bază care îi revin, Ministerul exercită următoarele atribuții specifice: 26) asigurarea elaborării și prezentării spre aprobare Guvernului a programului anual de reparație, întreținere și reconstrucție a drumurilor, în limite și pe categorii concrete de lucrări; 27) asigurarea executării calitative a lucrărilor de întreținere, K reparație și reconstrucție a drumurilor publice naționale; 28) asigurarea organizării și desfășurării, în conformitate cu legislația, a licitațiilor de achiziție a lucrărilor de întreținere, reparație, construcție și reconstrucție a drumurilor naționale; Conform Legeii Drumurilor Nr. 509 din XXXXXXXXXX Articolul 7. „Căi de acces la drumurile publice

(1) Construcția, amenajarea, întreținerea și exploatarea căilor de acces la drumurile publice sînt în sarcina celor care le au în administrare, folosință sau proprietate.

(2) Căile de acces la drumurile publice se proiectează, se construiesc și se amenajează în conformitate cu certificatul de urbanism și se execută în baza proiectelor aprobate și autorizațiilor de construire, eliberate de autoritățile administrației publice locale în conformitate cu procedura și cerințele stabilite prin.

În consecință reparația capitală a drumurilor L379 Sculeni-Buciumeni- Cioropcăni (km 0 - km 2,6) și L379.1 drum de acces pre s. Floreni (0-0,5) trebuia să respecte următoarele prevederi legale: 1) Să fie o investiție fezabilă în raport cu costul total al lucrărilor și beneficiarii drumului; 2) Să fie inclus în Programul de repartizare a mijloacelor financiare ale Fondului Rutier; 3) Odată inclus în Programul de repartizare a Fondului Rutier, să fie lansată o licitație pentru servicii de elaborare a unui proiect tehnic. Proiect ce urmează să lua în calcul traficul rutier în vederea dimensionării parametrilor necesari ai drumului în funcție de categoria sa. 4) Expertizarea proiectului tehnic la Institutul de Verificări și Expertizări a Proiectelor din cadrul Ministerului Construcțiilor. 5) Lansarea unei achiziții publice competitive și selectarea unui antreprenor conform prevederilor legale. 6) Desemnarea unui responsabil tehnic pentru supravegherea execuției lucrărilor de reparație. 6) Obținerea de către ASD înainte de începerea lucrărilor a Autorizație de Construcție de la Inspectoratul National în Construcții. 7) Realizarea propriu-zisă a lucrărilor de către Antreprenor. 8) Recepția finală în prezența tuturor părților implicate a lucrărilor de reparație. 9) Capitalizarea de ASD sau transmiterea cheltuielilor de reparație după caz autorității locale. /Vol.IV, f.d.137-140/;

- *declarațiile martorului Polisciuc Serghei*, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, în anul 2015 a fost lansată și desfășurată licitația pentru achiziția lucrărilor de reabilitare a drumului R6 Ml Ialoveni. Astfel contractul a fost adjudecat companiei CK13 Patsroy Bulgaria. În paralel a fost desfășurată și licitația pentru achiziția serviciilor de supervizare tehnică. Contractul de servicii a fost adjudecat companiei IRD Engineering. Totodată din momentul semnării contractului de la începutul lunii ianuarie, februarie 2016 au avut loc măsuri și activități pentru emiterea notei de începere a lucrărilor. Pînă la acel moment antreprenorul a avut obligația de a deschide o reprezentanță în Republica Moldova, a obține licența pentru executarea lucrărilor, a angaja un diriginte de șantier atestat în Republica Moldova. Totodată inginerul a avut obligația de a angaja un responsabil tehnic. Beneficiarul a avut obligația în baza condițiilor menționate să obțină autorizația de construire de la autoritățile administrației publice locale și odată cu dobîndirea autorizației beneficiarul a informat inginerul că toate condițiile de emiterea a notei de începere a lucrărilor au fost îndeplinite și nu are obiecții. Astfel din momentul emiterii notei de începere, dacă nu se greșește, la 25 ianuarie 2016, antreprenorul a avut obligația să prezinte programul de lucrări timp de 28 de zile. Programul de lucrări trebuia să includă graficul tuturor activităților din cadrul contractului, pregătirea detaliilor de execuție, planul de siguranță rutieră, planul de management al traficului și toate lucrările propriu-zise. Toate formalitățile și toate documentele, responsabilitatea de aprobare din partea beneficiarului se atribuie lui Telean Veaceslav, examinarea tuturor detaliilor și documentelor de aprobare angajații direcției investiții direcția este condusă de către el. La fel vrea să remarce că inginerul are obligația de a confirma sau aproba toate modificările contractuale, programele de lucrări și sub antreprenori. Vrea să remarce că Rucan Adrian administratorul SRL "Ecossem Grup" dorea să participe la ședințele dintre beneficiar și inginer și antreprenor, nefiind acceptat să participe la aceste ședințe, încă din momentul inițial, deoarece acesta nu avea nici un rol contractual. Totodată SRL "Ecossem Grup" nu a fost aprobat ca subcontractor deoarece nu avea licența de categoria necesară pentru construcția drumurilor conform contractului FIDIC. Decizia de neaprobare a garanției a fost luată de către el, dar a fost coordonată cu vice-ministru Rapcea Vitalie, ministrul Iurie Chirinciuc și directorul-general interimar Telean Veaceslav. A remarcat că mai des se implica Rapcea Vitalie în gestionarea contractului, de fapt acesta acționa la indicațiile ministrului (atribuțiile lui Rapcea Vitalie fiind în aprobarea certificatele de plată a facturilor serviciilor de supervizare). Pe parcursul perioadei de executare a lucrărilor, inginerul de cîteva ori a raportat în cadrul ședințelor intenția antreprenorului SK-13 Patsroy de a prezenta spre certificare de plăți la lucrări și articole generale de valoare mai mică de 3%, după aceste ședințe a avut discuție privată cu vice-ministrul, domnul Rapcea Vitalie referitor la acest subiect și anume acceptarea acestor plăți, la ce Rapcea Vitalie a declarat că nu se acceptă aceste plăți necîtînd la faptul că nu este de competența lui primirea unor astfel de decizii, însă nu a putut reproșa acest fapt din cauză că din momentul numirii lui în funcție a impus ca toate deciziile de acest gen să fie coordonate cu el. Totodată nu poate fi acordat avansul dacă garanția de plată a avansului nu este acceptabilă de beneficiar și nu este emisă de către o bancă reputabilă. Da recunoaște că a efectuat presiuni asupra lui Rucan Adrian dar doar pentru ca acesta să efectueze lucrări. A fost indicații de la ministru la ședința ca să fie schimbat subcontractorul, chiar acesta a solicitat să fie contractat de către CK13 Patsroy pe "Noucost" SRL, în prealabil el cu Telean Veaceslav a discutat acest fapt. A comunicat, că direct nimeni nu l-a influențat, dar prin diferite sunete, discuții s-au optat pentru scoaterea Ecossem Grup SRL din contract, ca de exemplu Rapcea Vitalie l-a sunat și i-a zis la începutul lui aprilie că companiei Ecossem Grup i-a fost sechestrat utilajele, ba mai mult s-a întîlnit cu acesta și i-a zis că o să-i prezinte chiar confirmare acestui fapt în opinia sa acesta o făcea intenționat pentru a scăpa de subantreprenorul dat. La XXXXXXXXXX, ora 10:00 în incinta Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor în biroul ministrului a fost organizată o ședință de către MTID și anume de către ministrul Iurie Chirinciuc, unde au fost invitați proprietarul companiei SK-13 Patsroy, Liubomir Katchamakov și prezenți ministrul Iurie Chirinciuc, vice-ministrul Vitalie Rapcea, directorul interimar al ASD, Veaceslav Telean și alți funcționari de vîșă din cadrul ASD. În

Commerciu, vice-ministrul Vitalie Rapcea, directorul interimar al ASD, Veaceslav Telesman și el în calitate de vice-director al ASD, la această ședință nu a fost întocmit proces verbal al ședinței din cauză că această ședință nu poartă un caracter contractual. La această ședință Iurie Chirinciuc a discutat cu Liubomir Katchamakov, privitor la aprobarea și subcontractarea pe contractul R6M1 Ialoveni pe compania SRL NouConst, ministrul Iurie Chirinciuc i-a transmis lui Liubomir Katchamakov, datele de contact a persoanei pe nume Marin director al SRL "NouConst", totodată ministrul Iurie Chirinciuc i-a impus un termen lui Liubomir Katchamakov ca pînă la 18 aprilie ziua de marți a săptămînii să fie încheiat contractul de subantrepriză cu SRL "NouConst", în caz contrar ministrul Iurie Chirinciuc a comunicat că reziliează contractul SK-13 Patstroy și garanția de bună execuție va fi încasată /Vol.IV, f.d. 149-152/;

- **declarațiile martorului Jones Simone**, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, activează în calitate de inginer supervisor al companiei Italiene, IRD "Engineering", companie care a încheiat contracte de supervisor a lucrărilor de construcție a drumurilor cu IS "Administrația de Stat a Drumurilor". Obligațiunile sale în contract R6 M1 Ialoveni sunt să supravegheze executarea lucrărilor în limitele contractului în cauză. Astfel, în urma licitației petrecute la începutul anului 2015, s-a desemnat cîștigător SK13, ulterior aceștia au subcontractat Ecosem Grup SRL. Obligația sa a fost de a aproba sau nu ca subcontractor agentul economic ales de către contractantul principal. El nu a acceptat ca subcontractor SRL "Ecosem Grup" inițial deoarece în licența acestuia nu era inclus construcția de drumuri de așa gen, acestea au avut doar o singură experiență de tip FIDIC, cu toate că au avut experiență doar în drumuri de mărimi mici. Chiar dacă au prezentat ulterior licența de categoria I B -1 E. Consideră că reprezentanții ASD cunosc mai bine legile RM, totodată ei cunosc mai bine care sunt cei mai buni profesioniști, aceștia i-au zis că Ecosem SRL nu au experiența necesară. Prima el a solicitat un sfat de la ei să-i zică să-i admită sau nu. În genere comunică, că ASD acționează prin intermediul inginerilor, interesele acestora, sau mai drept spus prima decizie o ia Administrația de Stat a Drumurilor, ulterior inginerul decide în numele ASD și Ministerul Drumurilor și Infrastructurii Drumurilor. Astfel, dacă Administrația de Stat a Drumurilor reprezentat de Telesman Veaceslav, Polisciuc Serghei, și reprezentantul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor Rapcea Vitalie vice-ministru sugerează că agentul economic nu este bun, atunci el rămîne de acord. A remarcat totodată că dacă se acordau garanția de avans de către Administrația de Stat a Drumurilor agentului economic atunci SRL "Ecosem Grup" finisa proiectul /Vol.IV, f.d. 154-156/;

- **declarațiile martorului Renat Anghel**, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, că activează în calitate de inginer în proiect de aproximativ de un an și jumătate. Totodată a remarcat că întreprinderea cu capital străin IRD Engineering are contract de supervizare a construcției drumului R6-M1 Ialoveni cu Administrația de Stat a Drumurilor în urma tenderului competitiv organizat de către ASD în 2015. Ca întreprindere executantă a lucrărilor de construcție prin licitație a fost selectată compania Bulgară CK13 Patstroy Bulgaria. În vederea începerii producerii detaliilor de execuție au fost necesare lucrări de măsurare topografice în șantier, în urma cărora au fost identificate discrepanțe între listele de cantități din tender și listele de cantități de facto măsurate de către CK13 (ex: suprafața totală a drumului conform contractului cîștigat în urma licitației de către CK13 constituia cca 128 000 m² în urma remăsurărilor de către CK13 constituiau cca 133 000 m²; podețe tubulare conform contractului 5 m.1 metri liniari după remăsurări 265 m.1 metri liniari etc.). Conform contractului între contractor și beneficiar, primul urma să execute detaliile de execuție pentru ulterioara începere a lucrărilor. Aprobarea detaliilor de execuție revenindu-i în cele din urmă beneficiarului în cazul în care sunt înregistrate schimbări de la proiectul de tender sau implicări de costuri (Conform Contractului FIDIC). În urma executării detaliilor de execuție, care au fost transmise inginerului spre aprobare inginerul verificând listele de cantități și detaliile de execuție în formă electronică în format DWG, nu a găsit discrepanțe între listele de cantități și desene, dar volumele de lucrări inițiale din proiect și respectiv costurile au fost majorate în urma remăsurărilor. Prin scrisoare oficială de către inginerul Simon Jones transmise spre examinare și eventuala aprobare beneficiarului ADS. La care ASD a respins invocînd că mărirea costurilor fiind nejustificată. Ulterior CK 13 a făcut o optimizare micșorînd sectoarele de construcție nouă și respectiv substituindu-le cu cele de reabilitare a drumului. Deasemenea la km3 au redus suprafața de consolidare a taluzului cu piatră spartă pe partea stîngă a drumului, deasemenea reducînd din volume și costuri pentru a ajunge la costul inițial de proiect (tender). Astfel schimbul de replici prin avizări și solicitări între CK13, inginer și beneficiar au urmat timp de aproximativ de 7 luni, iar de fiecare dată Administrația de Stat a Drumurilor găseau motive nejustificate de a respinge pachetul de documente (detalii de execuție), fapt ce ducea la tergiversarea implementării proiectului. Oricum în ultimă instanță constructorul urma să fie plătit în strictă conformitate cu volumele executate verificate de inginer. Cu toate că ASD a permis executarea lucrărilor verbal sau în scris la km 3, sector care nu implica modificări de proiect, constructorului i s-a permis să execute lucrări pe acel sector. Reieșind din faptul că avansul nu a fost solicitat de către constructor, lucrările urmau să fie executate din contul contractorului. La fel a remarcat, că constructorul nu a putut înregistra progres în construcția drumului în cauză, posibil din lipsa mijloacelor financiare, deoarece ASD la solicitările constructorului de a accepta garanția de avans de la o companie de asigurări locală din RM, pentru a acorda plata primii jumătăți din avans ca acesta să aibă posibilitatea reală de a iniția lucrări, a respins minimum de 2 ori după cum își aduce aminte aprobarea în cauză, invocînd că compania de asigurări nu este instituție financiară. Este posibil să fi fost impuse impedimente deoarece inițial acesta nu era admis ca subcontractor, alta ar fi că beneficiarul nu aproba garanția de avans, nici detaliile de execuție nu progresau de a fi aprobate. A remarcat, că conform FIDIC clauza 4.4 Sub antreprenorii, punctul (a), expres prevedea că nu i se va solicita antreprenorului să obțină consimțământ pentru furnizorii de materiale sau pentru subcontractorii în cazul în care subantreprenorul este nominalizat în contract. Consideră prerogativa inginerului de a aproba subcontractorii. Cunoaște, că inginerul Simon Jones a încercat la ședințele tehnice cu reprezentanții de la ASD să solicite acordarea posibilității constructorului de a înainta un certificat interimar de plată în valoare 1,5 % din costul contractului nu 3% cum este prevăzut inițial în contract între beneficiar și constructor. Această solicitare a parvenit de a ajuta constructorul de a avea acces la fonduri pentru a putea iniția din start un progress în construcție, la care Polisciuc reprezentantul ASD categoric a zis nu. La șantier foarte des venea Rapcea și Polisciuc, iar la ședințe el nu asista. /Vol.IV, f.d. 158-161/;

- **declarațiile specialistului Cazac Roman**, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, activează din anul 2005 în Cancelaria de Stat în calitate de adjunct a șefului Cancelariei de Stat. Aferent circumstanțelor în speță și întrebărilor adresate a comunicat, că referitor la procedura de promovare a actelor normative, proiectul de hotărîre privind modificarea programului ce ține de repartizarea mijloacelor Fondului Rutier, se prezintă prin scrisoare oficială de MTID, pentru a fi examinat și aprobat în ședință de Guvern, în dependență de timp se redactează de către Cancelaria de Stat, dar sunt cazuri de urgență, acestea sunt la atitudinea prim-ministrului și a membrilor Guvernului, dacă ei consideră că cazul nu suferă amîinare, îl admit și-l votează. În continuare, examinînd documentele inițiale la Hotărîrea 897 din XXXXXXXXXX se regăsește o indicație din 15.12.2015 a prim-ministrului interimar Gheorghe Brega către MTID, în copie Ministerului Finanțelor, solicitînd să urgenteze procedura de difinitivare și prezentare, în modul stabilit, spre examinare Guvernului, în scopul executării prevederilor Legii bugetului de stat pe anul

2015. Totodată această indicație prevedea solicitarea prezentării materialelor aferente asupra mersului executării Programului privind repartizarea mijloacelor FR pe anul 2015, pentru desfășurarea ședinței consiliului (fiind indicat cu creionul ședința Consiliului 21.12.2015 în bir. 536, pe scrisoarea în colțul drept a scrisorii semnate de prim-ministrul interimar Gheorghe Brega, nr. 1428-995 din XXXXXXXXXX). Totodată, a remarcat că, o dată ce este întrunit Consiliul pentru a fi examinate modificările în programul FR, urmează a fi întocmit un proces-verbal al ședinței despre rezultatele acesteia, urmând a fi contrasemnat de către președintele consiliului sau /și secretarul consiliului. Aferent inițierii procedurii a comunicat, că la XXXXXXXXXX vice-ministrul Vitalie Rapcea adresează din numele Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Cancelariei de Stat un proiect de hotărâri pentru modificări și completări FR. În aceeași zi la propunerea vice - ministrul Bucătaru Sergiu, a propus includerea suplimentară pe ordinea de zi a proiectului pentru modificarea Programului privind repartizarea mijloacelor fondului rutier pentru anul 2015, iar membrii Guvernului au acceptat includerea pe agenda ședinței de Guvern a proiectului respectiv și în urma examinării acestuia, membrii Guvernului l-au aprobat procesul-verbal nr. 40 al ședinței Guvernului Republicii Moldova). În acest caz Cancelaria de Stat nu a avut timp pentru a examina proiectul prezentat de vice ministru Rapcea V. și ai da o apreciere materialelor necesare și anume dacă proiectul a fost expertizat de către CNA, Ministerul Economiei, Ministerul Finanțelor și Ministerul Justiției etc. Totodată a remarcat că examinând documentele inițiale la hotărâre, avizele au fost recepționate de Ministerul Economiei, Ministerul Finanțelor și Ministerul Justiției fiind avizate în lipsa obiecțiilor, dar nu se regăsește expertiza anticorupție efectuată de către CNA /Vol.IV, f.d.184-187.

19. Vina inculpatului Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX și Sirbu Marin XXXXXXXXX se mai dovedește prin probele materiale anexate la dosarul penal:

- **Procesul-verbal de primire a plîngerii din 07.11.2016** a lui Rucan Adrian, ce atestă acțiunile ilegale factorilor de decizie ai ASD și MTID.

- **Procesul-verbal de percheziție din 27.04.2017** în automobilul de model Skoda superb n/î MTD 001 aflat în folosința lui Telean Veaceslav unde a fost ridicată o notă informativă din XXXXXXXXXX. (vol. II, fd. 86-88)

- **Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX** la domiciliul lui Telean Veaceslav, amplasat în mun. Chișinău str. Drumul Viilor,37 ap.31 (vol. II, fd. 115-117)

- **Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX** oficiul companiei SRL/"Nouconst" amplasat în mun. Chișinău str. Petricani,94. (vol. II, fd. 233-234)

- **Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX** la domiciliul directorului companiei SRL "Nouconst" Sirbu Marin, amplasat în rl. Strășeni, com.Cojușna. str. Doina și Ion aldea Teodorovici,6. (vol. II, fd. 240-241)

- **Procesul-verbal de percheziție din 27.04.2017** în automobilul de model BMW X5 n/î CRE 710 ce aparține directorului companiei SRL "Nouconst" Sirbu Marin. (vol. III, f.d. 1-2)

-**Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX** oficiul companiei SRL "Global Trans" amplasat în mun. Chișinău str. Petricani,94. (vol. III, f.d. 124-125)

- **Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX** (la domiciliul lui Ciobanu XXXXXXXXXX administratorul SRL „Mobigrup Anturaj” fondatorul SRL "Global Trans", amplasat în mun. Chișinău str. P. Rareș,48 ap.5. (vol. III, f.d. 127-129)

- **Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX** în automobilul de model Mercedes 220 CNC 700 n/î CNC 700 aflat în folosință la Ciobanu XXXXXXXXXX. (vol. III, f.d. 165-166)

- **Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX** oficiul companiei SRL "Global Trans" amplasat în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor, 19. (vol. III, f.d. 169-170)

- **Proces-verbal de ridicare de la ÎS "Administrația de Stat a Drumurilor" din 05.06.2017** a materialelor ce au stat la baza tergiversării executărilor lucrărilor și aprobării detaliilor de execuție, inclusiv corespondența dintre ASD și agentul economic cîștigător de licitație SK13 Padstroy, care demonstrează inevitabil declarațiile martorului Rucan Adrian; (vol. XVII, f.d. 8-9;)

- **Proces-verbal de ridicare de la ÎS "Camera de înregistrări de Stat" din 15.05.2017** a materialelor dosarului juridic de constituire a SRL "Fortina Labis" și SRL "Levcons Agro", care demonstrează inevitabil declarațiile martorului Plăcintă Anatol aferent atribuției lui Iurie Chirinciuc la capitalul social a întreprinderilor în cauză (Vol.XIX. f.d.52-53);

- **Proces-verbal de ridicare de la SRL "Rutador" din 16.06.2017** a materialelor cu privire la construcția, reparația și întreținerea de către aceștia a drumului de acces la întreprinderea SRL "Fortina Labis" și accesul în s. Floreni, rl. Ungheni, care confirmă inevitabil că drumul în cauză a fost construit la începutul lui decembrie 2015 pe cînd modificări în Fondul Rutier au intrat în vigoare pe 30 decembrie 2015, conform hotărîrii Guvernului nr. 897; (vol. XVII, f.d. 8-9;)

- **Proces-verbal de ridicare de la Cancelaria de Stat a Guvernului din XXXXXXXXXX** a documentelor inițiale la Hotărîrea Guvernului nr. 897 din XXXXXXXXXX, care confirmă fapte inedite că componența nominală a Consiliului Fondului Rutier pentru modificările ce urmau a fi introduse, era formată formal deoarece documentele inițiale la hotărîrea Guvernului nr. 897 din 30.12.2015, nu se regăsește procesul verbal al ședinței consiliului nici în cîrmă și nici în original (Vol.XV, f.d.2);

-**Procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice** de pe nr. tel 0XXXXXXXXX utilizat Ciobanu XXXXXXXXXX din 05.05.2017

-**Procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice** de pe nr. tel XXXXXXXXXX utilizat Chirinciuc Iurie (Vol.V-VI, f.d.223-250, 1-11);

- **Procesul-verbal din 04.05.2017 privind consemnarea măsurii speciale de investigații** - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filamat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul 1420, etajul 14 din sediul MTID prin care au fost înregistrate:

comunicările interceptate audio-video din XXXXXXXXXX în perioada de timp de la 15.49.17- 17.07.00 dintre Rucan Adrian și Ciobanu XXXXXXXXXX, în oficiul SRL "Ecossem Grup"; comunicările interceptate audio-video din 24.02.2017 în perioada de timp de la 16.10.55-18.17.00 dintre Rucan Adrian Ciobanu XXXXXXXXXX și Sîrbu Marin, în oficiul SRL "Ecossem Grup" (Vol.V, f.d.142-144);

- Procesul-verbal din XXXXXXXXXX privind consemnarea măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în oficiul SRL "Ecossem Grup" amplasat pe str. Tighina 33 mun. Chișinău prin care au fost înregistrate: comunicările interceptate audio-video din 09.02.2017 în perioada de timp de la 14.39.00-14.48.00 dintre Chirinciuc Iurie, Iurie Topală și și persoană necunoscută pe nume Todor; comunicările interceptate audio-video din 17.02.2017 în perioada de timp de la 12.10.00-12.21.21 dintre Chirinciuc Iurie, Sergiu Bucătaru și XXXXXXXXXX Croitoru; comunicările interceptate audio-video din 17.02.2017 în perioada de timp de la 12.17.50-12.21.18 dintre Chirinciuc Iurie și Sergiu Bucătaru; comunicările interceptate audio-video din 21.02.2017 în perioada de timp de la 14.30.00-14.52.00 dintre Chirinciuc Iurie și Rucan Adrian (Iurie Chirinciuc îi impune lui Rucan Adrian subcontractarea agentului economic SRL "Global Trans", Ciobanu XXXXXXXXXX și SRL "Nouconst" Sîrbu Marin).

20. Analizînd aceste probe, cercetîndu-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul Penal consideră că acestea din urmă demonstrează indubitabil vinovăția inculpatului Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 326 alin. (2), lit. b), d), art. 327 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM, iar inculpații Ciobanu XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și Sîrbu Marin XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal al RM, iar în contextul dat instanța de apel dă o apreciere corectă a probatoriului administrat, ajungînd la concluzia că faptele lui Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX, Ciobanu XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și Sîrbu Marin XXXXXXXXXX întrunește elementele infracțiunilor incriminate.

21. Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpaților, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedepșa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

(2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

(3) Pentru săvîrșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, pedeapsa se aplică minorului numai dacă se apreciază că luarea măsurii cu caracter educativ nu este suficientă pentru corectarea minorului.

Luînd ca bază aceste prevederi și soluționînd chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 CP al RM, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată cînd soluționează cauza penală și cînd alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62 – art. 71 CP al RM, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvîrșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvîrșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvîrșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrșirea infracțiunii.

22. Sancțiunea art. 326 alin. (2) Cod penal al RM, prevede *pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Sancțiunea art. 327 alin. (2) Cod penal al RM, prevede *pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.*

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Chirinciuc Iurie XXXXXXXXXX, Ciobanu

XXXXXXXXX Vladimir și Sîrbu Marin XXXXXXXXX instanța de apel reține căința sinceră.

Însă, nu poate fi reținută în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinei de către inculpaților, or, recunoașterea vinovăției atrage incidența procedurii simplificate în temeiul art. 364¹ Cod de Procedură Penală al RM, și nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal al RM, deoarece ar însemna că, aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, însă acest fapt nu afectează legalitatea sentinței la capitolul numirii pedepsei penale.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 76 și 77 Cod penal, în privința lui Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, Ciobanu XXXXXXXXX Vladimir și Sîrbu Marin XXXXXXXXX instanța de apel nu a reținut.

La fel, instanța de apel ține cont de faptul că inculpații Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, Ciobanu XXXXXXXXX Vladimir și Sîrbu Marin XXXXXXXXX au comis infracțiuni care prin prisma art.16 Cod penal al RM, fac parte din categoria celor grave, anterior aceștia nu au fost condamnați, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Totodată Colegiul penal reține că, infracțiunile de corupere pasivă și corupere activă, în raport cu prevederile art.16 CP, se clasifică ca infracțiuni grave ori deosebit de grave. În cazurile săvârșirii acestora, a infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

În conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală al RM „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

23. Așa dar, în privința inculpatului Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea lui Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în baza art. 42 alin.(2), (3), art.326 alin.(2), lit.b), d) Cod penal al RM, pe un termen de 3 ani, cu privarea în temeiul art.65 Cod penal al RMM de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani 6 luni și în baza art.327 alin. (2), lit.b) Cod penal al RM, închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal al RM, prin cumul parțial de pedepse, urmează de stabilit lui Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioada de 5 ani, cu executarea pedepsei principale – închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

La caz, Colegiul penal consideră că instanța de fond pripit a stabilit inculpatului Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX pedeapsa închisorii cu suspendare condiționată, or, acesta, exercitînd funcția de ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a pus în pericol instuția care i-a fost încredințată în conducere, totodată, dînd dovadă de lipsa de integritate.

La fel, **cu privire la inculpatul Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX**, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, constată că corijarea și reeducarea lui Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în baza art. 42 alin.(5), art.326 alin.(2), lit.b), d) Cod penal al RM, pe un termen de 2 ani, cu privarea în temeiul art.65 Cod penal al RMM de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Or, în cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat cu certitudine că inculpații Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX și Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX sunt cunoscuți de o perioadă îndelungată, iar odată ce Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX a fost desemnat prin decretul președintelui RM, în funcție de ministru al Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ambii de comun acord și în urma unei înțelegeri prealabile, au comis infracțiuni.

Instanța de apel consideră că anume pedeapsa cu închisoare lui Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX și Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunile comise de către inculpați, iar pedeapsă stabilită inculpaților este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptelor comise de inculpați, cât și personalitatea inculpaților.

Or, se constată evident că pedeapsa privativă de libertate este echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Iar, **cu privire la inculpatul Sîrbu Marin XXXXXXXXX**, Colegiul Penal consideră necesar de numit acestuia o pedeapsa în formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, echivalentul a 45 000 lei, avînd în vedere faptul că în privința acestuia nu a fost contestată sentința, cît și rolul acestuia diminuant la comiterea infracțiunii, or, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că acesta nici nu se cunoaștea cu Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, în situația în care instanța de judecată urmează să țină cont de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

24. Cu privire la corpul dect, instanța de apel considera necesar soluționarea acestei cauze prin prisma art.104 Cod de procedură penală astfel că tableta „Apple” model „iPad A1567” cu s/n XXXXXXXXX, tableta „Apple” model „iPad A1460” cu s/n XXXXXXXXX, laptop-ul „Sony” model XXXXXXXXX și s/n 3119164, urmează a fi restituit lui Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX, iar telefonul mobil „Apple” model „iPhone A1784” și s/n XXXXXXXXX, telefonul mobil „Apple” model „iPhone A1586” și s/n XXXXXXXXX, urmează a fi restituit lui Sîrbu Marin XXXXXXXXX.

De asemenea, corpurile delictive care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție, recunoscut ca corpuri delictive și în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXX, urmează a fi menținute la Procuratura Anticorupție în cadrul cauzei penale disjuncte în procedură separată.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoarei Chișinău, sediul Buiucani, din XXXXXXXXX, asupra a ½ parte din bunul mobil – automobilul de model „XXXXXXX”, cu n/i. XXXXXXXXX, asupra mijloacelor bănești în sumă de 40 000 lei și 5 500 Euro, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, urmează a fi anulate, cu restituirea bunurilor sechestrate proprietarilor.

Instanța de apel totodată, consideră necesar de a respinge solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea forțată în proprietatea statului de la Chirinciuc Iurie a mijlocului de transport de model „XXXXXXX”, cu n/i. XXXXXXXXX, și mijloacele bănești în sumă de 40 000 lei și 5 500 Euro, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

În conformitate cu art.106¹ Cod penal al RM, „Sînt supuse confiscării și alte bunuri decît cele menționate la art. 106 în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele 158, 165, 206, 208¹, 208², 217–217⁴, 218–220, 236–240, 243, 248–253, 256, 260³, 260⁴, 279, 280, 283, 284, 290, 292, 302, 324–329, 330², 332–335¹ și dacă făpta a fost comisă din interes material.”

Alin.(2) aceeași norme indică că „Confiscarea extinsă se dispune dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) valoarea bunurilor dobîndite de persoana condamnată timp de 5 ani înainte și după săvîrșirea infracțiunii, pînă la data adoptării sentinței, depășește substanțial veniturile dobîndite licit de aceasta; b) instanța de judecată constată, în baza probelor prezentate în dosar, că bunurile respective provin din activități infracționale de natura celor prevăzute la alin. (1).”

În acest context, Colegiul penal reține că în speță, nu sunt întrunite cumulativ condiții pentru confiscarea extensivă a bunurilor, de vreme ce în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe concludente și pertinente ce ar confirma că valoarea mijlocului de transport de model „XXXXXXX”, cu n/i. XXXXXXXXX depășește substanțial veniturile dobîndite licit de aceasta sau familia acestuia.

De asemenea, acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe ce ar confirma că în sumă de 40 000 lei și 5 500 Euro, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX au fost dobîndite ilicit de acesta.

Nu și în ultimul rînd, acuzatorul de stat nu a adus careva argumente plauzibile ce ar confirma că bunurile respective, solicitate de a fi trecute în proprietatea statului, provin din activități infracționale, or, inculpații Chirinciuc Iurie și Ciobanu XXXXXXXXX nu sunt obligați să dovedească că aceste bunuri au proveniență legală.

25. Reieșind din circumstanțele indicate, în conformitate cu art.415 alin. (1), lit.c), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge apelurile inculpatului Iurie Chirinciuc, ale avocatului Lisman Dorin în interesele inculpatului Ciobanu XXXXXXXXX, ca fiind nefondate și va admite apelul procurorului Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria și ale lui Telean Veaceslav, urmînd a fi casată total sentința Judecătoarei Chișinău sediul Buiucani din XXXXXXXXX, și pronunțată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

26. Audiînd participanții la proces, verificînd probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, instanța de apel, în conformitate cu art.415 alin. (1), pct.1), lit.c), 417 - 419 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se resping apelurile inculpatului Iurie Chirinciuc, ale avocatului Lisman Dorin în interesele inculpatului Ciobanu XXXXXXXXX, ca fiind nefondate.

Se admite apelurile procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtună Victoria și ale lui Telean Veaceslav, casează total sentința Judecătoarei Chișinău sediul Buiucani din XXXXXXXXX, pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX se recunoaște vinovat pe art. 42 alin. (2),(3), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal al RM, fiindu-i numită cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, în baza art.65 Cod penal al RM, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șese) luni.

Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX se recunoaște vinovat pe art. 327 alin. (2), lit. b) Cod penal al RM, fiindu-i numită cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu art.415 alin. (1), pct.1), lit.c), 417 - 419 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

În baza art.84 alin.(1) Cod penal al RM, prin cumuli parțiali de pedepse, se stabilește lui Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei principale – închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX se recunoaște vinovat pe art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal al RM, fiindu-i numită cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în baza art.65 Cod penal al RM, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sîrbu Marin XXXXXXXXX se recunoaște vinovat pe art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2), lit. b), d) Cod penal al RM, fiindu-i numită cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală al RM, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

Termenul de executare a pedepselor inculpaților Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX și Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, al calcula de la data reținerii acestora.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, din XXXXXXXXX, asupra a ½ parte din bunul mobil – automobilul de model „XXXXXXX”, cu n/i. XXXXXXXXX, asupra mijloacelor bănești în sumă de 40 000 lei și 5 500 Euro, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Ciobanu XXXXXXXXX XXXXXXXXX, se anulează, cu restituirea bunurilor sechestrate proprietarilor.

Corp delict: tableta „Apple” model „iPad A1567” cu s/n XXXXXXXXX, tableta „Apple” model „iPad A1460” cu s/n XXXXXXXXX, laptop-ul „Sony” model XXXXXXXXX și s/n 3119164, de restituit lui Chirinciuc Iurie XXXXXXXXX.

Corp delict: telefonul mobil „Apple” model „iPhone A1784” și s/n XXXXXXXXX, telefonul mobil „Apple” model „iPhone A1586” și s/n XXXXXXXXX, de restituit lui Sîrbu Marin XXXXXXXXX.

Corpurile delictelor care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție, recunoscut ca corpuri delictelor și în cadrul cauzei penale nr.XXXXXXXX, a le menține la Procuratura Anticorupție în cadrul cauzei penale disjuncte în procedură separată.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 12 iunie 2019, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscuță

Silvia Gîrbu