

DECIZIE

21 iulie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele completului, judecător

Guzun Maria

Judecătorii:

Nogai Ala

Brașoveanu Vladimir

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de SRL „Isai Company”, împotriva încheierii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 03 mai 2016, adoptată în pricina civilă la obiecțiile reprezentantului debitorului SRL „Isai Company” împotriva ordonanței judecătorești din 07 septembrie 2015, prin care obiecțiile s-au respins,

CONSTATĂ:

La data de 01 septembrie 2016, SRL „Almaian” a depus cerere de eliberare a ordonanței judecătorești, solicitând eliberarea ordonanței privind încasarea de la debitorul SRL „Isai Company”, în beneficiul SRL „Almaian” a datoriei de 1873,72 lei și a taxei de stat de 135,00 lei.

Prin ordonanța judecătorului din 07 septembrie 2015, s-a încasat de la SRL „Isai Company” suma de 2 008,72 lei (f.d.14).

Reprezentantul SRL „Isai Company”, Ileașov Iurie a depus obiecții împotriva ordonanței judecătorești, la 28 aprilie 2016, solicitând anularea ordonanței, invocând că despre existența ordonanței judecătorești a aflat la 26 aprilie 2016, de la executorul judecătoresc potrivit încheierii de intentare a procedurii de executare din 07 aprilie 2016.

Considera că la examinarea cererii, judecătorul nu a luat în considerare faptul că creditorul nu a respectat procedura prealabilă. Mai susținea că somația adresată debitorului, la care face referire judecătorul în conținutul ordonanței, nu a fost expediată în adresa acestuia de către creditor. Astfel, aprecia că judecătorul urma să refuze cererea creditorului, or reprezentantul creditorului nu a respectat procedura prealabilă prevăzută de lege pentru sesizarea instanței.

Prin încheierea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 03 mai 2016, s-au respins obiecțiile reprezentantului debitorului SRL „Isai Company” împotriva ordonanței judecătorești din 07 septembrie 2015 - ca fiind depuse tardiv.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 25 mai 2016, SRL „Isai Company”, a depus recurs asupra încheierii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 03 mai 2016, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a încheierii date, cu dispunerea anulării ordonanței din data de 07 septembrie 2015.

În cererea de recurs, recurentul susține că nu a beneficiat de un proces echitabil, în sensul art.6 din Convenție, întrucât a fost obligată de instanța de judecată să facă dovada că a depus toată diligența pentru crearea condițiilor și recepționarea poștei la timp.

Afirmă că despre existența ordonanței judecătorului din Judecătoria Botanica, mun.Chișinău din 07 septembrie 2015, a aflat din încheierea privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu nr.032-563/16 din 07 aprilie 2016, emisă de executorul judecătoresc Furdui Ion, copia căreia am primit doar la 26 aprilie 2016.

Mai relatează că somația adresată debitorului la care face referire instanța de judecată în ordonanța judecătorească nr.2po-626/15 din 07 septembrie 2015 nu a fost expediată în adresa debitorului SRL „Isai Company” și aceasta nu ar fi primit nici o somație de la SRL „Almaian”. Astfel, consideră că creditorul SRL „Almaian” nu a respectat procedura prealabilă, motiv pentru care instanța de judecată urma

să refuze să primească cererea creditorului SRL „Almaian” către SRL „Isai Company” privind încasarea datoriei.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Colegiul civil conchide că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond din considerentele ce succed.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs conchide că, încheierea contestată a fost pronunțată la data de 03 mai 2016. Copia încheierii a fost expediată recurentului la data de 11 mai 2016, acesta recepționând-o efectiv la data de 20 mai 2016. Respectiv, Colegiul consideră cererea de recurs înaintată de SRL „Isai Company” la data de 25 mai 2016, ca fiind depusă în termenul legal.

Conform art.3 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

Iar conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și mențină încheierea.

Potrivit art.344 Cod de procedură civilă, ordonanța judecătorească este o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume bănești sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretențiile specificate la art.345. Ordonanța judecătorească reprezintă un act executoriu care se îndeplinește în modul stabilit pentru executarea actelor judecătorești.

Potrivit prevederilor art.352 alin.(2) Cod de procedură civilă, în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecțiilor și primirea lor la timp, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise, anexând probele ce le confirmă.

Astfel, instanța de recurs reține că la data de 07 septembrie 2015, Judecătoria Botanica, mun.Chișinău, examinând cererea creditorului SRL „Almaian”, a emis ordonanță privind încasarea de la debitorul SRL „Isai Company” a sumei de 2008,72 lei.

Copia de pe ordonanță a fost expediată debitorului SRL „Isai Company” la data de 10 septembrie 2015, ulterior, către instanța de judecată parvenind avizul de recepție cu mențiunea nereclamat.

Reprezentantul debitorului susține că a făcut cunoștință cu ordonanța judecătorească la 26 aprilie 2016, dată când a primit de la executorul judecătoresc o copie de pe încheierea de intentare a procedurii de executare din 07 aprilie 2016.

Prin urmare, Colegiul civil reține că argumentele reprezentantului debitorului, potrivit cărora, nu a cunoscut despre existența datoriei și emiterea unei ordonanței judecătorești sunt eronate și nefondate, or, de către creditor, a fost transmisă somația din 11 iunie 2015 (f.d.11) cât și de către instanță a fost emisă, prin poștă, ordonanța judecătorească din 07 septembrie 2015 (f.d.15), la adresa sediului debitorului: mun. Chișinău, str. Independenței 14/3, ap.102, care corespunde cu adresa ce se conține în extrasul din Registrul de stat al persoanei juridice.

Respectiv, instanța de recurs reiterează că, o astfel de înștiințare/citare este una legală. Or în conformitate cu art.63, 67 Cod civil, Recomandarea CSJ nr.54 cu privire la aplicarea corectă a normelor procedurale despre citarea participanților la proces, datele înregistrării de stat a unei persoane juridice se înscriu în registrul de stat, fiind accesibile oricărei persoane. Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. Stabilirea și schimbarea sediului sunt opozabile terților din momentul înregistrării de stat. Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică este obligată să depună diligența necesară pentru a-și ridica corespondența de la adresa sediului înregistrat, iar în cazul schimbării adresei, să înscrie datele respective în Registrul de stat al persoanelor juridice. Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Astfel, Colegiul consideră drept întemeiate concluziile instanței de fond, precum că, administratorul unei persoane juridice trebuie să depună toată diligența pentru crearea condițiilor și recepționarea poștei la timp. Faptul că responsabilul debitorului nu a depus diligența necesară pentru crearea condițiilor și recepționarea, la timp, a poștei, nu poate fi imputată creditorului sau instanței judecătorești.

Astfel, având în vedere faptul că instanța de fond a examinat pricina în conformitate cu legislația procesual-civilă și a dat o soluție absolut legală, Colegiul civil consideră că alegațiile recurentului sunt eronate, urmând a respinge recursul, cu menținerea încheierii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 03 mai 2016.

În conformitate cu art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Isai Company”.

Se menține încheierea Judecatoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 mai 2016, adoptată în pricina civilă la obiectul reprezentantului debitorului SRL „Isai Company” împotriva ordonanței judecătorești din 07 septembrie 2015.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Guzun Maria

Judecătorii:

Nogai Ala

Brașoveanu Vladimir