

CURTEA DE APEL CHIȘINĂU

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. V. Clima)

Dosarul nr.2rc-82/15

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

17 martie 2015

mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței

Iulia Cimpoi

Judecători

Nicolae Craiu

Natalia Simciuc

examinând în lipsa părților, recursul declarat de SA,, Supraten,, împotriva încheierii judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 20.01.2015, adoptate în cauza civilă la cererea depusă de SA "Supraten" împotriva SRL "Deonis - Grup" cu privire la încasarea datoriei, Colegiul,

a c o n s t a t a t :

Poziția instanței de fond:

1. La 23 decembrie 2014, SA,, Supraten,, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Deonis-Grup" cu privire la încasarea datoriei în sumă de 172856,16 lei, dobânda de întârziere în sumă de 3255,85 și taxa de stat în sumă de 5283,36 lei.
2. Prin încheierea judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 24.12.2014 nu s-a dat curs cererii, oferindu-se termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 5283,36 lei.
3. Prin încheierea judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 20.01.2015, s-a restituit cererea pe motiv că, nu a fost executată închiderea din 24.12.2014.

Solicitarea recurentului:

4. La 28.01.2015, SA,, Supraten,, a declarat recurs împotriva încheierii sus menționată, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei în prima instanță pentru examinare în fond.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea instanței de fond este ilegală, fiind emisă cu încălcarea legislației în vigoare. În opinia recurentului, instanța de fond irațional a restituit cererea de chemare în judecată, deoarece aceasta a examinat cererea în mod superficial în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Aprecierea instanței de recurs:

6. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.
7. Conform art.20 alin.(1) Constituția RM, Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngredi accesul la justiție.
8. Art.26 alin.(1) al Constituției RM, de asemeni stipulează că, dreptul la apărare este garantat. (2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.
9. Potrivit art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. (2) Nici unei persoane nu i se poate refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.
10. Colegiul Civil reține că, instanța de fond neîntemeiat a restituit cererea de chemare în judecată, pe motiv că, reclamantul nu a achitat taxa de stat, deoarece din materialele cauzei rezultă că, recurentul a achitat taxa de stat în sumă de 5283,36 lei în bugetul de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată din 19.11.2014(f.d.3).
11. Concluzia instanței de fond expusă în încheierea din 24.12.2014, precum că, recurentul a achitat taxa de stat în sumă de 5283,36 lei pe contul altei instanțe judecătorești, nu pe cel al Judecătoria Ciocana, Colegiul Civil o consideră incorectă, deoarece, potrivit art. 5 al Legii privind taxa de stat,, *taxa de stat se virează la bugetul de stat*,, or, careva lege care să oblige participanții la proces să achite taxa de stat pe contul fiecărei judecătoria în parte, nu există. Suplimentar Colegiul remarcă că, instanța de fond nu a menționat atât în încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată din 24.12.2014 cât și în încheierea de restituire, care normă materială sau procesuală a fost încălcată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată. Instanța referindu-se doar la faptul că, nu s-a achitat taxa de stat, ceea ce nu corespunde adevărului.
12. Mai mult ca atât, Colegiul Civil deduce că, obligarea recurentului de a achita de două ori taxa de stat va fi considerată o încălcare a drepturilor constituționale al oricărei persoane de a se adresa în instanța de judecată, acest temei duce la casarea încheierii instanței de fond reieșind din prevederile art.432 CPC.

13. Analizând încheierea supusă recursului, Colegiul constată că, instanța de fond inoportun s-a pronunțat asupra temeiului prin care se atestă, restituirea cererii, deoarece recurentul a achitat taxa de stat în mărime de 5283,36 lei în bugetul de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată din 19.11.2014. Reieșind din acest fapt, instanța ajunge la concluzia că restituirea cererii, a fost efectuată contrar prevederilor legii.
14. Având în vedere cele expuse mai sus, instanța conchide că, încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20.01.2015, este nefondată și urmează a fi casată, cu restituirea cereri spre examinare în fond.
15. În conformitate cu art. art.427 lit. c) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de SA., Supraten,,.

Se casează încheierea judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20.01.2015, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de SA "Supraten" împotriva SRL "Deonis - Grup" cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre examinare în fond în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Iulia CIMPOI

Judecătorii

Nicolae CRAIU

Natalia SIMCIUC