

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Manoli Grigore
Dosarul nr. 2r-1261/20 (2-19180409-02-25r-06072020)

D E C I Z I E

22 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul:

Secieru Ion

Judecătorii:

Mihaila Viorica și Cotruță Iurie

examinând recursurile declarate de către avocatul Cernei Valeriu în interesele Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. și de către Executorul Judecătoresc Boțan George, împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 27 martie 2020, în pricina civilă la cererea înaintată de către „Danube Logistics Holding” B.V. și Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. împotriva Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc Boțan George, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t :

Poziția instanței de fond:

1. La data de 08 noiembrie 2019, avocatul Munteanu Elena în interesele „Danube Logistics Holding” B.V. și Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. a depus cererea împotriva Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc Boțan George, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

2. În motivarea cererii a indicat că, la data de 30 octombrie 2019, Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. a recepționat încheierea executorului judecătoresc Boțan George din 30.10.2019, privind asigurarea executării documentului executoriu, adoptată în procedura nr. 065-574/19, nr. 065-575/19, nr. 065-576/19, prin care acesta a dispus: „A obliga Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. să comunice informația cu privire la dividendele obținute de „Danube Logistics Holding” B.V. a

căruia fondator este debitorul Moser Thomas, pentru perioada 12.11.2018 până la data furnizării informației. A interzice Î.C.S. ”Danube Logistics” S.R.L. transferul dividendelor ce revin „Danube Logistics Holding” B.V., fondator Moser Thomas și obligarea acumulării pe un cont special a dividendelor ce revin debitorului Moser Thomas prin „Danube Logistics Holding” B.V. din data recepționării încheierii până la indicația expresă a executorului judecătoresc. A obliga Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. să comunice valoarea dividendelor „Danube Logistics Holding” B.V., fondator debitor Moser Thomas, acumulate la contul special din data emiterii încheierii până la acumularea datoriei în cuantum total de 178.357.101,32 Lei. A obliga Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. să execute necondiționat încheierea și să informeze executorul judecătoresc în termen de 5 zile despre măsurile întreprinse, la adresele indicate în antet”.

3. Avocatul Munteanu Elena în interesele „Danube Logistics Holding” B.V. și Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. nu este de acord cu încheierea executorului judecătoresc, apreciind-o ca fiind ilegală și abuzivă.

4. Relevă că, încheierea contestată a fost emisă și pusă în executare în mod abuziv și contrar normelor Codului de executare, Codului civil dar și a Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată.

5. Punctează că, în pct. 8 din încheierea contestată, executorul judecătoresc indică că „reieșind din materialele procedurii de executare și din informația acumulată de pe site-uri oficiale, se constată că debitorul Moser Thomas este administratorul/fondatorul „Danube Logistics Holding” B.V., cu sediul în Orlyplein 1021ste verdieping 1043 DP, Amsterdam Noor-Holland Netherlands, care este fondatorul Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. cu sediul în s. Giurgiulești, r-nul Cahul, Republica Moldova, gestionarul Portului Internațional Liber Giurgiulești, prin urmare, debitorul Moser Thomas obține venituri din activitatea portului”.

6. Afirmă că, Executorul judecătoresc nu indică de pe care anume „site-uri oficiale” ar fi obținut informația precum că Moser Thomas ar fi fondatorul „Danube Logistics Holding” B.V., însă această informație ar fi una eronată.

7. Or, conform Registrului Comerțului al Țărilor de Jos din 14.10.2019, „Danube Logistics Holding” B.V. a fost fondat la 21.09.2011, iar de atunci singurul asociat al companiei este „Danube Holding” B.V., o altă companie olandeză.

8. Prin urmare, Moser Thomas nu este și nu a fost fondator al „Danube Logistics Holding” B.V., iar dividendele Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. nu constituie bunuri ale debitorului Moser Thomas și nu există temeuri juridice ca debitorul Moser Thomas să beneficieze de dividendele de la „Danube Logistics Holding” B.V..

9. Punctează că, în partea introductivă a încheierii contestate, executorul judecătoresc Boțan George indică că încheierea a fost emisă în baza documentului executoriu nr. 2-6231/14 din 10.04.2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, privind încasarea sumelor de la Moser Thomas în folosul Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. Însă din dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 10.04.2018, rezultă cu certitudine că reclamantii „Danube Logistics Holding” B.V. și Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. nu au fost parte în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. împotriva lui Moser Thomas și Ala Aydov, cu privire la încasarea în beneficiul reclamantei Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. a prejudiciilor materiale în echivalent bănesc în sumă totală de 260.036.429 lei, cauzate prin fraude în dauna societății și managementul defectuos al societății.

10. Relevă că, în urma examinării cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată, în care a fost adoptată hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 10.04.2018, a fost depusă la CtEDO o plângere împotriva Republicii Moldova, iar la data de 25.10.2019, plângerea a fost declarată admisibilă.

11. Susține că, reclamantele „Danube Logistics Holding” B.V. și Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. nu au calitate de debitori ai Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. și nu sunt părți ale procedurilor de executare intentate împotriva lui Moser Thomas.

12. În pct. 9 a încheierii contestate, executorul judecătoresc a indicat o altă informație eronată și contrară normelor legale, după cum urmează: „Astfel, debitorul Moser Thomas este beneficiarul efectiv al dividendelor „Danube Logistics Holding” B.V. obținute din activitatea Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. care este gestionarul Portului Liber Internațional Giurgiulești”.

13. Indică că, Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. este o societate cu răspundere limitată moldovenească, al cărui asociat unic este societatea olandeză „Danube Logistics Holding” B.V..

14. Conform extrasului din Registrul Comerțului al Țărilor de Jos din 14.10.2019, apostilat și tradus în modul prevăzut de legea procesual civilă,

„Danube Logistics Holding” B.V. a fost fondată la 21.09.2011 și de atunci singurul asociat al companiei este „Danube Holding” B.V. Astfel, doar „Danube Logistics Holding” B.V. în calitate de asociat unic al Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. deține dreptul de a dispune de proprietatea asupra profitului net (dividendelor).

15. Conform extrasului din Registrul Comerțului al Țărilor de Jos din 14.10.2019, Moser Thomas îndeplinește doar funcția de administrator al „Danube Logistics Holding” B.V., în comun cu compania „Trust Company Amsterdam” B.V., dar această funcție nu conferă nici un drept de proprietate debitorului Moser Thomas, asupra dividendelor ce ar urma să fie achitate de Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. către „Danube Logistics Holding” B.V.. Moser Thomas nu participă la repartizarea profitului net al Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., iar art. 97 din Codul de executare, invocat de către executorul judecătoresc Boțan George în încheierea contestată, nu are aplicabilitate în prezenta speță.

16. Notează că, sintagmele „dividendelor ce revin debitorului Moser Thomas prin „Danube Logistics Holding” B.V.” utilizate/formulate de executorul judecătoresc în dispozitivul încheierii contestate, nu constituie temei legal de a-i acorda lui Moser Thomas vre-un drept de proprietate asupra dividendelor, ce urmează a fi plătite de Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L.

17. Afirmă că, Portul Internațional Liber Giurgiulești este unicul port din Republica Moldova accesibil pentru navele maritime. Pe parcursul anului 2018, transportările de mărfuri prin port au depășit 1.000.000 de tone, fiind efectuate importuri de mărfuri din 33 de țări, dar și exporturi de mărfuri din 53 de țări.

18. Partea socială a Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. și prin urmare nici dividendele ce urmează a fi achitate de Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. nu reprezintă bunuri ale debitorului procedurii de executare Moser Thomas.

19. Consideră că, aplicarea măsurilor de asigurare prin încheierea contestată reprezintă o inginență ilegală și abuzivă în dreptul de proprietate privată a „Danube Logistics Holding” B.V. și în activitatea operațională a Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L, fiind afectați în acest mod și creditorii reclamanților.

20. Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. este parte a contractului semnat cu Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. având calitate de împrumutat, iar conform Acordului, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare deține un interes economic de 65 % în participația „Danube Logistics Holding” B.V. în Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., adică la 65 % din dividendele achitate de Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. către

„Danube Logistics Holding” B.V., dar și 65 % din veniturile din vânzarea acțiunilor Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L.

21. Astfel, încheierea prin care executorul judecătoresc pretinde că ar fi aplicat procedura conceliei față de debitorul Moser Thomas, nu a fost adusă la cunoștința reclamantelor „Danube Logistics Holding” B.V. și Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., nefiind informați reprezentanții acestor companii cu privire la existența unei proceduri de executare în care aceștia să fie implicați.

22. Relevă că, Executorul judecătoresc nu le-a comunicat despre un careva document de executare, nu le-a respectat dreptul la apărare și/sau nu le-a acordat posibilitatea de a prezenta acte pertinente care ar fi probat inexistența oricărui drept de proprietate a lui Moser Thomas în raport cu persoanele juridice distincte Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. și „Danube Logistics Holding” B.V..

23. Afirmă că, au depus o cerere în adresa executorului judecătoresc prin care au solicitat să le permită să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare, însă nu le-a fost respectat acest drept.

24. Moser Thomas nu primește careva dividende din activitatea Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. și nici de la „Danube Logistics Holding” B.V., fiindcă singurul asociat al celei din urmă este compania „Danube Holding” B.V. Chiar și dacă s-ar admite posibilitatea ireală că Moser Thomas ar fi primit careva dividende de la „Danube Logistics Holding” B.V., acestea ar reprezenta bunuri primite de la o companie străină, cu sediul în Olanda. Deci, executarea silită a acestor dividende ar putea avea loc doar în baza legislației olandeze și doar în baza unei hotărâri recunoscute spre executare în Olanda.

25. Respectiv, acțiunile abuzive și ilegale ale executorul judecătoresc Boțan George urmăresc inclusiv eludarea normelor cu privire la jurisdicții și pe lângă încălcarea normelor legale naționale, reprezintă și o violare gravă a drepturilor reclamanților garantate de art. 6 CEDO și art. 1 al Protocolului 1 CEDO.

26. Astfel, avocatul Munteanu Elena în interesele reclamantelor „Danube Logistics Holding” B.V. și Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. a solicitat anularea încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 30 octombrie 2019, adoptată de executorul judecătoresc Boțan George în baza documentului executoriu nr. 2-6231/14, cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate de către reclamanți în legătură cu examinarea cererii de chemare în judecată.

27. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 martie 2020, a fost admisă parțial cererea semnată de avocatul Munteanu Elena în interesele

„Danube Logistics Holding” B.V. și Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., privind contestarea actelor executorului judecătoresc. A fost anulată încheierea executorului judecătoresc Boțan George din 30 octombrie 2019, privind asigurarea executării documentului executoriu, ca fiind neîntemeiată. A fost respinsă cerința avocatului Munteanu Elena în interesele „Danube Logistics Holding” B.V. și Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. prin care a solicitat încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cauzei civile, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

28. La data de 10 aprilie 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul Cernei Valeriu în interesele Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. a declarat recurs, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 27 martie 2020, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

29. La data de 12 mai 2020, Executorul Judecătoresc Boțan George a declarat recurs, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 27 martie 2020, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Argumentele părților:

30. În motivarea recursului, **avocatul Cernei Valeriu în interesele Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L.** a invocat că, reclamantii au confirmat (atât în cadrul prezentei cauze, cât și a altor dosare pendinte între părți) că asociat unic al Thomo Invest LTD este compania Febania GmbH. Din acest motiv, Bemol a anexat la materialele dosarului extrasul din Registrul Comercial al Austriei care confirmă faptul că asociat unic al Febania GmbH este debitorul Thomas Moser. Astfel, tocmai urmare a constatării lanțului de dețineri menționat mai sus, prima instanță urma să aplice prevederile art. 3 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr. 308/2017 și, respectiv, art. 97 din Codul de executare drept temei legal care confirmă legalitatea actului executorului judecătoresc contestat de către reclamantii, fapt ce nu s-a făcut.

31. Relevă că, instanța de fond în mod eronat a constatat că executorul judecătoresc urma să țină cont de prevederile art. 184 alin. (1) și (2) din Codul civil, or, în lumina celor menționate mai sus, prin actul contestat nu s-a impus faptul ca persoana juridică să răspundă pentru obligațiile membrului său, ci dimpotrivă au fost aplicate măsuri în privința bunurilor ce aparțin debitorului Thomas Maser.

32. Consideră că, prevederile art. 3 din Legea BERD nu trebuiau să fie aplicate în speță, or executorul judecătoresc nu a dispus interzicerea efectuării către BERD a transferurilor dividendelor de către Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., ci a dispus interzicerea transferurilor dividendelor care îi revin lui Thomas Moser prin Danube Logistics Holding B.V. Astfel, BERD este în continuare în drept să recepționeze plățile datorate de Danube Logistics Holding B.V. sub formă de dividende.

33. Prin urmare, dreptul BERD de a primi plățile datorate în baza contractului încheiat inclusiv cu reclamanți a rămas valabil și neafectat de careva percheziții, recheziționări, confiscări, exproprieri sau alte forme de retragere ori înstrăinare.

34. Consideră că, instanța de fond a admis alte încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei. Contrar celor constatate de către instanța de fond, lipsa calității de parte la procedura de executare a coreclamanților este irelevantă, or derularea procedurii de executare ar putea implica participarea activă și/sau pasivă a persoanelor terțe care nu sunt parte la această procedură.

35. Opinează că, executorul judecătoresc era în drept să aplice anumite măsuri în privința reclamanților, chiar dacă aceștia nu au calitatea de debitori în cadrul procedurii de executare.

36. **Avocatul Cernei Valeriu în interesele Î.C.S „Bemol Retail” S.R.L.** a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, în partea admiterii acțiunii, și emiterea unei decizii în această parte prin care să fie respinsă acțiunea reclamanților.

37. În motivarea recursului, **Executorul Judecătoresc Boțan George a invocat** că, în temeiul art. art. 1, 7, 10, 21, 22 alin. (2), 32 alin. (6), 44, 63, 70 alin. (2), 74, 88, 90, 97, 99 Cod de executare, la data de 30 octombrie 2019, executorul judecătoresc Boțan George, după verificarea bunurilor, mijloacelor bănești și alte creanțe ce aparțin debitorului Thomas Moser, a constatat deținerea de către debitor doar a cotei-părți din capitalul social al Danube Logistics Holding B.V., cu sediul în Olanda, care este fondatorul Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., cu sediul în Republica Moldova.

38. Indică că, în temeiul art. 97 și 99 Cod de executare, ce permit urmărirea cotei-părți din capitalul social al debitorului aflată la persoana obligată să plătească debitorului creanța obținută din activitatea Danube Logistics Holding B.V., inclusiv veniturile obținute de la Î.C.S. „Danube Logisties” S.R.L., a dispus prin încheiere obligarea Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. să comunice informația cu

privire la dividendele obținute de Danube Logistics Holding B.V. a cărui fondator este Moser Thomas; A interzis Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., transferul dividendelor ce revin Danube Logistics Holding B.V., fondator Moser Thomas și obligarea înneinna ae aeora cu încheierea emisă, reprezentantul persoanelor juridice avocatul Munteanu Elena a contestat-o în instanța de judecată.

39. Consideră că, este irelevantă constatarea și argumentarea instanței de fond cu privire la prezentarea/neprezentarea copiilor procedurii de executare, deși acestea au fost prezentate, întru admiterea contestației înaintată. Or, sarcina probațiunii este pusă pe seama reclamantului.

40. Astfel, se constată cu certitudine că, judecătorul de primă instanță, soluționând cauza subiectiv, manifestându-și parțialitatea sa, a admis arbitrar contestația înaintată reieșind anume din comportamentul executorului judecătoresc, ci nu din materialele prezentate la dosar ce ar confirma temeinicia sau netemeinicia actului contestat.

41. Consideră o imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii, or obiectul dedus judecății nu este despre activitatea executorului judecătoresc ci actul emis de executorul judecătoresc în scopul executării documentului executoriu, așa cum a indicat și judecătorul Manoli Grigore, prin grevarea indirectă a dividendelor debitorului Thomas Moser.

42. Mai mult decât atât, este de menționat că, prin încheierile de strămutare întocmite de executorul judecătoresc Talmaci Roman, prezentate instanței de judecată, este indicat expres că se strămută documentele executorii în partea ce ține de încasarea datoriei de la Thomas Moser, ci nu și în partea debitorului Ala Aydov, către executorul judecătoresc Boțan George spre continuarea executării.

43. Concomitent, judecătorului de primă instanță i-au fost prezentate răspunsurile instituțiilor ce dețin informații cu privire la bunuri și la mijloacele bănești, acte ce confirmă lipsa bunurilor și a mijloacelor bănești în proprietatea debitorului Thomas Moser, însă aceste acte nu au fost cercetate și nici studiate în vederea soluționării efective a contestației.

44. Astfel, instanța de fond a aplicat și a interpretat eronat prevederile art. 97 Cod de executare, indicând că executorul judecătoresc nu a prezentat vreo probă ce ar confirma că debitorul Thomas Moser deține cotă-parte din capitalul social a Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., însă, atât prin încheierea contestată cât și prin referința prezentată judecătorului, executorul judecătoresc a prezentat extrase de pe site-uri ce confirmă că debitorul Moser Thomas, este administratorul/fondator al

Danube Logistics Holding B.V., care este fondatorul I.C.S. „Danube Logistics” S.R.L..

45. Consideră că, este irelevantă și motivarea cu privire la contractul de împrumut semnat cu Banca Europeană pentru reconstrucție și Dezvoltare privind repartizarea ultimei a 65% din dividendele achitate de Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. către Danube Logistics Holding B.V., or din restul profitului de 35% ce revine Danube Logistics Holding B.V., un oarecare procent îi revine și debitorului Thomas Moser.

46. Reiterează că, reclamantul/intimat urma să demonstreze în instanța de judecată nu doar faptul că debitorul Thomas Moser nu deține dividende dar și că acesta nu obține nici un venit de la întreprindere indicate, or Thomas Moser are un statut oarecare în Danube Logistics Holding B.V. și respectiv obține careva venituri, ce, în temeiul art.99 Cod de executare pot fi urmărite în scopul executării documentului executoriu. **Executorul Judecătoresc Boțan George** a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

47. La 17 septembrie 2020, avocatul Munteanu Elena în interesele „Danube Logistics Holding” B.V. și Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. a depus referență pe marginea recursurilor, solicitând respingerea recursurilor și menținerea încheierii recurate.

Termenul de declarare a recursului:

48. Potrivit art. 425 CPC al RM, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

49. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 27 martie 2020, iar recursurile au fost declarate la 10 aprilie 2020, respectiv 12 mai 2020 prin intermediul poștei electronice.

50. Astfel, recursurile declarate de către avocatul Cernei Valeriu în interesele Î.C.S „Bemol Retail” S.R.L. și de către Executorul Judecătoresc Boțan George, împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 27 martie 2020, se consideră depuse în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

51. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, **Colegiul civil**, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră

recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse, din următoarele motive.

52. În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

53. Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

54. Potrivit art. 163 Cod de executare, (1) Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. (2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. (3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. (4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

55. Din materialul probator rezultă că, obiectul litigiului constituie legalitatea încheierii executorului judecătoresc Boțan George din 30 octombrie 2019, privind asigurarea executării documentului executoriu.

56. Conform art. 22 alin. (2) Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

57. Conform art. 63 alin. (1) lit. (a) Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

58. Conform art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată,

în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

59. **Colegiul judiciar** reține că măsurile de asigurare constituie măsuri cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la executarea hotărârii judecătorești.

60. În speță, instanța de fond a relevat că, în partea introductivă a încheierii contestate, executorul judecătoresc Boțan George a indicat că încheierea a fost emisă în baza documentului executoriu nr. 2-6231/14 din 10.04.2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, privind încasarea sumelor de la Moser Thomas în folosul Î.C.S. ”Bemol Retail” S.R.L.

61. Totodată, din copia certificată a unuia din titlurile executorii cu nr. 2-6231/14 din 10.04.2018, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care a fost cercetat în cadrul ședinței de judecată, rezultă că „Danube Logistics Holding” B.V. și Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. nu au fost părți în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. împotriva lui Moser Thomas și Ala Aydov cu privire la încasarea în beneficiul reclamantei Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. a prejudiciilor materiale în echivalent bănesc în sumă totală de 260.036.429 lei, cauzate prin fraude în dauna societății și managementul defectuos al societății, respectiv persoanele juridice reclamante nu sunt debitorii procedurii de executare.

62. Astfel, judecătorul de primă instanță a punctat că, Moser Thomas și Ala Aydov sunt de fapt debitori în una din procedurile de executare, care au fost preluate de la executorul judecătoresc Talmaci Roman.

63. La fel, s-a stabilit că, deși în pct. 15 al încheierii din 30 octombrie 2019, executorul judecătoresc a făcut referire la prevederile art. 97 Codul de executare, potrivit căruia executorul judecătoresc poate urmări cota-parte a debitorului din capitalul social: a) al societății în nume colectiv; b) al societății cu răspundere limitată; c) al cooperativei (valoarea participației sau bunurile corespunzătoare participației sale din patrimoniu), totuși instanței de judecată nu i-au fost

prezentate careva probe din conținutul cărora să rezulte că debitorul procedurii de executare Moser Thomas deține o careva cota-parte din capitalul social Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L..

64. Prin urmare, urmează a fi apreciate critic argumentele invocate în recurs precum că Bemol a anexat la materialele dosarului extrasul din Registrul Comercial al Austriei care confirmă faptul că asociat unic al Febania GmbH este debitorul Thomas Moser.

65. La fel, urmează a fi respinse ca nefondate argumentele recurentului ÎCS „Bemol Retail” SRL privitor la faptul că, prima instanță urma să aplice prevederile art. 3 din Legea cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr. 308/2017 și, respectiv, art. 97 din Codul de executare drept temeii legal care confirmă legalitatea.

66. **Colegiul judiciar** remarcă că, deși norma art. 63 Cod de executare acordă executorului judecătoresc dreptul de a aplica măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, totuși aplicarea măsurilor de asigurare este condiționată de faptul ca măsura de asigurare să fie în legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta. Or, depășirea scopului asigurării acțiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procedurii de executare.

67. În lumina celor enunțate supra, **Colegiul judiciar** consideră corectă și legală soluția primei instanțe cu privire la admiterea contestației depuse de către „Danube Logistics Holding” B.V. și Î.C.S. ”Danube Logistics” S.R.L..

Concluzia instanței de recurs:

68. Reieșind din faptul, ca încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, instanța de recurs a ajuns la concluzia, că recursurile declarate de către avocatul Cernei Valeriu în interesele Î.C.S „Bemol Retail” S.R.L. și de către Executorul Judecătoresc Boțan George urmează a fi respinse ca neîntemeiate și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 martie 2020.

69. În conformitate cu art. 425, 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către avocatul Cernei Valeriu în interesele Î.C.S „Bemol Retail” S.R.L. și de către Executorul Judecătoresc Boțan George.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 martie 2020, în pricina civilă la cererea înaintată de către „Danube Logistics Holding” B.V. și Î.C.S. ”Danube Logistics” S.R.L. împotriva Î.C.S „Bemol Retail” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc Boțan George, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecătorul:

Secrieru Ion

Judecătorii:

Mihaila Viorica

Cotruță Iurie