

## D E C I Z I E

12 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Eugenia Fistican și Veronica Negru

Examinând în ședință de judecată recursul declarat de către recurenta SRL „Bunescu Plus” împotriva încheierii judecătorești Rișcani, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Bunescu Plus” privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pîrîtului „Nimfa 28” SRL în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, -

## C O N S T A T Ă

La data de 04.12.2015, reclamanta SRL „Bunescu Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Nimfa 28” SRL cu privire la încasarea datoriei în sumă de 449 961 lei, a penalității de întârziere în mărime de 144 685,55 lei și taxa de stat 17837, 29 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15000 lei.

În cererea nominalizată, reclamanta SRL „Bunescu Plus” a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pîrîtei „Nimfa 28” SRL în limita pretențiilor înaintate în mărime de 449 961 lei.

Prin încheierea judecătorești Rișcani, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Bunescu Plus” privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pîrîtului „Nimfa 28” SRL în limita valorii revendicărilor din acțiune.

La data de 22.12.2015, reprezentantul recurente SRL „Bunescu Plus”, avocatul Filip Igor a declarat recurs împotriva încheierii judecătorești Rișcani, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu aplicarea unui sechestrului asigurător în ordinea art. 175, 177 CPC asupra bunurilor imobile ale SRL „Nimfa 28” în cuantumul pretențiilor.

În motivarea cererii, reprezentantul recurente SRL „Bunescu Plus”, a indicat că încheierea primei instanțe este lipsită de temei legal, pasibilă casării cu dispunerea aplicării sechestrului asigurător pe bunurile imobile ale pîrîtei SRL „Nimfa 28” .

De asemenea, reprezentantul recurente a mai indicat că în procedura judecătorești Rișcani, mun. Chișinău - se află 7 cauze în care pîrîta SRL „NIMFA 28” este parte în proces, unde de la ultima se solicită încasarea sumelor, de către reclamanții SRL „Bajura-Com”, ÎCS „RED UNION FENOSA” etc.

În aceste circumstanțe cînd față de pîrîta SRL „NIMFA 28” sînt înaintate cerințe de încasare, neaplicarea măsurilor de asigurare ar duce efectiv la neexecutarea hotărîrii de judecată, mai ales în cazul dat cînd există o pretenție de încasare a unei sume de 449 961 lei.

Astfel, reprezentantul recurente SRL „Bunescu SRL” a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare pe bunurile imobile ale pîrîtei - fapt ce nu poate genera eventuale pagube, la dispariția bunurilor etc, iar aplicarea acestuia ar asigura executarea unei eventuale hotărîri de judecată, ori refuzul de aplicare a măsurilor de asigurare al primei instanțe, se prezintă a fi unul nefondat în raport cu materialele cauzei prin care se atestă o datorie a debitorului SRL „NIMFA 28” față de creditor SRL „Bunescu SRL” în sumă de aproape jumătate de milion de lei.

Fiînd acordată posibilitatea intimă de a prezenta referința asupra cererii de recurs declarate, din partea acesteia nu a parvenit careva cereri, înscrisuri, din care ar putea fi reținută poziția în privința temeiniciei și legalității recursului.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizînd materialele dosarului, Colegiul Civil conchide de a admite recursul declarat de către recurenta SRL „Bunescu Plus”, a casa încheierea judecătorești Rișcani, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Bunescu Plus” privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pîrîtului „Nimfa 28” SRL în limita valorii revendicărilor din acțiune și a emite o decizie sub formă de încheiere prin care se admite cererea depusă de SRL „Bunescu Plus” privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pîrîtului „Nimfa 28” SRL în cuantumul pretențiilor de 449 961 lei și se aplică sechestrul asupra bunurilor imobile ale pîrîtului „Nimfa 28” SRL în limita valorii acțiunii în mărime de 449 961 (patru sute patruzeci și nouă mii nouă sute șaiszeci și unu) lei.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

Conform art. 428 CPC, decizia instanței de recurs pronunțată după examinarea recursului împotriva încheierii emise în primă instanță rămîne irevocabilă din momentul pronunțării.

Din materialele cauzei, Colegiul Civil constată că la data de 04.12.2015, reclamanta SRL „Bunescu Plus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Nimfa 28” SRL cu privire la încasarea datoriei în sumă de 449 961 lei, a penalității de întârziere în mărime de 144 685,55 lei și taxa de stat 17837, 29 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15000 lei.

Iar, prin încheierea judecătorești Rișcani, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Bunescu Plus” privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pîrîtului „Nimfa 28” SRL în limita valorii revendicărilor din acțiune.

În conformitate cu prevederile art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Conform prevederilor art. 175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestrul pe bunurile sau

pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrit sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

În conformitate cu prevederile punctului 32 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 32 din 24.10.2003, cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, judecătorul, sau instanța de judecată, urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, instrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinînd cererea de asigurare a acțiunii, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul și temeiul acțiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului.

Colegiul Civil consideră că prima instanță prin încheierea nominalizată neîntemeiat a respins cererea reprezentantului recurentei SRL „Bunescu Plus” cu privire la asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pîrîtei “Nimfa 28” SRL în limita pretențiilor înaintate în mărime de 449 961 lei ori, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei eventualei hotărîri judecătorești.

Prin urmare, Colegiul Civil reține că pretențiile înaintate în cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta SRL „Bunescu Plus” se solicită încasarea de la pîrita “Nimfa 28” SRL a datoriei în mărime de 449 961 lei, a penalității de întîrziere în mărime de 144 685,55 lei și a cheltuielilor de judecată.

De asemenea, Colegiul Civil reține că reclamanta SRL „Bunescu Plus” a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pîrîtei în limita pretențiilor de 449 961 lei.

Recurenta SRL „Bunescu Plus” consideră că în eventualitatea în care, acțiunea reclamantei SRL „Bunescu Plus” va fi admisă, există riscul imposibilității executării viitoarei hotărîri în cazul în care nu ar fi aplicată măsura de asigurare a acțiunii în prezent, ori există un risc sporit de dispariție, degradare sau instrăinare a bunului.

Colegiul Civil reține că Plenul Curții Supreme de Justiție atenționează instanțele judecătorești asupra faptului că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărîri.

În urma examinării cererii de asigurare a acțiunii, verificînd obiectul și temeiul acțiunii principale, determinînd natura litigiului dedus judecării, verificînd argumentele reclamantei SRL „Bunescu Plus” referitoare la acțiunile pîrîtei “Nimfa 28” SRL, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărîri judiciare, Colegiul Civil conchide că cererea recurente SRL „Bunescu Plus” privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile care aparțin pîrîtei “Nimfa 28” SRL în cuantumul pretențiilor de 449 961 lei, este întemeiată.

În afară de aceasta, Colegiul Civil reține că recurenta SRL „Bunescu Plus” a prezentat probe veridice, admisibile și pertinente care ar confirma că prin neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, pîrita “Nimfa 28” SRL ar putea să se eschiveze de la executarea unei eventuale hotărîri judecătorești, ori pretențiile acțiunii înaintate de către reclamanta SRL „Bunescu Plus” și suma solicitată ca datorie este considerabil de mare, și anume 449 961 lei.

Totodată, Colegiul Civil reține că din materialele dosarului se atestă înscriruri care stau la baza pretențiilor reclamantei SRL „Bunescu Plus”, și anume contractul de vînzare-cumpărare din 10.08.2015, facturile fiscale și actele de predare primire care dovedesc existența unui litigiu între SRL „Bunescu Plus” și “Nimfa 28” SRL, obiect al litigiului respectiv fiind încasarea unei sume bănești ca datorie, considerată a fi destul de mare.

Prin urmare, Colegiul Civil reține că cerința reclamantei SRL „Bunescu Plus” de asigurare a acțiunii este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate fiind un litigiu patrimonial, fiind justificată necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii nominalizate sub formă de sechestr pe bunurile mobile și imobile ale pîrîtei “Nimfa 28” SRL.

De asemenea, Colegiul Civil reține că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nominalizate se solicită în limita pretențiilor de încasarea a datoriei și anume în mărime de 449 961 lei, pretenție solicitată în limitele impuse de legislație.

Subsecvent celor enunțate, reieșind din faptul că prima instanță în speța dedusă judecării nu a luat în considerare obiectul acțiunii înaintate de reclamanta SRL „Bunescu Plus”, precum și probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurii de asigurare, pericolul de dispariție a bunurilor mobile, instrăinarea unor bunuri imobile, precum și neexecutarea unei eventuale hotărîri, neîntemeiat a respins cererea depusă de SRL „Bunescu Plus” privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pîrîtului “Nimfa 28” SRL în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Astfel, Colegiul Civil conchide de a admite recursul declarat de către recurenta SRL „Bunescu Plus”, a casa încheierea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, și a emite o decizie sub formă de încheiere prin care se admite cererea depusă de SRL „Bunescu Plus” privind aplicarea măsurii de asigurare.

În conformitate cu prevederile art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului, Colegiul Civil reține că încheierea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău a fost emisă la data de 14.12.2015, iar recurenta SRL „Bunescu Plus” a depus cererea de recurs la data de 22.12.2015, prin urmare recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art.425 CPC.

Reieșind din cele menționate, Colegiul Civil conchide de a admite recursul declarat de către recurenta SRL „Bunescu Plus”, a casa încheierea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Bunescu Plus” privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pîrîtului “Nimfa 28” SRL în limita valorii revendicărilor din acțiune și a emite o decizie sub formă de încheiere prin care a admite cererea depusă de SRL „Bunescu Plus” privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pîrîtului “Nimfa 28” SRL în cuantumul pretențiilor de 449 961 lei și se aplică sechestrul asupra bunurilor imobile ale pîrîtului “Nimfa 28” SRL în limita valorii acțiunii a datoriei de bază în mărime de 449 961 (patru sute patruzeci și nouă mii nouă sute șazeci și unu) lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și 428 CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, –

#### D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către recurenta SRL „Bunescu Plus”.

Se casează încheierea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, prin care a fost respinsă cererea depusă de SRL „Bunescu Plus” privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pîrîtului “Nimfa 28” SRL în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Se emite o decizie sub formă de încheiere prin care se admite cererea depusă de SRL „Bunescu Plus” privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pîrîtului “Nimfa 28” SRL în cuantumul pretențiilor de 449 961 lei și se aplică sechestrul asupra bunurilor imobile ale pîrîtului “Nimfa 28” SRL în limita valorii acțiunii în mărime de 449 961 (patru sute patruzeci și nouă mii nouă sute șazeci și unu) lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Eugenia Fistican

Veronica Negru