Prima instanţă: Judecătoria Centru, mun. Chişinău (jud. A. Gafton)

Dosarul nr. 3a-1700/15

02-3a-18002-22092015

D E C I Z I E

18 noiembrie 2015 mun. Chişinău

Colegiul Civil al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa :

Preşedintele şedinţei de judecată	Ana Panov
Judecătorii	Maria Moraru şi Anatolie Minciuna
Grefier	Svetlana Zubco

Examinând în şedinţă publică apelul declarat de către XXXXXXXXX împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 12 iunie 2015 prin care s-a respins acţiunea înaintată de XXXXXXXXX către Consiliul mun. Chişinău privind constatarea ilegalităţii refuzului şi obligarea emiterii actului administrativ, Colegiul civil,

C O N S T A T Ă :

Pretenţiile reclamantului :

1. La 02.12.2014, reclamantul XXXXXXXXX a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul mun. Chişinău privind constatarea ilegalităţii refuzului şi obligarea emiterii actului administrativ.

2. În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, este proprietarul ap. nr. 3 din casa de locuit de pe adresa mun. Chişinău str. Pădurii 18 V, situată pe un lot de pămînt, care constituie teren aferent. Menţionează că, terenul aferent, constituie teren proprietate publică pe care sunt amplasate obiectele private, inclusiv nefinalizate ale persoanelor fizice şi/sau juridice, efectiv utilizat în procesul tehnologic, precum şi terenul adiacent atribuit, care conform documentaţiei tehnice şi de proiect aprobată, urmează a fi utilizat efectiv în procesul de producţie al întreprinderii respective (obiectului privat).

3. Indică că la 02.09.2014 s-a adresat cu cerere către Consiliul Municipal Chişinău referitor la efectuarea lucrărilor de inventariere a terenului din str. Pădurii 18V, cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului de proprietate, la care a primit răspunsul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului mun. Chişinău nr. 21/1549 din 16.09.2014, prin care i s-a cerut prezentarea cererilor de către toţi proprietarii din curte cu anexarea extrasului din Registrul bunurilor imobile şi releveul construcţiei şi a curţii cu situaţia la zi de la OCT Chişinău; studiul topografic de control cu situaţia la zi; copia buletinului dc identitate, care în parte au fost prezentate administraţiei publice locale, însă a fost în imposibilitate de a obţine cererile de privatizare de la toţi proprietarii casei din str. Pădurii 18 V.

4. La 20.10.2014 XXXXXXXXX s-a adresat cu cerere către Consiliul Municipal Chişinău privind transmiterea gratuită în proprietate privată a terenului aferent casei de locuit situată în mun. Chişinău str. Pădurii 18 v, cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren.

5. La 21.11.2014 a primit răspunsul de la Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii funciare a Consiliului Municipal Chişinău, prin care s-a refuzat în satisfacerea cererii sale.

6. Reclamantul consideră refuzul Direcţiei Generale Arhitectură, Urbanism şi Relaţii funciare a Consiliului Municipal Chişinău ca fiind ilegal şi pasibil anulării.

7. Solicită reclamantul obligarea Consiliului mun. Chişinău să transmită gratuit lui XXXXXXXXX în proprietate privată terenul aferent casei de locuit situată în mun. Chişinău str. Pădurii 18 V, obligarea Consiliului mun. Chişinău să elibereze lui XXXXXXXXX titlul de autentificare a dreptului de proprietate a terenului aferent casei de locuit situată în mun. Chişinău str. Pădurii 18 V.

Poziţia instanţei de fond:

8. Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 12 iunie 2015 s-a respins acţiunea înaintată de XXXXXXXXX către Consiliul mun. Chişinău privind constatarea ilegalităţii refuzului şi obligarea emiterii actului administrativ.

Solicitarea apelantului :

9. La 08.07.2015, în termen legal, XXXXXXXXX a depus apel împotriva hotărîrii instanţei de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care acţiunea reclamantului să fie admisă.

Argumentele părţilor :

10. În motivarea apelului, apelantul XXXXXXXXX a indicat dezacordul cu hotărîrea instanţei de fond, indicînd argumentele invocate în cererea de chemare în judecată.

11. Apelantul XXXXXXXXX, în şedinţa instanţei de apel s-a prezentat, solicitînd admiterea apelului declarat, cu casarea hotărîrii instanţei de fond şi pronunţarea unei noi hotărîri prin care acţiunea sa să fie admisă.

12. Intimatul Consiliul mun. Chişinău, fiind înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, din care considerente, instanţa a apreciat ca fiind posibilă examinarea pricinii în lipsa acestuia, în baza art. 379 alin. 1 CPC.

Aprecierea instanţei de apel :

13. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, materialele din dosar, Colegiul consideră apelul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

14. Atît în şedinţa instanţei de fond, cît şi a instanţei de apel, cu certitudine s-a constatat că, reclamantul XXXXXXXXX este proprietarul apartamentului nr. 3 din casa de locuit de pe adresa mun. Chişinău str. Pădurii 18 V. Terenul aferent, constituie terenul proprietate publică pe care sunt amplasate obiectele private.

15. La 02.09.2014 XXXXXXXXX s-a adresat cu cererea către Consiliul mun. Chişinău referitor la efectuarea lucrărilor de inventariere a terenului din str.Pădurii 18 V, cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului de proprietate.

16. La data de 16.09.2014 Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului mun. Chişinău i-a dat răspunsul nr. 21/1549 prin care a informat reclamantul că cererea a fost examinată, iar chestiunea abordată va fi soluţionată după depunerea cererilor de către toţi proprietarii din curte, cu anexarea extrasului din Registrul bunurilor imobile şi releveul construcţiei şi a curţii cu situaţia la zi de la OCT Chişinău; studiului topografic de control cu situaţia la zi; copia buletinului dc identitate (f.d. 6).

17. Ulterior, la 20.10.2014 XXXXXXXXX s-a adresat cu cerere către Consiliul mun. Chişinău privind transmit gratuită în proprietate privată a terenului aferent casei de locuit situată în mun. Chişinău str. Pădurii 18 V, cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren (f.d.7).

18. Prin răspunsul nr. 21/1821 din 19.11.2014 Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului mun. Chişinău, reclamantul a fost informat, despre faptul că chestiunea poate fi soluţionată doar după depunerea cererilor de către toţi proprietarii din curte, cu anexarea actelor solicitate (f.d. 8).

19. Nefiind de acord cu răspunsul primit la 21.11.2014, la 02.12.2014 reclamantul XXXXXXXXX s-a adresat cu cerere de chemare către Consiliul mun. Chişinău privind constatarea ilegalităţii refuzului şi obligarea emiterii actului administrativ

20. Potrivit art. 14 din Legea contenciosului administrativ, *persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorităţii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel*.

21. Conform art. 2 şi art. 3 din Legea contenciosului administrativ, *obiect al acţiunii în contenciosul administrativ îl constituie - actul administrativ cu caracter normativ sau individual; contractul administrativ; nesoluţionarea în termenul legal al unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege*.

22. Art. 117 alin. (1) CPC RM stipulează că, *probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii*.

23. Iar, conform art. 121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

24. În conformitate cu prevederile art. 12 CPC, *instanţa de judecată soluţionează pricinile civile în temeiul legislaţiei Republicii Moldova*, iar admiterea cerinţei reclamantului de a-i acorda protecţia judecătorească în valorificarea pretinsului drept lezat în conformitate cu dispoziţiile art. 3 al. (1) al Legii contenciosului administrativ, urmează a fi precedată de constatarea existenţii dreptului pretins a fi lezat.

25. Analizînd cirucmstanţele cauzei, prin prisma normelor de drept citate, instanţa de apel conchide că, instanţa de fond a ajuns la o concluzie justă şi întemeiată privind necesitatea respingerii acţiunii reclamantului, deoarece acesta nu a indicat ce drept legal i-a fost lezat şi urmează a fi restabilit prin admiterea acţiunii.

26. În speţă prin răspunsurile nr. 21/1549 din 16.09.2014, nr. 21/1821 din 19.11.2014 expediate de către Direcţia generală arhitectură urbanism şi relaţii funciare, reclamantul a fost informat despre faptul că pentru examinarea chestiunii abordate este necesar să fie

prezentate Direcţiei Funciare cererile privind privatizarea terenului, Extrasul din Registrul bunurilor imobile şi releveu construcţiei şi a curţii cu situaţia la zi, de la OCT Chişinău, studiul topografic de control cu situaţia la zi, copia buletinului de identitate.

27. Astfel, administraţia publică locală, nu a refuzat în admiterea cerinţei reclamantului, dar a solicitat prezentarea actelor în conformitate cu legislaţia în vigoare.

28. În acest sens se reţin prevederile pct. 9 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din XXXXXXXXX „Cu privire la practica aplicării de către instanţele de contencios administrativ a unor prevederi ale Legii contenciosului administrativ", care statuează că, *instanţa nu poate discuta conţinutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorităţi publice, deoarece petiţionarul nu poate să pretindă ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorinţa personală, stabilirea răspunsului fiind atributul exclusiv al autorităţii publice competente.*

29. Instanţa de fond corect a constatat că, răspunsul administraţiei publice locale nu poate fi calificat ca refuz în eliberarea actului solicitat, or atribuirea unui teren se efectuează prin întreprinderea unor măsuri din partea atât a beneficiarilor, cât şi din partea administraţiei publice locale. Astfel, procedura legală presupune în sine un proces complex de prezentare a documentelor, coordonare, fixare etc., măsuri obligatorii de întreprins conform legii. Or, reclamantul a anexat la cererea sa doar copia extrasul din registrul bunurilor imobile.

30. Argumentele apelantului XXXXXXXXX, Colegiul le consideră irelevante şi inadmisibile, dat fiind faptul că acesta prezintă eronat circumstanţele cauzei şi consecinţele legale ale acestui fapt, iar pronunţîndu-se asupra legalităţii hotărîrii primei instanţe, Colegiul a respins şi argumentele apelantului. Mai mult, apelantul a expus repetat cererea de chemare în judecată, indicînd aceleaşi argumente fără a face trimitere la careva încălcări prevăzute de art. 386-388 CPC.

31. Având în vedere cele expuse mai sus, hotărârea instanţei de fond este întemeiată, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material şi cu respectarea normelor de drept procedural şi urmează a fi menţinută.

32. În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul Civil,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de către XXXXXXXXX, ca neîntemeiat.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 12 iunie 2015 prin care s-a respins acţiunea înaintată de XXXXXXXXX către Consiliul mun. Chişinău privind constatarea ilegalităţii refuzului şi obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la comunicare.

Preşedintele şedinţei	Judecător	Judecător
A. Panov	M. Moraru	A. Minciuna