

28 mai 2015

**DECIZIE**

mun.Chișinău

**Colegiul Civil și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău**Compus din:  
Președintele ședinței  
JudecătoriiN.Cernat  
L.Bulgac și A.Pahopol

examinând recursul declarat de Ivanțoc Andrei împotriva încheierii judecătorei Botanica mun.Chișinău din 23 februarie 2015 emisă în pricina pornită la cererea lui Klimenko Valerii către Ivanțoc Andrei, executorul judecătoresc Mihailov Gheorghe privind anulare încheierilor nr.001-038/2011 din 23.03.2012, și din 05.06.2014 privind corectarea încheierii din 23.03.2012,-

**c o n s t a t ă :**

La data de 01.07.2014, debitorul Klimenko Valerii a contestat în judecată încheierile executorului judecătoresc Mihailov Gheorghe nr.001-038/2011 din 23.03.2012, prin care s-a dispus încasarea de la Klimenko Valerii în beneficiul lui Ivanțoc Andrei a sumei de 9677,43 lei cu titlu de dobândă de întârziere, cât și încheierea nr.001-038/2011 din 05.06.2014 privind corectarea încheierii nr. 001-038/2011 din 23.03.2012.

În motivarea respectivei cereri, V.Klimenko a invocat că, prin hotărârea judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 08.07.2008 irevocabilă din data de 01.10.2009, s-a dispus încasarea de la Klimenko Valerii în beneficiul lui Ivanțoc Andrei a sumei de 15 114,24 lei în luna martie 2012 întreaga sumă a fost achitată lui Ivanțoc Andrei.

Menționează că, la data de 23.03.2012, executorul judecătoresc Mihailov Gheorghe, la cererea creditorului A.Ivanțoc, a calculat dobânda pentru întârzierea executării obligațiunii și a emis încheierea nr.001-038/2011, care a fost modificată la 05.06.2014, privind încasarea sumei de 5855,80 lei în folosul creditorului A.Ivanțoc. Încheierea respectivă i-a fost adusă la cunoștință debitorului la data de 25.06.2014. Consideră V.Klimenko, că încheierea nr.001-038/2011 din 23.03.2012 a fost emisă cu încălcarea prevederilor legale și a drepturilor debitorului.

A mai menționat reclamantul că, anterior, executînd hotărârea judecătorească, executorul judecătoresc nu a întreprins carev măsuri pentru împăcarea părților, nu i-a citat pe debitor și creditor la biroul executorului judecătoresc pentru stabilirea unei înțelegeri în vederea modului de achitare a sumei încasate, nu i-a comunicat debitorului despre intentarea procedurii de executare și modului de executare benevolă a hotărârii judecătorești.

Consideră că, nu poate fi recunoscut că executarea a fost întârziată, deoarece debitorului nu i-a fost înaintată nici o somație. Mult ca atît, debitorul a suportat greutăți materiale, însă, la prima posibilitate, a achitat pe deplin creditorului suma dispusă spre încasare și nu s-a eschivat de la executarea documentului executoriu.

Prin încheierea judecătorei Botanica mun.Chișinău din 23 februarie 2015 cererea a admisă, fiind dispusă anularea încheierii executorului judecătoresc Mihailov Gheorghe nr. 001-038/2011 din 23.03.2012, prin care s-a încasat de la Klimenko Valerii în beneficiul lui Ivanțoc Andrei suma de 9677,43 lei cu titlu de dobândă de întârziere și a încheierii nr.001-038/2011 din 05.06.2014 privind corectarea încheierii nr. 001-038/2011 din 23.03.2012.

Împotriva încheierii instanței de fond, la data de 18 martie 2015, a depus recurs Ivanțoc Andrei, solicitînd reopunerea acestuia în termen, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la rejudicare în prima instanță.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, potrivit art.24 alin.1) Cod de Executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc calculează dobînzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației și în conformitate cu art. 619 din Codul Civil. Pentru calcularea dobînzilor de întârziere, A.Ivanțoc a depus prin intermediul reprezentantului său, o cerere către executorul judecătoresc Gh.Mihailov, prin care a solicitat calcularea și încasarea dobînzilor de întârziere, formate ca urmare a executării întârziate de către intimat a hotărârii judecătorei Rîșcani mun.Chișinău din 08.07.2008.

Menționează recurentul că, dreptul de a cere calcularea dobînzilor de întârziere nu este prevăzut de art.50 Cod de Executare, respectiv acesta nu trebuie să fie prevăzut în mod expres în actul de împuternicire, pentru a fi valabil exercitat. Prin urmare, consideră că, instanța de fond greșit a concluzionat, că reprezentantul lui Andrei Ivanțoc ar fi avut nevoie de o procură în care să fie prevăzut în mod expres dreptul de a cere calcularea dobînzilor de întârziere.

Consideră recurentul greșită și concluzia instanței de fond, cum că nu ar fi existat nici cererea creditorului și nici a reprezentantului acestuia privind calcularea dobînzilor de întârziere, or, la materialele procedurii de executare, care putea fi prezentată doar de către executorul judecătoresc Gh.Mihailov, există atît cererea de calculare a dobînzilor de întârziere, cât și procura reprezentantului.

Relevă recurentul, că lipsa materialelor procedurii de executare a dus la emiterea unei încheieri ilegale, motiv pentru care solicită recurentul remiterea pricinii la rejudicare în instanța de fond.

Examinând recursul și verificînd corectitudinea aplicării de către prima instanță a normelor de drept procedural, Colegiul Civil : de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat și pasibil de admitere, cu casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri de respingere a contestației ca fiind neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.c) Cod procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este îndreptat să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

Concluzia instanței de fond privind temeinicia cererii înaintate de debitorul Valerii Klimenko Colegiul o consideră greșită deoarece contravine circumstanțelor de fapt .

Așadar, Valerii Klimenko contestă încheierile executorului judecătoresc Mihailov Gheorghe nr. 001-038/2011 din 23.03.2012, prin care a fost calculată și s-a dispus încasarea de la debitorul Klimenko Valerii în beneficiul creditorului Ivanțoc Andrei a sumei de 9677,4 lei cu titlu de dobândă de întârziere, cât și încheierea nr.001-038/2011 din 05.06.2014 prin care a fost corectată eroarea strecurată în încheierea nr. 001-038/2011 din 23.03.2012.

Colegiul reține, că, în cuprinsul încheierii menționate supra, este menționat, că dobînda de întârziere a fost calculată la cerere

creditorului(I.d.30). Acest fapt este menționat de însuși debitor în cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc(I.d.4). În această situație, Colegiul consideră, că încheierea contestată de recurent a fost emisă de executorul judecătoresc Mihailov Gheorghe în baza cererii depusă de creditorul Ivanțoc Andrei, prin care ultimul a solicitat calcularea și încasarea dobânzii de întârziere în baza art.24 Cod de Executare. Încheierea emisă de executorul judecătoresc în acest sens Colegiul o consideră legală, deoarece se încadrează exact în prevederile normei legale enunțate mai sus. Faptul neprezentării de către executor instanței judecătorești materialele procedurii de executare, nu poate servi temei de admitere a contestației,or, comportamentul executorului nu impune ilegalitatea actelor contestate consecințele comportamentului fiind altele, acestea fiind obiectul examinării în modul prevăzut de Legea privind executorii judecătorești

Relevant consideră Colegiul și faptul,că, potrivit art.163(1) Cod de executare, cererea privind contestarea actelor de executare se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc poate fi invitat să dea explicații referitor la actele contestate. Astfel, prin prisma normei legale enunțate, coroborată cu art.118(1) CPC al RM, sarcina probațiunii este pusă pe seama tuturor persoanelor interesate(creditor, debitor, executor judecătoresc ș.a.). Respectiv,în situația în care contestatorul nu a demonstrat, că dobânda de întârziere a fost calculată în lipsa cererii creditorului, nu există temei de a admite contestația doar în baza unor afirmații pur declarative.

Nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele debitorului V.Klimenko, cum că executorul judecătoresc nu a fost în drept să calculeze dobânda de întârziere după achitarea de către debitor a datoriei, or, potrivit legii, calcularea dobânzilor rezultate din întârziere executării îi revine executorului judecătoresc, iar dobânzile, penalitățile și alte sume se calculează doar după încasarea sumei de bază.

La fel lipsite de temei sunt și argumentele, cum că pentru a cere calcularea dobânzilor, reprezentantul creditorului urmează să aibă împuterniciri exprese indicate în procură, or, dreptul de a cere executarea și a urmări sumele dispuse spre încasare include toate împuternicirile necesare pentru executarea documentelor executorii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de admite recursul înaintat cu casarea încheierii judecătorești Botanica mun.Chișinău din 23 februarie 2015 și emiterea unei noi încheieri de respingere a contestației depuse de Klimenko Valerii, ca fiind neîntemeiată.

Cît privește termenul de declarare a recursului, Colegiul consideră că nu a fost omis, deoarece, chiar dacă inițial cererea de recurs a fost expediată greșit direct instanței de recurs, cererea de recurs a fost depusă în termenul prevăzut de lege .

În contextul celor expuse, conform art.427 lit.c) CPC Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

### **d e c i d e :**

Admite recursul.

Casează încheierea judecătorești Botanica mun.Chișinău din 23 februarie 2015 și emitere o nouă încheiere prin care:

Respinge ca neîntemeiată cererea creditorului Klimenko Valerii privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc Mihailov Gheorghe nr.001-038/2011 din 23.03.2012 și din 05.06.2014.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte

N.Cernat

Judecători

L.Bulgac

A.Pahopol