

DECIZIE

09 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

Președintele ședinței de judecată

Nina Vascan

Judecătorii

Veronica Negru și Angela Bostan Grefier

Ecaterina Bagrin

Examinând în ședință publică cererea de apel declarată de către apelanta SRL „Elio Design” împotriva hotărârii judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 iunie 2015, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ergolemn”, intervenient accesoriu întreprinderea Mixtă „CBS AXA” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la constatarea necorespunderii sondajului prevederilor legale.

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, –

CONSTATĂ:

La data de 18 februarie 2015, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ergolemn”, intervenient accesoriu întreprinderea Mixtă „CBS AXA” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea necorespunderii sondajului prevederilor legale.

În motivarea acțiunii, reclamanta SRL „Elio Design” a indicat că în perioada 5–20 februarie 2010, SRL „Ergolemn” a fost beneficiarul unui sondaj efectuat prin intermediul Centrului de Investigări Sociologice și Marketing „CBS-AXA”, în rândurile consumatorilor și persoanelor ce activează în rețelele de comercializare a mobiliei. Conform sondajului efectuat pe un eșantion de 523 respondenți în trei regiuni geografice: Chișinău, Bălți, Cahul, marca este cunoscută de 32,5% din numărul total de respondenți. La efectuarea sondajului „CBS-AXA” s-a condus de un act neaplicabil deoarece, Regulamentul privind recunoașterea notorietății mărcilor de produse și/sau servicii elaborat de AGERPIS, nu a fost aprobat de Guvern. Totodată, un alt act legislativ de care să aținut cont la efectuarea sondajului a fost Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008, care la acel moment nu avea în conținut prevederi stricte referitor la petrecerea sondajului, modificările în legea menționată fiind introduse doar la 23 februarie 2012. Reclamantul a mai menționat că din lipsa unei reglementări legale explicite, sondajul a fost efectuat în modul și cu rezultatele fixate în concluzia sondajului, însă din momentul introducerii modificărilor în legea menționată și ulterior, sondajul nu mai corespunde cerințelor legale, expunând aspectele demografice precum segmentul de public vizat, cunoașterea producătorilor de mobilă, aprecierea gradului de cunoaștere între populație a mărcii E, cunoașterea mărcii la prezentarea imaginii precum și când a fost cunoscută marca.

Astfel, reclamanta SRL „Elio Design” consideră că prezenta acțiune este înaintată cu scopul de a-și apăra reputația în fața clientilor săi actuali și viitori și nu solicită aplicarea cărora constatării în trecut, ci dorește constatarea faptului invocat ce va avea efect pe viitor pentru a-și apăra reputația profesională pe piața de mobilă și anume admiterea acțiunii și constatarea faptului că sondajul efectuat de „CBS AXA” în perioada 5–20 februarie 2010, referitor la determinarea nivelului de cunoaștere a mărcii „Ergolemn”, nu corespunde prevederii legale față de sondaje prevăzute de art.32⁶ alin.(6) al Legii privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008.

Prin hotărârea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 iunie 2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ergolemn”, intervenient accesoriu întreprinderea Mixtă „CBS AXA” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la constatarea necorespunderii sondajului prevederilor legale.

La data de 06.07.2015, apelanta SRL „Elio Design” a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 iunie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emitera unei hotărâri noi, prin care a admite acțiunea SRL „Elio Design” împotriva părătiei SRL „Ergolemn”, intervenient accesoriu întreprinderea Mixtă „CBS AXA” SRL, cu privire la constatarea necorespunderii sondajului prevederilor legale.

În motivarea cererii de apel, apelanta SRL „Elio Design” a indicat că instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii. Instanța a dat o apreciere situației expuse motivând prin faptul că legea civilă nu are caracter retroactiv. Referirea la art.6 Cod civil prevăzută de lege, dar nesolicitată de reclamant și inaplicabilă în speța dată, deoarece solicitarea din acțiunii fiind cu referire la viitor (constatarea acestui fapt din data pronunțării hotărârii). În acțiunea sa, SRL „Elio Design” nu a solicitat aplicarea cărora constatării în trecut (retroactiv), nu a cerut anularea cărora acte din trecut, nu a contestat careva acțiuni deja consumate, ci dorește constatarea faptului invocat ce va avea efect pe viitor pentru a-și apăra reputația profesională pe piața de mobilă în fața clientilor săi actuali și viitori. Deci, apelantul consideră că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sănătățile contradicție cu circumstanțele pricinii solicitate de reclamant.

De asemenea, apelanta SRL „Elio Design” consideră că instanța în aprecierea situației (expuse în motivarea hotărârii) a interpretat eronat legea prin formularea frazei că sondajul indicat nu mai produce efecte, deoarece nu reflectă o stare de fapt existentă la zi și nu mai este relevant. Anume acest fapt reclamantul și l-a dorit și a constatat prin hotărârea în cauză. Instanța a interpretat legea prin concluzia că modificările din 23 februarie 2013 nu mai pot fi aplicate către sondaj în situația existentă la data efectuării sondajului (în 2010), însă să solicite constatarea acestui fapt după modificările operate în lege, adică pe viitor.

La fel, apelanta SRL „Elio Design” consideră că instanța nu a aplicat legea care urma a fi aplicată în speța dată și anume: art.281 al.2 lit.(n) CPC asociat cu art.282 alin. 1 lit.(a) CPC în vederea apărării drepturilor SRL „Elio Design” la marcă. În acest context, SRL „Elio Design” invocă prevederile art.386 al.1 lit.(d) CPC.

Reprezentantul apelantei SRL „Elio Design” – Dorin Popovici, a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 iunie 2015, cu emitera unei hotărâri noi, prin care a admite acțiunea SRL „Elio Design” împotriva părătiei SRL „Ergolemn”, intervenient accesoriu întreprinderea Mixtă „CBS AXA” SRL, cu privire la constatarea necorespunderii sondajului prevederilor legale.

Reprezentantul intimatului SRL „Ergolemn” – Calaida Denis, a solicitat respingerea cererii de apel declarată de către apelanta SRL „Elio Design” și menținerea hotărârii judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 iunie 2015.

Reprezentantul intervenientului accesoriu IM „CBS AXA” SRL, Jigău Ion a solicitat respingerea cererii de apel declarată de către apelanta SRL „Elio Design” și menținerea hotărârii judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 iunie 2015.

Audiind reprezentanții părților, examinând în cumul probele administrate la dosar, Colegiul Civil consideră că cererea de apel declarată de către apelanta SRL „Elio Design” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 iunie 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă cererea de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului, Colegiul Civil constată că în luna februarie a anului 2010, Centrul de Investigări Sociologice și Marketing „CBS-AXA” a efectuat un studiu sociologic, conform căruia marca „ERGOLEMN” este cunoscută de 32,5% din respondenți, corespunde cerințelor Regulamentului

privind recunoașterea notorietății mărcilor de produse și/sau servicii din care motiv s-a considerat că marca poate fi recunoscută notorie (f.d. 13).

De asemenea, Colegiul Civil reține că din motiv că studiul efectuat lezează drepturile și interesele sale legitime, la data de 18 februarie 2015, reclamanta SRL „Elio Design” s-a adresat instanței de judecătă constatarea faptului, pentru viitor, că sondajul efectuat de „CBS AXA” în perioada 5–20 februarie 2010, nu corespunde prevederii legale față de sondaje prevăzute de art.326 alin.(6) al Legii privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008.

Reiesind din materialele dosarului, precum și din explicațiile participanților la proces, Colegiul Civil constată că studiul sociologic a fost efectuat de „CSM „CBS-AXA” în perioada 5–20 februarie 2010, în conformitate cu prevederile Legii privind protecția mărcilor nr.38 din 29 februarie 2008. Acest studiu avea ca scop reflectarea unei stări de fapt, corespunzătoare situației la data indicată.

În temeiul acestui studiu a fost inițiată procedura de recunoaștere a notorietății mărcii.

Astfel, la data de 21 aprilie 2010, SRL „Ergolemn”, reiesind din rezultatele sondajului de opinie, a depus o cerere de chemare în judecătă împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, intervenient accesoriu II „Service-Aramă”, cu privire la recunoașterea proprietății mărcii E ERGOLEMN, care a fost admisă prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2013 și menținută prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 23 octombrie 2013.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform dispozițiilor art. 6 CPC, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1), (2) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situațiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare.

Prin urmare, reiesind din circumstanțele elucidate supra, Colegiul Civil consideră că prima instanță a concluzionat corect că sondajul efectuat de „CBS AXA” în perioada 05 – 20 februarie 2010, la data depunerii acțiunii, nu mai produce efecte, deoarece nu reflectă o stare de fapt existentă la zi și nu mai este relevant.

În afara de aceasta, modificările în Legea privind protecția mărcilor referitoare la constatarea notorietății mărcii au fost introduse prin Legea nr. 20 din 23 februarie 2012, pentru modificarea și completarea Legii nr.38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor.

Prin urmare, Colegiul Civil consideră că prima instanță a conchis corect că sondajul efectuat de „CBS AXA” în perioada 5–20 februarie 2010 nu putea și nu trebuia să corespundă dispozițiilor legale din 23 februarie 2012.

În aceeași ordine de idei, prima instanță a conchis corect că pretentările reclamantei SRL „Elio Design” sunt neintemeiate, ori sondajul de opinie a cărui necorespunzere cu prevederile legale se solicită începând cu data pronunțării hotărârii, a generat efecte la momentul efectuării lui, pentru luarea unei decizii în legătură cu atribuirea notorietății mărcii.

În acest context, prima instanță a conchis corect de a respinge ca irelevante argumentele reclamantei SRL „Elio Design” cu privire la necesitatea constatării faptului pentru viitor, cu scopul de a-și apăra reputația profesională, deoarece reclamanta SRL „Elio Design” nu specifică care anume drepturi îi sunt încălcate sau îi pot fi lezate prin studiul dat, considerente pentru care, prima instanță a conchis legitim și intemeiat că nu există circumstanțe care ar genera temeuri legale pentru admiterea cererii de chemare în judecătă a reclamantei SRL „Elio Design” împotriva părătei SRL „Ergolemn”, intervenient accesoriu întreprinderea Mixtă „CBS AXA” SRL, cu privire la constatarea necorespunderii sondajului prevederilor legale.

Colegiul Civil reține că apelanta SRL „Elio Design” solicită de a stabili faptul că sondajul nu corespunde prevederilor art. 32(6) al Legii cu privire la protecția mărcilor. Totodată, după cum s-a stabilit supra, modificările în Legea privind protecția mărcilor referitoare la constatarea notorietății mărcii au fost introduse prin Legea nr. 20 din 23 februarie 2012, pentru modificarea și completarea Legii nr.38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor. Sondajul de opinie a fost efectuat în 2010, iar norma legală invocată a fost aprobată doar în 2012, astfel că legea civilă nu are caracter retroactiv și norma legală nu poate modifica, suprima sau schimba efectele juridice deja produse.

Cu referire la argumentul invocat de SRL „Elio Design” precum că avea contract de licență asupra mărcii E, Colegiul Civil reține că în conformitate cu art. 25 alin.1, 2, 3 din Legii nr. 38 din 29.02.2008, drepturile asupra mărcii pot fi transmise integral sau parțial prin cesaune, prin contract de licență, precum și prin succesiune. Marca poate face obiectul unui gaj, al altor drepturi reale, precum și al unei executări silite. Drepturile ce rezultă din aplicarea prevederilor alin.(1) și (2) produc efecte pentru terți și conditionează modificarea statutului juridic al mărcii din momentul inscrierii datelor respective în Registrul național al cererilor de înregistrare a mărcilor sau în Registrul național al mărcilor, cu condiția achitării taxelor stabilite. Datele privind transmiterea drepturilor se publică în BOPI.

Contractul de licență la care face trimitere apelanta SRL „Elio Design” nu a fost înregistrat la AGEPI, și prin urmare, nu poate fi opozabil părților și respectiv nu poate fi examinat în calitate de probă la examinarea litigiului. Mai mult ca atât contractul de cesaune a fost anulat prin hotărârea judecătoriei Buiucani din 23.07.2015.

În afara de aceasta, Colegiul Civil reține că sondajul a fost efectuat în 2010, iar

apelanta SRL „Elio Design” nu a demonstrat că prin sondaj i s-au încălcătat în vreun mod drepturile sale. În spătă, sondajul a fost efectuat cu scopul ca SRL „Ergolemn” să cunoască că de cunoscută este marca sa și pentru a fi recunoscută notorie. Odată ce marca a fost recunoscută notorie prin hotărârea Curții Supreme de Justiție, sondajul de opinie nu mai are efecte juridice, fapt confirmat prin declarațiile administratorului intervenientului accesoriu.

Colegiul Civil reține că hotărârea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 iunie 2015, în temeiul art. 362 alin. (1) CPC, putea fi contestată în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, Colegiul Civil conchide că apelanta SRL „Elio Design” nu a omis termenul de declarare a apelului prevăzut la art. 362 alin. (1) CPC, intrucât cererea de apel nemotivată a fost depusă la data de 06.07.2015, adică în termenul prevăzut de lege, iar ulterior a fost prezentat și apelul motivat.

Din considerentele mentionate și avind în vedere faptul că prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele pricinii, a apreciat obiectiv probele administrative la dosar, adoptând o hotărîre legală și intemeiată, iar cererea de apel este neintemeiată, Colegiul Civil conchide de a respinge cererea de apel declarată de către apelanta SRL „Elio Design” și a menține hotărârea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 iunie 2015.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a), art. 390 CPC RM, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de către apelanta SRL „Elio Design”.

Se menține hotărîrea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 iunie 2015, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elio Design” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ergolemn”, intervenient accesoriu întreprinderea Mixtă „CBS AXA” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la constatarea necorespunderii sondajului prevederilor legale.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței de judecată

Nina Vascan

Judecătorii

Veronica Negru

Angela Bostan