

Dosarul nr. 3-300/19  
2-19150385-02-3-19092019

## HOTĂRÂRE

În numele Legii

05 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de  
Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței

Minciuna Anatolie

Judecătorii

Muruianu Ion și Palanciuc Ecaterina

Grefier

Sechiraș Doina

Examinând în ședință publică, acțiunea înaintată de Balan Gheorghe către Consiliul Superior al Magistraturii privind anularea actului administrativ, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

### C o n s t a t ă :

#### **Argumentele participanților la proces:**

1. La data de 19 septembrie 2019 reclamantul Balan Gheorghe s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune către Consiliul Superior al Magistraturii privind anularea actelor administrative.
2. În motivarea acțiunii a relatat despre faptul că, de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a fost casată Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 1/1 din 18 ianuarie 2019, în partea ce se referă la sancționarea reclamantului și adoptată o nouă hotărâre, prin care s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și s-a aplică sancțiune disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. (b) sub formă de „muștrare”.
3. Pentru a dispune astfel, s-a reținut în sarcina reclamantului săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
4. Reclamantul nu este de acord cu actele emise, indicând că, atât scrisoarea de însoțire a Vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan, expediată în adresa Inspecției Judiciare pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 4-35/3-626 din 27.02.2018, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la nr. 819

m, la 27.02.2018, prin care a fost expediată copia deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04.10.2017 pe cauza penală în privința lui Cioara Alexei Mihail, cât și scrisoarea de însoțire a Vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan, expediată în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 4-35/1-1066 din 26.04.2018, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii cu nr. 1752m, la 27.04.2018, prin care a fost expediată copia deciziei Colegiului penal din data de 09.02.2018 privind cauza penală de învinuire a lui Zaharia Cristian, nu constituie sesizare, în sensul prevăzut de art. 20 Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, întrucât semnatarul (titularul) acestora nu era (și nici nu este) subiect cu drept de sesizare în sensul prevăzut de art. 19 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5. Potrivit încheierii de autosesizare a inspectorului-judecător principal, Nicolae Clima, nr. 819 m din 01 martie 2018, la data de 27februarie 2018 în Consiliul Superior al Magistraturii, de la Curtea de Apel Chișinău, a parvenit copia unei decizii din data de 04 octombrie 2017, potrivit căreia a fost admis apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, casată parțial, ca vădit ilegală, sentința din data de 12 aprilie 2017 (în privința lui Cioară Alexei), adoptată de judecătorul Gheorghe Balan de la judecătoria Chișinău, sediul central, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță
6. Inspectorul judecător principal Nicolae Clima a considerat necesar ca Inspecția Judiciară să se autosesizeze în baza informației parvenite de la Curtea de Ape Chișinău cu privire la motivele de anulare a sentinței din data de 12 aprilie 2017 în privința lui Cioară Alexei, adoptată de judecătorul judecătoriei Chișinău, sediul central, Gheorghe Balan pentru verificarea existenței sau inexistenței faptelor, care pot constitui temeuri de abateri disciplinare.
7. Conform Raportului inspectorului-judecător principal Nicolae Clima pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare în privința judecătorului Gheorghe Balan de la judecătoria Chișinău, sediul central, nr. 211 s - 299 p/m din 17 aprilie 2018, cu referire la prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, primul a indicat că „sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de judecători, poate fi înaintată de orice persoană, fiind indicate din conținutul încheierii de autosesizare, motivele autosesizării, deși, de la Curtea de Apel Chișinău, n-a parvenit informația indicată de către inspector.

8. Potrivit încheierii de autosesizare a inspectorului-judecător principal, Nicolae Clima nr. 1752 m din 02 mai 2018, la data de 27 aprilie 2018 în Consiliul Superior al Magistraturii, de la Curtea de Apel Chișinău, a parvenit copia unei decizii din data de 09 februarie 2018, potrivit cărei au fost admise apelurile declarate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău (oficiul Botanica) Barbalat Nadejda și de succesorul părții vătămate Ursul Vladimir, Buca Elena, cu casarea ca lovită de nulitate absolută, a sentinței din data de 20 martie 2017 în privința lui Zaharia Cristian, adoptată de judecătorul Gheorghe Balan de la judecătoria Chișinău, sediul central, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
9. Reclamantul consideră că, inspectorul judecător a reprodus selectiv conținutul art. 19 alin. (1), (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
10. Astfel, inspectorul judecător principal Nicolae Clima a considerat necesar, ca Inspekția Judiciară să se autosesizeze în baza informației parvenite de la Curtea de Ape Chișinău cu privire la motivele de anulare a sentinței din data de 20 martie 2017 în privința lui Zaharia Cristian, adoptată de judecătorul judecătoriei Chișinău, sediul central, Gheorghe Balan, pentru verificarea existenței sau inexistenței faptelor, care pot constitui temeuri de abateri disciplinare.
11. Conform Raportului inspectorului-judecător principal Nicolae Clima pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspekției judiciare în privința judecătorului Gheorghe Balan de la judecătoria Chișinău, sediul central, nr. 412 s - 578 p/m din 23 mai 2018, cu referire la prevederile art. 19 alin.(1) lit. a) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, s-a indicat că sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de judecători, poate fi înaintată de orice persoană, deși, de la Curtea de Apel Chișinău, n-a parvenit informația indicată de către inspector.
12. În opinia reclamantului, inspectorul-judecător principal Nicolae Clima a reacționat la pretensele sesizări a doi subiecți distincți cu drept de sesizare - Vicepreședintele Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan, în temeiul art. 19 alin. (1) lit. a) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, și însăși Inspekției judiciare, în propria persoană, prin autosesizare, în temeiul art. 19 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, deși, în opinia reclamantului, în ambele spețe lipsesc subiecții dați, întrucât ambii nu întrunesc condițiile legale pentru

asemenea competențe, neavând o anumită formă de interes juridic în aceste chestiuni.

13. Consideră reclamantul că, prin acceptarea de către inspectorul-judecător principal Nicolae Clima a scrisorilor de însoțire ale Vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Iurie Iurie și aprecierea acestora drept informații parvenite de la Curtea de Apel cu privire la motivele de anulare a sentinței, care i-au permis emiterea încheierilor de autosesizare, inspectorul - judecător Nicolae Clima, cât și Iurie Iordan au comis ilegalități în privința reclamantului.
14. Menționează că, atât inspectorul - judecător principal Nicolae Clima, cât și Vicepreședintele Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan nu erau și nici nu sunt subiecți cu drept de sesizare în înțelesul Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, întrucât nu și-au probat interesul juridic în aceste chestiuni, iar combinarea de către primul a doi subiecți distincți, în unul singur, nu înlătură necesitatea de a proba acest interes juridic și nici nu creează un nou subiect cu drept de sesizare.
15. Notează faptul că, scrisorile de însoțire ale Vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan, nu sunt nici informații cu privire la motivele de anulare a sentințelor și nici sesizări în înțelesul legii, întrucât nici una din ele nu respectă condițiile de formă și conținut prevăzute de lege (art. 20 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014).
16. Reclamantul menționează faptul că, în situația acceptării scrisorilor de însoțire ale Vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan și aprecierii acestora drept sesizări, acestea trebuiau înregistrate, conform prevederilor legale - art. 21 Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, în secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii, însă una din ele a fost expediată de către titularul (semnatarul) acestora direct în adresa inspecției Judiciare, iar alta (la o diferență de timp de doar două luni, de către aceeași persoană) - în adresa Consiliului Superior ai Magistraturii.
17. A mai indicat faptul că, nici Curtea de Apel Chișinău și nici Curtea Supremă de Justiție n-au emis careva decizii interlocutorii, conform prevederilor legale (art. 218, 342, 417, 435 CPP), prin care să fie constatată comiterea de către reclamant a careva încălcări de lege, pentru a permite inițierea verificărilor privind existența sau inexistența faptelor, care pot constitui abateri disciplinare și nici n-au făcut asemenea constatări în conținutul deciziilor adoptate.

18. A indicat că, anularea sentințelor judecătorești nu constituie temei pentru emiterea încheierilor de autosesizare și inițierea verificărilor privind existența sau inexistența faptelor, care pot constitui abateri disciplinare.
19. Notează și faptul că, inspectorul-judecător principal Nicolae Clima, după recepționarea deciziilor instanței de apel, nu a propus evaluarea extraordinară a performanțelor reclamantului Colegiului de evaluare - unicul organ investit prin lege (art. 12- 13, 23 Legea privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, nr. 154 din 05.07.2012) cu dreptul de a stabili nivelul de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, cât și a capacității de a aplica cunoștințele teoretice și aptitudinile necesare în practica profesiei de judecător, de a aprecia corespunderea sau necorespunderea evidentă a judecătorului cu funcția pe care o deține, a cărui hotărâre constituie temei de drept pentru suspendarea din funcție și pentru inițierea de către Consiliul Superior al Magistraturii a procedurii de eliberare a persoanei din funcția de judecător (art. 23 alin. (3) Legea privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor, nr. 154 din 05.07.2012) fiind un temei distinct de cel prevăzut la art. 25 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995 - eliberarea din funcție urmare a comiterii unei abateri disciplinare specificate în Legea, nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
20. În opinia reclamantului, adoptarea încheierilor de autosesizare a avut loc ilegal, întrucât legea (art. 19 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014) prescrie concret în care situații Inspekția judiciară are dreptul de autosesizare, întrucât încheierile menționate n-au fost emise în urma controalelor efectuate în condițiile prevăzute de art. 72 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 947-XIII din 19.07.1996 sau recepționării raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, întocmit de către Centrul Național Anticorupție.
21. Menționează că, emiterea încheierilor de autosesizare a avut loc cu încălcarea principiilor legalității, respectării independenței justiției și echității procedurii disciplinare privind judecătoria, precum și a principiilor legalității, respectării independenței judecătorului, autorității de lucru judecat și imparțialității activității Inspekției judiciare, cu scopul de a crea premise necesare pentru tragerea la răspundere disciplinară și excluderea din magistratură, pentru criticile aduse public, ceea ce în opinia reclamantului, reprezintă o violare a prevederilor art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (dreptul la libertatea de exprimare).

22. A indicat reclamantul că, după recepționarea scrisorii de însoțire a Vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan, expediată în adresa Inspecției Judiciare pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 4-35/3-626 din 27.02.2018, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la nr. 819 m, la 27.02.2018, inspectorul-judecător principal Nicolae Clima, arbitrar și nealeatoriu, și-a repartizat-o sie însăși procedura, or, rezoluția cu semnătura președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu a fost aplicată, la o dată neindicată, pe însăși încheierea de autosesizare a inspectorului-judecător principal, Nicolae Clima nr. 819 m din 01 martie 2018.
23. După recepționarea scrisorii de însoțire a Vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan, expediată în adresa Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4-35/1-1066 din 26.04.2018, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii cu nr. 1752 m, la 27.04.2018, prin care a fost expediată copia deciziei Colegiului penal din data de 09.02.2018 privind cauza penală de învinuire a lui Zaharia Cristian, inspectorul-judecător nealeatoriu, și-a repartizat-o sie însăși, or, rezoluția cu semnătura Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, Victor Micu a fost aplicată, la o dată neindicată, după ce a fost emisă încheierea de autosesizare a inspectorului - judecător principal, Nicolae Clima nr. 1752 m din 02 mai 2018.
24. A menționat că, conform Notei informative, la solicitarea inspectorului- judecător Ion Tutunaru nr. 208 din 05 mai 2017, prezentată în legătură cu încheierea de autosesizare a inspectorului - judecător principal Nicolae Clima, din 03 mai 2017, pe marginea știrii sub genericul „Conflictul dintre locuitorii din Puhăceni și Primarul satului, ales pe listele PD, i-a angaja”, difuzată în cadrul buletinului de știri de la postul de televiziune jurnal.md, consideră că Consiliul Superior al Magistraturii avea intenția de a-l sancționa pentru poziția sa publică, față de cele ce au loc în interiorul sistemului judecătoresc.
25. Indică că, prin Decizia privind respingerea sesizării nr. 557s-621 p/m din 17 mai 2017, adoptată de către inspectorul-judecător Ion Tutunaru și contrasemnată de către inspectorul-judecător principal Nicolae Clima, cu referire la prevederile art. 4, art. 20 alin.(2) și art. 22 alin.(2) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, s-a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată autosesizarea Inspecției judiciare, nr. 557s-621 p/m din 03.05.2017, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, Balan Gheorghe.
26. Reclamantul indică că, anterior, în cadrul examinării cauzei disciplinare pornită în urma sesizărilor Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii Moldova, Primarului și consilierilor satului

Puhăceni, raionul Anenii Noi, în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) Balan Gheorghe, prin cererea nr. 698 m din 20 februarie 2018, a solicitat inspectorului-judecător principal al Inspecției judiciare, Nicolae Clima să-i elibereze copia solicitării inspectorului - judecător Valentin Verejan din 22 ianuarie 2018 privind repartizarea sesizării din numele vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ghenadie Pavliuc unui alt inspector, pe motive de existență a unor circumstanțe care fac imposibilă examinarea sesizării, precum și informația, dacă, la verificarea sesizării dl. Mihai Balan director al Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, privind acțiunile judecătorului Gheorghe Balan de la Judecătoria Chișinău (sediul Botanica), după depunerea cererii nr. 6244 m din 13 decembrie 2017 și cererii nr. 233 m din 19 ianuarie 2018, inspectorul-judecător Valentin Verejan a depus careva solicitări privind repartizarea sesizării unui alt inspector, pe motive de existență a unor circumstanțe care fac imposibilă examinarea sesizării, în scopul exercitării obligației de imparțialitate, impuse conform pct. 3.20 a Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 89/4 din 29 ianuarie 2013.

27. Potrivit răspunsului inspectorului-judecător principal, Nicolae Clima, nr. 431 m/i din 23 februarie 2018, recepționată prin poștă la 27 februarie 2018, s-a indicat că, la 09.10.2017, Serviciul de Informații și Securitate a remis în adresa Consiliului Superior al Magistraturii o sesizare în care este vizat judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Botanica - Gheorghe Balan, repartizată aleatoriu prin dispoziție inspectorului-judecător Valentin Verejan.
28. La 08.11.2017, inspectorul-judecător Valentin Verejan a întocmit un raport care a fost transmis Completului de admisibilitate al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii pentru examinare. La data depunerii cererilor de către reclamant, înregistrate cu nr. 6244 m din 13.12.2017 și nr. 553 m din 19.01.2018, Raportul era deja întocmit și transmis spre examinare.
29. Ulterior, la 18.01.2018, a parvenit sesizarea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău sediul Centru - Ghenadie Pavliuc, în care la fel era vizat Judecătoriei Chișinău sediul Botanica - Gheorghe Balan, care a fost repartizată aleatoriu prin dispoziția din 22.01.2018, inspectorului-judecător Valentin Verejan.
30. În aceeași zi, inspectorul-judecător Valentin Verejan a solicitat redistribuirea sesizării pe motiv că anterior a examinat mai multe sesizări în privința judecătorului Gheorghe Balan, totodată ultimul l-a acționat în judecată.

31. Prin dispoziția din 23.01.2018, sesizarea a fost redistribuită aleatoriu Inspectorului - judecător Nicolae Clima.
32. Drept urmare a solicitării, reclamantului i s-a remis copia solicitării inspectorului-judecător Valentin Verejan privind repartizarea sesizării unui alt inspector judecător și copia dispoziției cu privire la redistribuirea sesizării.
33. Potrivit Dispoziției nr. 61 s-64 p/m cu privire la redistribuirea sesizării din 23 ianuarie 2018, inspectorul-judecător principal Nicolae Clima a considerat întemeiate argumentele invocate în solicitarea inspectorului-judecător Valentin Verejan, din care considerente, întru evitarea unor suspiciuni de imparțialitate, a dispus redistribuirea sesizării în mod aleatoriu altui inspector - judecător.
34. Notează reclamantul că, în legătură cu emiterea încheierii de autosesizare a inspectorului- judecător principal Nicolae Clima, nr. 819 m din 01 martie 2018, la solicitarea acestuia nr. 101 din 02 martie 2018, la data de 03 martie 2018, prin fax, i-a prezentat o Notă Informativă Preliminară, prin care l-a informat, că nu i-au fost expediate pentru cunoștință și pregătirea apărării nici copia încheierii inspecției judiciare din 01 martie 2018, nici copia informației parvenită de la Curtea de Apel Chișinău cu privire la motivele de anulare a sentinței din data de 12 aprilie 2017, precum și despre faptul că nu are acces la materialele dosarului de condamnare a lui Cioara Alexei, inclusiv, a documentelor medicale anexate, întrucât nu se poate baza doar pe copia deciziei depersonalizate a Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017 pentru a prezenta opinia scrisă, iar încheierea integrală a completului de admisibilitate nr. 2 a Colegiului Penal a Curții Supreme de Justiție din 27februarie 2017 pe această cauză urma să fie pronunțată abia la 27 martie 2018, conținutul căreia, încă nu-l cunoștea, or, nu-și putea formula opinia scrisă pe baza presupunerilor.
35. A menționat că, inclusiv, după recepționarea Notei informative preliminare, deși a exprimat neîncredere în activitatea Inspectorului – judecător, în coraport cu persoana reclamantului, Inspectorul nu s-a abținut de la verificarea propriei autosesizări.
36. În legătură cu emiterea încheierii de autosesizare a inspectorului- judecător principal, Nicolae Clima nr. 819 m din 01 martie 2018, la solicitarea repetată, nr. 110 din 13 martie 2018, la data de 21 martie 2018, a prezentat o Notă Informativă Preliminară, prin care și-a expus dezacordul cu Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-726/17 din 04 octombrie 2017 referitor la inaplicabilitatea prevederilor art. 79 alin.(1) Cod penal în această speță, totodată,



indicând motivele care l-au determinat să adopte anume această soluție în speța dată.

37. De către inspectorul-judecător principal Nicolae Clima a fost întocmit Raportul pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare în privința judecătorului Gheorghe Balan de la judecătoria Chișinău, sediul central nr. 211 s-299 p/m din 17 aprilie 2018, care la 18 aprilie 2018 cu nr. 993 m/i, a fost înregistrat și expediat în adresa Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, iar la 23 aprilie 2018, cu nr. 58-10212 a fost înregistrat și în Judecătoria Chișinău, sediul Central, prin care s-a comunicat că, Inspecția judiciară, prin încheierea din 01.03.2018, s-a autosesizat în temeiul informațiilor din decizia Colegiului penal a Curții de Apei Chișinău din 04.10.2017, în vederea verificării circumstanțelor descrise prin prisma existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorului - Gheorghe Balan, Judecătoria Chișinău sediul Botanica, a faptelor care ar putea constitui abatere disciplinară. Autosesizarea a fost examinată de către Inspecția judiciară.
38. Notează reclamantul că, după ce am făcut cunoștință cu Raportul nominalizat, la 04 mai 2018 a prezentat o Notă Informativă Suplimentară, prin care, a fost pus în situația de a se justifica referitor la pedeapsa stabilită inculpatului Cioară Alexei Mihail prin sentința din 12 aprilie 2017.
39. A indicat și faptul că, în legătură cu emiterea încheierii de autosesizare a inspectorului - judecător principal Nicolae Clima nr. 1752 m din 02 mai 2018, la solicitarea acestuia cu nr. 191 din 07 mai 2018, la data de 14 mai 2018, prin intermediul poștei electronice, a prezentat o Notă Informativă Preliminară, prin care a informat despre motivele imposibilității de a prezenta opinia și copiile de înscrisuri relevante la solicitare.
40. Ulterior, în legătură cu emiterea încheierii de autosesizare indicată supra, la 16 mai 2018 a prezentat inspectorului-judecător principal Nicolae Clima o Notă Informativă Suplimentară, prin care reclamantul și-a expus dezacordul cu Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, nr. 1a-713/17 din 09 februarie 2018 referitor la inaplicabilitatea prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal în această speță, totodată, descriind motivele care l-au determinat să adopte anume această soluție în speța dată, dar a fost pus în situația de a se justifica în legătură cu activitatea de înfăptuire a justiției.
41. Reclamantul indică că, a solicitat expres abținerea inspectorului - judecător principal Nicolae Clima de la examinarea autosesizării nr. 1752 din 02 mai 2018

și transmiterea acesteia, împreună cu materialele acumulate, altui inspector-judecător, cu excepția, domnului inspector-judecător Valentin Verejan.

42. Indică că, inspectorul-judecător principal Nicolae Clima, contrar prevederilor legale, nu s-a abținut de la examinarea propriei autosesizări, fiind întocmit Raportul pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare în privința judecătorului Gheorghe Balan de la judecătoria Chișinău, sediul central nr. 412 s - 578 p/m din 23 mai 2018, care la 25 mai 2018, la nr. 1279 m/i, a fost înregistrat și expediat în adresa Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, iar la 30 mai 2018, la nr. 58-13714 a fost înregistrat și în Judecătoria Chișinău, sediul Central.
43. În opinia reclamantului, deși inspectorul-judecător principal Nicolae Clima a făcut referiri și a reprodus fragmente din conținutul Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-726/17 din 04 octombrie 2017, în anumite părți, a denaturat conținutul acesteia în Raportul pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare în privința judecătorului Gheorghe Balan de la judecătoria Chișinău, sediul central nr. 211 s - 299 p/m din 17 aprilie 2018.
44. Mai indică că, potrivit Raportului pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare în privința judecătorului Gheorghe Balan de la judecătoria Chișinău, sediul central, nr. 412 s - 578 p/m din 23 mai 2018, care la 25 mai 2018, cu nr. 1279 m/i, a fost înregistrat și expediat în adresa Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, iar la 30 mai 2018, cu nr. 58-13714 a fost înregistrat în Judecătoria Chișinău, sediul Central, i s-a comunicat că Inspecția judiciară, prin încheierea din 02.05.2018, s-a autosesizat în temeiul informațiilor din decizia Colegiului penal al Curții de Apei Chișinău din 09.02.2018, în vederea verificării circumstanțelor descrise prin prisma existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorului - Gheorghe Balan, Judecătoria Chișinău sediul Botanica, a faptelor care ar putea constitui abatere disciplinară.
45. Menționează reclamantul că, inspectorul- judecător principal Nicolae Clima, a indicat în raportul menționat mai sus, concluziile din Raportul pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare în privința judecătorului Gheorghe Balan de la judecătoria Chișinău, sediul central cu nr. 211 s - 299 p/m din 17 aprilie 2018.
46. Consideră reclamantul că, prin acceptarea de către inspectorul-judecător principal Nicolae Clima a scrisorilor de însoțire ale Vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan și aprecierea acestora drept informații parvenite de la

Curtea de Apel Chișinău cu privire la motivele de anulare a sentinței, care i-au permis emiterea încheierilor de autosesizare și perfectarea Rapoartelor, s-a denaturat conținutului deciziilor Curții de Apel Chișinău, fiind comise ilegalități în privința reclamantului.

47. Indică faptul că, contrar legii (art. 21 alin.(2) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014), a fost încălcat principiul de repartizare a sesizărilor în mod aleatoriu pentru verificarea acestora; după emiterea încheierilor de autosesizare, nu s-a abținut de la verificarea acestora (după cum prescrie legislația națională și jurisprudența CtEDO și după cum a procedat anterior în altă situație similară), încălcând obligația de imparțialitate și, implicit, prevederile art. 26 alin. (2) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.
48. Reclamantul a invocat și faptul că, contrar obligațiilor de serviciu, stabilite prin Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 89/4 din 29 ianuarie 2012, după solicitarea reclamantului de a se abține de la examinarea propriei autosesizări, nu a dat curs acesteia, fapt ce a creat îndoieli față de obiectivitatea inspectorului și încălcând obligația de imparțialitate, probând interesul în soluționarea cauzei disciplinare.
49. A mai indicat reclamantul că, deși scrisorile de însoțire ale Vicepreședintelui Curții de Apel Chișinău, Iurie Iordan, nu corespund condițiilor de formă și conținut prevăzute de art. 20 Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, nefiind o sesizare, Inspectorul – judecător, nu le-a restituit autorului prin decizii nesuscetibile căilor de atac, în modul prevăzut de art. 22 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014), nu a adoptat decizii motivate” privind respingerea acestora ca fiind vădit neîntemeiate, după cum stipulează art. 22 alin. (2) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014.
50. Menționează reclamantul despre încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de legislația națională și art. 6 § 3 CEDO, privându-l de posibilitatea de a prezenta Note informative suplimentare după luarea de cunoștință cu deciziile instanței de recurs și furnizarea informației solicitate, iar Raportul pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare în privința judecătorului Gheorghe Balan de la judecătoria Chișinău, sediul central, nr. 412 s - 578 p/m din 23 mai 2018 l-a întocmit până la pronunțarea deciziei de către instanța de recurs.

51. A mai indicat că, Inspectorul-judecător, depășindu-și competențele acordate prin lege, în afara procedurilor judiciare stabilite, prin exercitarea căilor de atac, a intervenit în deciziile și modul de gândire al reclamantului, încălcând principiul independenței judecătorilor.
52. Menționează că, ambele Rapoarte au fost întocmite cu încălcarea prevederilor art. 26 alin.(2), (3) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, pct. 12.4 a Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 89/4 din 29 ianuarie 2013, precum și Anexei la Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 144/7 din 03 martie 2015, întrucât, verificându-și propriile autosesizări, s-a referit în exclusivitate la constatările instanței de apel pentru inițierea eventualelor verificări, fiind inspectorul, însăși autorul sesizărilor, persoană interesată direct în rezultat.
53. Indică faptul că, contrar art. 23 alin.(2) lit. a) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, inspectorul judecător nu a întreprins toate măsurile necesare (legale) pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării (propriile fapte) în scopul de a stabili inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară, dar a interpretat eronat conținutul deciziilor instanței de apel, prin ce a întreprins măsurile necesare cu scopul de a constata existența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară, iar toate aceste constatări au fost puse ulterior la baza Hotărârilor Completului de admisibilitate, nr. 1 a Colegiului disciplinar, nr. 22/9 și nr. 23/9 din 03 septembrie 2018.
54. A mai invocat faptul că, inspectorul judecător, depășindu-și competențele acordate prin lege, contrar prevederilor legale, nu a concluzionat privitor la existența unor bănuieli rezonabile privind existența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară, dar a concluzionat că reclamantul ar fi admis încălcări concrete și chiar le-a încadrat juridic, până la pornirea procedurii disciplinare, care demarează odată cu admiterea sesizărilor de către Completul de admisibilitate.
55. Menționează și faptul că, prin Rapoartele nominalizate nu a propus Completului de admisibilitate admiterea sesizărilor și transmiterea cauzei disciplinare spre examinare plenului Colegiului disciplinar, precum și a denaturat conținutul Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, nr. la-726/17 din 04 octombrie 2017 și a indicat în Raportul pe marginea controlului efectuat la

autosesizarea Inspecției judiciare în privința judecătorului Gheorghe Balan de la judecătoria Chișinău, sediul central, nr. 211 s - 299 p/m din 17 aprilie 2018, precum că, instanța de apel (...) a constatat, parțial, caracterul vădit ilegal al sentinței din data de 12 aprilie 2017, adoptată de judecătorul Gheorghe Balan (...), iar aceste constatări au constituit temei de autosesizare pentru verificarea existenței sau inexistenței faptelor, care pot constitui temeuri de abateri disciplinare, ceea ce nu corespunde realității.

56. Indică reclamantul că, prin Hotărârile nr. 22/9 și 23/9 din 03 septembrie 2018 a Completului de admisibilitate, nr. 1 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, în componența Președintelui Elena Cobzac, membrilor Aliona Miron și Liliana Turcan, au fost admise Raportul inspectorului-judecător principal Nicolae Clima pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare în privința judecătorului Gheorghe Balan de la judecătoria Chișinău, sediul Central nr. 211 s - 299 p/m din 17 aprilie 2018 și, respectiv Raportul inspectorului - judecător principal Nicolae Clima pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare în privința judecătorului Gheorghe Balan de la judecătoria Chișinău, sediul Central nr. 412 s - 578 p/m din 23 mai 2018, precum și transmise materialele spre examinare plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.
57. În acest sens remarcă reclamantul faptul că, în partea introductivă a ambelor Hotărâri, Completul de admisibilitate indică, că a examinat admisibilitatea Rapoartelor inspectorului-judecător principal Nicolae Clima, deși, pentru a porni procedurile disciplinare, trebuia să examineze și să decidă admisibilitatea sesizărilor.
58. În partea descriptivă a ambelor Hotărâri, Completul de admisibilitate a acceptat și preluat concluziile din Rapoartele nominalizate ale inspectorului-judecător principal Nicolae Clima privitor la subiectul sesizării, acceptând combinarea a doi subiecți de sesizare și crearea în afara prevederilor legale a unui nou subiect de sesizare.
59. În partea descriptivă a ambelor Hotărâri, Completul de admisibilitate a expus denaturat conținutul opiniei reclamantului din Nota Informativă Suplimentară din 21 martie 2018.
60. În partea motivantă a ambelor Hotărâri, Completul de admisibilitate s-a pronunțat asupra admisibilității Rapoartelor inspectorului-judecător principal Nicolae Clima, dar nu privitor la admisibilitatea sesizărilor, motivând că potrivit acestora rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară.

61. Indică reclamantul și faptul că, mandatul de membru al Colegiului disciplinar al judecătorului Elena Cobzac, a încetat de drept odată cu adoptarea Hotărârii Parlamentului nr. 10 din 08 februarie 2018 privind numirea în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, precum și alegerea la Adunarea Generală a Judecătorilor din 23 martie 2018 a judecătorului Igor Mînăscuță în calitate de membru al Colegiului Disciplinar.
62. Menționează reclamantul și despre faptul neexpedierii în termen rezonabil a Hotărârilor Completului de admisibilitate nr. 1 a Colegiului disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 22/9 și 23/9 din 03 septembrie 2018 pentru cunoștință și pregătirea apărării.
63. Astfel, în opinia reclamantului, deși, în cadrul verificării ambelor autosesizări, a exprimat neîncredere inspectorului-judecător principal Nicolae Clima, solicitându-i să se abțină de la verificarea acestora și să transmită autosesizările împreună cu materialele acumulate altui inspector-judecător pentru efectuarea verificărilor suplimentare și colectarea unor documente și probe noi, membrii Completului de admisibilitate au ignorat aceste solicitări, limitându-și activitatea la preluarea în Hotărârile de admisibilitate a concluziilor inspectorului-judecător principal Nicolae Clima.
64. În ambele hotărâri, membrii Completului de admisibilitate și-au expus anticipat opinia în privința soluției care urma să fie adoptată pe cauza disciplinară în privința reclamantului, întrucât, contrar prevederilor pct. 56.4 lit. a) Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 144/7 din 03 martie 2015 și art. 28 alin.(3) lit. a) Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014 (în vigoare la momentul desfășurării procedurilor), s-a hotărât admiterea Rapoartelor inspectorului-judecător principal al Inspecției judiciare, Nicolae Clima, care, în opinia reclamantului, și-a depășit competențele legale la perfectarea acestora, dar nu s-a pronunțat privitor la admiterea sesizărilor.
65. Indică și faptul adoptării ambelor hotărâri de către un complet de admisibilitate constituit ilegal, fapt care duce la nulitatea actelor adoptate de complet.
66. Menționează reclamantul că, la 26 octombrie 2018 a recepționat citația nr. 2241 m/i din 25 septembrie 2018 și citația nr. 2242 m/i din 25 septembrie 2018, prin care a fost invocat la 12 octombrie 2018, la ședința Colegiului Disciplinar, solicitându-i-se să prezinte probe, demersuri sau explicații în termen de cel puțin 3 zile până la ședința Colegiului Disciplinar.

67. Prin cererea nr. 3745 m din 09 octombrie 2018, reclamantul a solicitat Colegiului Disciplinar, prezentarea unui șir de acte pentru formularea poziției sale, precum și amânarea ședinței.
68. Astfel, la data de 26 octombrie 2018 a recepționat citația din 20 octombrie 2018, prin care a fost invitat la 16 noiembrie 2018, la ședința Colegiului disciplinar pentru a participa la examinarea cauzelor disciplinare intentate în temeiul autosesizărilor Inspecției judiciare, solicitându-i-se să prezinte cereri, probe, demersuri sau explicații în formă scrisă cu cel puțin 3 zile până la ședința Colegiului disciplinar. De asemenea, i-au fost expediate pentru cunoștință copiile Hotărârii Completului de admisibilitate, nr. 1 a Colegiului disciplinar, nr. 22/9 și nr. 23/9 din 03 septembrie 2018.
69. Dat fiind faptul că, nu i-au fost furnizate integral informațiile solicitate anterior, prin cererea nr. 4316 m din 14 noiembrie 2018, adresată Președintelui Colegiului disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și Președintelui Completului de admisibilitate, nr. 1 al Colegiului disciplinar pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a solicitat reclamantul să-i fie eliberate informațiile și înscrisurile solicitate prin cererea din 09 octombrie 2018, indicate la pct. 1)-2) ale acesteia, precum și amânarea examinării cauzei disciplinare în privința subsemnatului până la soluționarea prezentei cereri și pregătirea apărării adecvate. Ședința a fost amânată pentru 07 decembrie 2018.
70. Menționează reclamantul că, ulterior a fost în concediu medical, precum și a solicitat suspendarea din funcție în legătură cu înregistrarea în calitate de candidat la funcția de deputat în Parlamentul RM.
71. La data de 11 februarie 2019 a recepționat hotărârea Colegiului disciplinar nr. 1/1 din 18 ianuarie 2019, prin care s-au constatat abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Balan Gheorghe, în cauza disciplinară intentată în temeiul autosesizărilor inspectorului-judecător principal, Clima Nicolae nr. 819 m din 01 martie 2018 și nr. 1752 m din 02 mai 2018, și s-a aplică sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. d) - eliberarea din funcția de judecător.
72. La data de 26 februarie 2018 a depus contestație preliminară împotriva hotărârii enunțate.
73. În opinia reclamantului, la examinarea procedurii disciplinare și adoptarea hotărârii pe marginea cauzei disciplinare, membrii Colegiului disciplinar au comis ilegalități în privința reclamantului, deoarece toți membrii Colegiului disciplinar,

conform prevederilor art. 13 alin. (2) lit. a), art. 14 alin.(1) lit. b), c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, urmau să se abțină de la examinarea cauzei disciplinare, întrucât la 27 noiembrie 2018 au fost acționați de către reclamant în judecată pentru abuzurile admise împotriva sa la examinarea altei cauze disciplinare.

74. A menționat despre faptul că, membrul Colegiului disciplinar Elena Cobzac a participat la examinarea cauzei disciplinare și adoptarea hotărârii în baza mandatului, care încetase de drept la 08 februarie 2018, ceea ce atrage nulitatea absolută a actelor adoptate cu participarea ei.
75. Consideră reclamantul că, membrii Colegiului disciplinar Elena Cobzac și Aliona Miron, în calitate de membri ai Completului de admisibilitate, nr. 1 a Colegiului disciplinar, și-au expus anticipat opinia în privința soluției care urma să fie adoptată pe cauza disciplinară în privința reclamantului, întrucât nu s-au pronunțat privitor la admiterea autosesizărilor inspectorului-judecător principal al Inspecției judiciare, Nicolae Clima, astfel pornind procedura disciplinară în privința reclamantului și transmițând materialele spre examinare plenului Colegiului disciplinar, au admis Rapoartele inspectorului-judecător principal al Inspecției judiciare, Nicolae Clima. Astfel, în afara ședinței Colegiului disciplinar și în afara camerei de consiliu, au acceptat anticipat și integral argumentele ultimului, încălcând procedura de adoptare a hotărârii. Totodată, adoptând aceste soluții în componența Completului de admisibilitate, nr. 1 a Colegiului disciplinar, iar apoi participând la adoptarea deciziei de sancționare a reclamantului și în componența Colegiului disciplinar, au încălcat și jurisprudența CtEDO (cauza Werner vs Polonia, §§ 43-44; Volkov vs Ucraina, ȘI 15), astfel fundamentând nulitatea absolută a actului adoptat cu participarea lor.
76. Indică reclamantul și faptul că, președintele Colegiului disciplinar, Nadejda Toma, încălcând procedura, a decis cine din membrii Colegiului disciplinar vor participa la examinarea cauzei disciplinare, fără să întrebe membrii Colegiului și inspectorul - judecător principal Nicolae Clima, prezenți la examinarea cauzei, dacă au declarații de abținere sau, respectiv, cereri de recuzare. Mai mult, i-a permis unei (sau unor) persoane necunoscute să participe la ședința Colegiului disciplinar, încălcând în coraport cu subsemnatul prevederile art. 8 CEDO dreptul la respectarea vieții private și de familie, din care considerente a fost nevoit să se justifice în fața mai multor persoane terțe, inclusiv în cadrul campaniei electorale, în legătură cu această procedură disciplinară.



77. Menționează reclamantul faptul imposibilității de a se prezenta la ședința Colegiului disciplinar din motiv întemeiat (pe motiv de boală), iar prezentarea certificatului medical era imposibilă până la finisarea tratamentului, însă, cauza a fost examinată în reclamantului, fapt prin care, consideră că, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, deoarece am fost privat de dreptul de a înainta cereri de recuzare membrilor Colegiului disciplinar, de a pune întrebări inspectorului-judecătoresc principal Nicolae Clima pe marginea Rapoartelor întocmite urmare a verificării propriilor autosesizări; de a formula demersuri, de a face explicații ordinare și suplimentare, inclusiv, cu referire la Notele informative și înscrisurile anexate la acestea; de a solicita audierea altor persoane.
78. În opinia reclamantului, deși avocatul-stagiar Balan Gheorghe, din motive obiective a fost în imposibilitate de a prezenta mandatul, Colegiul disciplinar, în condițiile art. 31 alin. (1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014), urma să-l admită în proces în calitate de reprezentant al reclamantului și să-i prezinte acestuia spre cunoștință și pregătirea apărării toate materialele cauzei disciplinare sau, prin decizie motivată, să respingă această cerere a reclamantului, pentru a desemna un alt reprezentant, în scopul respectării efective a dreptului la un proces echitabil.
79. Indică reclamantul că, deși reprezentantul său nu a lipsit în mod repetat sau fără motive întemeiate de la ședința Colegiului disciplinar, contrar art. 31 alin. (3) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
80. În opinia reclamantului, Colegiul disciplinar a examinat cauza disciplinară și a adoptat hotărâre pe această cauză fără a fi pornită în modul corespunzător procedura disciplinară, întrucât, Completul de admisibilitate nr. 1 a adoptat hotărâri nu privitor la admiterea autosesizărilor inspectorului-judecător principal Nicolae Clima, dar privitor la admiterea Rapoartelor întocmite de acesta, Colegiul disciplinar l-a eliberat din funcția de judecător, pe care deja nu o deținea de 7 zile, în perioada campaniei electorale, iar în dimineața aceleași zile, când a fost adoptată această hotărâre, a fost înregistrat în calitate de candidat la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova pe lista Blocului electoral „ACUM Platforma DA și PAS” pentru alegerile parlamentare din 24 februarie 2019 și în circumscripția electorală uninominală nr. 34 Anenii Noi.
81. Reclamantul a indicat faptul că, sancțiunea disciplinară a fost aplicată eronat, deoarece în acțiunile sale, nu a admis careva abatere disciplinară, precum și la

examinarea cauzelor disciplinare au fost încălcate normele legale, ceea ce duce la necesitatea de anulare a acestora, cu încetarea procedurii disciplinare, pe motiv că, nu au fost comise abaterile disciplinare.

82. În drept reclamantul a făcut trimitere la art. 1, 2, 6, 8, 10, 14, etc. ale Convenției Europene pentru Drepturile Omului, art. 1, 4, 8, 15, 16, 24, 26, 28, 32, 34, 47, 53, 54, 114, 115, 116, 119, 120, etc. ale Constituției RM, art. 25, 26, 27, 218, 342, 417, 435, etc. din Codul de procedură penală, art. 1, 2, 12, 13, 14, 17, 19, 25, etc. din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, art. 12, 13, 14, 22, 23, 24, ș.a. din Legea privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor nr. 154 din 05 iulie 2012, prevederile Regulamentului cu privire la criteriile, indicatorii și procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor, aprobat prin hotărârea CSM nr. 212/8 din 05 martie 2013, art. 2, 3, 6, 7, 10, 11, 13, 15, 18 – 21, ș.a. din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, art. 7<sup>1</sup> și 7<sup>2</sup> din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr. 947-XIII din 19 iulie 1996, precum și jurisprudența Curții Constituționale și Curții Europene pentru Drepturile Omului.

83. Reclamantul Balan Gheorghe solicită :

- anularea raportului inspectorului - judecător principal Nicolae Clima pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare în privința judecătorului Balan Gheorghe de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, nr. 211 s — 299 p/m din 17 aprilie 2018,
- anularea raportului inspectorului - judecător principal Nicolae Clima pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare în privința judecătorului Balan Gheorghe de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, nr. 412 s - 578p/m din 23 mai 2018,
- anularea hotărârii Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 22/9 din 3 septembrie 2018, prin care s-a hotărât: „se admite Raportul pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare - judecător al Inspecției Judiciare - Nicolae Clima din 17 aprilie 2018, în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) Gheorghe Balan și se transmit materialele spre examinare plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii”,
- anularea hotărârii Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 23/9 din 3 septembrie 2018, prin care s-a hotărât: „se admite Raportul pe marginea controlului efectuat la

autosesizarea Inspecției judiciare - judecător al Inspecției Judiciare - Nicolae Clima din 23 mai 2018, în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) și se transmit materialele spre examinare plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii”,

- anularea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 1/1 din 18 ianuarie 2019, prin care s-a hotărât: „se constată abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit, b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Balan Gheorghe, în cauza disciplinară intentată în temeiul autosesizărilor inspectorului-judecător principal, Clima Nicolae, nr. 819 m din 01 martie 2018 și nr. 1752 m din 02 mai 2018, și se aplică sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin.(1) lit. d) - eliberarea din funcția de judecător”,
- anularea hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 296/17 din 23 iulie 2019, cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 1/1 din 18 ianuarie 2019, prin care s-a admis contestația depusă de Balan Gheorghe,
- încetarea procedurii disciplinare din motiv că nu au fost comise abaterile disciplinare (f.d.1-3, vol. I).

84. Prin referința depusă la data 09 octombrie 2019, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat respingerea acțiunii înaintate, expunând motivele de fapt și de drept în acest sens (f.d. 65-73, vol. II).

85. În cadrul examinării cauzei, reclamantul Balan Gheorghe s-a prezentat, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată, potrivit motivelor enunțate.

86. Reprezentantul pârâtului Consiliul Superior al Magistraturii, în cadrul examinării cauzei s-a prezentat, solicitând respingerea acțiunii depuse de reclamant.

#### **Aprecierea instanței :**

87. Analizând argumentele participanților la proces, materialele cauzei, prin prisma normelor de drept relevante speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea înaintată, din următoarele considerente.

88. Potrivit prevederilor art. 191 alin. (2) al Codului administrativ, adoptat prin Legea nr.116 din 19.07.2018, în vigoare din data de 01.04.2019, Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

89. Potrivit art. 191 alin. (3) Cod Administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.
90. Conform art. 193 alin. (2) Cod Administrativ, Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.
91. Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) Cod Administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri : respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).
92. După cum rezultă din actele cauzei, cât și explicațiile participanților la proces, prin hotărârea nr. 22/9 din 03 septembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a fost admis Raportul pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare din 17 aprilie 2018 în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Balan Gheorghe cu transmiterea materialelor spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.
93. Completul de admisibilitate a reținut, că la 27 februarie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit de la Curtea de Apel Chișinău, copia deciziei din 04 octombrie 2017, potrivit căreia a fost admis apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, casată parțial, ca vădit ilegală, sentința din 12 aprilie 2017, adoptată de judecătorul Balan Gheorghe de la Judecătoria Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
94. Ca urmare, prin încheierea din 01 martie 2018, Inspecția Judiciară s-a autosesizat în baza informației parvenite de la Curtea de Apel Chișinău cu privire la motivele de anulare a sentinței din 12 aprilie 2017 în privința lui Cioară Alexei, adoptată de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Balan Gheorghe, pentru verificarea existenței sau inexistenței faptelor, care pot constitui temeuri de abateri disciplinare.
95. Cu privire la cea de a doua cauză disciplinară, se reține că, prin hotărârea nr. 23/9 din 03 septembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, a fost admis Raportul pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare din 23 mai

2018 în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Balan Gheorghe cu transmiterea materialelor spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.

96. Completul de admisibilitate a reținut, că la 02 mai 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, de la Curtea de Apel Chișinău, a parvenit copia deciziei din 09 februarie 2018, adoptată în ordine de apel în privința lui Zaharia Cristian.
97. Potrivit deciziei expediate, au fost admise apelurile declarate de procuror și de succesorul părții vătămate, casată total sentința judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 20 martie 2017 și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care: Zaharia Cristian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a), c) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis. Sentința din 20 martie 2017, în privința lui Zaharia Cristian a fost adoptată de judecătorul Balan Gheorghe.
98. Prin încheierea din 02 mai 2018, Inspekția Judiciară s-a autosesizat în baza informației parvenite de la Curtea de Apel Chișinău cu privire la motivele de anulare a sentinței din 20 martie 2017 în privința lui Zaharia Cristian, adoptată de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Balan Gheorghe, pentru verificarea existenței sau inexistenței faptelor, care pot constitui temeuri de abateri disciplinare.
99. Prin hotărârile Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 22/9 și nr. 23/9 din 03 septembrie 2018, cauza disciplinară cu privire la acțiunile judecătorului Gheorghe Balan de la Judecătoria Chișinău (sediul Central), a fost transmisă spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.
100. La examinarea procedurii disciplinare Colegiul disciplinar a constatat că, la 12 aprilie 2017 judecătorul Balan Gheorghe a pronunțat sentința în cauza penală în privința cet. Cioara Alexei, pe care l-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2), 46, 217 alin. (4) lit. b), d) Cod penal-procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea, precum și altelor operațiuni ilegale cu droguri în scop de înstrăinare de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 1000 de unități convenționale, echivalentul a 50000 lei, cu privarea de dreptul de a activa în domeniul farmaceutic pe un termen de 5 ani.

101. Sentința pronunțată de judecătorul Balan Gheorghe în privința inculpatului Cioara Alexei a fost contestată cu apel de către procuror, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017 a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința, pe motivul aplicării eronate a prevederilor art. 79 Cod penal, la individualizarea pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cioara Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), art. 46 și art. 217 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, la 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție și exercita activități în domeniul farmaceutic pe termen de 5 ani, indicând că sancțiunea acestuia articol prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, prin prisma prevederilor art. 16 alin. (5) Cod penal fiind clasificată ca infracțiune deosebit de gravă.
102. Prin decizia irevocabilă din 27 februarie 2018 (pronunțată integral la 03 aprilie 2018) Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, a menținut decizia Curții de apel.
103. În cadrul procedurii disciplinare, s-a stabilit și faptul că, Gh. Balan, prin sentința din 20 martie 2017 l-a condamnat de inculpatul Zaharia Cristian în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal - violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, care a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale soldată cu decesul victimei, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 20 000 lei.
104. Sentința, fiind contestată cu apel de către procuror și de către succesorul părții vătămate prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2018, a fost casată total și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Zaharia Cristian a fost condamnat în baza art. 2011 alin. (3) lit. a), c) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semi-inchis. Din contul inculpatului s-a încasat în beneficiul succesului părții vătămate, prejudiciul moral în sumă de 80 000 lei și cheltuielile pentru asistența juridică de 5000 lei. Acțiunea civilă în partea prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile. La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de prevederile din art. 7, 61, 75 Cod penal, că inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă, iar

circumstanțele excepționale care ar justifica aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, nu s-au constatat.

105. Prin decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2018 (pronunțată integral la 08 august 2018), recursurile declarate de avocații inculpatului Zaharia Cristian au fost considerate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.
106. După cum s-a constatat, Plenul Colegiului disciplinar a stabilit, că în ambele cazuri judecătorul Balan Gheorghe a aplicat vădit incorect prevederile art. 79 Cod penal, și, în pofida faptului că infracțiunile pentru care au fost condamnați inculpații sunt infracțiuni deosebit de grave, a stabilit inculpaților vizați în hotărârile descrise pedepse sub formă de amendă, deși sancțiunile normelor penale, pentru infracțiunile pentru care au fost condamnați, prevăd doar pedeapsa închisorii, fiind ignorate prevederile alin. (3) art. 79 Cod penal, potrivit cărora în cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracțiunilor deosebit de grave, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar constituind cel puțin două treimi din minimul pedepsei prevăzute de prezentul Cod pentru infracțiunea săvârșită. S-a constatat că, în sentințele pronunțate de către judecătorul Balan Gheorghe nu se constată existența cărora circumstanțe excepționale, ce ar face posibilă aplicarea prevederilor art 79 alin.(1).
107. Plenul a stabilit că, acțiunile inculpatului Cioara Alexei și Zaharia Cristian, fac parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave, pentru care judecătorul Balan Gheorghe, nu a fost în drept să stabilească pedeapsa sub formă de amendă.
108. În urma analizei contestației, a explicațiilor date de contestatar, raportate la materialele procedurii disciplinare, Plenul CSM a constatat că, Colegiul disciplinar a încadrat corect acțiunile judecătorului Gheorghe Balan de la Judecătoria Chișinău (sediul central) în abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
109. Astfel, prin Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 1/1 din 18 ianuarie 2019, s-au constatat abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Balan Gheorghe, în cauza disciplinară intentată în temeiul autosesizărilor inspectorului - judecător principal, Clima Nicolae, nr. 819 m din 01 martie 2018 și nr. 1752 m din 02 mai 2018, și s-a aplicat sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit.

- d) - eliberarea din funcția de judecător, cu informarea Consiliului Superior al Magistraturii despre hotărârea adoptată.
110. La 26 februarie 2019 și 28 mai 2019 în temeiul art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, reclamantul Gheorghe Balan a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestația împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 1/1 din 18 ianuarie 2019, prin care i s-a aplicat sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. d) – eliberarea din funcția de judecător.
111. Urmare a examinării contestației, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 296/17 din 23 iulie 2019, cu privire la contestarea Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 1/1 din 18 ianuarie 2019, emise în privința acțiunilor judecătorului Gheorghe Balan de la Judecătoria Chișinău, s-a admis contestația depusă de Gheorghe Balan împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.1/1 din 18 ianuarie 2019. S-a casat Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 1/1 din 18 ianuarie 2019, emisă în privința acțiunilor judecătorului Gheorghe Balan de la Judecătoria Chișinău și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și s-a aplicat sancțiune disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. (b) sub formă de mustrare.
112. Nefiind de acord cu actele administrate enunțate, emise în privința reclamantului Gheorghe Balan, a fost depusă prezenta acțiune în instanța de judecată.
113. Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) a Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000 (în vigoare la data emiterii actelor contestate), prevede că, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesolutionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.
114. În conformitate cu art. 3 al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de : a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi.
115. Conform art. 16 alin. (1) a aceluiași act normativ prevede că, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act



administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

116. Art. 258 alin. (3) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, statuează că, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.
117. În conformitate cu art. 5 Cod Administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
118. În corespundere cu prevederile art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
119. Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
120. În corespundere cu art. 219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

121. Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 19 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de Inspekția judiciară, prin autosesizare în urma controalelor efectuate în condițiile prevăzute de art.72 al Legii nr.947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și în cazul recepționării raportului privind rezultatele evaluării integrității instituționale, întocmit de către Centrul Național Anticorupție.
122. Conform pct. 10.1 lit. d) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspekției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.89/4 din 29 ianuarie 2013, sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători poate fi înaintată de persoanele indicate în art.19 al Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor - Inspekția Judiciară, prin autosesizare în urma controalelor efectuate în condițiile prevăzute de art.72 al Legii nr.947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.
123. Ca urmare, contrar argumentelor invocate de reclamantul Balan Gheorghe, Inspekția judiciară se poate autosesiza, în vederea verificării faptelor care pot constitui abateri disciplinare comise de către judecători.
124. Respectiv, Inspekția judiciară, întemeiat, în baza art. 19 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, pct. 10.1 lit. d) din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a inspekției judiciare, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.89/4 din 29 ianuarie 2013, prin încheierile din data de 01 martie 2018 și 02 mai 2018, s-a autosesizat în baza informației parvenite de la Curtea de Apel Chișinău cu privire la motivele de anulare a sentințelor din data de 12 aprilie 2017 în privința lui Cioară Alexei și 20 martie 2017 în privința lui Zaharia Cristian, adoptate de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul central, Gheorghe Balan, pentru verificarea existenței sau inexistenței faptelor, care pot constitui temeieri de abateri disciplinare.
125. Potrivit art. 23 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 (în formula în vigoare la data întocmirii rapoartelor de către Inspekția judiciară și emiterii hotărârilor Completului de admisibilitate), verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili

existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat: a) să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor faptei care poate constitui abatere disciplinară; b) să solicite, cu informarea președintelui instanței judecătorești, opinia scrisă a judecătorului la care se face referire în sesizare cu privire la circumstanțele invocate; c) să întocmească dosarul cauzei disciplinare care include sesizarea privind faptele care pot constitui abateri disciplinare, precum și toate materialele și alte probe obținute în urma verificării.

126. Conform art. 23 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, în procesul de verificare a sesizării, inspectorul - judecător este în drept: a) să facă copii de pe documentele relevante, inclusiv din dosarele la examinarea cărora se afirmă că au fost comise faptele descrise în sesizare; b) să solicite alte informații necesare de la președintele instanței și alți judecători de la instanța în care activează judecătorul vizat în sesizare, precum și de la alte autorități publice, persoane cu funcții de răspundere sau persoane private; c) să solicite, în caz de necesitate, persoanei care a depus sesizarea explicații verbale și în scris, precum și probe suplimentare în legătură cu faptele invocate în sesizare; d) să întreprindă alte măsuri pe care le consideră necesare pentru a demonstra existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare în faptele indicate în sesizare.
127. În consecință, cerințele reclamantului privind anularea raportului inspectorului - judecător principal Nicolae Clima pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare în privința judecătorului Balan Gheorghe de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, nr. 211 s — 299 p/m din 17 aprilie 2018, și raportului inspectorului - judecător principal Nicolae Clima pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare în privința judecătorului Balan Gheorghe de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, nr. 412 s - 578p/m din 23 mai 2018, urmează a fi respinse, or, motive întemeiate pentru a decide nulitatea rapoartelor menționate, instanței nu au fost prezentate.
128. În corespundere cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar verifică admisibilitatea sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători și decid asupra admisibilității sau respingerii sesizării.

129. Potrivit probelor administrate la dosar, urmare a verificării sesizării, inspectorul-judecător a prezentat Completului de admisibilitate al Colegiului disciplinar pentru examinare, rapoartele cu nr. 211s-299p/m din 17 aprilie 2018 și nr. 412s-578p/m din 23 mai 2018 cu dosarul cauzei disciplinare.
130. Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.
131. Conform art. 28 alin. (3) lit. a) și alin. (5) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de admisibilitate ale colegiului disciplinar decid admisibilitatea sesizării și transmiterea cauzei disciplinare spre examinare plenului colegiului disciplinar, în cazul în care din cuprinsul sesizării, dosarului cauzei disciplinare sau al raportului întocmit de inspectorul-judecător rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară. Hotărîrea privind admisibilitatea sesizării nu necesită a fi motivată, dar trebuie să conțină referințe la fapta sau faptele imputate judecătorului. Hotărîrea respectivă, dosarul cauzei și raportul inspectorului-judecător se transmit, în termen de 3 zile lucrătoare, colegiului disciplinar pentru examinare.
132. La rândul său, prin hotărârile Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.22/9 și 23/9 din 03 septembrie 2018, urmare a analizării rapoartelor și opiniei judecătorului, cauza disciplinară cu privire la acțiunile judecătorului Gheorghe Balan de la Judecătoria Chișinău (sediul Central), a fost transmisă spre examinare Plenului Colegiului disciplinar.
133. Instanța de judecată menționează că, deși reclamantul a solicitat anularea hotărârilor Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr.22/9 și 23/9 din 03 septembrie 2018, acesta nu a indicat careva motive de drept, ce ar putea fi puse la baza emiterii unei hotărâri judecătorești de anulare a acestora. Or, cele invocate de reclamant, nu constituie teme legale pentru anularea hotărârilor nr.22/9 și 23/9 a Completului de admisibilitate nr. 1 din 03 septembrie 2018.
134. Argumentele reclamantului cu privire la faptul că, membrii Completului de admisibilitate și-ar fi expus anticipat opinia în privința soluției care urma să fie adoptată pe cauza disciplinară în privința reclamantului, instanța le respinge ca nefondate, precum și lipsite de careva suport probatoriu în acest sens.

135. Instanța notează că, prevederile art. 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, sunt interpretate eronat de reclamant, în privința obiectului de examinare de către Completul de admisibilitate.
136. După cum rezultă din sensul normei de drept enunțate, Completul de admisibilitate examinează raportul și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspekția judiciară, în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării, pronunțându-se referitor la: - admisibilitatea sesizării în cazul în care din cuprinsul sesizării, dosarului cauzei disciplinare sau al raportului întocmit de inspectorul - judecător rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară.
137. Astfel, Completul examinează nu doar sesizările, dar și admisibilitatea rapoartelor întocmite de inspectorul – judecător, ca urmare a autosesizării. La caz, reclamantul interpretând în sens îngust legea.
138. Respectiv, alegațiile reclamantului privind faptul că, Completul a hotărât admiterea Rapoartelor inspectorului - judecător principal al Inspekției judiciare, Nicolae Clima, dar nu s-a pronunțat privitor la admiterea sesizărilor, sunt nefondate, or, Completul de admisibilitate a acționat în limitele competențelor conferite de lege.
139. Instanța respinge ca nefondat și argumentul reclamantului privind faptul că, mandatul de membru al Colegiului disciplinar al judecătorului Elena Cobzac, a încetat de drept odată cu adoptarea Hotărârii Parlamentului nr. 10 din 08 februarie 2018 privind numirea în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, precum și alegerea la Adunarea Generală a Judecătorilor din 23 martie 2018 a judecătorului Igor Mînăscuță în calitate de membru al Colegiului Disciplinar.
140. La caz a se reține că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, mandatul membrului colegiului disciplinar poate înceta sau poate fi revocat: a) la cererea proprie; b) în caz de deces; c) în cazul participării la adoptarea unei hotărâri cu încălcarea prevederilor art.14 alin.(1); d) în cazul apariției unei situații de incompatibilitate prevăzute la art.9 alin.(2); e) la propunerea motivată a colegiului disciplinar, adoptată cu votul a cel puțin 2/3 din membrii acestuia, în caz de neîndeplinire timp de cel puțin 3 luni, fără motive întemeiate, a obligațiilor de membru al colegiului disciplinar stabilite de prezenta lege.
141. Astfel, Completul notează faptul că, argumentele invocate de reclamant privind încetarea mandatului unui membru al Colegiului Disciplinar, nu se încadrează în

nici una, din situațiile reglementate de legislator la art. 11 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, ce prevede încetarea mandatului membrului colegiului disciplinar. Respectiv, argumentul invocat urmează a fi respins.

142. Ca urmare, instanța constată că, procedura de examinare a admisibilității procedurii disciplinare a fost desfășurată în conformitate cu art. 28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, cât și Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului disciplinar, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 144/7 din 03 martie 2015, modificat prin Hotărârea CSM nr.505/24 din 13 noiembrie 2018, iar temei de anulare a actelor nu au fost stabilite.
143. Având în vedere cele enunțate, Completul ajunge la concluzia de a respinge cerințele reclamantului privind anularea hotărârii Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 22/9 din 3 septembrie 2018 și hotărârii Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 23/9 din 3 septembrie 2018, prin care s-a hotărât admiterea rapoartelor, pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare - judecător al Inspecției Judiciare - Nicolae Clima, or, hotărârile menționate au fost emise de către un organ competent, cu respectarea procedurii prevăzute de lege, în limitele competențelor legale ce le-au fost atribuite.
144. Conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 178, Colegiul disciplinar este un organ care examinează cauzele disciplinare în privința judecătorilor în funcție și a celor demisionați și aplică sancțiuni disciplinare.
145. Potrivit pct. 40 și 41 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505/24 din 13 noiembrie 2018, Colegiul în plen examinează contestațiile privind respingerea sesizării de către completul de examinare a contestațiilor, fondul procedurilor disciplinare și orice chestiune ce ține de competența Colegiului conform legislației în vigoare. La ședințele în plen ale Colegiului participă toți membrii acestuia. Ședințele în plen sunt deliberative dacă la ele participă cel puțin 6 membri ai Colegiului.
146. Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, ședințele colegiului disciplinar sînt publice, cu excepția cazurilor în care colegiul decide, din oficiu sau la solicitarea judecătorului vizat în cauza disciplinară, examinarea cauzei în ședință închisă în

interesul respectării ordinii publice sau securității naționale sau când este necesară protecția vieții private a participanților la procedura disciplinară.

147. În continuare, instanța reține că, potrivit art. 31 alin. (1) – (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, cauza disciplinară se examinează cu citarea obligatorie a judecătorului vizat, a reprezentantului inspecției judiciare și a persoanei care a depus sesizarea. La examinarea cauzei disciplinare judecătorul și persoana care a depus sesizarea pot fi reprezentați sau asistați de un avocat sau o altă persoană, aleși de judecător sau persoana care a depus sesizarea în calitate de reprezentant. Neprezentarea în mod repetat sau fără motive întemeiate fie a judecătorului sau persoanei care a depus sesizarea, fie a reprezentanților acestora la ședința colegiului disciplinar nu împiedică examinarea cauzei disciplinare.
148. Conform art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.
149. Articolul 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, statuează că, constituie abatere disciplinară:
- a) nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;
  - b) aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme;
  - c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;
  - d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției a altui judecător;
  - e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite;
  - f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii;
  - g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces;
  - h)

absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere, imputabilă judecătorului, a unei obligații de serviciu; k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m) comiterea unei fapte care întrunește elementele unei infracțiuni sau contravenții, dacă aceasta a adus atingere prestigiului justiției; m<sup>1</sup>) nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; o) utilizarea unor expresii inadecvate în cuprinsul hotărârilor judecătorești ori motivarea în mod vădit contrară raționamentului juridic, de natură să afecteze prestigiul justiției sau demnitatea funcției de judecător; p) alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.

150. În același timp, instanța reține că, în corespundere cu prevederile art. 225 alin. (2) Cod Administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.
151. În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) Cod Administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.
152. După cum rezultă din prevederile art. 225 alin. (1) Cod Administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ.
153. Astfel, instanța menționează faptul că, Inspecția Judiciară, Completele de admisibilitate, cât și Plenul Colegiului disciplinar, de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, sunt organele abilitate prin lege, de a constata în acțiunile judecătorilor existența elementelor, ce întrunesc abatere disciplinară.
154. La rândul său, instanța de judecată urmează a verifica dacă a fost respectată procedura legală, s-a exercitat dreptul discreționar, cu luarea în considerare a



tuturor faptelor relevante, s-au respectat limitele legale ale dreptului discreționar, precum și dacă autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege. Or, în caz contrar, instanța s-ar subroga în drepturile și competența autorității publice, fapt ce nu poate fi admis.

155. Prin acțiunea înaintată, reclamantul Gheorghe Balan a invocat încălcarea dreptului de apărare, prin faptul că, Colegiul în plen a examinat fondul procedurilor disciplinare, în lipsa acestuia.
156. În acest sens a se menționa faptul că, Plenul Colegiului disciplinar a considerat posibilă examinarea procedurii disciplinare intentate în privința reclamantului Gheorghe Balan în lipsa acestuia, anterior, ședințele Colegiului fiind amânate din diferite motive, la cererile reclamantului, iar acesta nu a prezentat careva acte confirmative, eliberate de o instituție medicală, din care ar rezulta că se află în concediu medical și se află în imposibilitate de a se prezenta în ședință.
157. Astfel, instanța constată faptul că, autoritatea publică a acționat potrivit art. 31 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, deoarece, neprezentarea în mod repetat sau fără motive întemeiate a judecătorului, nu împiedică examinarea cauzei disciplinare.
158. Mai mult, instanța de judecată reține faptul că, acțiunile privind procedurile disciplinare, au început încă în luna martie 2018, reclamantul prezentând la data de 03 și 21 martie 2018, note informative preliminare. Astfel, cunoștea cu certitudine despre procedurile menționate.
159. Respectiv, reclamantul a cunoscut despre necesitate de contractare a unui reprezentant, care să îi apere interesele încă în martie 2018, cauza disciplinară fiind examinată la 19 ianuarie 2018.
160. Ca urmare, reclamantul a dispus de un termen de circa 9 luni, pentru a-și asigura reprezentarea intereselor de către un reprezentant împuternicit în modul prevăzut de lege, urmând să-și exercite drepturile cu bună-credință în acest sens.
161. Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, urmând să manifeste diligență în acțiunile sale.
162. Respectiv, argumentul invocat de reclamant privind examinarea cauzei disciplinare în lipsa sa și încălcarea dreptului la apărare, nu poate fi reținut de instanța de judecată, urmând a fi respins.
163. Colegiul Civil menționează faptul că, fiind analizată procedura de emitere a hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.1/1 din 18 ianuarie 2019, prin care reclamantului Balan Gheorghe, i s-a aplicat sancțiunea disciplinară prevăzută de

art. 6 alin. (1) lit. d) - eliberarea din funcția de judecător, se constată că, autoritatea publică a acționat în limitele competenței legale, iar la aplicarea sancțiunii disciplinare a ținut cont de toate circumstanțele constatate, hotărârea fiind adoptată în mod colegial.

164. În acest sens, instanța de judecată notează că, reclamantul a indicat asupra dezacordului cu hotărârea enunțată, însă, argumentele aduse de acesta, nu pot fi puse la baza emiterii unei hotărâri judecătorești de anulare a actului contestat, or, nu constituie temei de nulitate în sensul legii.

165. Din considerentele expuse mai sus, Completul consideră necesar de a respinge pretenția reclamantului privind anularea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 1/1 din 18 ianuarie 2019, prin care s-a constatat abaterile disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) lit, b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Balan Gheorghe, în cauza disciplinară intentată în temeiul autosesizărilor inspectorului-judecător principal, Clima Nicolae, nr. 819 m din 01 martie 2018 și nr. 1752 m din 02 mai 2018, și s-a aplicat sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin.(1) lit. d) - eliberarea din funcția de judecător.

166. La data de 26 februarie 2019 și 28 mai 2019 în temeiul art. 39 alin. (1) din Legea 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor Gheorghe Balan a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestația împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.1/1 din 18 ianuarie 2019, prin care i s-a aplicat sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. d) – eliberarea din funcția de judecător.

167. Prin contestația depusă contestatarul a solicitat : admiterea contestației; anularea ca fiind emise contrar prevederilor legii, cu încălcarea competenței și cu încălcarea procedurii stabilite:

a) Raportul inspectorului-judecător principal Nicolae Clima pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare în privința judecătorului Balan Gheorghe de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, nr. 211 s – 299 p/m din 17 aprilie 2018.

b) Raportul inspectorului-judecător principal Nicolae Clima pe marginea controlului efectuat la autosesizarea Inspecției judiciare în privința judecătorului Balan Gheorghe de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, nr. 412 s - 578p/m din 23 mai 2018.

c) Hotărârea Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 22/9 din 3 septembrie 2018, d)

Hotărârea Completului de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 23/9 din 3 septembrie 2018.

168. A mai solicitat reclamantul adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie anulată Hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 1/1 din 18 ianuarie 2019, cu încetarea procedurii disciplinare, din motiv că nu au fost comise abaterile disciplinare.
169. Potrivit prevederilor art. 39 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, hotărârile Colegiului disciplinar pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul Colegiului, de către persoanele care au depus sesizarea, Inspekția judiciară sau judecătorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate. Termenul de 15 zile este un termen de decădere. La expirarea acestui termen hotărârile Plenului Colegiului disciplinar devin irevocabile. Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții: a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar; b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.
170. După cum s-a constatat, Consiliul Superior al Magistraturii, la examinarea contestației lui Gheorghe Balan, a considerat că, sancțiunea de eliberare din funcție de judecător, aplicată anterior reclamantului, nu a fost proporțională acțiunilor imputate judecătorului. Iar, dat fiind faptul că, în acțiunile judecătorului Gheorghe Balan s-a constatat abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, admisă în 2 cazuri, Plenul CSM a considerat oportun de a aplica sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nominalizată și anume „muștrare”, care după intima convingere a Plenului CSM, este una proporțională încălcărilor admise de reclamant.
171. Astfel, exercitându-și dreptul discreționar în conformitate cu normele legale în vigoare, Consiliul Superior al Magistraturii a emis hotărârea nr. 296/17 din 23 iulie 2019, prin care s-a admis contestația depusă de Gheorghe Balan împotriva Hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.1/1 din 18 ianuarie 2019, s-a casat hotărârea Plenului Colegiului disciplinar nr. 1/1 din 18 ianuarie 2019, emisă în privința acțiunilor judecătorului Gheorghe Balan de la Judecătoria Chișinău și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a constatat abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. b) și c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a

judecătorilor și se aplică sancțiune disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. (b) sub formă de „muștrare”.

172. După cum s-a constatat, despre examinarea contestației depusă împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 1/1 din 18 ianuarie 2019, reclamantul a fost informat, la ședința din 23 iulie 2019 a participat și a dat explicații, referitor la contestația depusă, fiind astfel, respectat dreptul reclamantului la apărare.
173. Argumentul reclamantului cu privire la lipsa de motivare corespunzătoare a hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 296/17 din 23 iulie 2019, nu poate fi reținut de instanța de judecată, or, contrar celor invocate, actul administrativ conține motivarea de fapt și drept, expunând opinia motivată a CSM privind necesitatea admiterii contestației depuse de reclamant.
174. Ca urmare, cerința reclamantului privind anularea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 296/17 din 23 iulie 2019, cu privire la contestarea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 1/1 din 18 ianuarie 2019, prin care s-a admis contestația depusă de Balan Gheorghe, urmează a fi respinsă, ca nefondată, or, reclamantul nu a probat ilegalitatea actelor menționate.
175. Având în vedere cele menționate mai sus, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea reclamantului Balan Gheorghe către Consiliul Superior al Magistraturii privind anularea actelor administrative, or, motive de nulitate, nu au fost constatate.
176. În conformitate cu prevederile art. 224 - 226, din Codul Administrativ al RM, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

## **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge acțiunea înaintată de Balan Gheorghe către Consiliul Superior al Magistraturii privind anularea actului administrativ.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 de zile.

Președintele ședinței  
Minciuna Anatolie

Judecător  
Muruianu Ion

Judecător  
Palanciuc  
Ecaterina