

Dosarul nr. 1a-1823/22
Centru
1-18210221-02-1a-09092022
Igor

Judecătoria Chişinău sediul
Judecător: Pulbere

DECIZIE
În numele Legii
(dispozitiv)

07 decembrie 2022

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată

Judecători

Igor

Grefier

Ecaterina

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Robu Oxana

Teleucă Stelian şi Mânăscuţă

Bagrin-Vanica

judecând în şedinţă de judecată publică apelul procurorului în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii de stat în instanţa de judecată, ***** şi apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 10 decembrie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, născut la *****, cod personal *****, moldovean de naţionalitate, domiciliat în or. *****, str. ***** nr. 32, nesupus militar, studii medii, celibatar, un copil minor la întreţinere, cetăţenia Republicii Moldova, condamnat:

- prin sentinţa Judecătoriei mun. Chişinău (sediul Buiucani) din 26 iulie 2019, în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 160 ore de muncă neremunerată, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport

- prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti (sediul *****) din 19 februarie 2021, în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i

stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni, în penitenciar de tip semiînchis,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 decembrie 2021 ca nefondat.

Admite apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii de stat în instanța de judecată, ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 decembrie 2021, casează sentința atacată integral pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Recunoaște culpabil pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul financiar pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Hâncești sediul ***** din 19 februarie 2021 și sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 iulie 2019, prin aplicarea art. 87 Cod penal, a-i stabili lui ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni.

Executarea pedepsei cu închisoare stabilite lui ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilite lui ***** urmează a fi calculat din momentul pronunțării prezentei decizii, 15.02.2022.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 15 februarie 2023, ora 14:00.

Președintele ședinței

Robu Oxana

Judecător
Igor

Mânăscurtă

Judecător
Stelian

Teleucă

Dosarul nr. 1a-1823/22
Centru
1-18210221-02-1a-09092022
Igor

Judecătoria Chișinău sediul

Judecător: Pulbere

DECIZIE
În numele Legii

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Igor

Grefier

Ecaterina

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Robu Oxana

Teleucă Stelian și Mânăscurtă

Bagrin-Vanica

judecând în ședință de judecată publică apelul procurorului în
Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii de stat în
instanța de judecată, ***** și apelul avocatului ***** în interesele
inculpatului ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău

sediul Centru din 10 decembrie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** ***, născut la ***, cod personal ***, moldovean de naționalitate, domiciliat în or. ***, str. *** nr. 32, nesupus militar, studii medii, celibatar, un copil minor la întreținere, cetățenia Republicii Moldova, condamnat:

- prin sentința Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iulie 2019, în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 160 ore de muncă neremunerată, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport

- prin sentința Judecătoriei Hâncești (sediul ***) din 19 februarie 2021, în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni, în penitenciar de tip semiînchis,-

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 27.12.2018 - 10.12.2021,
- în instanța de apel: 24.01.2022 - 13.04.2022,
- în instanța de recurs: 30.06.2022 - 02.08.2022.;
- în instanța de apel: 09.09.2022-07.12.2022.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 decembrie 2021, a fost recunoscu vinovat ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44 și 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de două persoane fiind condamnat în baza acestei Legi, la o pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de 1 000 (o mie) unități convenționale, ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activități cu răspundere materială, pe un termen de 3 ani.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, la 03 mai 2018, aproximativ la orele 12, în mun. Chișinău, bd. Decebal, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu *****, a dobândit ilicit de la *****, telefonul mobil „Samsung Galaxy J5”, în valoare de 4 100 lei, cu nr. de IMEI: 355019088559397, în care se afla cartela SIM cu nr. 069995767, prin inducere în eroare precum că dorește efectuarea unui apel și ulterior părăsind locul săvârșirii infracțiunii.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii de stat în instanța de judecată, ***** în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 decembrie 2021, să fie recunoscut culpabil ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 190 alin. (2) lit. b) CP și în conformitate cu sancțiunea normei respective a-i stabili acestuia pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis (art. 72 alin. (3) CP) și privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială timp de 3 ani.

Iar în conformitate cu prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal prin cumul total al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul *****) din 19 februarie 2021, prin care ***** a fost condamnat în temeiul art. 201/1 alin. (1) Cod penal, la 7 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, și sentința Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iulie 2019 în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 160 ore de muncă neremunerată, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, și ținând cont de prevederile art. 87 CP, a-i stabili lui ***** o pedeapsă definitivă de 5 ani și 8 luni și 10 zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- potrivit ordonanței de punere sub învinuire ***** a săvârșit o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, și anume escrocheria, în următoarele circumstanțe:

„La 03 mai 2018, aproximativ orele 12:00 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu ***** Andrian, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, încheierea căruia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, acționând

cu intenție directă, din motiv de cupiditate, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, au însușit de la ***** Sergiu telefonul mobil de model "Samsung Galaxy J5 ", cu nr. de IM EI: 355019088559597, în care se afla cartela SIM cu nr.069995767, în valoare de 4 100 lei, după care, cu bunul însușit au părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămăte daune în proporții considerabile",

- cu referire la calificarea acțiunilor făptuitorilor, consideră că acțiunile lui ***** *****, la momentul comiterii faptei prejudiciabile incriminate, corect au fost încadrate din punct de vedere juridic de către procurorul, care a condus urmărirea penală în cauza penală prezentă în fața instanței, în strictă conformitate și corespunzător exigențelor legislației penale în vigoare,

- cu referire la măsura de pedeapsa stabilită lui ***** ***** consideră că, la emiterea sentinței, instanța de judecată nu a ținut cont în de ajuns de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale stabilite de Codul penal. Inculpatul a creat impedimente la buna desfășurare a procesului penal prin eschivarea cu rea intenție, cazul fiind examinat în lipsa lui. Acest fapt este statuat în sentința emisă de către instanța de judecată, însă nu s-a ținut cont la aplicarea pedepsei prea blânde;

- preliminar, în cadru examinării procesului penal au fost dispuse mai multe aduceri silite în privința inculpatului, însă în rezultatul executării acestora, au fost prezentate rapoarte și explicații, prin care instanța a înștiințat despre faptul că acesta nu se află la adresele indicate de el, respectiv, el nu poate fi găsit, în asemenea circumstanțe, fiind dificil de imaginat, cum va fi executată pedeapsa amenzii, dispusă de instanță dacă inculpatul nici nu cunoaște despre existența acestei sentinței și nu este cunoscut locul aflării acestuia, fiind anunțat în căutare.

3.1. *La fel, nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 decembrie 2021, apel în termen a depus avocatul ***** în interesele inculpatului ***** solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 decembrie 2021 prin care ***** a fost recunoscută vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 190 alin. (1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita activități cu răspundere materială pe un termen de 3 ani, cu dispunerea pronunțării unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care ***** să fie achitat.*

În motivarea cererii de apel avocatul inculpatului a indicat următoarele motive:

- probele administrate în faza de urmărire penală și ulterior cercetate în ședințele de judecată nu demonstrează vinovăția lui ***** pe motiv că, aceasta latură a învinuirii nu este bazată pe probe pertinente, concludente și utile iar în rezultat concluziile organului de urmărire penală, preluate în sentința pronunțată privind constatarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 190 alin. 2 lit. b Cod penal sunt bazate exclusiv doar pe presupuneri;

- susține că este nefondată poziția instanței de fond, precum că prin declarațiile părții vătămate ***** se demonstrează vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 190 alin. 2 lit. b Cod penal ori, art. 8 alin. 3 Cod de procedură penală prevede că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului. Deci, în ordinea descrisă, consideră că declarațiile părții vătămate nu pot prevala și ca având suport prioritar în constatarea vinovăției.

- urmează a fi apreciate critic și argumentele instanței de fond precum că, faptele lui *****, capătă contur infracțional inclusiv prin procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 27 septembrie 2018, ori, consideră că acesta prin prisma prevederilor art. 116 alin. 6 Cod de procedură penală, urma/urmează a fi declarat nul.

Art. 116 alin. 6 prevede că, în cazul în care prezentarea persoanei spre recunoaștere este imposibilă, recunoașterea se poate face după fotografia acesteia, prezentată împreună cu fotografiile a cel puțin 4 alte persoane ce nu se deosebesc esențial între ele. Toate fotografiile se anexează la dosar.

Analizând probele descrise supra și care după caz au fost enunțate în hotărârea contestată, susține că acestea nu au un suport probator de constatare a comiterii unei infracțiuni ori, faptul că organul de urmărire penală a fost sesizat cu privire la un caz acest fapt nu denotă că Burzacoschi ***** a comis infracțiunea.

Menționează cauza Kashlev c. Estoniei, nr. 22574/08, § 48-50, 26.04.2016, în care Curtea a precizat că autoritatea responsabilă de a decide cu privire la vinovăția sau nevinovăția unui acuzat ar trebui, în principiu, să asculte victimele, învinuitul și martorii în persoană și să evalueze credibilitatea acestora și că evaluarea credibilității este o sarcină complexă care nu poate fi realizată, de obicei, doar prin citirea unei înregistrări a declarațiilor lor, cu atât mai mult în cazul în care sunt avute în vedere doar unele declarații;

- face referire la art. 8 alin. 3, art. 26 alin. 3 Cod de procedură penală și art. 52 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2022, a fost respins apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 decembrie 2021 și admis apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii de stat în instanța de judecată, *****, casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2021, și emisă o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: Lui ***** ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 190 alin. (2) lit. b) Codul penal al RM, i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială timp de 3 ani. Conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal prin cumul total al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Hâncești (sediul *****) din 19 februarie 2021, prin care ***** ***** a fost condamnat în temeiul art. 201/1 alin. (1) Cod penal, la 7 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, și sentința Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iulie 2019, în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 160 ore de muncă neremunerată, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, și ținând cont de prevederile an. 87 CP, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 5 ani și 8 luni și 10 zile de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Termenul ispășirii pedepsei urmând a fi calculat din momentul reținerii de către organele competente.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2022 a fost contestată cu recurs ordinar declarat de avocatul ***** în interesele inculpatului *****.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 august 2022, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul *****, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2022, în privința inculpatului *****, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin aceeași decizie s-a dispus ca ***** ***** urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă nu execută alte hotărâri judecătorești.

5. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul participant ***** a susținut pe deplin cererea de apel declarată solicitând admiterea acesteia și respingerea cererii de apel înaintate de avocatul ***** în interesele inculpatului *****.

*Avocatul ***** în interesele inculpatului *****, cât și ultimul au solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat și admiterea apelului înaintat de avocatul ***** pe motivele invocate.*

*Partea vătămată, ***** fiind legal citată, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, Colegiul penal ținând cont de prevederile art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.*

6. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** și a admite apelul acuzatorului de stat, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 decembrie 2021, casează sentința atacată integral, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță.

Conform prevederilor art. 436 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Astfel, Colegiul Penal la examinarea prezentei cauze penale în ordine de apel va ține cont de prevederile art. 436 Cod de procedură penală și indicațiile din decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 august 2022, prin care a fost casată integral decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2022, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Astfel prin Legea nr. 179/26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309-320/498,

17.08.2018, la articolul 190 Cod penal, în dispoziția alineatului (1), textul „înșelăciune sau abuz de încredere” s-a substituit cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”; în dispoziția alineatului (2), litera c) s-a exclus.

Potrivit art. 8 din Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Iar potrivit art. 10 din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

De asemenea, conform art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

În pofida prescripțiilor legale menționate supra, prima instanță l-a recunoscut vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (Legea nr. 179/26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309-320/498, 17.08.2018)

Colegiul indică că, potrivit art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare dat fiind faptul că prin Legea nr. 179/26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309-320/498, 17.08.2018, au survenit modificări la art. 190 Cod penal, prin prisma art. 10 Codul penal, acțiunile inculpatului ***** urmează a fi calificate în baza art. 190 alin.(2) lit. b) Codul penal (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002), or după modificările operate în art. 190 Cod penal prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, iar redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, adică nu are efect retroactiv, acțiunile făptuitorului urmau a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, fiind o normă care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

De asemenea este de menționat că procurorul a încadrat acțiunile comise de către inculpatul ***** în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002), prin urmare dat fiind faptul că prin Legea nr. 179/26.07.2018, pentru modificarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 309-320/498, 17.08.2018, au survenit modificări la art. 190 Cod penal, prin prisma art. 10 Codul penal, acțiunile inculpatului ***** urmează a fi calificate în baza art. 190 alin.(2) lit. b) Codul penal

În așa fel, Colegiul Penal consideră că prin modificările legislative ale art. 190 Cod penal, citate supra, legislatorul n-a dezincriminat escrocheria, n-a schimbat conceptul escrocheriei sau conținutul ei, ci, ținând cont de recomandările CEDO și ale altor documente naționale, regionale și internaționale, cât și de Hotărârile Curții Constituționale a R. Moldova privitor la previzibilitatea normei penale, a înlocuit sintagmele prea generale, cum erau înșelăciunea sau abuzul de încredere, cu fapte prejudiciabile, metode și mijloace de comitere a escrocheriei mai concrete, mai clare.

8. Colegiul penal, analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele: la 03 mai 2018, aproximativ orele 12 și 00 min., ***** *****, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu ***** Andrian, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, încheierea căruia este determinată de

comportamentul dolosiv sau viclean, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, au însușit de la ***** Sergiu telefonul mobil de model "Samsung Galaxy J5", cu nr. de IMEI 355019088559597, în care se afla cartela SIM cu nr. 069995767, în valoare de 4 100 lei după care, cu bunul însușit au părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate daune în proporții considerabile.

Inculpatul ***** la examinarea cauzei în instanța de fond nu s-a prezentat, ultimul fiind anunțat în căutare prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în privința acestuia, fiind pornit dosar de căutare cu nr. 2021420202, (f.d 177), însă fiind audiat în ședință de judecată în apel inculpatul a susținut că nu a dat declarații în instanța de fond deoarece nu s-a prezentat în ședință, menționând că învinuirea adusă îi este clară, vina în cele imputate nu recunoaște. Susține că nu a luat nici un telefon. Pe ***** îl cunoaște deoarece a dormit la el o noapte fiindcă urma să îl ajute să facă un garaj, însă a umblat prin grădină, voia să fumeze ceva și soția ia zis să-l alunge de la casă deoarece se teme și nu are nevoie de narcomani acasă. Și în acea seară ***** a urcat în taxi și a plecat la Chișinău. La 03.05.2022 nu a fost la adresa indicată și nu furat nici un telefon. Solicită respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat și admiterea apelului avocatului.

La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că taxiul se numea „Nicu”. Nu a fost în mașină și nici nu a fost cu el la Chișinău. Cu ***** nu s-a certat și nici nu a avut conflicte.

7. Cu toate că inculpatul ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, Colegiul Penal consideră că vina acestuia se probează, cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, cum ar fi:

- *conținutul declarațiilor părții vătămate* ***** Sergiu, care fiind audiat în instanța de fond a comunicat că l-a cunoscut pe ***** cu doi ani înainte de săvârșirea infracțiunii. Petreceau timpul împreună destul de rar. Chiriliuc des aborda tema lipsei unui loc de muncă stabil. La 02 mai 2018, când s-au întâlnit din nou, inculpatul i-a propus să-l ajute la ridicarea garajului din ogradă, cu găzduirea părții vătămate la el acasă. Seara au petrecut și au consumat alcool împreună cu ***** . În dimineața zilei de 03 mai 2018, ***** i-a spus lui ***** că trebuie să meargă în Chișinău și că nu-l poate lăsa singur la el acasă. Au chemat taxiul și toți trei, *****, ***** și ***** au pornit, ultimul fiind pe scaunul din față. Când au ajuns în Chișinău, sectorul Botanica, bd. Decebal, ***** a cerut telefonul lui Chiriliuc, spunându-i că vrea să facă un apel, întrebând și parola de acces.

Imediat după, ***** și ***** i-au spus să iasă afară, fiindcă ies cu toții. După ce partea vătămată a ieșit, taxiul cu ***** și ***** a pornit. Consideră că ***** și ***** făcând abuz de încredere l-au înșelat, cauzându-i un prejudiciu considerabil.

- *conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din 27 septembrie 2018*, conform căruia s-a stabilit că în urma efectuării acțiunii de urmărire penală indicată, ***** a recunoscut persoana cu nr. 4, ***** *****, ca fiind persoana ce la 03 mai 2018, a înșușit de la el telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J5”.

8. Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul Penal apreciind probele administrate de acuzatorul de stat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora constată ca fiind constatată vina lui ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșit de două sau mai multe persoane.

Astfel, prin declarațiile părții vătămate se demonstrează cu certitudine intenția inculpatului prin înșelăciune de a însuși de la partea vătămată telefonul mobil.

Declarațiile părții vătămate au fost confirmate și se coroborează cu celelalte probe acumulate de organul de urmărire penală.

Colegiul Penal atestă că declarațiile inculpatului ***** privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale înscrinate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părții vătămate și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto încrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Or totalitatea probelor cercetate demonstrează cert vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal iar declarațiile lui ***** instanța de apel le apreciază ca fiind o versiune ce reflectă tendința inculpatului de a se apăra și eschiva de la răspunderea penală.

Colegiul Penal reține că obiectul material al infracțiunii de escrocherie este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal al RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inațiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, acțiunea de sustragere a lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În art. 190 Cod penal noțiunea „dobândire ilicită” are sensul autentic de „sustragere”. Nu există nici un temei de a afirma că escrocheria nu este o infracțiune săvârșită prin sustragere.

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă) sau în trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. Ultima este, de regulă, proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil

(mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin. (2) și (3)). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.

Raportând cele expuse la speța dată și circumstanțele cauzei, Colegiul Penal constată că în acțiunile lui ***** sunt întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, culpabilitatea acesteia rămânând în afara a careva dubii rezonabile.

9. Individualizarea pedepsei este un proces personal - rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, ea având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În această ordine de idei, instanța de apel ține să reitereze că, din cadrul legal precitat reiese indubitabil că, scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că,

pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca partea vătămată și statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Conform prevederilor art. 16 Cod penal infracțiunea comisă de inculpat se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Cu privire la personalitatea inculpatului *****, Colegiul Penal reține că, acesta nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, este căsătorit, are la întreținere un copil minor.

În privința inculpatului ***** în conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite iar ca circumstanțe agravantă în temeiul art. 77 Cod penal, se reține - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Astfel, Colegiul Penal conchide că, reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luând în considerație că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior este judecat, nu și-a recunoscut vina, nu a conștientizat gravitatea faptelor comise, circumstanțe atenuante nu s-au stabilit fiind stabilite circumstanțe agravante, Colegiul Penal consideră, că corectarea și reeducarea inculpatului ***** este posibilă doar cu izolarea acestuia de societate, prin stabilirea unei pedepse penale în limitele prevăzute de sancțiunea art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul financiar pe un termen de 2 (doi) ani.

De asemenea se reține că inculpatul ***** anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26 iulie 2019 în baza art. 201¹ alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni în penitenciar de tip semiînchis precum și prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul ***** din 19 februarie 2021 în baza art. 264¹ alin.(3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 160 ore muncă neremunerată, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Art. 84 alin. (4) Cod penal, stipulează că conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

Astfel, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, urmează a fi adăugată parțial la pedeapsa stabilită pedeapsa neexecutată aplicată prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 26 iulie 2019 și sentința Judecătorei Hîncești sediul ***** din 19 februarie 2021, stabilindu-i definitiv lui ***** pedeapsa penală de 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu calcularea termenului pedepsei menționate din data pronunțării prezentei decizii.

Colegiul consideră că pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Cu referire la solicitarea avocatului inculpatului invocată în cererea de apel prin care se solicită achitarea inculpatului, Colegiul menționează că acesta urmează a fi respinsă deoarece este nefondată, or în prezenta cauză penală vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate a fost demonstrată.

10. În concluzia celor sus menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge apelul avocatului ***** în interesele inculpatului și a admite apelul acuzatorului de stat, declarat împotriva sentinței Judecătorei

Chişinău sediul Centru din 10 decembrie 2021, casează sentinţa atacată integral, pronunţând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru primă instanţă.

11. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Respinge apelul avocatului ***** în interesele inculpatului ***** declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 10 decembrie 2021 ca nefondat.

Admite apelul procurorului în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii de stat în instanţa de judecată, ***** declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 10 decembrie 2021, casează sentinţa atacată integral pronunţând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care:

Recunoaşte culpabil pe ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în domeniul financiar pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor stabilite prin sentinţa Judecătoriei Hânceşti sediul ***** din 19 februarie 2021 şi sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 26 iulie 2019, prin aplicarea art. 87 Cod penal, a-i stabili lui ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (şase) luni.

Executarea pedepsei cu închisoare stabilite lui ***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilite lui ***** urmează a fi calculat din momentul pronunţării prezentei decizii, 15.02.2022.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de 30 zile din momentul pronunţării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunţată public la 15 februarie 2023, ora 14:00.

Preşedintele şedinţei

Robu Oxana

Judecător

Mănăscuţă

Igor

Judecător
Stelian

Teleucă