

Prima instanța, judecător
Dosarul nr. 1a-772/23
1-22027377-02-1a-20042023

Aurelia Cazaciu
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

DECIZIE
(d i s p o z i t i v)

5 decembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecătorii

Silvia Cekan
Dorin Dulghieru
Liubovi Brînză

Cu participarea:

Procurorului
Apărătorului

Vladislav Harti
Angela Corjan

a judecat, în ședință publică, recursul apărătorului Angela Corjan în interesele inculpatului Tocarev Vladimir, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui

TOCAREV Vladimir *****, născut la data *****

- Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.05.2017, condamnat în baza art.art. 42 alin.(3),(4), 2171 alin. (3), lit.b),e),f), 322 alin.(1), 84 și 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani și 6 luni închisoare, în penitenciar de tip închis,cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, actualmente, pedeapsa cu închisoare executată integral, deținut în Penitenciarul nr.13, Chișinău sub măsura preventivă - arestul preventiv

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 190 alin. (1), 190 alin.(1), 190 alin.(1), 190 alin.(1) și 190 alin.(1) din Codul penal.

Conducându-se de art. 449 alin.(1) pct. 1 lit. a) și art. 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul apărătorului Angela Corjan în interesele inculpatului Tocarev Vladimir, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2022.

Se menține sentința contestată fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Tocarev Vladimir de calculat din 5 decembrie 2023, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 13 noiembrie 2023 pînă la 5 decembrie 2023.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 23 ianuarie 2024, ora 14:00.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cekan

Judecătorii

Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza

Prima instanța, judecător
Dosarul nr. 1a-772/23
1-22027377-02-1a-20042023

Aurelia Cazacliu
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

DECIZIE

5 decembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecătorii

Silvia Cecan
Dorin Dulghieru
Liubovi Brînză

Cu participarea:

Procurorului

Vladislav Harti

Apărătorului

Angela Corjan

a judecat, în ședință publică, recursul apărătorului Angela Corjan în interesele inculpatului Tocarev Vladimir, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2022, în cauza penală privind învinuirea lui

TOCAREV Vladimir *****, născut la data *****

- Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.05.2017, condamnat în baza art.art. 42 alin.(3),(4), 2171 alin. (3), lit.b),e),f), 322 alin.(1), 84 și 85 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani și 6 luni închisoare, în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, actualmente, pedeapsa cu închisoare executată integral, deținut în Penitenciarul nr.13, Chișinău sub măsura preventivă - arestul preventiv

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 190 alin. (1), 190 alin.(1), 190 alin.(1), 190 alin.(1) și 190 alin.(1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 25 februarie 2022-27 decembrie 2022, în instanța de recurs, 20 aprilie 2023-5 decembrie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Apărătorul și inculpatul au pledat pentru admiterea recursului.

Procurorul a solicitat respingerea cererii de recurs.

Asupra recursurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2022, Tocarev Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea la data de 27.01.2021, a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
2. Tocarev Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea la data de 17.01.2022 a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilit pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
3. Tocarev Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea la data de 25.01.2022, a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
4. Tocarev Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea la data de 17.02.2022, a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
5. Tocarev Vladimir a fost recunoscut vinovat de săvârșirea la data de 8.06.2022, a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
6. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Tocarev Vladimir i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
7. Termenul executării pedepsei fiind calculat din data pronunțării sentinței -26 decembrie 2022, cu includerea în termenul pedepsei a duratei aflării lui în arest preventiv din data de 13 noiembrie 2022 până la data de 27 decembrie 2022.
8. S-au admis acțiunile civile înaintată de părțile vătămate și se încasează de la Tocarev Vladimir: în beneficiul lui Ursol *****u valoarea prejudiciului cauzat de 11 000 (unsprezece mii) lei; în beneficiul lui Zubco Ion valoarea prejudiciului cauzat de 2 800 (două mii optsute) lei; în beneficiul lui Căpriță Daniel valoarea prejudiciului cauzat de 5 976 (cinci mii nouă sute șaptezeci și

șase) lei; în beneficiul lui Bacalu Tudor valoarea prejudiciului cauzat de 9 000 (nouă mii) lei; în beneficiul lui Paladi Victor valoarea prejudiciului cauzat de 6 500 (șase mii cinci sute) lei.

9. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat în fapt că inculpatul Tocarev Vladimir, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, prin inducerea în eroare a părții vătămate Căpriță Daniel, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul de a efectua un apel telefonic, prin încheierea unui act juridic anulabil, la data de 27.01.2021, aproximativ la ora 05:00, aflându-se pe str. *****, a dobândit ilicit de la aceasta telefonul mobil de model Samsung Galaxy A31 cu numărul IMEI1: ***** și numărul IMF42: *****, în care era instalată cartela SIM cu numărul *****, în valoare de 5 976 lei, după care fără a restitui telefonul, a plecat cu acesta într-o direcție necunoscută, cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă în valoare de 5 976 lei.
10. Tot el, la data de 17.01.2022, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea că adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv și viclean, aflându-se în salonul automobilului-taxi de model Toyota Prius cu n/î *****, pe str.*****, mun.Chișinău, sub pretextul efectuării unor apeluri telefonice, a solicitat și a primit de la șoferul Zubco Ion telefonul mobil de model Samsung A12 IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, în valoare de 2800 lei, care l-a însușit, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.
11. Tot el, la data de 25.01.2022, aproximativ la ora 14:00, aflându-se în mun.Chișinău, str. *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, manifestând un comportament viclean și eronat, creînd aparența falsă că ar fi acționat cu bună credință și camuflîndu-și intențiile reale, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a însușit de la Bacalu Tudor un telefon mobil de model „Iphone XS max” de culoare gri, cu nr. de IMEI1:***** și IMEI2: ***** la preț de 9000 lei, după care, cu bunul însușit a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 9000 lei.
12. Tot el, la data de 17.02.2022 aproximativ la ora 01:30, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului,

în timp ce se afla pe str. *****, mun. Chișinău, sub pretextul efectuării unui apel telefonic a solicitat telefonul mobil de model „Xiaomi MI A3” cu IMEI (1) *****și IMEI (2) *****, fără cartelă SIM care aparține lui Paladi Victor, ulterior, beneficiind de neatenția acestuia, cu telefonul menționat supra s-a deplasat într-o direcție necunoscută, cauzându-i victimei un prejudiciu considerabil în sumă de 6 500 lei.

13. Tot el, la data de 08.06.2022, aproximativ la ora 21:10, aflându-se pe str. Grenoble nr. 128A, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, în privința naturii actului juridic nul, încheierea căruia este determinată de comportamentul viclean al făptuitorului, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a înșușit de la Ursol *****u telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 11T”, cu nr. de IMEI1 nr.***** și IMEI2 nr.*****, în care se afla cartela SIM cu nr. *****, în valoare de 11 000 lei, după care, cu bunul sustras, a părăsit locul săvârșirii infracțiunii.
14. Prin Încheierile Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13.06.2022, 28.06.2022 și 13.10.2022 cauzele au fost conexate spre examinare într-un singur proces.
15. În ședința de judecată din 09.12.2022, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Tocarev Vladimir, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.
16. Nefiind de acord cu sentința, a declarat recurs apărătorul Angela Corjan în interesele inculpatului Tocarev Vladimir, care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a stabili inculpatului o pedeapsă mai blândă.
17. În motivarea recursului s-a indicat că instanța nu a ținut cont de circumstanțele reale și persoanele ale inculpatului, care a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și i-a stabilit o pedeapsă prea aspră.
18. Astfel, pe episodul ce vizează infracțiunea comisă la 27.04.2021 s-a solicitat aplicarea actului amnistiei, or inculpatul întrunește cerințele Legii.
19. Totodată, instanța nu a ținut cont de faptul că în prezența inculpatului sunt prezente mai multe circumstanțe atenuante, iar cauza s-a examinat în procedură simplificată.
20. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide că recursul declarat urmează a fi considerat nefondat și pasibil

de a fi respins, iar sentința sus-indicată urmează a fi menținută fără modificări.

21. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
22. Potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), a fost modificat articolul 364¹, astfel, la alineatul (1), după cuvântul ”inculpatul” se introduc cuvintele ”persoană fizică”, articolul se completează cu alineatul (11) cu următorul cuprins: ”(11) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”, alineatul (2) se completează cu textul ””, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului”; alineatul (8) se abrogă; articolul se completează cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: ”(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.
23. La fel, conform art.IV alin.(2) din Legea menționată, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.
24. Astfel, avînd în vedere la faptul că în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar sentința a fost adoptată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, cu respectarea Legii, Colegiul va examina prezenta cauză în procedură de recurs, or la data adoptării deciziei, cauzele se afla la etapa de până la începerea cercetării judecătorești.
25. Totodată, art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
26. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

27. Astfel, cu derogare de la modificările operate de legiuitor la art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, Colegiul prin prisma art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), va examina cauza în procedură publică, or Legea invocată pledează că recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi, la caz, prezenta cauză a fost repartizată la Curtea de Apel Chișinău la 20 aprilie 2023, ședința de judecată din 5 decembrie 2023, fiind stabilită anterior modificărilor operate de legiuitor.
28. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
29. Colegiul menționează că conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
30. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; dacă în privința

inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

31. În această ordine de idei, Colegiul penal raportînd materialele cauzei la prevederile legale indicate supra stabilește că prima instanță a ținut cont de normele indicate mai sus și a pronunțat o soluție întemeiată și motivată, inclusiv, în partea individualizării pedepsei.
32. Subsecvent, Colegiul indică că instanța de fond, deși inculpatul a recunoscut în totalitate vina, a apreciat probele corespunzător și justificat a reținut vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat, mai mult, nici unul din participanții la proces nu au obiectat vis-a-vis de învinuirea adusă inculpatului.
33. În continuare, Colegiul penal, ținând cont de instituția stabilirii pedepsei, consideră că prima instanță a aplicat inculpatului o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise, motiv din care se impune aprecierea recursului ca fiind nefondat, or argumente certe și pertinente care ar indica la netemeinicia sentinței contestate nu au fost identificate.
34. În acest context, Colegiul penal consideră că instanța de fond corect a apreciat probele care demonstrează vinovăția inculpatului, cât și măsura de pedeapsă aplicată, ținând cont de circumstanțele reale și personale, de circumstanțele atenuante și cele agravante.
35. Consecvent, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportat la toate criteriile prevăzute de art.

75 din Codul penal, urmează a se reține elementele ce țin materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului.

36. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
37. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
38. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
39. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
40. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
41. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele

fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

42. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
43. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
44. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
45. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
46. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
47. În continuare instanța de recurs indică că conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunile imputate inculpatului, sunt mai puțin grave.
48. Conform prevederilor art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea, echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
49. Subsecvent, Colegiul careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, nu a reținut.
50. Totodată, în calitate de circumstanțe agravante prevăzute de art.77 din Codul penal, se reține săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate.
51. Subsecvent, Colegiul indică că la stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă

echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

52. Astfel, instanța de recurs indică că Tocarev Vladimir, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost judecat.
53. Ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, de motivul acestuia, în scopul corectării și reeducării eficiente a lui Tocarev Vladimir și pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea acestuia, Colegiul consideră necesar ca în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare.
54. Respectiv, o pedeapsă echitabilă urmează a fi aplicată astfel încât să impună infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și suficiente pentru restabilirea echității sociale, în caz contrar acesta ar putea avea efecte inverse celor scontate.
55. Conchizînd, Colegiul indică că anume pedeapsa închisorii stabilită de instanța de fond va executa scopul propus de legiuitor la art. 61 din Codul penal.
56. Cu referire la alegațiile apărării în partea în care s-a invocat că inculpatul întrunește cerințele Legii cu privire la amnistie, Colegiul reiterează că în temeiul art. 2 alin. (1) și (4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021, procesul penal se încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă cu închisoare pe un termen de 7 ani.
57. Astfel, instanța menționează că, deși, infracțiunile săvârșite de inculpatul Tocarev Vladimir cad sub incidența art.2 din Legea sus indicată, ținând cont de faptul că anterior inculpatul a fost condamnat prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.05.2017 în baza art. art. 42 alin.(3), (4), 217¹ alin. (3), lit. b),e),f), 322 alin.(1), 84 și 85 din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani și 6 luni închisoare, în penitenciar de tip închis, în sensul art. 6 alin.(1) lit.a/1) din Lege, Tocarev Vladimir este exceptat de la aplicarea amnistiei, din motiv că anterior a fost condamnat pentru infracțiuni grave, în baza art.217¹ alin.(3) alin.(3) lit. b),e),f) din Codul penal și a executat pedeapsa în penitenciar.
58. Colegiul penal indică că pedeapsa numită lui Tocarev Vladimir este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și

personale, corect constatate de către instanța de fond, sentința fiind legală și întemeiată, iar recursul este nefondat și pasibil de a fi respins.

59. Reieșind din cele sus-indicate, conducându-se de art. 449 alin.(1) pct. 1 lit. a) și art. 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul apărătorului Angela Corjan în interesele inculpatului Tocarev Vladimir, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2022.

Se menține sentința contestată fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Tocarev Vladimir de calculat din 5 decembrie 2023, cu includerea în acest termen a duratei aflării inculpatului în stare de arest de la 13 noiembrie 2023 până la 5 decembrie 2023.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 23 ianuarie 2024, ora 14:00.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cekan

Judecătorii

Dorin Dulghieru

Liubovi Brînza