

ÎNCHEIERE

03 octombrie 2016

m. Chișinău

Curtea de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Pruteanu Victor

Judecătorii Gavrilița Ana și Popova Ludmila

soluționând ridicarea de la examinare a pricinii în ordine de recurs,

A C O N S T A T A T:

SC „Privat Trans„ la 07.09.2015 s-a adresat instanței judecătorești cu acțiune împotriva ÎM „Wissmatec„ SRL. A solicitat încasarea datoriei 16 907,28 lei; penalităților 21 303,18 lei; dobânzilor de întârziere 2 749,4 lei;

În ședința de judecată din 21.04.2016 avocatul Condurari Andrian, reprezentantul pîrîtului „Wissmatec„ SRL, a înaintat acțiune reconvențională. A solicitat declararea nulității contractul nr. 602/15 din 16.06.2015 pentru transport internațional de marfa încheiat între SC "Privat Trans" SRL și Î.M. " Wissmatec "S.R.L.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani m. Chișinău din 28.04.2016 nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale înaintata de „Wissmatec„ SRL cu acordarea termenului de 7 zile pentru achitarea taxei de stat suplimentară 438,56 lei cu explicarea reprezentantului „Wissmatec„ SRL că în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, acțiunea reconvențională nu va fi considerată depusă și împreună cu actele va fi restituită.

La 12.05.2016 avocatul Condurari Andrian a declarat recurs. A solicitat casarea încheierii Judecătorei Rîșcani m. Chișinău din 28.04.2016 și remiterea cauzei la etapa primirii pe rol a cererii reconvenționale.

A invocat că, acțiunea privind declararea nulității contractului face parte din categoria litigiilor economice apărute la încheierea, modificarea sau rezilierea contractelor economice, pentru examinarea carora urmează a fi plătită taxa de stat de 1000 % din unitatea convențională. Astfel reclamantul trebuia să achite taxa de stat 200 lei, dar nu 538,56 lei, cum s-a indicat în încheierea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului, instanța de recurs consideră că necesită ridicată pricina de la examinare, cu restituirea pricinii în primă instanță pentru examinare în fond.

Conform art. 423 alin. (1) și (2) CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani m. Chișinău din 28.04.2016 nu s-a dat curs cererii reconvenționale depusă de „Wissmatec„ SRL.

Conform art. 59 alin. (1) CPC, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată la momentul intentării procesului ca subiect al raportului material litigios.

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) CPC, în afară de drepturile specificate la art. 56, părțile dispun de drepturi speciale. Reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii, să mărească ori să reducă cuantumul pretențiilor în acțiune.

Potrivit art. 171 al. (1) După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorești, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Conform art. 172 al. (1) pînă la începerea dezbaterilor judiciare, pîrîtul are dreptul să intenteze împotriva reclamantului o acțiune reconvențională pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială. Acțiunea reconvențională înaintată conform art.173 alin. (1) lit. b) poate fi depusă și pînă la finalizarea examinării pricinii în fond. (2) Intentarea acțiunii reconvenționale se face conform regulilor generale de intentare a acțiunii.

Potrivit art. 173 al. (1) Judecătorul primește acțiunea reconvențională dacă: a) aceasta urmărește compensarea pretenției inițiale; b) admiterea ei exclude, total sau parțial, admiterea acțiunii inițiale; c) ea și acțiunea inițială sînt în conexiune, iar judecarea lor simultană ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor;

De asemenea această încheiere de a nu da curs cererii reconvenționale face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului în partea acțiunii reconvenționale.

reconvenționale.

În așa circumstanțe, încheierea pronunțată în pricină de a nu da curs cererii reconvenționale, nu poate fi contestată, decât numai concomitent cu fondul cauzei. Recursul depus împotriva acestei încheieri se anexează la dosar, însă poate fi examinat numai odată cu hotărârea pronunțată asupra fondului pricinii.

Instanta de judecată a indicat în încheiere că această încheiere nu se supune recursului separat decât odată cu eventuala încheiere de restituire a cererii.

Din cele relatate, urmează a fi anexat recursul la materialele pricinii și restituit dosarul în primă instanță pentru examinarea pricinii în fond.

În conformitate cu art. 423 CPC, Curtea de Apel Chișinău,

#### D I S P U N E:

Se ridică de la examinare în ordine de recurs pricina civilă la acțiunea SC „Privat Trans,, împotriva lui ÎM „Wissmatec,, SRL privind încasarea datoriei.

Se anexează la dosar recursul depus de „Wissmatec,, SRL împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani m. Chișinău din 28.04.2016 de a nu da curs cererii reconvenționale, care poate fi examinat numai odată cu hotărârea pronunțată asupra fondului pricinii.

Se restituie pricina în primă instanță pentru examinare în fond.

Președinte ședinței

Judecătorul

Judecătorul

Victor Pruteanu

Popova Ludmila

Gavrilița Ana