

DECIZIE
în numele Legii
mun. Chișinău

05 decembrie 2018

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mănăscurtă și Svetlana Balmuș

Grefier

Mihaela Mamaliga

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Popov

Avocaților

Nichifor Eugeniu

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului Valeriu Cîrlan, declarat împotriva sentinței Judecatoriei Hıncești sediul Ialoveni din XXXXXXXXXXXX, în cauza penală:

Răuleț Ivan XXXXX, născut la XXXXXX, INDP XXXX, originar și locuitorul XXXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii incomplete, celibatar, nu lucrează, supus militar, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunilor în baza art. 179 alin.(2) și art.287 alin.(1) Cod penal

Pricina s-a aflat pe rolul:

- **Primei instanțe de pe 15 noiembrie 2017 până la 12 octombrie 2018**

- **Instanței de apel de pe 25 octombrie 2018 până pe 05 decembrie 2018**

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău , -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecatoriei Hıncești sediul Ialoveni din XXXXXXXXXXXX, Răuleț Ivan XXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 250 (două sute cinzeci) unități convenționale, adică suma de 12500(douăsprezece mii cinci sute) lei.

A fost încetat procesul penal de învinuire în baza art.179 alin.(2) Cod Penal a lui Răuleț Ivan XXXXX în legătură cu împăcarea părților.

Măsura de reprimare, obligațiunea de a nu părăsi localitatea, aplicată în privința lui Răuleț Ivan XXXXX s-a menținut pînă va fi definitivă sentința.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Răuleț Ivan XXXXX la data de 24.09.2017 aproximativ ora 23:30, avînd scopul comiterii huliganismului agravant, aflându-se în oșpeție la Gheorghiuța Viorel locuitor a XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, sub un pretext inventat precum că nu a fost servit cu vin bun de către Vicol XXXXX, a mers la poarta domiciliului acestuia, situat în aceeași localitate, unde a strigat și a deschis poarta, astfel încălcînd grosolan ordinea publică și a manifestat o vădită lipsă de respect față de societate, fără careva motive întemeiate, a pătruns în curtea casei lui Vicol XXXXX, l-a atacat, aplicându-i o lovitură cu pumnul în regiunea feței, precum și alte lovituri peste diferite părți ale corpului, după care, deoarece Vicol Tatiana, a ieșit din casă și a intervenit în apărarea soțului său, a lovit-o pe această cu pumnul în pieptul, cauzându-i astfel părților vătămate leziuni corporale.

Conform rezultatelor potrivit raporturilor de expertiză medico-legală cu nr.4303 și 4305 din 25.09.2017, părților vătămate Vicol XXXXX și XXXXXXXXXXXX le-au fost cauzate leziuni care se califică ca vătămare neînsemnate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Răuleț Ivan XXXXX a comis *huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsa de respect față de societate însoțită de aplicare violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni, care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită* prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal.

Tot el, Răuleț Ivan XXXXX la data de XXXXXXXXXXXX, în jurul orelor 23:30 aflându-se în XXXXXX fiind în oșpeție în gospodăria la Gheorghiuța Viorel în urma unui conflict cu Vicol XXXXX avînd intenția violării domiciliului Vicol XXXXX, inculpatul a refuzat să iasă din curtea casei a părții vătămate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Răuleț Ivan XXXXX comis violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de al părăsi la cerere, adică infracțiunea prevăzută de art. 179 alin.(2) Cod Penal.

Cauza penală a fost examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în baza art.364¹ Cod de procedură penală.

3. Sentința Judecatoriei Hıncești sediul Ialoveni din XXXXXXXXXXXX a fost contestată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Răuleț Ivan XXXXX să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale.

În motivarea apelului s-a invocat că, aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de amendă în mărime 250 unități convenționale, nu poate fi considerată întemeiată și legală din motivul, că aceasta este stabilită sub limita prevăzută de lege, totodată este prea blîndă, nu va duce la corectarea inculpatei și nu restabilește echitatea socială.

Astfel, potrivit art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația celui vinovat și a familiei sale. Potrivit prevederilor art.75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a Codului penal al RM, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale din același cod.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul Valeriu Cîrlan, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni, a fost pronunțată public la data de XXXXXXXXXX (f.d.105-106), fiind recepționată de procuror și inculpat în aceeași zi, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.107), iar cererea de apel depusă de procuror a fost depus pe data de 16.10.2018 (f.d.1110), ceea ce se atestă prin ștampila aplicată de instanța de judecată.

5. În ședința instanței de apel, **acuzatorul de stat Oleg Popov** a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, din motivele invocate.

5.1.În ședința instanței de apel, **avocatul Eugeniu Nichifor și inculpatul Ivan Răuleț** au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiat.

5.2.**Părțile vătămăte XXXXX Vicol și Tatiana Vicol** fiind citate legal în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, însă au depus o cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, prin urmare Colegiul penal audiind poziția participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. Audiînd participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciînd-le din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului Valeriu Cîrlan, casînd sentința în partea stabilirii pedepsei, și va pronunța o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

8. Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și legalitatea sentinței atacate este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Colegiul reține, că cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în baza cererii scrise personal de inculpați, acceptată prin încheierea instanței de judecată din 03.10.2018 (f. d.95, 98-99).

Astfel, fiind audiați în ședința instanței de apel inculpatul Răuleț Ivan XXXXX a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale în cadrul primei instanțe sub jurământ, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal, potrivit cărora a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizînd materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, **Colegiul penal** constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art.364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Astfel, la caz se constată, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Răuleț Ivan XXXXX în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal, după indici calificativi - *huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsa de respect față de societate. însoțită de aplicare violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni, care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită și*

in baza art. 179 alin.(2) Cod Penal dupa indici calificativi - *violarea de domiciliu, adica patrunderea și ramanerea ilegala in domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de al părăsi la cerere.*

9. Inculpatul Răuleț Ivan XXXXX fiind audiat în instanța de apel a declarat că, susține pe deplin declarațiile depuse în instanța de fond, a recunoscut integral vina.

9.1. Inculpatul Răuleț Ivan XXXXX, verificate prin citire în instanța de apel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat, că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și a explicat că, a mers la domiciliul părților vătămate Vicol XXXXX și Vicol Tatiana de unde a procurat o sticlă de vin în cantitate de 1,5 litri, și deoarece nu i-a plăcut viinul procurat s-a întors înapoi. A mers la Vicol acasă 1-a chemat la poartă, ultimul a ieșit la poartă și spontan s-a iscat o ceartă. Ambii s-au lovit unul pe altul, apoi a ieșit XXXXXXXXXX care a început să-l apere pe soțul său, iar el a lovit-o și pe ea (f.d.102);

10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Răuleț Ivan XXXXX și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- **pîngerea lui Vicol XXXXX** care a solicitat organele de drept să ia măsuri conform legislații în vigoare cu o persoană necunoscută pe numele XXXXX care la data de XXXXXXXXXX l-a lovit cu un obiect în regiunea feței (f.d.8);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 03.10.2017**, în cadrul căruia a fost cercetată gospodăria lui Vicol XXXXX situată în XXXXXXXX (f.d.9-10);

- **raportul de expertiză judiciară nr. 4303 din XXXXXXXXXX** , conform căruia părții vătămate Vicol XXXXX i-au fost cauzate excoriații la nivelul feței, produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur. posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată (f.d.25);

- **raportul de expertiză judiciară nr. 4305 din XXXXXXXXXX**, conform căruia părții vătămate XXXXXXXXXX i-a fost cauzată echimoză la nivelul brațului stîng. echimoză la nivelul abdomenului, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare neînsemnată (f.d.29).

11. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Răuleț Ivan XXXXX în comiterea huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsa de respect față de societate. însoțită de aplicare violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni, care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 287 alin. (1) Cod Penal și a comis violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de al părăsi la cerere, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art. 179 alin.(2) Cod Penal, iar personalitatea acestora susceptibilă supusă răspunderii penale.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificînd probele administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor contrar opiniei apărării le apreciază ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

Colegiul penal reține, că sentința se contestă în partea stabilirii pedepsei, temei pentru a interveni în sentință din oficiu, conform art. 409 alin.(2) Cod procedură penală, lipsește.

12. Cu referire la stabilirii și individualizării pedepsei inculpaților, Colegiul Penal consideră necesar de admis apelul declarat de procuror Valeriu Cîrlan, casând parțial sentința în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului, din următoarele considerente.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimei pedepsei.

În cauza deferită judecătii, inculpatul Răuleț Ivan XXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, după indicii calificativi - *huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsa de respect față de societate. însoțită de aplicare violenței asupra persoanelor, precum și acțiuni, care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, sancțiunea căreia prevede amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

Prin prisma prevederilor art. 364¹ alin. (8) al Codului de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de *reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Instanța de fond a aplicat inculpatului Răuleț Ivan XXXXX pentru comiterea infracțiunii prevăzute art. 287 alin. (1) Cod Penal pedeapsa în limitele art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, amendă în mărime de 250 unități convenționale.

Colegiul Penal subliniază că conform art 64 al (3) Cod penal prevede exhaustiv că *mărimea amenzii pentru persoanele fizice*

Colegiul Penal constată că Colegiul art. 64 al. (3) Cod penal prevede că amenda pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod*. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, este justificată afirmația apelantului precum că instanța de fond a numit în privința lui Răuleț Ivan XXXXX o pedeapsă sub limita legii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal și art. 64 al. (3) Cod penal, și contrară prevederilor art. 75 al. (1) Cod penal, or, Colegiul Penal constată că prima instanță a numit o pedeapsă sub limita legală, stabilind amenda în mărime de 250 unități convenționale, pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod Penal, **în timp ce limita minimă legală prevăzută în art. 64 al. (3) Cod penal, admisibilă este de 500 unități convenționale**. Astfel, pedeapsa numită de către prima instanță nu se încadrează în limitele legale stabilite de dispoziția art. 287 alin. (1) Cod Penal, coroborată cu prevederile art. 64 al. (3) și art. 75 al. (1) Cod Penal în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod, *fiind aplicată o pedeapsă cu amendă mai mică decât cea prevăzută de legea penală*.

Colegiul Penal consideră că prima instanță greșit, nejustificat a stabilit și individualizat pedeapsa în privința inculpatului și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, susținând o poziție eronată în ce privește aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai mici decât cea prevăzută exhaustiv în partea generală a legii penale.

Instanța de apel reține că în baza prevederilor Cod penal, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, de jure și de facto, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-1 supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

În atare situație, reieșind din cele relevate Colegiul penal statuează asupra faptului că în cauza supusă judecării, la etapa examinării apelului instanța de fond a admis erori de drept prevăzute de art. 64 alin. (3), art. 75 alin. (1), 287 alin. (1) Cod Penal, art. 389 al. (4), art. 394 al. (2) Cod de procedură penală și a individualizat eronat pedeapsa stabilită în privința inculpatului Răuleț Ivan XXXXX, motiv pentru care se va admite solicitarea procurorului de a stabili o pedeapsă în formă de amendă lui Răuleț Ivan XXXXX, potrivit limitelor fixate de legea penală – art. 287 alin. (1) Cod Penal coroborat cu art. 64 alin. (3), art. 75 alin. (1) Cod penal, și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Instanța de apel atenționează că deși prin reducerea pedepsei în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală limita pedepsei cu amenda în speță ar constitui minim 412 unități convenționale, această contravine prevederilor exhaustive prevăzute de art. 64 al. (3) Cod penal care prevede că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, astfel pedeapsa minimă cu amendă nu poate fi aplicată sub limita de 500 unități convenționale pentru persoanele fizice, motiv pentru care va casa sentința în partea aplicării pedepsei în formă de amendă în mărime de 250 unități convenționale inculpatului.

Colegiul Penal la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Răuleț Ivan XXXXX ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave conform prevederilor art. 16 Cod penal, de persoana celui vinovat – Răuleț Ivan XXXXX, care anterior nu a fost condamnat (f.d. 58), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 35, 37), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 33), de faptul că a recunoscut vinovăția, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală.

În baza art. 76 și 77 Cod penal, circumstanțe atenuante sau agravante nu sunt reținute.

Instanța de apel consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința lui Răuleț Ivan

XXXXXX va fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale cu amendă, reieșind din personalitatea inculpatului, de comportamentul inculpatului până și după comiterea infracțiunii, de faptul că partea vătămată nu are pretenții, de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante prezenta.

Astfel, instanța de apel consideră necesar a-i stabili inculpatului Răuleț Ivan XXXXXX recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, în baza acestei legi, art. 364¹ al. (8) Cod de procedură penală pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Prin urmare, Colegiul Penal consideră că pedeapsa în formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, numită pentru infracțiunea comisă, este una corectă, echitabilă, care va atinge scopul restabilirii echității sociale, corectare și resocializare a condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

13. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorului Valeriu Cîrlan împotriva sentinței Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni din XXXXXXXXXXXX, casând parțial hotărârea atacată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

14. În conformitate cu art.415 alin. (1) pct.2, 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite apelul procurorului Valeriu Cîrlan, casează parțial Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni din XXXXXXXXXXXX, pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se aplică lui Răuleț Ivan XXXXXX pe art. 287 alin. (1) Cod penal o pedeapsă sub formă de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie suma de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Răuleț Ivan XXXXXX dreptul să achite în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie amenda la jumătate din mărimea stabilită în conformitate cu art.64 alin.(3¹) Cod Penal.

În rest sentința Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni din XXXXXXXXXXXX se menține.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 04 ianuarie 2019, ora 14.00

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mănăscurtă

Svetlana Balmuș