

Dosarul nr. 2rc-166/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (judecător Manoli Grigore)

DECIZIE

13 august 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului de judecată
Judecătorii

Bulgac Lidia
Diaconu Mihail și Dașchevici Grigore

examinînd recursul declarat de avocatul Onici Svetlana, în interesele recurentului SRL „Meboligdi”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 aprilie 2019, conform căreia în temeiul art. 171 alin. (2) CPC a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Meboligdi” către SRL „Promostil” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 25 martie 2019 SRL „Meboligdi” a înaintat în instanță o cerere de chemare în judecată către SRL „Promostil” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 3-6).

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 aprilie 2019 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de SRL „Meboligdi”, comunicîndu-i potențialului reclamant despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite, și anume, despre necesitatea certificării pe proprie răspundere sau adevărarea de către avocat a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, acordînd pentru aceasta reclamantului un termen de 5 zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 aprilie 2019, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Meboligdi” a fost restituită, pe motiv că termenul de 5 zile acordat pentru lichidarea neajunsurilor a expirat, iar reprezentantul SRL „Meboligdi” și/sau avocatul Onici Svetlana nu au îndeplinit cerințele enumerate în încheierea judecătorului din 05 aprilie 2019.

Solicitarea recurențelor:

La data de 08 mai 2019 avocatul Onici Svetlana, în interesele recurentului SRL „Meboligdi”, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 aprilie 2019, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre judecare în aceeași instanță (f.d. 74-75).

Termenul de declarare a recursului:

Instanța de recurs reține că în temeiul art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei se constată cu certitudine că încheierea contestată a fost adoptată la data de 13 aprilie 2019 (f.d. 71-72), iar recursul a fost depus la 08 mai 2019 (f.d. 74-75), astfel încât, în lipsa unor probe ce ar dovedi cert data recepționării încheierii cu mai mult de 15 zile de până la depunerea recursului, Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat recurentul a invocat că s-a conformat încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată în termenul acordat de instanță, în contextul în care art. 8 alin. (4) și (5) din Legea cu privire la avocatură specifică expres în ce constă certificarea actelor, și nicidecum nu este indicat că avocatul trebuie să indice pe actul certificat și numărul din registrul actelor certificate.

Consideră recurentul că acțiunile instanței îi îngăduiesc accesul liber la justiție și dreptul la examinarea în termen rezonabil a acțiunii.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Onici Svetlana în interesele recurentului SRL „Meboligdi”, a casa încheierile judecătorului primei instanțe, cu restituirea cauzei în aceeași instanță și același complet de judecată, pentru judecarea cauzei în fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare în prima instanță.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 aprilie 2019 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de SRL „Meboligdi” către SRL „Promostil” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, comunicând potențialului reclamant despre necesitatea înlăturării neajunsurilor stabilite și anume, despre necesitatea certificării de către parte pe proprie răspundere sau adevărarea de către avocat a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, acordându-le pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză.

La data de 11 aprilie 2019, avocatul Onici Svetlana, în interesele SRL „Meboligdi”, a înaintat instanței o cerere cu privire la anexarea copiilor certificate ale actelor anexate la cererea de chemare în judecată (f.d. 39-70).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 aprilie 2019, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Meboligdi” a fost restituită, pe motiv că termenul de 5 zile acordat pentru lichidarea neajunsurilor a expirat, iar reprezentantul SRL „Meboligdi” și/sau avocatul Onici Svetlana, nu au îndeplinit cerințele enumerate în încheierea judecătorului din 05 aprilie 2019, menționând că înscrisurile prezentate de avocatul Onici Svetlana nu au fost adeverite în conformitate cu art. 8 alin. (4) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, și anume că nu a indicat numărul din registrul actelor certificate, pe care este obligat să-l țină potrivit art. 54 alin. (1) lit. f) din aceeași Lege (f.d. 71-72).

În contextul recursului declarat instanța relevă că, potrivit art. 171 alin. (1) și (2) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin.(1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Colegiul civil menționează că într-adevăr, în conformitate cu prevederile art. 167 alin. (1) lit. a), c) și e) CPC, la cererea de chemare în judecată se anexează:

a) copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanță. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile și cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege;

c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pîrîți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele;

e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului;

La fel, instanța relevă că dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, inclusiv prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauzele Kreuz c Poloniei, Weissman și alții c României, etc.) și poate fi supus unor diverse limitări de ordin pecuniar (plata taxei de stat) sau procedural (autorizație prealabilă, formă), urmînd însă, ca cerințele impuse să nu fie disproporționate.

Astfel, din normele legale enunțate rezultă că reclamantul înaintînd cererea de chemare în judecată, urmează să certifice pe proprie răspundere copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, însă nu este indicat că reprezentantul reclamantului nu poate certifica pe proprie răspundere actele anexate la cererea de chemare în judecată prin aplicarea semnăturii facsimile.

Prin urmare, este greșită poziția instanței de fond precum că faptul certificării înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată prin facsimila semnăturii avocatului poate servi ca temei de a emite încheierea în conformitate cu prevederile art. 171 alin. (1) CPC. Or, în circumstanțele în care în opinia judecătorului, înscrisurile anexate la cererea de chemare în

judecată nu au fost certificate în modul stabilit, judecătorul este în drept să aplice prevederile art. 138 alin. (4) CPC, care indică expres că înscrisul se depune în original sau în copie autenticată în modul stabilit de lege, indicându-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original când, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original și când, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul își pierde efectul juridic sau când copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri când instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Totodată, Colegiul civil menționează că într-adevăr, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (4), (5) din Legea cu privire la avocatura, în procedura de acordare a asistenței juridice, avocatul poate adevăra copii și extrase din acte și poate certifica semnăturile de pe actele necesare pentru acordarea asistenței juridice. Avocatul nu poate efectua aceste acțiuni pentru sine, pentru membrii familiei sale, pentru rude sau afini. Acțiunile specificate la alin.(4) se certifică prin semnătura și ștampila avocatului, în cazul în care dispune de aceasta, cu indicarea datei și menționarea corespunderii cu originalul. Însă, Legea nu indică expres că este inadmisibilă certificarea copiilor prin aplicarea facsimilei semnăturii avocatului, legislația neinstituind vreo interdicție în vederea aplicării acestui mijloc tehnic de autentificare a documentelor, inclusiv în contextul în care răspunderea pentru aplicarea acestui mijloc este opozabilă avocatului.

La fel, Colegiul civil consideră că este greșită concluzia primei instanțe din încheierea contestată că cererea de chemare în judecată urmează a fi restituită din motiv că avocatul nu a indicat pe actul certificat numărul din registrul actelor certificate. Or, registrul actelor certificate constituie o parte a sistemului de evidență internă a actelor pe care le certifică avocatul în activitatea pe care o desfășoară, iar Legea nu impune drept condiție de valabilitate a autentificării copiilor, specificarea numărului din registrul respectiv, motiv pentru care normele legale enunțate au fost eronat puse în aplicare de prima instanță, circumstanță ce denotă netemeinicia poziției judecătorului.

Prin urmare, odată ce Legea nu indică expres că copiile actelor nu pot fi certificate de avocat prin aplicarea semnăturii facsimile, Colegiul civil concluzionează că prima instanță greșit a ajuns la concluzia că acest fapt poate servi ca temei pentru emiterea încheierii prin care nu se dă curs cererii de chemare în judecată, în consecință Colegiul civil consideră că soluția primei instanțe de a nu da curs cererii de chemare în judecată, este eronată, în contextul în care la emiterea acesteia judecătorul nu a aplicat corect normele legale enunțate.

Judecătorul primei instanțe nu a ținut cont de această prevedere legală și greșit inițial nu a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de avocatul Onici Svetlana în interesele SRL „Meboligdi”, iar mai apoi a restituit-o pe motiv că ultima nu s-a conformat indicației expuse în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată.

Prin urmare, în prezenta speță nu au fost elucidate toate circumstanțele pertinente, iar ca rezultat părțile sunt lipsite de dreptul la un proces echitabil prevăzut în art. 6 pct.1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, care asigură respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces, motiv ce impune Colegiul judiciar să ajungă la concuzia de a

admite recursul declarat de avocatul Onici Svatlana, în interesele recurentului SRL „Meboligdi”, de a casa încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 aprilie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de SRL „Meboligdi”.

Avînd în vedere că instanța de recurs a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 aprilie 2019 este neîntemeiată, Colegiul menționează că și încheierea subsecventă a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 aprilie 2019 prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Meboligdi” a fost restituită, urmărește soarta încheierii din 05 aprilie 2019, or, pe lîngă faptul că ele sunt legate indisolubil una de alta, este de menționat și faptul că în situația în care neînlăturarea neajunsului nu este imputată reclamantului-recurent SRL „Meboligdi”, prin restituirea cererii de chemare în judecată în prezenta speță, s-ar putea înfrînge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul din alte motive decît cele invocate în cererea de recurs, a casa încheierile judecătorului primei instanțe sub aspectele enunțate, cu restituirea cauzei în aceeași instanță și același complet de judecată pentru examinarea cauzei în fond.

În conformitate cu prevederile art. 426, 427 lit. b), 428 CPC Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Onici Svetlana, în interesele recurentului SRL „Meboligdi”.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 05 aprilie 2019 și încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 aprilie 2019, cu restituirea cauzei în aceeași instanță și același complet de judecată, pentru examinarea cauzei în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Bulgac Lidia
Diaconu Mihail
Dașchevici Grigore