

Judecătoria Criuleni, sediul Central, judecător Bogdan Angela
Dosarul nr. 1a-2024/19
1-19047195-02-1a-23102019

DECIZIE

17 aprilie 2024

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefieri

Cu participarea:

Procurorului

Avocaților

Stelian Teleucă

Silvia Cekan și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda și Daniela Papuc

Djulieta Devder

Sergiu Criclivîi și Tatiana Malai

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura raionului Dubăsari, Vitalie Gherb, apelul avocatului Gonciar Constantin, în interesele inculpatului Nița Vasile, apelul inculpatului Nița Vasile și apelul suplimentar al avocatului Criclivîi Sergiu, în interesele inculpatului Nița Vasile, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 18 septembrie 2019, în cauza penală privind condamnarea lui:

Nița *****, născut la *****, IDNP – *****, moldovean de naționalitate, originar din s. *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, doi minori la întreținere, nesupus militar, căsătorit, doi minori la întreținere, deținut în penitenciarul nr. 18 – Brănești, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20.04.2016 în baza art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, executarea pedepsei fiind suspendată pe un termen de probă de 2 (doi) ani;

- prin încheierea Judecătoriei Orhei din 02.03.2018, în baza art. 84 alin.(4) CP s-a cumulat parțial termenul stabilit prin sentința Judecătoriei Centru din 20.04.2016 cu durata de pedeapsă stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica din 16.07.2015, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare cu amendă în mărime de 650 u.c., termenul de executare fiind stabilit din 24.11.2016,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b); 27,

190 alin. (2) lit. b) Cod penal RM.

Darienco Iurii *****, născut la *****, IDNP – *****, ucrainean de naționalitate, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, locuitor al mun. Chișinău, str. *****, ap. 47, căsătorit, nu are copii la întreținere, nu posedă limba de stat, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27.06.2018 în baza art.287 alin.(3) Cod penal la 4 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 CP executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 3 (trei) ani,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) și 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal RM.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 28.02.2019 – 18.09.2019;

Instanța de apel: 23.10.2019 - 17.04.2024.

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 18 septembrie 2019, Nița ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) și art. art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) Codul penal RM și condamnat după cum urmează: În baza art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Nița ***** i-a fost stabilită pedeapsa

definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 85 alin. (1) Cod Penal, la pedeapsa stabilită lui Nița ***** s-a adăugat în întregime pedeapsa neexecutată stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 02.03.2018 și lui Nița ***** i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani închisoare, cu amendă în mărime de 650 u.c. echivalentul a 13000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani și cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, cu executarea separată a pedepselor. Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea urmând a fi calculat din 24 noiembrie 2016, ora 16.32 min, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În privința lui Nița ***** s-a aplicat măsura preventivă - arestarea preventivă până când sentința va deveni definitivă. Nița Vasile se va deține în continuare în condiții de privațiune de libertate în penitenciarul nr. 13 Chișinău.

2. **Darienco Iurii** ***** a fost achitat în baza învinuirii aduse de comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b), 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii. Măsura preventivă, liberarea provizorie sub control judiciar aplicată față de Darienco Iurie ***** născut la ***** prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 22.08.2019, cu toate restricțiile impuse, a fost revocată. Acțiunea civilă înaintată de Nacul Valeriu, în interesele părții vătămate Nacul Vera, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, s-a admis parțial. S-a încasat din contul inculpatului Nita *****, c/p *****, în contul părții vătămate Nacu Vera Grigorie, c/p 2005013042733 suma în mărime de 29730 lei - cu titlu de prejudiciu material și suma de 5000 (cinci mii) lei - cu titlu de prejudiciu moral. Corpurile delict: Telefonul mobil de model „Blackview A4 de culoare bej, cu număr de IMEI 1- 352450090092967 și număr de IMEI2: 352450090092975, cu încărcător, la rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit. Fila din carnetul de note cu textul scris de mână „OT BEPLI 744”, anexată la prezenta cauză penală și care se regăsește la (vol.I, f.d. 157), urmează a fi păstrată la dosar pe întreg termenul de păstrare a dosarului în arhiva instanței de judecată. Telefonul mobil cu nr. Xiaomi Redmi”, cu număr de IMEI 1 - 864532030754757 și IMEI 2 - 865432030754765 ce are atașată cartela SIM cu nr. 079430030 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Dubăsari, raionul Criuleni, la intrarea în vigoare a sentinței, de restituit lui Darienco Iurie *****.

3. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Nița ******, potrivit rechizitoriului, se învinuiește de faptul că, în perioada 29.09.2018-02.10.2018, fiind deținut al penitenciarului nr.18 - Brănești, unde-și

ispăşeşte pedeapsa cu închisoare, împreună şi de comun acord cu alte persoane neidentificate până la moment de către organul de urmărire penală, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, admitând în mod conştient survenirea acestor urmări, în scopul realizării intenţiei comune de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv şi viclean, s-au prezentat prin reţeaua de socializare „Odnoklassniki” ca Nacul Larisa ***** şi au cerut bani în sumă de 1.500 euro de la cet. Nacul Vera Grigorie, care la acel moment se afla în Republica Federală Germania, sub pretextul achitării serviciilor presupusului avocat pentru Nacul Pavel, care este feciorul lui Nacul Larisa şi că acesta este reţinut de organele de poliţie, determinând-o pe ultima să le transmită mijloacele băneşti indicate. În continuare, Nacul Vera Grigorie, fiind indusă în eroare că conversează prin reţeaua de socializare cu Nacul Larisa *****, prin terţe persoane din s. Cocieri, raionul Dubăsari, a transmis prin transfer bancar suma de 1500 euro, ce conform ratei oficiale de schimb al BNM a constituit suma 29 730,69 lei, mijloace băneşti care la 02.10.2018 au fost ridicate de Darienco Iurii ***** de la filiala nr. 2 a BC „Moldova Agroind-Bank”, situată în mun. Chişinău, bd. Cantemir 5/4, astfel ultimul contribuind la săvârşirea infracţiunii prin înlăturare de obstacole, iar în continuare a transmis suma de bani terţilor, fiind astfel cauzată victimei o daună materială considerabilă în suma menţionată.

4. Astfel, prin acţiunile sale, Niţa Vasile se învinuieşte că a comis infracţiunea prevăzută de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil şi încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv şi viclean care a produs daune considerabile, săvârşită de mai multe persoane.

5. Tot el, potrivit rechizitoriului se învinuieşte că în perioada 21.10.2018 - 29.10.2018, fiind deţinut al penitenciarului nr. 18 - Brăneşti, unde-şi ispăşeşte pedeapsa cu închisoare, împreună şi de comun acord cu alte persoane neidentificate până la moment de către organul de urmărire penală, acţionând cu intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, admitând în mod conştient survenirea acestor urmări, având scopul realizării intenţiei comune de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, părţilor (în cazul în care

identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, s-au prezentat prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki” ca Nacul Larisa ***** și au cerut bani în sumă de 800 euro, ce conform ratei oficiale de schimb al BNM a constituit suma 15 856,36 lei, de la cet. Nacul Vera Grigorie, care la acel moment se afla în Republica Federală Germania, purtând discuții de a o determina pe ultima să le transmită mijloacele bănești indicate, ce sunt considerabile pentru victimă, sub pretextul achitării serviciilor presupusului avocat pentru Nacul Pavel, care este feciorul lui Nacul Larisa și că acesta este reținut de organele de poliție. În continuare, Nacul Vera Grigorie, dându-și seama că este dusă în eroare și că nu conversează cu Nacul Larisa ***** a comunicat persoanelor necunoscute pentru ea, precum că a transmis banii prin transportul rutier ce vine din Republica Federală Germania în Republica Moldova și că la 29.10.2018, aproximativ ora 12.00 min, pot recepționa mijloacele bănești în or. Chișinău, sectorul Buiucani, str. Alba Iulia, stația peo - „Petrom”, totodată informând despre acest fapt și organul de urmărire penală. Tot la 29.10.2018, aproximativ ora 12.00, cet. Darienco Iurii *****, fiind informat de către Nița Vasile și alte persoane nestabilite de a se prezenta în locul indicat mai sus pentru a obține mijloacele bănești și având scopul de a participa la săvârșirea infracțiunii prin înlăturare de obstacole, s-a prezentat pentru preluarea banilor unde a fost reținut de către organul de urmărire penală, însă din motive independente de voința lui Nița Vasile și complicitii săi nu au putut să-și realizeze scopul infracțional.

6. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Nița Vasile se învinuiește că a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - tentativa de escrocherie, adică tentativa de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil și încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, care din cauze independente de voința lor nu și-a produs efectul.

7. Potrivit rechizitoriului, se învinuiește și Darienco Iurie ***** de faptul că, în perioada 29.09.2018-02.10.2018, împreună și de comun acord cu Nița *****, deținut al penitenciarului nr. 18 - Brănești, dar și alte persoane neidentificate până la moment de către organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a participat la săvârșirea infracțiunii prin activitate de înlăturare de obstacole, în scopul realizării intenției lui Nița ***** și altor persoane, care au acționat cu scopul dobândirii ilicite a

bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, fiind încheierea acestuia determinată de comportamentul dolosiv și viclean, astfel prezentându-se prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki” ca Nacul Larisa *****, au cerut bani în sumă de 1.500 euro de la cet. Nacul Vera Grigorie, care la acel moment se afla în Republica Federală Germania, sub pretextul achitării serviciilor presupusului avocat pentru Nacul Pavel, care este feciorul lui Nacul Larisa și că acesta este reținut de organele de poliție, determinând-o pe Nacul Vera să le transmită mijloacele bănești indicate. Nacul Vera Grigorie, fiind indusă în eroare că conversează prin rețeaua de socializare cu Nacul Larisa *****, prin terțe persoane din s. Cocieri, raionul Dubăsari, a transmis prin transfer bancar suma de 1500 euro, ce conform ratei oficiale de schimb al BNM au constituit suma 29730,69 lei, mijloace bănești care la 02.10.2018 a fost ridicată de către Darienco Iurii ***** de la filiala nr. 2 a BC „Moldova Agroind-Bank”, situată în mun. Chișinău, bd. Cantemir 5/4. Astfel, ultimul se învinuiește că a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin înlăturare de obstacole, iar în continuare a transmis suma de bani terților, reținând pentru sine suma de 500 lei conform înțelegerii cu Nița Vasile, fiind cauzat victimei o daună materială considerabilă.

8. Astfel, prin acțiunile sale, Darienco Iurii *****, se învinuiește că a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - escrocheria, în calitate de complice, prin înlăturare de obstacole, a contribuit la săvârșirea infracțiunii de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, fiind încheierea acestuia determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane.

9. Tot el, la 29.10.2018, împreună și de comun acord cu Nița *****, deținut al penitenciarului nr. 18 - Brănești, dar și alte persoane neidentificate până la moment de către organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a participat la săvârșirea infracțiunii prin activitate de înlăturare de obstacole, în scopul realizării intenției lui Nița ***** și a altor persoane, care au acționat cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii

actului juridic) actului juridic nul, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, astfel prezentându-se prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki” ca Nacul Larisa ***** au cerut bani în sumă de 800 euro, ce conform ratei oficiale de schimb al BNM a constituit suma 15 856,36 lei, de la cet. Nacul Vera Grigorie, care la acel moment se afla în Republica Federală Germania, purtând discuții de a determina pe ultima să le transmită mijloacele bănești indicate, ce sunt considerabile pentru victimă, sub pretextul achitării serviciilor presupusului avocat pentru Nacul Pavel, care este feciorul lui Nacul Larisa și că acesta este reținut de organele de poliție.

10. În continuare, Nacul Vera Grigorie, dându-și seama că este dusă în eroare și că nu conversează cu Nacul Larisa ***** a comunicat persoanelor necunoscute pentru ea, precum că a transmis banii prin transportul rutier ce vine din Republica Federală Germania în Republica Moldova și că la 29.10.2018, aproximativ ora 12.00, pot recepționa mijloacele bănești în or. Chișinău, sectorul Buiucani, str. Alba Iulia, stația peço - „Petrom”, totodată informând despre acest fapt și organul de urmărire penală.

11. Tot la 29.10.2018, Darienco Iurii *****, fiind informat de către Nița Vasile și alte persoane nestabilite de a se prezenta în locul indicat mai sus pentru a obține mijloacele bănești și având scopul de a participa la săvârșirea infracțiunii prin înlăturare de obstacole, aproximativ la ora 12.00, s-a prezentat pentru preluarea banilor unde a fost reținut de către organul de urmărire penală, astfel din motive independente de voința lui nu s-a realizat scopul infracțional.

12. Urmare, prin acțiunile sale intenționate, Darienco Iurii *****, se învinuiește că a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - tentativa de escrocherie, în calitate de complice, prin înlăturare de obstacole, a contribuit la tentativa de săvârșire a infracțiunii de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil și încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, care din cauze independente de voința lui nu și-a produs efectul.

Solicitările apelanților:

13. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, acuzatorul de stat a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Criuleni din 18.09.2019 în privința lui Nița Vasile și Darienco Iurii *****, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:*

14. De recunoscut culpabil pe Nița ***** de comiterea infracțiunilor

prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu stabilirea următoarelor pedepse: pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, de stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis; pentru infracțiunea prevăzută de art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, de stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cum parțial al pedepselor de stabilit definitiv lui Nița ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei, cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art. 85 alin. (1) din Codul penal, de adăugat în întregime lui Nița ***** la pedeapsa stabilită prin noua sentință, pedeapsa neexecutată stabilită prin încheierea din 02.03.2018 adoptată de Judecătoria Orhei, sediul Central și de stabilit definitiv acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu amendă în mărime de 650 unități convenționale, echivalentul a 13000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani și cu privarea de dreptul de conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, cu executarea separată a pedepselor, calculând termenul de executare a pedepsei cu închisoarea din data de 24.11.2016, ora 16³², cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

15. De recunoscut culpabil pe Darienco Iurii ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) și 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu stabilirea următoarelor pedepse: pentru infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, de stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis; pentru infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, de stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor de stabilit definitiv lui Darienco Iurii ***** pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe

un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, de adăugat parțial lui Darienco Iurii ***** la pedeapsa stabilită prin noua sentință, pedeapsa stabilită prin sentința din 27.06.2018, adoptată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru și de stabilit definitiv acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani, cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis. Termenul în care s-a aflat Darienco Iurii ***** în stare de reținut, cât și pe termenul măsurii preventive aplicate - arestarea la domiciliu, fiind perioada totală din 29.10.2018 și până la 26.11.2018, ora 16⁵⁰, de inclus în termenul închisorii. De încasat în mod solidar din contul lui Nița ***** și Darienco Iurii *****, în beneficiul părții vătămate Nacul Vera suma acțiunii civile și anume: cu titlu de prejudiciul material în sumă totală de 29730 lei și cu titlu de prejudiciu moral în sumă de 5000 lei.

16. În susținerea apelului acuzatorul de stat a invocat că soluția adoptată de către instanța de fond în partea recalificării acțiunilor lui Nița Vasile și achitarea lui Darienco Iurii nefondată, iar ca urmare sentința urmează a fi casată.

17. În cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea de stat a susținut învinuirea, solicitând să fie recunoscuți vinovați și condamnați inculpații Nița Vasile de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și Darienco Iurii de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) și 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

18. Procurorul consideră aprecierea instanței pe faptul recalificării acțiunilor lui Nița Vasile ca fiind nefondate, întrucât Nița Vasile cunoștea că se comite infracțiune, atât în primul caz, cât și în al doilea examinat ulterior de organul de urmărire penală și a comis infracțiunea prin înțelegere prealabilă cu mai multe persoane în privința cărora a fost disjunsă o cauză penală până la expedierea prezentei cauze spre examinare în fond, inclusiv cu participarea lui Darienco Iurii.

19. Astfel, chiar dacă inculpatul Nița Vasile nu a ținut fizic asupra sa mijloacele bănești obținute prin infracțiune, a dirijat cu acestea, astfel a comunicat prin telefon lui Darienco Iurii ca ultimul să ia suma de 500 lei pentru sine ca mulțumire, pentru că a mers la bancă, în scop de obținere a surselor bănești, cât și alte acțiuni de transmitere la terți, în fapt Darienco Iurii a executat indicațiile lui Nița Vasile. Prin urmare, Nița Vasile era în stăpânirea banilor obținuți prin infracțiune, cunoștea care parte a lor unde se transmitea și unde se aflau la fiecare etapă, iar ca urmare au fost însușiți integral.

20. Inculpatul Nița Vasile, deși ispășea pedeapsă cu închisoare și se afla în penitenciarul nr. 18 - Brănești, de comun acord cu alte persoane, neidentificate la acel moment de organul de urmărire penală, în privința cărora a fost disjunsă urmărirea penală, au contactat prin rețele de socializare partea vătămată pe care au

determinat-o să le transmită banii în sumă de 1500 euro. În cadrul instanței de judecată, partea vătămată a comunicat că persoana care a solicitat banii, prezentându-se ca pretinsul avocat al lui Nacul Pavel, vorbea în limba moldovenească, vorbea liber, fără accent rusesc și vocea seamănă foarte bine cu vocea persoanei din sala de judecată, Nița Vasile.

21. La momentul pregătirii de săvârșire de al doilea caz de escrocherie l-a apelat pe Darienco Iurii și i-a zis cum să se prezinte la persoana care aduce suma de 800 euro (*șoferul rutierii*), adică să-i zică precum că el (*Darienco Iurii*) este persoana cu care a discutat anterior despre banii ce sunt aduși din Republica Federală Germană în Republica Moldova, fapt acceptat de Darienco Iurii (*fișierul cu denumirea 16-38 JN_079712458” ce se află pe purtătorul cu înregistrare audio, telefonul mobil al lui Darienco Iurii*), astfel Nița Vasile, potrivit art. 42 Codul de procedură penală, nu are calitatea de complice cu referire la faptele imputate.

22. Cu referire la faptele infracționale imputate lui Darienco Iurii, instanța de fond a menționat că expunerile procurorului sunt formale în actul de învinuire în care a indicat că declarațiile martorilor confirmate prin mijloacele materiale de probă, demonstrează săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal pe motiv că din suportul probator administrat la cauză nu rezultă că Darienco Iurii a comis infracțiunea de escrocherie în calitate de complice, iar potrivit actului de învinuire, nu este clar prin ce acțiuni concrete ale inculpatului Darienco Iurii s-a manifestat complicitatea la comiterea infracțiunii incriminate de înșelare a lui Nacul Vera și obținere prin escrocherie de la aceasta a sumei de 1500 euro.

23. Analizând cele invocate de instanță în sentința din 18.09.2019, privind probatoriul în raport cu Darienco Iurii (*primul capăt de acuzare*) acuzarea consideră că argumentele expuse sunt unele nefondate care au dus la adoptarea unei soluții ilegale din raționamentul că *instanței de fond nu i-a fost clar prin ce acțiuni concrete ale lui Darienco Iurii s-a manifestat complicitatea la comiterea infracțiunii*, însă acuzarea susține că Darienco Iurii cunoștea că Nița Vasile se află în locuri de detenție pentru comiterea infracțiunilor. Caracterul organizat, planificat și premeditat al acțiunilor inculpaților confirmă intențiile reale ale acestora de a comite însușirea bunurilor altei persoane prin escrocherie, iar versiunea lor referitor la caz este absurdă și se combate prin declarațiile părții vătămate, ale martorilor, inclusiv prin probele și mijloacele materiale de probă acumulate.

24. Apelantul menționează că acțiunile structurate pas cu pas săvârșite în scopul obținerii frauduloase, prin escrocherie, de la partea vătămată a mijloacelor bănești au fost bine deghizate și s-a realizat scopul propus numai prin implicarea mai multor persoane. Astfel partea vătămată, determinată de către inculpați prin

înșelăciune și abuz de încredere, fiindu-i prezentată o faptă minciunoasă ca una adevărată, a transmis sursele financiare, care au fost preluate de către Darienco Iurii, care era în cunoștință de cauză că se comite o infracțiune și a acționat în scopul realizării intenției comune, obținând banii pe care i-a transmis altor persoane, potrivit înțelegerii lor prealabile, iar din suma obținută primind un beneficiu în sumă de 500 lei, ca remunerare. Or, Darienco Iurii, potrivit declarațiilor sale ca învinuit a fost remunerat cu 500 lei pentru faptul că a fost la un edificiu bancar și a primit banii pe care imediat i-a transmis altor persoane, astfel acțiunile acestuia, efectuate într-un timp scurt, fără depunere a căruiva efort fizic, intelectual sau de altă natură a fost mulțumit cu suma indicată, care la momentul comiterii infracțiunii nu au un coraport justificat. Aceste circumstanțe determină faptul, că Darienco Iurii își dădea seama că acționează cu intenție frauduloasă în scopul obținerii unui profit, or circumstanțele prin care indică că a transmis banii unei persoane necunoscute pentru sine, la indicația lui Nița Vasile, fără ca să se facă cunoscut cine este acea persoană, fără ca să obțină careva confirmare de la acel necunoscut că a transmis banii nu erau importante pentru el, iar ca urmare să atingă scopul de realizare a intențiilor criminale și să obțină profitul promis de Nița Vasile.

25. *Cu referire la al doilea capăt de acuzare în privința lui Darienco Iurii*, procurorul susține că Darineco Iurii cunoștea că comite acte infracționale în privința persoanei care transmite bani, se demonstrează și prin procesul verbal de examinare din 29.10.2019, anexat la cauză, unde obiectul examinării îl reprezintă: discul - CD pe care este informația copiată din telefonul mobil de marca „Xiaomi Redmi” cu nr. de IMEI 1 - 865432030754757, IMEI 2 - 865432030754765, care a fost ridicat la 29.10.2018 în cadrul reținerii cet. Darienco Iurii *****, născut la *****, pe cauza penală nr. 2018130140. Astfel fiind examinată informația ridicată se constată, că sunt înregistrate discuțiile verbale dintre inculpații Darienco Iurii și Nița Vasile, fapt confirmat de către ultimii că ei au discutat prin legătură de telefonie mobilă și prin aceste înregistrări audio se confirmă acțiunile infracționale imputate numiților. Or, prin examinarea fișierului cu denumirea „call_1 0-16-38IN 079712458”, care are durata înregistrării de 59 secunde și reprezintă discuția telefonică în limba rusă între 2 persoane de sex masculin se confirmă intențiile infracționale ale lui Darienco Iurii și Nița Vasile în raport cu cauza cercetată. Cu referire la ultimul acuzator a ajuns la concluzia că este anume Nița Vasile din considerentul, că în instanța de fond Nița Vasile a declarat, că a discutat cu referire la preluarea banilor cu Darienco Iurii, invocând că nu cunoștea că sunt obținuți fraudulos, iar Darienco Iurii a declarat că a discutat cu acesta privitor la primirea banilor atât de la bancă cât și de la șoferul rutierei cu ruta Germania - Moldova. Astfel se confirmă, că discuția înregistrată în fișierul menționat a fost între inculpații la caz.

26. Prin discuția dintre cei doi, ce a fost înregistrată în telefonul mobil al lui Darienco Iurii și ulterior anexată la cauza penală se determină faptul, că ultimul a fost instruit cum să se prezinte la șoferul de rută, astfel la necesitate de a prezenta informații mincinoase, care nu corespund realității, numai ca să fie atins scopul de intrare în posesia mijloacelor bănești, circumstanțe care au fost acceptate de către Darienco Iurii și în continuare a mers în locul indicat pentru obținerea banilor unde a fost reținut de către organul de poliție.

27. Aceste împrejurări de comitere a infracțiunii tentate de a fi mascate de către autorii infracțiunii, iar în continuare realizat scopul final de obținere a mijloacelor bănești prin complicități acestora au fost demascate și vinovăția acestora se probează prin declarațiile părții vătămate și a martorilor, inclusiv mijloace materiale de probă, în special secvența audio anexată la cauză, menționată *supra*.

28. Cu referire la proba - înregistrarea audio din fișierul cu denumirea „*caii_10-16- 38_IN_079712458*”, instanța numai a menționat-o fără a face concluziile indicate mai sus, inclusiv menționând că în discuția telefonică se aude vocile a trei persoane din care una este determinat că este Darienco Iurii. Aici este de menționat, că deși nu a fost efectuată constatarea tehnică în scopul identificării a cui voce se aude în discuție, potrivit celor indicate mai sus, inclusiv având în vedere și declarațiile lui Darienco Iurii și Nița Vasile depuse în instanța de judecată, discuția a fost dintre ei doi. Mai mult, în fonul discuției se aude o altă voce, care rezultă că la fel este cu intenția la caz, adică de a obține banii de la Nacul Vera și această persoană neidentificată oferă propuneri.

29. Referitor la al doilea capăt de acuzare instanța a menționat, că organul de urmărire penală consideră că vinovăția lui Darienco Iurii se dovedește prin procesul verbal de examinare a obiectului din 29.10.2019, ce reprezintă informația audio ridicată de pe telefonul mobil al lui Darienco Iurii, astfel apreciind proba menționată sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, a concluzionat că această probă nu dovedește vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.

30. Procurorul menționează că instanța a evitat de a se expune cu referire la cererea avocatului Vasile Tripac, depusă în interesele inculpatului Darienco Iurii, privind faptul de a considera nule probele din pct. 11 și 12, care sunt indicate ca mijloace materiale de probă în lista probelor acuzatorului anexate la rechizitoriu. Astfel este de menționat, că această solicitare de către numiți a fost efectuată și la 21 februarie 2019, după ce au făcut cunoștință cu materialele cauzei penale pe motiv că convorbirile telefonice ridicate din telefonul lui Darienco Iurii din 29.10.2018, sunt examinate cu încălcarea drepturilor constituționale ale acestuia.

31. Cererea apărătorului, la momentul terminării urmăririi penale, privind aceste împrejurări a fost respinsă integral, pe motiv că la 29.10.2018, avocatul

Tripac Vasile și învinuitul Darienco Iurii, prin cerere au exprimat acordul de examinare a telefonului mobil de model „Xiaomi Redmi”, ce aparține ultimului, inclusiv și a conținutului convorbirilor, mesajelor și contactelor telefonice.

32. Astfel, la 29.10.2018, cu prezența învinuitului Darienco Iurii, avocatului Tripac Vasile și a interpretului Sclifos Anastasia, de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Stanislav Plotnicov, prin proces verbal de examinare a telefonului mobil al cet. Darienco Iurii, a fost examinat acest bun material, inclusiv a informațiilor la caz pe care le conținea, care au fost anexate la cauză. Totodată, în cadrul cercetării telefonului mobil au fost identificate 19 înregistrări în format audio, care cu acordul participanților numiți, au fost copiate pe un purtător de informații electronice - disc de tip CD-R și Darienco Iurii a permis ca ulterior în cadrul procesului penal să fie stenografiate. Aceste mențiuni sunt efectuate în cadrul procesului verbal de examinare din 29.10.2018, în cele din urmă se constată că nu sunt admise careva încălcări procesuale cu privire la obiecția înaintată de către părți la aceste circumstanțe.

33. Potrivit materialelor procesului penal, la momentul reținerii lui Darienco Iurii, de la el a fost ridicat conform prevederilor art. 130 din Codul de procedură penală, telefonului model „Xiaomi Redmi”. Bunul indicat ulterior a fost examinat în corespundere cu prevederile procesual penale, cu acordul învinuitului menționat, care a fost asistat de avocatul său. În fapt, la cauză au fost prin autorizarea judecătorului de instrucție ridicată informațiile privind convorbirile telefonice ce țin de apelurile efectuate prin intermediul telefonului mobil al lui Darienco Iurii.

34. Totodată, cu referire la acțiunea civilă la caz, înaintată de către partea vătămată, instanța de fond a admis integral încasarea prejudiciului material și parțial al prejudiciului moral, astfel acuzatorul consideră că aceste mijloace bănești urmează a fi încasate în contul părții vătămate în mod solidar din contul inculpaților Nița Vasile și Darienco Iurii.

35. *Împotriva sentinței instanei de fond a declarat apel și avocatul Constantin Gonciar, în interesele inculpatului Nița Vasile, solicitând admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătoriei Criuleni din 18 septembrie 2019 cu privire la condamnarea lui Nița Vasile în baza art. art. 42, al. 5. 190 al. 2 lit, b), 42 al. 5, 27, 190 al. 2 lit. b) CP RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Nița Vasile să fie achitat.*

36. În motivarea cererii de apel, a invocat că, cu sentința menționată și pedeapsa stabilită nu este de acord, sentința considerând-o neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată, întrucât inițial Nița Vasile a fost învinuit de acuzatorul de stat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 al, 2 lit. b), 27, 190 al, 2 lit. b) CP RM. Prima instanță, însă, a recalificat acțiunile lui Nița Vasile în baza art, art, 42, al.5, 190 al. 2 lit. b), 42 al.5, 27, 190 al.2 lit. h) CP RM.

37. Apărarea consideră că probele administrate în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești nicidecum nu demonstrează vinovăția lui Nița Vasile în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. art. 42, al. 5, 191) al. 2 lit. b), 42 al. 5, 27, 190 al. 2 lit. b) CP RM, acuzarea lui Nița Vasile poartă un caracter superficial, or, la materialele cauzei nu există nici o probă pertinentă, concludentă și utilă ce ar contura concluzia instanței, precum că în acțiunile inculpatului există elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

38. În instanța de judecată s-a constatat că a avut loc o escrocherie prin rețeaua de socializare OK în privința Verei Nacul, fapt confirmat și prin depozițiile părții vătămate, și prin declarațiile tuturor martorilor, însă această crimă nu a fost săvârșită de inculpatul Nița Vasile, ci de o altă persoană, fapt, de asemenea, constatat în instanța de judecată.

39. De asemenea, s-a constatat faptul că Nița Vasile niciodată nu a avut și nici nu are nici un fel de profil în rețelele de socializare, inclusiv în rețeaua OK, deoarece nu se poate folosi de internet. Mai mult ca atât inculpatul Nița Vasile niciodată până la începerea anchetei pe cazul dat nu a auzit familia „Nacul”, respectiv nu putea să vorbească cu nimeni din familia lor pe telefon sau prin intermediul internetului.

40. Inculpatul Nița Vasile a declarat, că aflându-se în penitenciarul Nr. 18 Brănești, a fost rugat de către alt condamnat, aleas Sușa Moldovanu, să-i fie recomandată o persoană care se află la libertate pentru a primi prin intermediul băncii careva sumă de bani de la mama sa, care se află peste hotare. S-a adresat anume către Nița, deoarece acesta, înainte de a fi condamnat, a lucrat taximetrist și avea mai multe cunoștințe. Inculpatul Nița Vasile, nu contestă faptul că a vorbit prin intermediul telefonului cu Darienco Iurie, însă vorbind cu ultimul, el doar îi dicta lui Darienco indicațiile lui Sașa Moldovanu, neștiind că este folosit ca intermediar într-o crimă. După cum s-a constatat Alexandru Cereteant (aleas Sașa Moldovanu), ispășindu-și pedeapsa în penitenciarul Nr. 18 Brănești avea o reputație negativă, fiind o autoritate criminală, care nici nu-și permitea să lucreze și de care se temeau majoritatea condamnaților. În așa situație Nița Vasile, fiind rugat de acest condamnat, dar mai precis impus, să discute cu cunoștința sa care se află la libertate, nu a putut refuza, fiindu-i frică. Ulterior a comunicat toate cele întâmplate șefului secției siguranță și regim penitenciar Saharnean Vasile, menționând, în special, că nu va depune mărturii anchetatorului, deoarece va avea mari probleme și va declara totul în instanța de judecată, fapt ce și a făcut.

41. Declarațiile inculpatului Nița le-a confirmat și cet. Saharnean Vasile, care activa, inclusiv în perioada septembrie-decembrie 2018, în funcție de șef a secției siguranță regim penitenciar în penitenciarul nr. 18 Brănești. Ca urmare s-a constatat, că la 12.11.2018, Nița V. s-a apropiat de el și în mod privat i-a comunicat că știe cine a săvârșit infracțiunea de escrocherie, și anume Alexandru

Cereteauu, deoarece a participat la aceasta fără să știe că participă la comiterea unei crime. Totodată, i-a comunicat că nu va spune numele acestuia anchetatorului, deoarece ar putea avea mari probleme în continuare.

42. De asemenea, Saharneau V. a declarat că a întocmit un comunicat la ANP, unde a descris în amănunte toate cele discutate cu Nița V. Ulterior acest comunicat a fost expediat către ofițerii OUP Dubăsari Stanislav Plotnicov. Mai mult ca atât, Saharneau V. personal a telefonat anchetatorului Plotnicov S, și l-a informat despre comunicatul dat și conținutul acestuia, însă, în materialele dosarului acest comunicat sau informația despre el lipsește.

43. În fine, martorul Sahamean V, a concretizat că în penitenciar predomina așa fel de infracțiuni, însă, în cazul dat, el consideră că Nița V. i-a spus doar adevărul și că acesta a fost folosit.

44. Totodată, prima instanță nu a luat în considerație că la audierea fișierului audio în instanța de judecată s-a constatat că cu Darienco prin telefon nu vorbea doar un singur glas (adică Nița), dar 2 voci, care se deosebesc prin maniera de a vorbi, tembru etc. Mai mult ca atât, glasul care nu-i aparține inculpatului Nița, cunoaște vădit mai bine limba rusă, permanent îi dictează lui Darienco ce să facă, îi spune să închidă telefonul, îl înjosește, adică se consideră stăpân pe situație. Despre aceste discuții Nița nici nu știa.

45. Deci, reieșind din materialele dosarului și declarațiile părților, consideră că acuzatorul de stat n-a acumulat și nu a prezentat probe concludente și incontestabile ca judecata să pronunțe o sentința de acuzare pe infracțiunile prevăzute de art. art. 42, al. 5, 190 al. 2 lit. b), 42 al. 5, 27, 190 al. 2 lit. b) CP RM în privința lui Nița Vasile, deoarece acesta nu a avut nici o intenție de a dobândi bunurile părții vătămate prin escrocherie. Mai mult ca atât, urmărirea penală nici nu a fost deplină, amplă și imparțială, mai multe probe fiind neexamine.

46. Ca urmare, consideră că instanța, în cazul dat, nu a depistat adevărul și nu a examinat toate circumstanțele cauzei, dar a pedepsit persoana pentru crima care n-a săvârșit-o.

47. Consideră că instanța a ignorat principiul prezumției nevinovăției, consfințit în Constituția RM și a pus la baza sentinței de acuzare numai presupuneri și bănueli, fără probe vaste, iar faptul că inculpatul Nița Vasile este condamnat de către Judecătoria Orhei nu dovedește faptul că el a săvârșit și infracțiunea dată, imputată de către acuzatorul de stat.

48. *Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Nița Vasile prin care solicită să fie achitat, invocând că nu a comis nici o infracțiune, nu a încălcat legea, dar a fost folosit de către Alexandru Cereteanu. La materialele cauzei nu este nici o probă care ar demonstra vinovăția lui în comiterea infracțiunii de escrocherie. Menționează că instanța de fond nu a luat în considerație declarațiile martorului Saharneau Vasile, care a declarat că el a fost folosit de către Cereteanu Alexandru,*

de acest fapt a fost informat și organul de urmărire penală, dar el a spus că dosarul deja este în judecată. Astfel, consideră că organele de anchetă, cât și judecata nu a întreprins toate măsurile de a examina cauza sub toate aspectele.

49. *Tot, în interesele inculpatului Nița Vasile a declarat apel suplimentar și avocatul Sergiu Criclivii prin care a solicitat admiterea cererilor de apel declarate în interesele lui Nița Vasile, casarea sentinței Judecătoriei Criuleni din 18.09.2019 în partea condamnării lui Nița *****. Pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Nița ***** să fie achitat.*

50. În susținerea apelului avocatul indică că la materialele cauzei penale și în motivarea sentinței judecătorești nu se regăsesc probele examinate în cadrul ședinței de judecată care ar confirma faptul că, inculpații Nița ***** și Darienco Iurii ***** au avut acces și au folosit în scopuri infracționale rețeaua de socializare „Odnoklassniki”.

51. Astfel, organul de urmărire penală având obligația nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, care a dus la faptul că învinuirea inculpaților, cât și cererea de apel este bazată exclusiv numai pe presupuneri, fără instrumentarea și documentarea probelor, circumstanțe de fapt și drept care urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților Nița ***** și Darienco Iurii *****.

Argumentele părților:

52. În ședința instanței de apel, procurorul Djulieta Devder a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, dar suplimentar pe lângă argumentele invocate în apel se impune necesitatea de a casa această sentință inclusiv din oficiu, or, instanța a încălcat exigențele prevederilor art. 394 CPP și a reținut în sarcina inculpatului Nița Vasile faptele care i-au fost imputate prin rechizitoriu și nu a constatat aceste fapte. Procurorul remarcă că instanța absolut nefondat a recalificat acțiunile inculpatului Nița fără să țină cont de faptul că anume Nița cunoștea că comite această infracțiune, anume dumnealui a dirijat cu aceasta și a comunicat prin telefon cu Darienco ca să ia suma de 500 de lei drept titlu de mulțumire pentru serviciile care i-au fost acordate. Important este faptul că în timp ce își executa pedeapsa în penitenciarul nr. 18 Brănești, Nița de comun acord cu alte persoane care nu au fost identificate, prin înșelăciune au determinat-o pe partea vătămată să îi transmită această sumă de 1500 de euro. În partea ce ține de faptele infracționale care i-au fost imputate lui Darienco acuzatorul constată că instanța de judecată nu a ținut cont de învinuirile care se regăsesc în rechizitoriu și a omis de a stabili care a fost rolul lui Darienco în aceste 2 episoade care i se incriminează. Procurorul susține că o bună parte din probe care au fost prezentate de către acuzatorul de stat, practic au fost apreciate reieșind din puterea lor care conduce inevitabil la pronunțarea unei sentințe de condamnare. Consideră că prin această

sentință nu au fost soluționate chestiunile de fapt și de drept și aceste erori urmează a fi înlăturate prin admiterea apelul declarat de către acuzatorul de stat cu desființarea totală a sentinței după cum o cere procurorul. Vizavi de apelurile declarate de către avocați în interesele inculpatului Nița Vasile, solicită să fie respinse ca absolut nefondate.

53. Avocatul Criclivii Sergiu, în interesele lui Nița Vasile, a optat pentru admiterea cererilor de apel atât inițială, cât și cea suplimentară, cu casarea sentinței Judecătoriei Criuleni din 18.09.2019, în partea condamnării lui Nița Vasile și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță în care inculpatul Nița să fie achitat. Referitor la apelul procurorului solicită să fie respins ca nefondat. Remarcă că atât lui Darienco cât și lui Nița i se incriminează o infracțiune care nu a fost demonstrată de către procuror. Mai mult, cum au fost săvârșite aceste infracțiuni este că ultimul a avut acces la rețele de internet și acest fapt nu a fost demonstrat și asta ne aduce la concluzia că dumnealor nu au putut săvârși această infracțiune care le este incriminată adică chiar și CD la care face referire acuzatorul de stat nu demonstrează că dumnealor au avut acces la rețelele de internet prin care a fost săvârșită această infracțiune.

54. Inculpatul Nița Vasile, în ședința instanței de apel fiind audiat prin teleconferință a solicitat admiterea cererilor de apel declarate de avocații săi, cât apelul lui, nu recunoaște vinovăția, solicită să fie achitat.

55. Avocatul Tatiana Malai, în interesele inculpatului Darienco Iurii, a solicitat ca apelul depus de către acuzatorul de stat să fie respins ca nemotivat. Consideră că sentința prin care a fost achitat Darienco este una legală și întemeiată, întrucât fapta nu întrunește elementele acestei infracțiuni. Cu privire la apelurile avocaților lui Nița solicită să fi admise.

56. Inculpatul Darienco Iurii la fel a solicitat ca apelul acuzatorului de stat să fie respins este de acord cu celelalte apeluri, inclusiv este de acord și cu sentința în partea sa privind achitarea lui

57. Reprezentantul părții vătămate Nacul Valeriu în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, cu respingerea apelurilor declarate în numele inculpatului Nița Vasile.

Aprecierea instanței de apel.

58. Colegiul penal, audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale, cât și sentința instanței de fond, a ajuns la concluzia de a admite apelurile declarate, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, de a casa sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 18 septembrie 2019 și de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

59. În conformitate cu art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, în limitele prevederilor arătate în al. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de

temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

60. La judecarea apelului, instanța de apel a constatat, în temeiul art. 409 al. (2) Cod procedură penală, în afara temeiurilor invocate și cererile formulate de apelant că la judecarea cauzei în instanța de fond au fost admise erori de drept, care sunt susceptibile de a fi reparate în procedura de judecare a apelului, dar care nu vor înrăutăți situația inculpatului.

61. Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, al. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Al. (5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

62. În conformitate cu art. 415 al. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, admite apelul, casând sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

63. Colegiul Penal atestă că, instanța de fond la adoptarea sentinței din 18 septembrie 2019, nu a ținut cont de prevederile art.101 al. (1), art. 384 al. (3), art. 385 al. (1) Cod de Procedură Penală, or, aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

64. În acest context, Colegiul Penal atestă că, în conformitate cu prevederile art. 389 al. (1), (2), (3) Cod de Procedură Penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, *în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată*. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art. 109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

65. Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal conchide că, prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită normelor legale citate supra, or, concluziile primei

instanțe cu privire la condamnarea inculpatului Nița Vasile sunt neîntemeiate, iar instanța de fond nu a constatat fapta comisă de către inculpat, or, nu „...*potrivit rechizitoriului...*” sau „...*se învinuiește...*”, deoarece prin astfel de constatări se demonstrează nevinovăția inculpatului, dar nu se emite sentință de condamnare.

66. Astfel, instanța de fond a pus la baza sentinței de condamnare însușindu-și încadrarea juridică a acțiunilor infracționale făcute de către organul de urmărire penală, prin urmare Colegiul Penal, constată că, instanța de fond nu a dat o apreciere proprie circumstanțelor constatate.

67. Mai mult, Colegiul Penal consideră că, prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecății, reținând că învinuirea înaintată inculpatului Darienco Iurie este formală, dispunând achitarea acestuia, pe motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate. Or, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 24, 27, 99-101 ale Codului de Procedură Penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, constată că, **Nița ******* în perioada 29.09.2018-02.10.2018, fiind deținut al penitenciarului nr.18 - Brănești, unde-și ispășește pedeapsa cu închisoare, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate până la moment de către organul de urmărire penală, s-au prezentat prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki” ca Nacul Larisa ***** și au cerut bani în sumă de 1.500 euro de la cet. Nacul Vera Grigorie, care la acel moment se afla în Republica Federală Germania, sub pretextul achitării serviciilor presupusului avocat pentru Nacul Pavel, care este feciorul lui Nacul Larisa și că acesta este reținut de organele de poliție, determinând-o pe ultima să le transmită mijloacele bănești indicate. În continuare, Nacul Vera Grigorie, fiind indusă în eroare că conversează prin rețeaua de socializare cu Nacul Larisa *****, prin terțe persoane din s. Cocieri, raionul Dubăsari, a transmis prin transfer bancar suma de 1500 euro, ce conform ratei oficiale de schimb al BNM a constituit suma 29 730,69 lei, mijloace bănești care la 02.10.2018 au fost ridicate de Darienco Iurii ***** de la filiala nr. 2 a BC „Moldova Agroind-Bank”, situată în mun. Chișinău, bd. Cantemir 5/4, astfel ultimul contribuind la săvârșirea infracțiunii prin înlăturare de obstacole, iar în continuare a transmis suma de bani terților, fiind astfel cauzată victimei o daună materială considerabilă în suma menționată.

68. ***Astfel, prin acțiunile sale, Nița Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal***, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil și încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și

viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane.

69. **Tot el**, în perioada 21.10.2018 - 29.10.2018, fiind deținut al penitenciarului nr. 18 - Brănești, unde-și ispășește pedeapsa cu închisoare, împreună și de comun acord cu alte persoane neidentificate până la moment de către organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, având scopul realizării intenției comune de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane, s-au prezentat prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki” ca Nacul Larisa ***** și au cerut bani în sumă de 800 euro, ce conform ratei oficiale de schimb al BNM a constituit suma 15 856,36 lei, de la cet. Nacul Vera Grigorie, care la acel moment se afla în Republica Federală Germania, purtând discuții de a o determina pe ultima să le transmită mijloacele bănești indicate, ce sunt considerabile pentru victimă, sub pretextul achitării serviciilor presupusului avocat pentru Nacul Pavel, care este feciorul lui Nacul Larisa și că acesta este reținut de organele de poliție. În continuare, Nacul Vera Grigorie, dându-și seama că este dusă în eroare și că nu conversează cu Nacul Larisa ***** a comunicat persoanelor necunoscute pentru ea, precum că a transmis banii prin transportul rutier ce vine din Republica Federală Germania în Republica Moldova și că la 29.10.2018, aproximativ ora 12.00 min, pot recepționa mijloacele bănești în or. Chișinău, sectorul Buiucani, str. Alba Iulia, stația peço - „Petrom”, totodată informând despre acest fapt și organul de urmărire penală. Tot la 29.10.2018, aproximativ ora 12.00, cet. Darienco Iurii ***** , fiind informat de către Nița Vasile și alte persoane nestabilite de a se prezenta în locul indicat mai sus pentru a obține mijloacele bănești și având scopul de a participa la săvârșirea infracțiunii prin înlăturare de obstacole, s-a prezentat pentru preluarea banilor unde a fost reținut de către organul de urmărire penală, însă din motive independente de voința lui Nița Vasile și complicii săi nu au putut să-și realizeze scopul infracțional.

70. **Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Nița Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal** - tentativa de escrocherie, adică tentativa de a dobândi ilicit bunurile altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil și încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, care din cauze independente de voința lor nu și-a produs efectul.

71. **Darienco Iurie ******* în perioada 29.09.2018-02.10.2018, împreună și de comun acord cu Nița ***** , deținut al penitenciarului nr. 18 - Brănești, dar și alte persoane neidentificate până la moment de către organul de urmărire penală,

acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a participat la săvârșirea infracțiunii prin activitate de înlăturare de obstacole, în scopul realizării intenției lui Nița ***** și altor persoane, care au acționat cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prezentându-se prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki” ca Nacul Larisa *****, au cerut bani în sumă de 1.500 euro de la cet. Nacul Vera Grigorie, care la acel moment se afla în Republica Federală Germania, sub pretextul achitării serviciilor presupusului avocat pentru Nacul Pavel, care este feciorul lui Nacul Larisa și că acesta este reținut de organele de poliție, determinând-o pe Nacul Vera să le transmită mijloacele bănești indicate. Nacul Vera Grigorie, fiind indusă în eroare că conversează prin rețeaua de socializare cu Nacul Larisa *****, prin terțe persoane din s. Cocieri, raionul Dubăsari, a transmis prin transfer bancar suma de 1500 euro, ce conform ratei oficiale de schimb al BNM au constituit suma 29730,69 lei, mijloace bănești care la 02.10.2018 a fost ridicată de către Darienco Iurii ***** de la filiala nr. 2 a BC „Moldova Agroind-Bank”, situată în mun. Chișinău, bd. Cantemir 5/4. Astfel, ultimul se învinuiește că a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin înlăturare de obstacole, iar în continuare a transmis suma de bani terților, reținând pentru sine suma de 500 lei conform înțelegerii cu Nița Vasile, fiind cauzat victimei o daună materială considerabilă.

72. ***Astfel, prin acțiunile sale intenționate Darienco Iurii ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal*** - escrocheria, în calitate de complice, prin înlăturare de obstacole, a contribuit la săvârșirea infracțiunii de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, fiind încheierea acestuia determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane.

73. ***Tot el***, la 29.10.2018, împreună și de comun acord cu Nița *****, deținut al penitenciarului nr. 18 - Brănești, dar și alte persoane neidentificate până la moment de către organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, a participat la săvârșirea infracțiunii prin activitate de înlăturare de obstacole, în scopul realizării intenției lui Nița ***** și a altor persoane, care au acționat cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, astfel prezentându-se prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki” ca Nacul Larisa ***** au cerut bani în sumă de 800 euro, ce conform ratei oficiale de schimb al BNM a constituit suma 15 856,36 lei, de la cet. Nacul Vera Grigorie,

care la acel moment se afla în Republica Federală Germania, purtând discuții de a determina pe ultima să le transmită mijloacele bănești indicate, ce sunt considerabile pentru victimă, sub pretextul achitării serviciilor presupusului avocat pentru Nacul Pavel, care este feciorul lui Nacul Larisa și că acesta este reținut de organele de poliție. În continuare, Nacul Vera Grigorie, dându-și seama că este dusă în eroare și că nu conversează cu Nacul Larisa ***** a comunicat persoanelor necunoscute pentru ea, precum că a transmis banii prin transportul rutier ce vine din Republica Federală Germania în Republica Moldova și că, la 29.10.2018, aproximativ ora 12.00, pot recepționa mijloacele bănești în or. Chișinău, sectorul Buiucani, str. Alba Iulia, stația peco - „Petrom”, totodată informând despre acest fapt și organul de urmărire penală. Tot la 29.10.2018, Darienco Iurii *****, fiind informat de către Nița Vasile și alte persoane nestabilite de a se prezenta în locul indicat mai sus pentru a obține mijloacele bănești și având scopul de a participa la săvârșirea infracțiunii prin înlăturare de obstacole, aproximativ la ora 12.00, s-a prezentat pentru preluarea banilor unde a fost reținut de către organul de urmărire penală, astfel din motive independente de voința lui nu s-a realizat scopul infracțional.

74. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Darienco Iurii ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, după indicii calificativi tentativa de escrocherie, în calitate de complice, prin înlăturare de obstacole, a contribuit la tentativa de săvârșire a infracțiunii de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil și încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, care din cauze independente de voința lui nu și-a produs efectul.

75. Pornind de la circumstanțele învederate supra, Colegiul penal relevă că, instanța de judecată nu a dat o apreciere justă tuturor probelor materiale cercetate în instanță, care în coroborare cu normele legale dovedesc vinovăția inculpatului Nița Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b) și 27, 190 alin. (2) lit. b) Codul penal, cât și vinovăția inculpatului Darienco Iurie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) și 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cum ar fi:

- ***Declarațiile inculpatului Nița Vasile fiind audiat în cadrul cercetărilor judecătorești pe marginea învinuirii înaintate a comunicat că*** nu o recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, menționând că în perioada 29.09.20-02.10.2018 își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 18 Brănești, în luna septembrie a.2018, s-a apropiat deținutul Moldoveanu Alexandru, care

cunoștea că anterior a prestat servicii de taximetrie în mun. Chișinău și l-a întrebat dacă are pe cineva la libertate în mun. Chișinău, cu buletin, deoarece urmează să primească un transfer bancar în sumă de 1500 euro de la mama sa care se află în Germania și are nevoie ca cineva să primească banii în locul său. Comunicându-i că are o cunoștință, Moldoveanu i-a dat un telefon și l-a sunat pe Iurie Darienco, care i-a răspuns că este disponibil, a întrebat dacă nu sunt careva probleme cu banii, la ce Niță i-a răspuns că nu sunt probleme, deoarece este vorba despre un transfer bancar. Urmare, la solicitarea lui Moldoveanu, Darienco Iurie a expediat prin mesaj datele de la buletinul său de identitate. Peste 2 (două) ore Moldoveanu i-a spus să-i comunice lui Darienco Iurie codul de primire a banilor și să-i transmită ultimului să se ducă la o bancă în Chișinău să primească banii, iar Niță Vasile l-a sunat pe Darienco și i-a transmis acestuia codul de primire a banilor. Ulterior banii urmau a fi transmiși unui taxist ca acesta să-i transmită la o rudă de a lui Moldoveanu, care locuia în sect. Ciocana, mun. Chișinău. Cunoaște că Iurie Darienco a ridicat bani de la bancă în suma de 29 500 lei, echivalentul la suma de 1500 euro. Și mai cunoaște că din suma ridicată de la bancă Moldoveanu i-a spus că-i va da lui Darienco 500 lei ca mulțumire pentru faptul că a ridicat banii din bancă. După două săptămâni, Moldoveanu i-a spus că a apărut necesitatea să-l mai sune o dată pe Darienco, ca acesta să mai primească 800 euro, la fel de la mama sa din Germania, însă banii urmau a fi primiți prin rutieră. Astfel, de pe telefonul lui Moldoveanu l-a contactat iarăși pe Darienco și i-a transmis acestuia să se ducă la o stație de petrol la ieșirea din or. Chișinău, în sectorul Sculeanca unde vin rutierele din Germania ca acesta să primească bani în sumă de 800 euro. A doua oară Al. Moldoveanu, fiind în prezența unui deținut necunoscut, i-a spus să-i spună lui Darienco că în caz dacă este întrebat de șofer cine este, Darienco să-i spună șoferului că este avocat, însă el nu i-a transmis, dar a intuit că ceva nu este în regulă și a decis să-i povestească șefului de post - Saharneau Vasile despre ambele cazuri. I-a mai spus lui Saharneau Vasile că nu cunoaște persoana care se afla împreună cu Moldoveanu, și că îl poate identifica prin fotografia de pe panoul din holul penitenciarului. Din cele întâmplate nimic nu lăsa de bănuț că s-ar organiza comiterea unei crime, iar dacă cunoștea nu avea să recurgă la ajutorul lui Darienco. Nu cunoaște nici o familie cu numele Nacul, nu are cont în „odnoclassniki” și nu folosește nici rețelele de socializare. A mai răspuns că Nacul Vera putea să-i confundă vocea sa cu vocea lui Moldoveanu, iar faptul că ea a spus în cadrul ședinței că una din persoane cu care a vorbit la telefon îi seamănă la vocea, nu este adevărat, deoarece mulți i-au spus că vocile lor seamănă, însă el nu a telefonat-o niciodată pe Nacul Vera. Recunoaște doar că l-a telefonat pe Iurie Darienco, când Moldoveanu i-a cerut ajutorul, sub pretextul că are nevoie de o persoană pentru a ridica niște bani în urma unui transfer bancar din Germania. Nu cunoaște cum o cheamă pe ruda lui Moldoveanu la care trebuia să ajungă banii de

la prima transmitere. Moldoveanu este porecla sau „alias” a lui Alexandru și nu familia acestuia, familia și numele din actele acestuia nu le cunoaște. Nu cunoaște nici familia deținutului cu care venise împreună Moldoveanu, dar cunoaște că „alias” a acestui deținut este „Carlic”, înălțime 1,50 m, plin la statură și vorbește limba moldovenească. Pe când Alexandru este atlet la corp, vorbește rusa, este originar din r-ul Ungheni și a fost transferat să-și ispășească pedeapsa din Federația Rusă, mai cunoaște că a fost eliberat din penitenciarul Brănești la 20.02.2019. La fel a răspuns că atunci când și-a dat seama că a fost folosit de cei doi deținuți i-a spus lui Darienco să închidă telefonul și că ulterior îl va suna pe telefonul soției acestuia, însă n-a mai avut acces la vreun aparat de telefon. Presupune că în lipsa sa, Moldoveanu a mai dus discuții cu Darienco cât și cu persoana care a fost dusă în eroare - Nacul Vera. A înțeles că a fost folosit de Moldoveanu la a doua transmitere de bani. A mai răspuns că nu a făcut declarații la urmărirea penală, deoarece avea să aibă probleme în penitenciar cu Moldoveanu, care atunci era autoritate în penitenciar și avea influență asupra tuturor deținuților. Mai susține că necătând la aceasta, probleme de la ei au apărut, acești doi deținuți cereau de la el 800 euro, spunând că Darienco a primit banii de la rutieră și că banii trebuie transmiși în așa numitul „obcheag”. Banii în mărime de 800 euro îi cerea Moldoveanu, dar când a aflat că Darienco este închis, acesta s-a liniștit și nu mai cerea bani. Ulterior a aflat că Darienco nu a primit bani prin intermediul rutierei. Nu a fost așa ceva ca el să-i spună lui Darienco să se prezinte la șoferul de la rutieră ca fiind el persoana cu care a vorbit prin telefon, această frază întradevăr a fost spusă lui Darienco în prezența sa, dar a fost spusă de Moldoveanu și ncicicum de către el. Deținutul necunoscut a fost prezent în ambele cazuri, doar că la prima discuție acesta nu a vorbit nimic, a vorbit doar cât trebuia să fie transmisă a doua sumă de bani. Motivul pentru a-l ajuta pe Moldoveanu, era că acesta îi era dator cu 1500 lei și era cointerestat ca acesta să-i întoarcă această datorie, a fost nevoit (în opinia sa) să-i recomande lui Moldoveanu o persoană ca să ridice banii din bancă, crezând că în așa mod acesta îi va întoarce datoria. Despre faptul că Nacul Vera a fost înșelată de bani, a aflat la a doua transmitere, deoarece la prima transmitere nu a avut semne că este folosit de Moldoveanu.

- ***Fiind audiat suplimentar în instanța de apel, inculpatul Nița Vasile a declarat că*** nu recunoaște vinovăția. S-a apropiat de administrație și a întrebat dacă banii nu sunt furați. Pe Darienco îl cunoaște de mult timp. În perioada septembrie 2018 l-a rugat să primească bani, pentru serviciul dat, Darienco trebuia să primească 500 lei. Persoana care urma să primească banii trebuia să spună că-i o cunoștință și să ducă banii pe o adresă. Nu i-a explicat cum să primească banii. Împreună cu Cereteau au vorbit cu el.

- ***Declarațiile inculpatului Darienco Iurie care fiind audiat în ședința de judecată, vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut, iar***

pe marginea învinuirii înaintate a comunicat că nu are cont în rețeaua „Odnoklassniki” și nici în alte rețele de socializare. Nu a înșelat pe nimeni și nu a îndus în eroare nici o persoană, prin intermediul cărorva rețele de socializare și nici prin careva discuții telefonice. Dispune de telefon mobil în care se afla cartela SIM Moldcell 079430030. A declarat că pe la începutul lunii octombrie 2018, a fost telefonat de către Nița Vasile, la acel moment deținut în penitenciarul din Brănești. Acesta nu-i este prieten, dar îl cunoaște, au executat împreună pedeapsa. Nița Vasile i-a spus să meargă la o bancă din mun. Chișinău să ridice niște bani. Nița Vasile i-a spus că nu pot fi probleme deoarece este vorba de un transfer bancar. A plecat la „Moldova-Agroindbank” din mun. Chișinău, de pe str. Cantemir, în apropiere de str. Ismail, care se află după piața „Tiraspol”. A prezentat casierului buletinul de identitate și i-a spus că așteată un transfer bancar pe numele său. După ce a prezentat casierului buletinul de identitate a ridicat suma de 29 250 lei, posibil a semnat pe careva documente și că ulterior a plecat de la bancă. După ridicarea banilor a fost contactat de niște persoane necunoscute și i-au spus să transmită banii unei persoane concrete din s. Ciocana, ceea ce și a făcut, a transmis banii în sumă de 29 250 lei persoanei. Concretizează că în urma transmiterii banilor ridicați din bancă, pretenții nu au fost invocate față de el. Aproximativ peste o lună a fost contactat iarăși de Nița Vasile și acesta i-a zis să se apropie la stația de petrol *Rompetrol*, care se află la ieșirea din oraș, str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, la fel cu buletinul de identitate pentru a primi niște bani transmiși de mama unui deținut prin rutiera ce vine din Germania. În ziua în care a fost contactat, s-a îndreptat spre ieșirea din oraș pentru a primi banii și-a notat pe o filă de carnet „*numărul 744 și numele Vera*”, când s-a apropiat de rutiera cu nr.744 a transmis șoferului de la această rutieră buletinul său de identitate ca acesta să-i transmită banii în sumă de 800 euro, transmiși de Vera. Însă în microbusul cu nr. 744 erau angajații poliției și la prezentarea buletinului l-au reținut. Despre faptul că a fost implicat într-un fapt de escrocherie a aflat de la polițiști. Ulterior, susține că benevol a sunat la numărul de pe care a fost sunat și a spus că a primit banii, însă de facto banii în sumă de 800 euro nu i-a primit. Menționează că în cazul în care banii erau ridicați, suma de 800 euro urma a fi transmisă la cererea lui Niță la fel unei persoane din s. Ciocana, mun. Chișinău. După ce i-a spus lui Niță chipurile că ar fi primit banii, nu știe de ce, dar Nița Vasile la sunat de pe alt număr și i-a spus să nu mai meargă la Ciocana să transmită banii, ci să plece acasă. Fila de carnet cu textul „*Ot Verî 744*”, care și-a notat să primească 800 euro, îi aparține și a transmis-o organului de urmărire penală fiind cointerestat să fie anexată la dosar și stabilită persoana care a pus la cale această escrocherie. Susține că nu are legătură cu banii estorcati și nu se consimte vinovat, deoarece toate acțiunile le-a făcut în limitele bunului simț, prezentând peste tot buletinul de identitate. A mai declarat că nu cunoaște persoanele Nacul Vera, Nacul Larisa *****, Nacul Valeriu, Buianschi Nicolae. Nu

recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și nici pretinsa implicare a sa în careva acțiuni de înșelare și estorcere de bani, susține că dacă cunoștea că banii sunt estorcați, nu a bănuț că Nița ar putea să-l implice în careva fapte infracționale. Nu a avut careva dubii sau semne de înșelăciune, nu știe dacă Nița Vasile cunoștea despre proveniența banilor. Numărul de telefon de pe care a fost contactat de către Nița Vasile a fost transmis organului de urmărire penală ca să fie stabilită persoana care l-a implicat în aceste fapte. Careva pretenții de la persoanele cărora le-a transmis banii nu au fost invocate. Până a ajunge la rutiera care vine din Germania a fost sunat de o altă persoană, necunoscută lui, posibil recomandat de Nița, care i-a spus să se prezinte șoferului de la rutieră ca fiind persoana cu care a contactat telefonic, însă el n-a înțeles de ce acesta i-a spus așa vorbe și nu a spus șoferului de la rutieră nimic, s-a prezentat, a înmănat buletinul și a cerut să i se transmită banii în sumă de 800 euro.

- ***Fiind audiat suplimentar în ședința instanței de apel inculpatul Darienco Iurie a declarat că***, învinuirea îi este clară, vinovăția nu o recunoaște. Cu apelul procurorului nu este de acord, declarând că l-a sunat, a luat banii și a transmis banii. Nu și-a lăsat nici un leu. Datele de identitate le-a dat persoanei cu care s-a întâlnit în bar. Pentru serviciile date nu a primit nici un ban, dar i-a promis. A mers la bancă pentru că a vrut să ajute. Când a fost reținut nu avea bani. Datele unde urma să trimită banii i le-a dat Nița Vasile, cu Ceretean nu a vorbit și nu îl cunoaște.

76. Vinovăția inculpatului Nița Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin.(2) lit. b); 27, 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, cât și vinovăția lui Darienco Iurie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin.(5), 190 alin. (2) lit. b) și 42 alin.(5), 27, 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, este probată prin următoarele mijloace de probă:

- ***Declarațiile părții vătămate Nacul Vera care fiind audiată în instanța de fond a declarat că*** din a. 2015 lucrează în Germania. Are un fiu - Nacul Valeriu. Cu Nacul Larisa care locuiește în s. Pohrebea raionul Dubăsari - sunt rude, aceasta îi este fină. Aflându-se în Germania, în a. 2018 a fost telefonată de către fina Nacu Larisa cu rugămintea de a-i împrumuta suma de 2000 euro. Discuțiile cu aceasta le-a întreținut prin skype. Împrumutul de 2000 euro a fost restituit de Nacul Larisa în luna septembrie a anului 2018. Ulterior, la sfârșitul lunii septembrie a.2018, de la Nacu Larisa a primit un mesaj pe contul ei de „odnoclasniki”, cu rugămintea de a-i transmite în împrumut o altă sumă, deja suma de 1500 euro. Motivul împrumutului era invocat faptul că fiul ei, Nacul Pavel are probleme cu poliția, a violat o fată în mun. Chișinău și că este reținut, iar pentru soluționarea întrebării privind eliberarea acestuia din arest, are nevoie să transmită avocatului suma de 1500 euro. Menționează că banii solicitați de către Nacu Larisa pentru eliberarea fiul ei au fost ceruți să fie transmiși prin transfer bancar, deoarece

în legătură cu cazul întâmplat cu fiul, toate discuțiile de telefon sunt interceptate, mai mult ca atât, banii erau solicitați pentru eliberarea fiului din arest, și ca garanție că nu vor exista probleme în transmiterea lor, fina ei a cerut să-i fie transmisă suma de 1500 euro avocatului Iurie Darienco, prin intermediul unui transfer bancar. Astfel, în scopul de a o ajuta pe fină, a ajuns la concluzia să-i transmită acesteia în împrumut suma de 1500 euro numai ca să fie soluționată pozitiv întrebarea cu fiul. Deși nu a dorit să-i transmită împrumutul prin transfer bancar, în final a decis să-i transmită banii prin bancă, însă nu din Germania, ci din Moldova, prin intermediul prietenului de familie Buianschi Nicolae, persoana la care păstra banii. Astfel Buianschi Nicolae cu acordul ei a transferat de la o bancă din Cocieri pe contul unei bănci din mun. Chișinău suma în mărime de 1500 euro. Despre faptul că a decis să-i împrumute bani finei, nu i-a spus fiului Valeriu, deoarece Larisa Nacu a rugat-o ca Valeriu să nu cunoască despre acest caz. Astfel, în urma discuțiilor cu Buianschi Nicolae, acesta a transmis banii prin transfer și ulterior a pus-o în cunoștință despre transferul efectuat. De la început nu a avut nici o suspiciune despre faptul că este o înșelăciune la mijloc, însă după ce i s-a cerut în mod repetat împrumutul a 800 euro, fiind invocată recuperarea cheltuielilor care le-a avut acesta din contul său în legătură cu examinarea întrebării, a înțeles că de fapt lucrurile nu stau așa după cum sunt descrise de către fină. Astfel din conținutul mesajelor expediate de către pretinsa fină prin rețeaua „odnoclasniki”, ea a dedus că de fapt nu întreține discuții cu fina ei, ci cu o altă persoană, mai mult din conținut se deducea un alt mod de exprimare decât a finei, refuza să discute pe skype și insista să întrețină discuții cu avocatul și nu cu ea. Astfel, aproximativ peste o săptămână de la transmiterea sumei de 1500 euro, a fost telefonată de către un pretins avocat care a rezolvat problema lui Pavel Nacu, acesta prezentându-se ca fiind avocatul Darienco Iurie. A comunicat cu acesta în limba moldovenească, acesta cerându-i iarăși bani, care le-ar fi avut în legătură cu eliberarea lui Nacu Pavel. Era deja luna octombrie a.2018 și văzând că se insistă iarăși pe transmiterea banilor a decis să-i spună despre cele întâmplate fiului, Valeriu Nacu. În urma discuțiilor cu fiul a ajuns la concluzia fermă că persoana cu care a comunicat prin mesaje nu este fina lor, Nacu Larisa și că se va adresa poliției. Astfel, la următoarele apeluri telefonice a răspuns în continuare așa zisului pretins avocat Darienco Iurie, care era insistent și deranja des. În cele din urmă i-a transmis parola de la contul odnoclassniki - fiului ei, Valeriu. Astfel susține că evenimentele derulate ulterior în luna octombrie 2018 erau supravegheate de fiul Valeriu, iar pretinsul avocat Darienco pe episodul de transmitere a sumei de 800 euro a comunicat pe rețea cu fiul ei și nu cu ea, în timp ce acesta scria de pe pagina finei Larisa Nacu. Primea mesaje și zi și noapte de pe pagina Larisei Nacu, persoana care stătea sub pagina Larisa Nacu era foarte insistentă. Banii urmau a fi restituiți, dacă era cu adevărat Nacu Larisa, la fel prin intermediul lui Buianschi Nicolae. Pe

episodul de 800 euro, deja era în operațiune cu poliția și a fost nevoită să spună că banii îi trimite prin rutieră ca să stabilească cine este persoana. Nu-și amintește cu ce litere erau scrise textele din mesajele de pe contul odnoclassniki, personal ea scrie în chirilică, însă în discuțiile de telefon întreținute se vorbea în limba moldovenească. La telefon avocatul Iurie Darienco vorbea liber, fără accent rusesc și seamănă foarte bine cu vocea persoanei care se află în sala de judecată Nița Vasile. Careva alte indicii că la telefon era anume Nița Vasile nu are. A mai răspuns că în ultima perioadă a fost telefonată de mai multe persoane, în special în ziua când banii trebuiau să ajungă prin rutieră, adică în ziua când a transmis banii pretinsului avocat prin intermediul șoferului de la rutieră, în acea zi cât și până la această zi a fost contactată de mai multe persoane. Susține acțiunea civilă depusă de fiul ei, Nacu Valeriu și cere admiterea acesteia în sensul formulat.

- ***Declarațiile reprezentantului părții vătămate - Nacu Valeriu, care fiind audiat în cadrul ședinței judiciare a instanței de fond a declarat că*** de circa 5 ani, mama sa Nacul Vera se află la muncă în Germania, vine acasă de 1-2 ori pe an. Ultima dată a fost acasă în luna iulie 2018 și tot atunci a plecat din nou la muncă în Germania. În or. Dubăsari locuiește și prietenul familiei lor, pe nume Buianschi Nicolae. Cunoaște că mama îi transmitea des acestuia bani la păstrare. În s. Pohrebea, r-nul Dubăsari, locuiește cet. Nacul Larisa, soțul căreia este rudă cu tatăl său și în același timp ea este fina de cununie a părinților săi. Nacul Larisa are un fiu pe nume Nacul Pavel. De la mama sa, el a aflat că la 29.09.2018, pe pagina mamei sale de pe rețeaua „ok.ru”, a parvenit un mesaj de pe contul rudei Nacul Larisa, iar în mesaj era indicat că, Nacul Pavel care este fiul lui Nacul Larisa, a venit cu câteva zile în urmă din Cehia și aflându-se în mun. Chișinău, a consumat băuturi alcoolice, a bătut o fată, după care a violat-o și că Pavel are probleme cu poliția, fiind reținut, respectiv are nevoie de bani în sumă de 1500 euro, pentru a achita serviciile unui avocat ca să-l elibereze din arest pe Pavel. În mesaj se mai conținea o rugămite, ca mama Nacul Vera să nu spună nimănui despre problemele lui Pavel, inclusiv să nu spună la nici o rudă de a lor și nici să nu o sune pe Nacul Larisa pe telefon să vorbească despre aceste probleme, deoarece telefoanele sunt puse la ascultare. Tot în mesajele respective, pe care Nacu Vera le-a primit ca și cum de la Nacul Larisa, ea a fost rugată ca să împrumute suma de 1.500 euro, pe termen de o săptămână, căci până atunci vor vinde automobilul, respectiv va întoarce mamei această datorie. Citind mesajele, mama lui a crezut că sunt adevărate și a căzut de acord ca să-i împrumute lui Nacul Larisa această sumă de bani. Susține că mama lui n-a spus nimănui, inclusiv nu i-a spus nici lui despre cazul dat, și anume despre banii ceruți în împrumut de pretinsa Nacu Larisa. În acea conversație persoanele care scriau din numele lui Nacul Larisa doreau ca banii să fie transmiși nu lui Nacul Larisa, ci avocatului pe nume Iurie, totodată mamei lui i-a fost transmis numărul de telefon al avocatului Iurie și anume numărul

079712458, pe care Nacul Vera trebuia să-l sune să se înțeleagă cum va fi transmisă suma de bani. În continuare, avocatul Iurie Darienco a contactat-o de pe numărul 079712458 pe numărul +491631951579 (operator din Germania) și au discutat referitor la modalitatea de transmitere a banilor. Inițial, persoana care s-a prezentat cu prenumele Iurie și că este avocatul lui Nacul Pavel, a insistat că banii să-i fie transmiși în mun. Chișinău, fie prin intermediul unui microbus de rută din Germania, fie prin transfer bancar din Germania, însă Nacul Vera nu a fost de acord cu propunerea lui Iurie, motivat că nu are timp să se ocupe cu transferul prin bancă deoarece lucrează, însă pot fi transferați pe un cont bancar. Persoana cu prenumele Iurie a fost de acord cu propunerea mamei sale. Urmare, Nacul Vera l-a rugat pe prietenul de familie Buianschi Nicolae să meargă la banca din s. Cocieri, r-nul Dubăsari și să-i transmită bani persoanei cu prenumele Iurie, totodată i-a transmis numărul de telefon al ultimului, pentru a conveni referitor la transferul bancar pe care îl va efectua. De la Buianschi Nicolae a aflat că ultimul a telefonat pe numărul de telefon 079712458, respectiv a discutat cu persoana care s-a prezentat ca fiind Iurie și acesta i-a spus să transmită banii pe numele persoanei cu datele „Dorienko Iurii”. Astfel, la 01.10.2018 prietenul Buianschi Nicolae a plecat la banca din s. Cocieri r-nul Dubăsari și a dorit să transmită banii în sumă de 1500 euro, pe numele persoanei „Dorienko Iurii”. Dar în acea zi, nu s-a primit efectuarea transferului bancar, din cauza că angajații băncii trebuiau să transmită această sumă de bani, deja convertită în lei, iar Iurie nu era de acord ca să primească suma în lei. Dar, în ziua următoare, Iurie a căzut de acord să primească suma în lei, respectiv Buianschi N. a plecat la banca Moldova-Agroindbank și a transmis echivalentul sumei de 1.500 euro, adică suma de 29.730,69 lei, pe contul persoanei cu datele „Darienco Iurii”. În urma unor conversații scrise prin aplicația Viber cu Iurie, ultimul a transmis corect datele de identitate a persoanei care urmează să primească suma respectivă de bani și anume „Darienco Iurii”. Astfel, în scurt timp Buianschi Nicolae a transferat banii în sumă de 29.730, 69 lei pentru persoana cu datele de identitate „Darienco Iurii”. Despre toate aceste fapte, el a aflat de la mama sa Nacul Vera mai târziu, când dânzei i-a fost cerută o altă datorie bănească de către persoana cu contul „Nacul Larisa”. Din ceea ce i-a relatat mama sa, i s-a părut straniu faptul dat și a cerut mamei ca să-i transmită toată conversația pe care a avut-o cu ruda Nacul Larisa, pe rețeaua „ok.ru”. Citind această conversație, el și-a dat seama că la mijloc este o înșelăciune, că cineva a clonat contul lui Nacul Larisa și că, chipurile din numele lui Nacul Larisa, s-a cerut bani în sumă de 1.500 euro. Pentru a se convinge despre faptul dat, a telefonat-o pe ruda lor Nacul Larisa, iar ultima i-a spus că fiul său Nacul Pavel se află în Republica Moldova și că nu a avut probleme cu legea, iar ea nu a cerut în împrumut bani de la Nacul Vera. Ulterior, a aflat că persoana care a primit banii de la Buianschi N. se numește Dorienko Iurii. În alt context, consideră că mama sa prin înșelăciune a fost

deposedată de suma de 29730,69 lei, dar deoarece nu a avut posibilitate de a veni în Republica Moldova pentru a depune plângere la caz, l-a rugat să depună el un denunț pentru a fi pornită urmărirea penală și să fie stabilite persoanele vinovate. Suplimentar, a mai comunicat că având acces la contul mamei de pe rețeaua „Odnoklassniki”, a observat că în luna octombrie, aceleași persoane, care s-au prezentat din numele rudei Nacul Larisa, de pe pagina fals creată pe numele ei, au mai cerut o altă sumă de bani și anume 1.300 euro, pe care mama sa trebuia să le o transmită într-un anumit mod. Această sumă de bani era ca și cum destinată pentru așa numitele servicii ale avocatului pe nume Iurii (Darienco), căci el ca și cum a reușit să-l scoată la libertate pe Nacul Pavel (fiul rudei Nacul Larisa), i-a cumpărat ultimului bilet peste hotarele țării, a plătit o amendă care i-a fost pusă lui Pavel pentru încălcările pe care le-a făcut și că i-a dat lui Pavel bani de drum în sumă de 200 euro. De asemenea, persoanele respective au scris că avocatul Iurii este foarte supărat pe Nacul Larisa, deoarece acesta ar fi luat banii respectivi din bugetul familiei. Totodată, persoanele respective doreau ca mama sa să facă legătură cu avocatul Iurii (Darienco) pe același număr de telefon 079712458, pentru a conveni cu el modalitatea de transmitere a sumei de 1300 euro. Persoanele respective erau de acord și cu faptul ca să fie transmisă până la finele săptămânii suma de 800 euro, adică până la 28.10.2018, iar restul sumei de 500 euro să fie transmisă în săptămâna următoare. Pentru a nu crea impresia că deja el sau mama sa cunoaște faptul că au fost mințiți anterior, de pe contul mamei sale de pe rețeaua „Odnoklassniki”, cu permisiunea dânzei, a întreținut conversația cu aceste persoane și le-a spus că le va mai trimite bani în sumă de 800 euro și anume avocatului Iurii Darienco, așa cum au cerut aceste persoane. Astfel, la 28.10.2018, ora 14:02, la cererea sa, mama Nacul Vera a scris de pe contul său, pe contul fals „Nacul Larisa” un mesaj și anume că deja a trimis banii în sumă de 800 euro printr-un microbus de ruta Germania - Republica Moldova și că șoferul acestui microbus va telefona pe numărul 079712458 pentru a conveni timpul când la 29.10.2018 vor fi ridicați banii trimiși de mama sa. De asemenea, mama i-a spus că la 28.10.2018 a fost telefonată de mai multe ori pe numărul său +491631951579 (operator din Germania) de pe numărul 079712458 (din Republica Moldova) de către persoana care s-a prezentat Iurii și o întreba pe mama sa dacă a trimis sau nu, banii în sumă de 800 euro. Totodată această persoană care s-a prezentat ca fiind Iurii a cerut numărul șoferului de ruta Germania - Republica Moldova, însă mama sa i-a spus că șoferul nu dorește să fie dat numărul său persoanelor necunoscute, ca să nu fie deranjat de sunete în timp ce circulă pe drum și tot mama i-a spus că atunci când șoferul va ajunge în Republica Moldova va telefona pe numărul 079712458. Totodată, persoana care s-a prezentat cu numele Iurii, a spus că de șoferul de ruta Germania - Republica Moldova, se va apropia anume el, adică Darienco Iurii, care va avea cu sine buletinul de identitate și îl va prezenta șoferului. Menționează că la

29.10.2018 mama sa nu a trimis nici o sumă de bani, dar a scris acest mesaj, pentru ca angajații poliției să poată stabili persoanele care au mințit-o la începutul lunii octombrie, când a fost transmisă suma de 29.730,69 lei. Discutând cu mama sa Nacul Vera, ultima i-a spus să indice în calitate de prejudiciu material suma de 29.730 lei, prejudiciu moral - suma de 10.000 lei, respectiv prejudiciu total fiind de 39 730 lei, care reprezintă prejudiciul cauzat dânzei prin săvârșirea acestei infracțiuni de escrocherie prin care persoanele necunoscute au dobândit de la dânsa suma de 29.730 lei, la data de 02.10.2018 după care au încercat să mai dobândească și altă sumă de bani. La justificarea prejudiciului moral, mama Nacul Vera a indicat faptul că prin această infracțiune, dânzei i-a fost cauzată o stare de stres major, totodată ea s-a îmbolnăvit, primind un curs de tratament. Astfel, în cererea de recunoaștere în calitate de parte civilă a mamei sale, el a indicat prejudiciul total de 39730 lei, din care 10.000 lei prejudiciu moral, iar 29.730 lei este prejudiciu material.

- ***Fiind audiat suplimentar în instanța de apel, reprezentantul părții vătămate Valeriu Nacul a declarat că*** fost audiat în cadrul instanța de fond. Declarațiile făcute le susține. Cu apelul avocaților nu este de acord, susține apelul procurorului. Banii erau transferați pe numele lui Darienco de la bancă, au văzut că mama lui este peste hotare și au început conversația. Ei au intrat nu numai pe contul mamei dar și pe pagina lui și a rudelor sale. Mama a transmis 1500 de euro, pentru serviciile avocatului. Ulterior această persoană nu a avut probleme așa cum s-a declarat. Darienco Iurie este numele presupusului avocat.

- ***Declarațiile martorului Buianschi Nicolae care a declarat instanței de judecată că*** este prieten cu familia cet. Nacul Vera, care locuiește tot în or. Dubăsari, str. Aivazovski. Locuiesc în vecinătate. De circa 4 ani, Nacul Vera muncește în Germania. Cu circa 1 an în urmă, ea i-a transmis la păstrare suma de 2000 euro, pe un termen nedeterminat. În luna septembrie a.2018 a fost contactat de către Nacul Vera prin aplicația Viber ca el să ia suma de 1.500 euro și s-o transmită unui avocat, căci fina sa Nacul Larisa are careva probleme și are nevoie de serviciile acestui avocat. Nacul Vera nu i-a explicat nimic de problemele Larisei, dar l-a rugat ca în timp scurt să transmită această sumă de bani prin transfer bancar. Inițial, el i-a scris că trebuie să transmită suma de 1.500 euro pe numele persoanei Darienco Iurii. La 02.10.2018 a transferat suma de 1.500 euro, respectiv 29730.69 lei. Darienco Iurii a contactat-o prin sistemul viber pe fiica Tatiana de pe numărul său 069124580. Fiica Tatiana a contact cu persoana cu datele Darienco Iurii, de pe numărul său +0037377994367, care este deservit de operatorul transnistrean „InterDnestrCom” și i-a transmis pe numărul dat codul de 10 cire. Peste câteva zile, fiica sa Tatiana i-a spus că persoana cu datele Darienco Iurii a șters conversația prin mesaje pe care a avut-o de pe numărul său 069124580. Ulterior a aflat de la Nacul Valeriu, că mama sa a fost mințită de către persoana

care s-a prezentat ca fiind Darienco Iurii. Tot atunci, el a transmis lui Nacul Valeriu toate bonurile de plată, precum și fila cu codul din 10 cifre, care i-au fost eliberate de MAIB din s. Cocieri r-nul Dubăsari. Susține că nu cunoaște persoana cu numele Darienco Iurii.

- ***Fiind audiat suplimentar în instanța de apel martorul Buianschi Nicolae a declarat că*** în septembrie 2018, la rugămintea Verei Nacul a mers la bancă să transmit bani în sumă de 1500 euro pe numele lui Darienco Iurii. Personal nu a interacționat cu Darienco, nici prin telefon. Bani au fost transferați precum că fiul lui fina ei are probleme. Ulterior a aflat de la feciorul lui Nacul Vera despre acest caz. Datele persoanei căreia trebuia să-i transmită le-a avut prin intermediul fiicei, numele Darienco în anul 2018 îi era cunoscut din momentul când a făcut transferul. Pe Nita Vasile nu-l cunoaște și nici Darienco nu-l cunoaște.

- ***Declarațiile martorului Nacul Larisa *****, care a declarat instanței de fond că*** este căsătorită cu Nacul Anatolie și au 2 copii: Nacul Pavel și Narcul Irina. Nașii de cununie ai lor sunt Nacul Vera Grigorie și soțul ei Nacul Alexei. Ultimul a decedat în anul 1993. Nașa Nacul Vera are un fiu pe nume Nacul Valeriu. De circa 5 ani, nașa sa Nacul Vera se află la muncă în Germania. În ultima perioadă de timp, conversează cu Nacul Vera însă rareori. De regulă, conversează prin rețeaua „Skype”. Ea are cont înregistrat în rețeaua „Odnoklassniki”, dar nu conversează cu Nacul Larisa pe această rețea de socializare. Nașa Nacul Vera se află în grupul său de prieteni de pe pagina sa de pe „Odnoklassniki”. În ultimile 2-3 luni, nu a avut timp să acceseze pagina sa de pe „Odnoklassniki”. Pe rețeaua Odnoklassniki, ea este înregistrată cu datele „Larisa Nacul (Dorma)”, Dorma fiind numele de familie de până la căsătorie. Din vara anului 2018 până la moment, niciodată nu a cerut bani în împrumut de la nașa Nacul Vera. În această perioadă de timp, nici ea și nici alți membrii ai familiei sale nu au avut nevoie de bani în împrumut. Fiul ei Nacul Pavel a plecat la muncă în Polonia, însă la 23.09.2018 a revenit acasă. De când a revenit s-a aflat mai mult în s. Pohrebea r-nul Dubăsari. Niciodată fiul ei Nacul Pavel nu a avut probleme cu legea, nu a fost reținut de poliție, nu a cerut bani de la Nacul Vera și nici de la alte persoane pentru a hotărî careva probleme ale fiului. În octombrie 2018, a aflat de la Nacul Valeriu că cineva a creat un cont fals pe rețeaua „Odnoklassniki”, sub numele și prenumele ei și au cerut bani în împrumut de la Nacul Vera ca și cum din numele ei. Declară că nu cunoaște cine a clonat contul ei din rețeaua „Odnoklassniki” și au cerut din numele acesteia bani de la Nacul Vera. La fel menționează că nu cunoaște cine a mințit-o pe nașa Nacul Vera care s-a prezentat ca fiind avocatul fiului său Nacul Pavel și nu cunoaște cine a primit suma de bani, transmisă prin transfer bancar de Nacul Vera.

- ***Fiind audiată suplimentar în instanța de apel martorul Nacul Larisa a declarat că*** după judecată a aflat că de la persoane necunoscute au fost ceruți bani din numele ei. În perioada 29.09.2012, 02.10.2018, nu a cerut bani de la

Nacu Vera. Nacu Vera este nașa de cununie, Nacu Pavel îi este fecior, cu legea nu a avut probleme. În 2018 a avut rețeaua socială odnoklassniki, nu a cunoscut că contul ei era clonat. Despre acest fapt a aflat la 14.10.2018, când fiul nașei a telefonat-o și a întrebat-o dacă îi trebuie bani, peste vreo 2 ore a telefonat-o și i-a spus că mama lui i-a mai trimis anterior 1500 euro, sub pretextul precum că feciorul are probleme cu poliția, iar acești bani la ea nu au ajuns. Până la caz nu i-a cunoscut pe Nița și Darienco. Pe Nita Vasile nu îl cunoaște.

- ***Declarațiile martorului Nacul Pavel Anatolie, care fiind audiat în instanța de fond a declarat instanței că*** locuiește în s. Pohrebea r-nul Dubăsari, în casa părinților săi Nacul Larisa și Nacul Anatolie. Nașa de cununie a părinților săi este Nacul Vera care are un fiu pe nume Valeriu. De circa 4-5 ani, nașa Nacul Vera se află la muncă peste hotare, în Germania. În luna iulie 2018, a fost plecat la muncă în Polonia și a revenit acasă la 23.09.2018. Anterior nu a fost niciodată la muncă peste hotare. După 23.09.2018 până la 03.10.2018 nu s-a aflat în Chișinău. În perioada respectivă s-a aflat doar la domiciliu în s. Pohrebea r-nul Dubăsari. La fel, susține că nu a comis careva încălcări de lege în această perioadă. A aflat de la mama sa că la începutul lunii octombrie 2018, nașa Nacul Vera a transmis prin înșelăciune suma de 1.500 euro. Tot mama i-a spus că cineva a clonat contul de pe „Odnoklassniki” al mamei sale și a cerut bani în împrumut de la Nacul Vera, pentru a-i rezolva problemele. El nu cunoaște cine a mințit-o pe nașa și nici cine a primit banii transferați de nașa Nacul Vera. Anterior a fost reținut, avea atunci 18 ani, aflându-se în arest două luni și două săptămîni, a stat în penitenciarul nr.13, nu ține minte să fi vorbit în perioada arestului cu mama sa, prin rețeaua odnoclasniki. Despre faptul că a fost arestat nu cunosc multe persoane. Nu cunoaște dacă persoanele care stăteau cu el într-o celulă sau folosit de careva date de ale sale personale.

- ***Declarațiile martorului Melinte Anatolie care fiind audiat în cadrul ședinței judiciare a declarat că,*** activează în OAI din anul 2011, iar de la începutul anului 2018 activează în Inspectoratului de poliție Dubăsari, în funcția de ofițer de investigație al Biroului Crime Grave al SPC al SII a IP Dubăsari. La 17.10.2018 a fost pornită cauza penală pe faptul depozedării prin înșelăciune a cet. Nacul Vera de suma de 29.730 lei. La data de 29.10.2018, dimineața, la ora 07:00, a aflat de la Nacul Valeriu despre faptul că de mai multe zile, aceleași persoane, prezentîndu-se din partea cet. Nacul Larisa, folosind numărul de telefon 079712458 încearcă să o ducă în eroare pe Nacul Vera, cerându-i o altă sumă de bani și anume suma de 800 euro,. În urma discuțiilor cu Nacul Valeriu, acesta i-a spus că persoanele se folosesc în continuare de contul fals creat din numele lui Nacul Larisa și cer ca și cum ar fi din partea utlimei suma de 800 euro. Tot Nacul Valeriu i-a spus că folosind contul mamei de pe rețeaua „odnoklassniki” a scris persoanelor care au creat contul fals că Nacul Vera a transmis din Germania în Republica Moldova,

suma de 800 euro, prin microbusul de rută care transportă colete și pasageri. Astfel, cet. Nacul Valeriu i-a solicitat să efectueze acțiuni de depistare a persoanelor care vor veni să primească banii, pe care îi așteapta de la mama sa Nacul Vera din Germania. Tot la 29.10.2018, dimineața, a cerut în împrumut micobusul de model „Mercedes” cu n/î 744 ce aparține unui cunoscut de al său și care se ocupă cu transportarea coletelor și pasagerilor pe cursa Republica Moldova-Germania. Aproximativ la ora 10³⁰, a telefonat pe numărul 079712458, care i-a fost indicat de către Nacul Valeriu și a spus faptul că el este șoferul care urmează să-i transmită bani de la Nacul Vera din Germania în Republica Moldova. La numărul indicat a discutat cu o persoană de gen masculin, care a confirmat că așteaptă suma de 800 euro din Germania, de la Nacul Vera și tot acel bărbat i-a spus că în timp scurt se va apropia de el un bărbat cu numele Darienco Iurii, care va avea cu el un act de identitate și căruia să-i transmită banii. Respectiv el a transmis acelui bărbat ca se va afla în mun. Chișinău, la marginea sectorului Buiucani, regiunea Sculeancă, la stația „Rompetrol” din apropiere de Șoseaua Balcani, și că va fi cu automobil de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare 744, de culoare albă. Peste circa 30 minute după această discuție telefonică, la locul indicat s-a apropiat o persoană de gen masculin cu vârsta de circa 50-53 ani, care a spus că a fost trimis să primească suma de 800 euro. A prezentat buletinul de identitate, respectiv a stabilit că este Darienco Iurii *****, născut la *****, locuitor al mun. Chișinău. Tot atunci, cet. Darienco Iurii ***** a telefonat de pe telefonul său cu nr. 079430030 pe numărul 079712458 și a spus că a primit suma de 800 euro. Persoana respectiva a spus lui Darienco Iurii ca să ducă banii în sectorul Ciocana, pe str. Igor Vieru. În drum spre sectorul Ciocana, cet. Darienco Iurii a fost telefonat de pe cartela SIM 076049176, iar persoana cu care discuta a spus lui Darienco Iurii ca să nu mai ducă banii în sectorul Ciocana, ci să deconecteze telefonul mobil și să plece acasă, iar ulterior va fi informat unde anume să aducă banii. Astfel, la 29.10.2018, aproximativ la ora 11:00, la stația „RomPetrol” a fost reținut cet. Darienco Iurii, fiind bănuț în săvârșirea acestei infracțiuni de escrocherie, iar după reținere el a fost transportat la sediul IP Dubăsari, din s. Ustia r-nul Dubăsari.

- ***Declarațiile martorului Verbițchii Zahar care fiind audiat în instanța de fond a declarat că*** activează în sistemul penitenciar din anul 2016. Tot din anul 2016 până la moment, el activează în Penitenciarul nr.18 Brănești din s. Brănești r-nul Orhei. La moment deține funcția de specialist-principal al secției siguranță și regim penitenciar. La 02.11.2018 împreună cu 3 colegii de ai săi a efectuat un control tehnic al încăperilor auxiliare a băilor de vară a sectoarelor nr. 6 și nr. 5 a Penitenciarului. În cadrul acestui control, în interiorul băii, pe folia din plastic de sub tavan (vagoncă), a depistat telefonul mobil de model „Blackview”, de culoare bej, cu nr. de IMEI 1: 352450090092967 și cu nr. de IMEI2:

352450090092975, respectiv a întocmit proces-verbal de ridicare nr. 28 din 02.11.2018. În timpul ridicării, nu erau careva deținuți. În zona băii din preajma sectoarelor de trai nr. 6 și nr. 5, pe parcursul zilei, au acces liber toți deținuții penitenciarului, inclusiv poate avea acces și deținutul Nița Vasile. În cadrul activității ulterioare, nu s-a putut stabili cui anume aparține acest telefon mobil ridicat și cine anume s-a folosit de aceste bunuri până la depistarea din 02.11.2018. Nu cunoaște dacă deținutul Nița Vasile are sau nu are atribuție la acest telefon mobil. La 07.12.2018, a predat telefonul mobil și încărcătorul angajaților de poliție din cadrul IP Dubăsari.

- ***De la proba martorului Balan Vadim acuzatorul de stat a renunțat,*** renunțul acuzatorului fiind admis de către instanța de fond.

- ***Declarațiile martorului Saharnean Vasile care fiind audiat în instanța de fond a declarat că,*** activează în funcția de Director adjunct al Penitenciarului nr.18 Brănești. Anterior a activat în calitate de Șef secție siguranță și regim penitenciar din cadrul Penitenciarului nr.18. Din inculpații prezente în ședința judiciară declară că îl recunoaște pe Nița Vasile, deoarece acesta își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr.18 Brănești, unde este angajat în calitate de fochist. În urma investigației efectuate de organul de urmărire penală din cadrul IP Dubăsari a avut ocazia să comunice cu Nița Vasile, dat fiind că în urma percheziției efectuate, a înțeles că a fost comisă o infracțiune de escrocherie. Menționează că în timpul discuției a înțeles de la Nița Vasile că nu el a comis estorcarea sumei de 1500 euro și că această infracțiune a fost comisă de Cereteanu Alexandru, care la acel moment era deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, însă acum acesta nu se mai află în Penitenciar, deoarece a fost eliberat la începutul anului 2019. Din spusele lui Nița Vasile a comunicat instanței că Cereteanu s-a adresat lui Nița Vasile, deoarece știa că acesta anterior a lucrat taximetrist în mun. Chișinău. Nița i-a mai spus că din frică de Cereteanu, i-a recomandat o persoană ca acela să ridice niște bani în urma unui transfer. I-a spus că n-a bănuț nimic suspect, deoarece era vorba de un transfer bancar. Nu cunoaște numele persoanei recomandate de Nița care trebuia să ridice banii din bancă. A declarat că în procesul discuției la întrebare pe Nița dacă a declarat aceste lucruri organului de urmărire penală, la ce Nița i-a spus că nu a declarat deoarece el până în final a crezut că banii sunt transferați de la mama lui Cereteanu. Ulterior, cu mult mai târziu el a înțeles că Cereteanu nu a fost sincer cu el, înțelegând acest lucru când a fost chemat de Cereteanu la detașamentul 5 și acesta era însoțit de un alt deținut care la fel ispășea pedeapsa. În urma percheziției s-a stabilit într-un ascunziș telefonul mobil cu care s-a comis crima, deci în final informația lui Nița Vasile s-a adeverit și din ascunzișul din interiorul băii de vară a fost ridicat un telefon mobil de care presupune că se foloseau mai mulți condamnați, deoarece însăși locul în care a fost găsit lasă de înțeles accesul mai multor persoane. Despre acest fapt l-a

informat pe șeful său, d-ul Ghenadie Maliovanîi care la fel a informat organul de urmărire penală din cadrul IP Dubăsari, însă careva acțiuni concrete de către OUP nu au fost întreprinse. Când a întreținut discuția cu Nița Vasile a înțeles că acesta avea o temere față de Cereteanu Alexandru și imediat după discuția cu Nița Vasile a întocmit un comunicat special pentru Organul de urmărire penală Dubăsari prin care a solicitat să se i-a atitudine de faptele declarate de Nița Vasile. Comunicatul a fost expediat către OUP Dubăsari cu aviz recomandat. Ulterior, când OUP a venit să ridice telefonul cu care s-a comis crima, de la ofițerul Veaceslav Plotnicov a înțeles că a fost comisă o escrocherie. Consideră că Vasile Nița a fost folosit. Pe parcursul ispășirii pedepsei, Nița Vasile lucra în penitenciar și era exemplar în comparație cu Cereteanu Alexandru cât și alți deținuți. Dacă „alias” lui Cereteanu Alexandru este „Moldoveanu”, martorul a răspuns că nu cunoaște. Personal nu a participat la ridicarea telefonului din ascunzișul în care a fost găsit. Telefonul cu care s-a comis crima a fost ridicat pe 02.11.2018, a fost lăsat la depozit deoarece a considerat că este corp delict și deoarece inițial OUP s-a adresat la ANP și ei erau informați. Consideră că Nița Vasile putea avea acces la telefonul cu care s-a comis crima deoarece la baia de vară aveau acces 700 de condamnați, mai mult că penitenciarul este de tip semideschis. Nu consideră că Nița Vasile putea să aibă careva beneficii de la Cereteanu Alexandru, deoarece Nița avea o frică de acesta. Pe parcursul ispășirii pedepsei, Cereteanu Alexandru s-a caracterizat negativ, a dat dovadă de un comportament autoritar, în primul rând acesta nu vroia să lucreze, urmând a fi exclusă o careva comparație a lui Nița Vasile cu Cereteanu Alexandru, deoarece sunt doi oameni diferiți, atât sub aspect comportamental cât și intelectual. A mai răspuns instanței că Nița Vasile nu i-a spus despre faptele întâmplate din prima zi deoarece, în opinia sa, Nița a crezut în vorbele lui Cereteanu Alexandru. Consideră că Nița a fost folosit, deoarece când Vasile Nița a comunicat cu el, acesta îl întreba cum să procedeze. Susține că independent de întrebarea lui Nița, el în calitatea sa de Șef secție siguranță și regim penitenciar a anunțat OUP și chiar i-a comunicat ofițerului Veaceslav Plotnicov despre cele relatate de Nița, la ce ofițerul de urmărire penală i-a spus că dosarul deja este finalizat.

- ***Porcesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii întocmit la 17.10.2018***, la depunerea denunțului de către cet. Nacul Valeriu Alexei, locuitor al or. Dubăsari, în privința acțiunilor de escrocherie săvârșite de persoanele necunoscute la 02.11.2018, cu cauzarea prejudiciului cet. Nacul Vera Grigorie în sumă de 29.730,69 lei (f.d. vol. 1, pag. 3)

- ***Procesul-verbal de ridicare din 17.10.2018***, prin care au fost ridicate de la cet. Nacul Valeriu Alexei documentele eliberate de BC „Moldova Agroindbank” la 02.10.2018 din s. Cocieri r- nul Dubăsari: ordinul de incasare nr. 14303 din 02.10.2018; cotorul cererii de transfer în care este indicat codul

1827514303 (f.d. vol. 1, pag. 24, 25, 26).

- **Proces-verbal de examinare din 17.10.2018**, prin care au fost examinate: ordinul de încasare nr. 14303 din 02.10.2018; cotorul cererii de transfer în care este indicat codul 1827514303 (f.d. vol. 1, pag. 27).

- **Proces-verbal de examinare a documentului din 28.11.2018**, prin care a fost examinată informația în format electronic eliberată de operatorul de telefonie mobilă ÎM „Moldcell” S.A., privind convorbirile telefonice efectuate de pe numărul de telefon 079712458 și de pe numărul de IMEI al telefoanelor mobile în care a fost introdusă această cartelă SIM 079712458, eliberată de operatorul de telefonie mobilă ÎM „Moldcell” S.A. (f.d. vol. 1, pag. 78-91).

- **Proces-verbal de examinare a documentului din 03.12.2018**, prin care a fost examinată informația în format electronic, eliberată de operatorul de telefonie mobilă ÎM „Moldcell” S.A., privind convorbirile telefonice efectuate de pe numărul de telefon 069124580 și de pe numărul de IMEI al telefoanelor mobile în care a fost introdusă această cartelă SIM 069124580 (f.d. vol. 1, pag. 94-98).

- **Proces-verbal de examinare a documentului din 14.12.2018**, prin care a fost examinată informația în format electronic eliberată de operatorul de telefonie mobilă ÎM „Moldcell” S.A., privind convorbirile telefonice efectuate de pe numărul de telefon 076049176 și de pe numărul de IMEI al telefoanelor mobile în care a fost introdusă această cartelă SIM 076049176, eliberată de operatorul de telefonie mobilă ÎM „Moldcell” S.A. (f.d. vol. 1, pag. 101-103).

- **Proces-verbal de examinare a documentului din 15.12.2018**, prin care a fost examinată informația în format electronic eliberată de operatorul de telefonie mobilă ÎM „Moldcell” S.A., privind convorbirile telefonice efectuate de pe numărul de telefon 079430030 și de pe numărul de IMEI al telefoanelor mobile în care a fost introdusă această cartelă SIM 079430030, eliberată de operatorul de telefonie mobilă ÎM „Moldcell” S.A. (f.d. vol. 1, pag. 105-110).

- **Proces-verbal de examinare din 30.10.2018** a contului de pe rețeaua „Odnoklassniki” (www.ok.ru) al cet. Nacul Vera Grigore (f.d. vol. 1, pag. 127-134).

- **Proces-verbal de ridicare din 20.11.2018**, prin care a fost ridicat de la BC „Moldova Agroindbank” S.A: ordinul de eliberare a numerarului nr. 30950 din 02.10.2018, pe 1 filă; cererea de eliberare a transferului rapid din 02.10.2018; copia buletinului de identitate cu seria și nr. B1031173 din 26.02.2014 (f.d. vol. 1, pag. 13).

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 20.11.2018**, prin care au fost examinate: ordinul de eliberare a numerarului nr. 30950 din 02.10.2018, pe 1 filă; cererea de eliberare a transferului rapid din 02.10.2018; copia buletinului de identitate cu seria și nr. B1031173 din 26.02.2014 (f.d. vol. 1, pag. 139).

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 29.10.2018**, prin care a

fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi” cu nr. de IMEI 1 - 864532030754757, și IMEI 2 - 865432030754765, ce aparține cet. Darienco Iurii ***** (f.d. vol. 1, pag. 143).

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 29.10.2018**, prin care au fost examinate informația copiată de pe telefonul mobil de marca „Xiami Redmi” cu nr. de IMEI-865432030754757 și IMEI 2 -865432030754765 (f.d. vol. 1, pag. 149-151).

- **Proces-verbal de ridicare din 29.10.2018**, prin care a fost ridicat de la cet. Darienco Iurii ***** o filă de carnet de note, pe care se vede textul scris de mână (f.d. vol. 1, pag. 154).

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 29.10.2018**, prin care a fost examinată fila din cartenul de note cu textul scris de mână (f.d. vol.1, pag. 156).

- **Fila din carnetul din note cu textul scris de mână „OT BEPbl 744”** (f.d. vol. 1, pag. 157).

- **Proces-verbal de percheziție din 07.12.2018**, întocmit la percheziționare a sectorului nr. 1 a Penitenciarului nr. 18-Brănești din s. Brănești, r-nul Orhei (f.d. vol. 1, pag. 166-167).

- **Proces-verbal de ridicare din 07.12.2018**, prin care a fost ridicat de la cet. Verbițchi Zahar următoarele obiecte: telefon mobil de model „Blackview A4 pro” de culoare bej, cu nr. de IMEI1: 352450090092967 și nr. de IMEI2: 352450090092975; încărcător de culoare albă; copia procesului verbal nr. 208 din 02.11.2018 (f.d. vol. 1, pag. 167).

- **Proces-verbal de examinare din 08.12.2018**, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Blackview A4 pro” de culoare bej, cu nr. de IMEI1: 352450090092967 și nr. de IMEI2: 352450090092975 (f.d. vol. 1, pag. 171-176).

- **Proces-verbal de examinare din 10.12.2018**, prin care a fost examinată copia procesului-verbal nr. 208 din 02.11.2018 (f.d. vol. 1, pag. 177).

- **Procura din 07.12.2018**, prin care Nacul Vera împutenicește pe fiul său Nacul Valeriu să-i reprezinte interesele (f.d. vol. 1, pag. 12).

- **Copia procesului-verbal nr. 208 din 02.11.2018** (f.d. vol. 1, pag. 170).

- **Corpuri delict, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a Inspectoratului de Poliție Dubăsari**: Telefonul mobil cu nr. „Xiaomi Redmi”, cu numărul de IMEI 1 - 864532030754757 și IMEI 2 - 865432030754765; Telefonul mobil de model „Blackview A4 de culoare bej, cu numărul de IMEI 1- 352450090092967 și număr de IMEI2: 352450090092975; fila din caretul de note cu textul scris de mână ridicată de la Darienco Iurii la 29.10.2019.

77. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța de apel menționează că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Nița Vasile a faptelor imputate prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b); 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a confirmat în totalitate.

78. Sentința primei instanțe a fost contestată de către avocații inculpatului Nița Vasile solicitând achitarea acestuia, iar acuzatorul de stat a solicitat constatarea faptelor imputate inculpatului Nița Vasile, prin prisma art. 409 al. (2) CP, cu recunoașterea acestuia vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin.(2) lit. b); 27, 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, întrucât acuzatorul de stat consideră că instanța de fond greșit a recalificat acțiunile lui Nița Vasile în baza art. art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b), 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cât și casarea sentinței de achitare pronunțată în privința lui Darienco Iurie, și să fie recunoscut vinovat Darienco Iurie în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b), 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal.

79. Astfel, Colegiul penal reține argumentele invocate de către acuzare în apelul declarat precum că sentința în cauză este neîntemeiată deoarece, prin probele prezentate de către acuzare și examinate în instanța de apel, a fost pe deplin dovedită vinovăția inculpaților Nița Vasile și Darienco Iurie în săvârșirea infracțiunilor incriminate, or, instanța de fond apreciind unilateral și divergent circumstanțele de fapt și de drept, a pronunțat o soluție neîntemeiată în privința acestora.

80. Mai mult, instanța de fond neîntemeiat a reținut că *organul de urmărire penală contrar circumstanțelor cauzei a reținut în acțiunile inculpatului Nița Vasile doar componenta de infracțiune prevăzută la art. art.190 alin. (2) lit. b) și 27, 190 alin. (2) Cod penal, deoarece din suportul probator examinat în ședința de judecată, rezultă indubitabil faptul că Nița Vasile a comis infracțiunea de escrocherie în calitate de complice, considerând că în acțiunile inculpatului Nița Vasile sunt prezente semnele componente ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) și 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.*

81. În acest sens, Colegiul penal reține că, la emiterea sentinței prin care instanța de fond a recalificat acțiunile inculpatului încadrându-i și prevederile art. 42 alin. (5) Cod penal, instanța a dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești, or, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.190 alin. (2) lit. b) și 27, 190 alin. (2) Cod penal, a fost confirmată fără nici un dubiu rezonabil, iar argumentele inculpatului Nița Vasile precum că a fost înșelat de un alt deținut și nu a cunoscut că se comite

o infracțiune, sunt nefondate preum și o metodă de apărare, și un mijloc de eschivare de la răspundere penală, întrucât afirmațiile acestuia nu au fost probate.

82. Prin urmare, reieșind din învinuirile aduse inculpaților prin rechizitoriu, Colegiul penal constată că instanța de fond a depășit învinuirea adusă lui Nița Vasile, or, potrivit actului de învinuire acestuia nu i-au fost incriminate prevederile art. 42 al. (5) Cod penal, însă instanța de fond a recalificat acțiunile acestuia încriminându-i participația la escrocherie, pe motiv că inculpatul Nița Vasile nu a dispus de banii estorcați de la partea vătămată, ceea ce nu poate fi reținut. Or, chiar dacă inculpatul Nița Vasile nu a ținut fizic asupra sa mijloacele bănești obținute prin infracțiune, a dirijat cu acestea, astfel a comunicat prin telefon lui Darienco Iurii ca ultimul să ia suma de 500 lei pentru sine ca mulțumire, în fapt Darienco Iurii a executat indicațiile lui Nița Vasile. Prin urmare, Nița Vasile era în stăpânirea banilor obținuți prin infracțiune, cunoștea care parte a lor unde se transmitea și unde se aflau la fiecare etapă, iar ca urmare au fost însușiți integral.

83. Astfel, vinovăția inculpatului Nița Vasile de comiterea escrocheriei și a tentativei de escrocherie se demonstrează inclusiv prin declarațiile acestuia, care a recunoscut că la contactat pe Darienco Iurie și l-a rugat să primească un transfer bănesc și anume 1500 euro, pe care ulterior trebuia să-i transmită unei persoane din sectorul Ciocana și tot Nița Vasile a recunoscut că l-a rugat pe Darienco Iurie să primească și suma de 800 de euro, care a fost transmisă prin ruta Germania – Chișinău indicându-i adresa concretă unde să se prezinte și anume sectorul Sculeanca, stația de alimentare „Rompetrom”, data și ora sosirii.

84. În continuarea acestei idei, instanța de fond nejustificat a constatat că Darienco Iurie nu a comis infracțiunea de escrocherie în calitate de complice la comiterea infracțiunii incriminate de înșelare a lui Nacul Vera și estorcere de la aceasta a sumei de 1500 euro, cât și tentativa de a mai estorca 800 euro, menționând că partea acuzării prin sintagma „inculpatul Darienco Iurie a participat la săvârșirea infracțiunii prin activitate de înlăturare de obstacole, în scopul realizării intenției lui Nița ***** și altor persoane, care au acționat cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a lui Nacul Vera” nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției inculpatului în cele incriminate, indicând doar faptul participării acestuia la săvârșirea infracțiunii de escrocherie.

85. Prin urmare, la adoptarea sentinței instanța nu a respectat dispoziția art.101 Cod de procedură penală care stipulează că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru judecată.

86. Pe când, instanța de judecată analizând materialele de probă administrate la dosar a constatat că prin acestea nu se dovedește și nu rezultă în nici un mod participarea lui Darienco Iurie la comiterea infracțiunii de escrocherie în calitate de complice, acest fapt fiind infirmat prin însăși probele acuzării, care fiind supuse aprecierii prin prisma prevederilor art. 101 CPP, atestă lipsa în acțiunile inculpatului Darienco Iurie a elementelor constitutive ale infracțiunilor incriminate.

87. Reieșind din circumstanțele indicate, Nița Vasile cunoștea că se comite infracțiune, atât în primul caz, cât și în al doilea, examinat ulterior de organul de urmărire penală și a comis infracțiunea prin înțelegere prealabilă cu mai multe persoane în privința cărora a fost disjunsă o cauză penală până la expedierea prezentei cauze spre examinare în fond, inclusiv cu participarea lui Darienco Iurii.

88. În contextul dat, verificând materialele dosarului, Colegiul va aprecia critic argumentele inculpatului Nița Vasile precum că a acționat la indicațiile lui Cereteau (alias Moldovanu) Alexandru, de care avea frică, precum și că a anunțat reprezentantul penitenciarului despre cele comise, presupunând că sunt fapte ilegale, însă, din declarațiile martorului Saharneau Vasile, care la momentul comiterii infracțiunilor ocupa funcția de Șef secție siguranță și regim penitenciar din cadrul Penitenciarului nr. 18 Brănești, se constată că Nița Vasile s-a adresat acestuia deja după ce a fost pornit dosar penal în privința ultimului, refuzând să declare împotriva lui Cereteau (alias Moldovanu) Alexandru în cadrul urmăririi penale, încercând astfel să mute vinovăția pe ultimul, or, acesta nu a fost audiat pentru a confirma sau infirma cele relatate de către Nița Vasile.

89. La fel, Colegiul penal apreciază critic declarațiile inculpatului Nița Vasile care a menționat că Cereteau (alias Moldovanu) Alexandru nu acționa de unul singur dar era cu o altă persoană, pe care nu-l cunoaște și care tot avea telefon mobil, întrucât martorul Saharneau Vasile, care la momentul comiterii infracțiunilor ocupa funcția de Șef secție siguranță și regim penitenciar din cadrul Penitenciarului nr. 18 Brănești, a declarat că în urma percheziției petrecute de OUP, telefonul mobil cu care a fost comisă crima a fost găsit într-un ascunziș în baia de vară, la care aveau acces mai multe persoane și de care presupune că se foloseau mai mulți deținuți. Astfel, nu se confirmă nici momentul că doar Cereteau (alias Moldovanu) Alexandru, fiind o autoritate în lume interlopă avea telefon mobil, or, inculpatul Nița Vasile, prin acces liber, putea folosi telefonul ascus în baia de vară a penitenciarului.

90. Colegiul nu reține constatarea instanței de fond prin care reține că nu se evidențiază careva acțiuni concrete din care să denote faptul că Nița Vasile a intrat în stăpânirea sumei de 1 500 de euro, or, anume la indicațiile inculpatului Nița Vasile acești bani au fost transmiși, de către inculpatul Darienco Iurie, unei persoane din sectorul Ciocana, care nu a fost identificată.

91. Astfel, chiar dacă inculpatul Nița Vasile nu a ținut fizic asupra sa mijloacele bănești obținute prin infracțiune, a dirijat cu acestea, astfel a comunicat prin telefon lui Darienco Iurii ca ultimul să ia suma de 500 lei pentru sine ca mulțumire, pentru că a mers la bancă, în scop de obținere a surselor bănești, cât și alte acțiuni de transmitere la terți, în fapt Darienco Iurii a executat indicațiile lui Nița Vasile. Prin urmare, Nița Vasile era în stăpânirea banilor obținuți prin infracțiune, cunoștea care parte a lor unde se transmitea și unde se aflau la fiecare etapă, iar ca urmare au fost însușiți integral.

92. Cu referire la capetele de acuzare înaintate inculpatului Nița Vasile în baza art. 190 al. (2), lit. b) și art. art. 27, 190 al. (2), lit. b) Cod penal, Colegiul penal subliniază că obiectul juridic principal al acestor infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar acțiunile inculpatului Nița Vasile au fost îndreptate spre trecerea în posesia sa a sumelor bănești obținute de la partea vătămată Nacul Vera, totodată acțiunile acestuia afectând și obiectul juridic secundar al escrocheriei care-l reprezintă relațiile sociale cu privire la libertatea de manifestare de voință și minimul necesar de încredere.

93. Pornind de la obiectul material al infracțiunii, care îl constituie banii, în posesia cărora a intrat inculpatul prin inducerea în eroare a părții vătămate au o existență materială, sânt bunuri create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinant, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, obiectul infracțiunii constituind mijloacele bănești în proporții considerabile, în sumă de 1500 euro, echivalentul a 29 730,69 lei și respectiv tentativa de estorcere a sumei de 800 euro, echivalentul sumei de 15 856,36 lei.

94. Totodată în acțiunile inculpatului Nița Vasile se atestă prezența laturii obiective a infracțiunii de escrocherie, care constă în fapta prejudiciabilă manifestată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și comportament dolosiv, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și cu tăinurea realității cu cauzarea de urmări prejudiciabile și legătura de cauzalitate exprimată prin legătura dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile, prin ce făptuitorul a exercitat o influență psihică asupra conștiinței și voinței victimei, care, cedând banii făptuitorului, a presupus, în mod eronat că, ultimul își va asuma angajamentele luate.

95. Deși, în aparență victima a transmis banii benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o prezentare scenică făcută de făptuitor în scopul de a demonstra presupusul caracter legitim al tranzacțiilor efectuate, or, în cazul în care inculpatul declara adevăratul interes pentru acești bani, partea vătămată nu i-ar fi transmis suma bănească indicată supra, or, dându-și seama că este o escrocherie partea vătămată Nacul Vera l-a contactat pe fiul ei și i-a relatat cele întâmplate, care ulterior a acționat din numele victimei și sesizând organele de drept l-au

reținut în flagrant pe complicele lui Nița Vasile. Or, anume inculpatul Dariencu Iurie i-a prezentat șoferului de rută Germania-Moldova buletinul pentru a-i fi transmisă suma de 800 euro din numele victimei Nacul Vera.

96. Inducerea în eroare activă în cazul escrocheriei examinate s-a realizat prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, inducerea în eroare verbală, fiind exprimată prin comunicarea informației vădit false, și anume s-au prezentat prin rețeaua de socializare „Odnoklassniki” ca Nacul Larisa ***** și au cerut bani în sumă de 1 500 euro și ulterior 800 euro, de la cet. Nacul Vera Grigorie, care la acel moment se afla în Republica Federală Germania. Au purtat mai multe discuții de a o determina pe ultima să le transmită mijloacele bănești indicate, ce sunt considerabile pentru victimă, sub pretextul achitării serviciilor presupusului avocat pentru Nacul Pavel, care este feciorul lui Nacul Larisa și că acesta este reținut de organele de poliție.

97. Pornind de la ideea că prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase s-a manifestat prin determinarea activă a victimei din partea inculpatului Nița Vasile la realizarea scopului său, manifestată printr-un comportament viclean al ultimului, fără sinceritate, ascunzând adevăratele intenții. În cazul dat, actul juridic anulabil – nulitatea (relativă), care s-a realizat prin vicierea intenționată a consimțământului victimei la momentul clonării contului din rețeaua de socializare „Odnoklasniki” a Larisei Nacul, care era fina de cununie a victimei. Inducerea în eroare fiind manifestată prin dezinformarea conștientă a victimei, cu prezentarea vădit falsă a realității - inducerea în eroare activă, și în trecerea sub tăcere a realității, or, inculpatul Nița Vasile i-a solicitat Verei Nacul, din numele Larisei Nacul, sub formă de împrumut 1500 de euro, cu scopul de achita serviciile avocatului, pentru fiul său Pavel Nacul, care a fost reținut de poliție pentru viol.

98. Urmează de menționat că escrocheria, fiind o infracțiune materială, a fost consumată din momentul în care inculpatul Dariencu Iurie a primit prin transfer bancar suma de 29 730,69 lei și pe care ulterior la indicațiile lui Nița Vasile i-a transmis unei persoane concrete din sectorul Ciocana, prin ce se constată și vinovăția inculpatului Darienco Iurie care prin complicitate cu Nița Vasile, prin înlăturarea obstacolelor a acționat la indicațiile ultimului, despre care cunoștea cu certitudine că se afla în detenție în Penitenciarul nr. 18 Brănești a dus la realizarea planului infracțional de dobândire ilicită a bunurilor victimei Nacul Vera.

99. Sub acest aspect Colegiul penal reține că, intenția inculpatului de a vicia consimțământul părții vătămate la momentul solicitării banilor cu împrumut din partea Larisei Nacul, a indicat ca să-i împrumute acei 1500 de euro doar pentru 2 săptămâni, timp în care urmează să vândă automobilul și să-i restituie banii, manifestând, în așa mod, un comportament viclean și dolosiv, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.

100. Este esențial, în cazul dat, de menționat că, escrocheria constă în transmiterea benevolă făptuitorului de către victimă a bunurilor sub influență.

101. Primirea bunurilor prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, poate fi încadrată ca escrocherie numai în cazul în care făptuitorul, încă la momentul inducerii în eroare a persoanei, urmărea scopul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri.

102. În cazul dat, intenția de escrocherie a lui Nița Vasile, cât și complicitatea la escrocherie a lui Darienco Iurie este probată prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Nacu Valeriu, care a comunicat că pe pagina mamei sale de pe rețeaua „ok.ru”, a parvenit un mesaj de pe contul rudei Nacul Larisa, iar în mesaj era indicat că, Nacul Pavel care este fiul lui Nacul Larisa, a venit cu câteva zile în urmă din Cehia și aflându-se în mun. Chișinău, a consumat băuturi alcoolice, a bătut o fată, după care a violat-o și că Pavel are probleme cu poliția, fiind reținut, respectiv are nevoie de bani în sumă de 1500 euro, pentru a achita serviciile unui avocat ca să-l elibereze din arest pe Pavel. În mesaj se mai conținea o rugămite, ca mama Nacul Vera să nu spună nimănui despre problemele lui Pavel, inclusiv să nu spună la nici o rudă de a lor și nici să nu o sune pe Nacul Larisa pe telefon să vorbească despre aceste probleme, deoarece telefoanele sunt puse la scultare, fapt ce denotă intenția bine gândită a lui Nița Vasile de inducere în eroare a părții vătămate, în vederea dobândirii ilicite a bunurilor acesteia.

103. Textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean al făptuitorului” atestă că consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Inculpatul a creat victimei o reprezentare falsă a realității, care în cazul dat s-a manifestat prin clonarea contului de pe rețeaua „ok.ru” a fimei de cununie Nacul Larisa, cu scopul de a nu permite părții vătămate să pună la dubiu invocările inculpatului.

104. Din considerentele indicate, comportamentul viclean al inculpatului este probat prin mijloacele de probă administrate la faza de urmărire penală și cercetare în cadrul ședinței de judecată, cât și prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, potrivit cărora se demonstrează că Nița Vasile folosea toate mecanismele pentru convingerea acesteia referitor la veridicitatea informației prezentate.

105. Raționând prin prisma celor conturate supra, inculpatul a comis infracțiunea prin întocmirea unui plan infracțional, urmărind un scop unic,

prelungit de inducere în eroare a părții vătămate Nacul Vera, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor acesteia în proporții considerabile.

106. Comportamentul viclean al inculpatului în scopul inducerii în eroare a părții vătămate se mai confirmă și prin folosirea de către acesta a metodelor de convingere și solicitând ca banii să fie transmiși nu lui Nacul Larisa, ci avocatului pe nume Iurie, totodată i-a transmis numărul de telefon al avocatului Iurie și anume numărul 079712458, pe care Nacu Vera trebuia să-l sune să se înțeleagă cum va fi transmisă suma de bani, astfel, prin comportament viclean a convins partea vătămată prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase.

107. Pentru redarea unui caracter legal acțiunilor sale, precum și creării certitudinii părții vătămate despre necesitatea acestui împrumut anume pentru fiul său Nacul Pavel, care era închis și avea nevoie de asistența unui avocat pentru a fi eliberat de sub arest, avocatul Iurie Darienco a contactat-o pe Nacul Vera de pe numărul 079712458 pe numărul +491631951579 (operator din Germania) și au discutat referitor la modalitatea de transmitere a banilor.

108. Necesită a fi reținut faptul că pentru a reda o imagine reală acțiunilor sale infracționale, aproximativ peste o săptămână de la transmiterea sumei de 1500 euro, partea vătămată a fost telefonată de către un pretins avocat care a rezolvat problema lui Pavel Nacul, prezentându-se ca fiind avocatul Darienco Iurie. Acesta cerându-i iarăși bani, încă 800 de euro, pentru cheltuieli suplimentare pe care le-ar fi avut în legătură cu eliberarea lui Nacu Pavel și anume că a achitat o amenză care acestuia i-a fost stabilită, i-a cumpărat bilet să plece peste hotare. Mai mult ca atât, i-au comunicat că avocatul este supărat pe Nacul Larisa, care nu a achitat suma solicitată suplimentar, întrucât avocatul a cheltuit surse materiale din bugetul familiei pentru a-l ajuta pe Nacul Pavel.

109. La caz, se reliefează prezența laturii subiective a infracțiunii de escrocherie, care, în cazul dat se manifestă prin intenția directă a inculpatului Nița Vasile în scop de cupiditate, intenția acestuia fiind vădită, or, inculpatul care se deținea în Penitenciarul nr. 18 Brănești a întreprins mai multe acțiuni de a o duce în eroare pe Nacul Vera cu scop de a abține de la ultima bani, care nu i se cuvin, cât și intenția lui Darienco Iurie de a înlăturarea obstacolele pentru condamnatul Nița Vasile în realizarea scopului infracțional și anume de a primi banii estorcați de la partea vătămată, cunoscând cu certitudine personalitatea lui Nița Vasile care își ispășea pedeapsa în penitenciar, fiind condamnat pentru escrocherie, a căzut de acord să-l ajute la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, precum și realizarea unui profit inevitabil în rezultatul executării tuturor indicațiilor primite de la Nița Vasile, care a declarat că pentru serviciul lui, Darienco Iurie urma să primească 500 de lei, iar Darienco Iurie a declarat că doar i-a promis că va fi remunerat, dar nu a primit nimic, prin ce se constată că inculpatul Darienco Iurie la fel a acționat cu scop cupident.

110. La fel, se constată și calitatea inculpaților ca subiecți ai infracțiunii de escrocherie și tentativă de escrocherie, caracteristicile acestuia fiind persoana fizică responsabilă, cu vârsta mai mare de 14 ani.

111. Argumentele în susținerea poziției de apărare cu referire la faptul că probele administrate la materialele cauzei nu demonstrează vinovăția lui Nița Vasile urmează a fi respinse, întrucât vinovăția inculpatului se demonstrează prin declarațiile părții vătămate, care a relatat că avocatul Iurie Darienco vorbea liber, fără accent rusesc și semăna foarte bine cu vocea lui Nița Vasile.

112. La momentul pregătirii de săvârșire de al doilea caz de escrocherie l-a apelat pe Darienco Iurii și i-a zis cum să se prezinte la persoana care aduce suma de 800 euro (*șoferul rutierii*), adică să-i zică precum că el (*Darienco Iurii*) este persoana cu care a discutat anterior despre banii ce sunt aduși din Republica Federală în Republica Moldova, fapt acceptat de Darienco Iurii (*fișierul cu denumirea 16-38 JN_079712458” ce se află pe purtătorul cu înregistrare audio, telefonul mobil al lui Darienco Iurii*), astfel Nița Vasile, potrivit art. 42 Codul de procedură penală, nu are calitatea de complice cu referire la faptele imputate, dar este autorul infracțiunii, iar Darienco Iurie este complicele acestuia.

113. În dezideratul celor prenotate, Colegiul penal respinge poziția apărării, precum că Nița Vasile a fost impus de Ceretean Alexandru să discute cu Darienco Iurie și să-i indice ce acțiuni să întreprindă în comiterea escrocheriei, ultimul necunoscând că este intermediar în comiterea unei crime, or, această poziție a fost combătută prin probele cercetate supra, iar vinovăția inculpatului Nița Vasile în comiterea escrocheriei, cât și vinovăția lui Darienco Iurie la înlăturarea obstacolelor în comiterea escrocheriei a fost confirmată cu lux de amănunte.

114. Deci, circumstanțele chemate în ajutor de apărător nu pot avea supremație față de argumentele și probele la care face trimitere procurorul, mai ales în situația în care se demonstrează vinovăția inculpatului Nița Vasile în comiterea faptei imputate în privința părții vătămate Nacul Vera, fiind prezente semnele comiterii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil și încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, cât și în comiterea tentativei de escrocherie în privința aceleiași părți vătămate, infracțiune prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

115. La fel, a fost demonstrată vinovăția lui Darienco Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

escrocheria, potrivit semnelor constitutive a complicelui, care prin înlăturare de obstacole, a contribuit la săvârșirea infracțiunii de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul, fiind încheierea acestuia determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, cât și în calitate de complice la înlăturarea obstacolelor în comiterea tentativei de escrocherie în privința aceleiași părți vătămate, infracțiune prevăzută de art. art. 42 alin. (5), 27, 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

116. Concluzionând Colegiul subliniază că inculpații aveau intenția bine stabilită de a comite și cel de al doilea epizod de escrocherie, dar din motive independente de inculpați nu a putut fi dusă până la capăt, or, partea vătămată, prin intermediul feciorului său Nacul Valeriu, a sesizat organele de drept și care la rândul lor au întreprins acțiuni operative de a constata persoanele vinovate.

117. Sintetizând juridic cele afirmate supra, Colegiul penal reiterează că, inculpații Nița Vasile și Darienco Iurie au comis infracțiunile imputate și sunt pasibili de răspundere penală, iar conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

118. Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

119. Din materialele cauzei careva circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal sau circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal, în privința inculpatului Darienco Iurie nu au fost stabilite, iar în privința inculpatului Nița Vasile s-a stabilit circumstanța agravantă – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară.

120. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, Colegiul penal va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova, anume de *caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod Penal al Republicii Moldova săvârșite de inculpații Nița Vasile și Darienco Iurie fac parte din categoria celor mai puțin grave, *de personalitatea celor vinovați*, care nu sunt pentru prima dată pe banca

acuzărilor, la faza urmăririi penale cât și în instanță de judecată nu au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, nu se află la evidența medicului psihiatru, nici la evidența medicului narcolog, cât și de influența pedepsei aplicate asupra corectării inculpaților.

121. Reieșind din circumstanțele cazului, Colegiul penal remarcă că infracțiunile comise de Nița Vasile fac parte din categoria celor mai puțin grave și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, reieșind din faptul că inculpatul Nița Vasile anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău din 20.04.2016, în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, la 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a desfășura activitate ce ține de administrarea bunurilor pe un termen de 3 ani, în baza art. 90 CP pedeapsa sus menționată fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani. Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 02.03.2018, în baza art. 84 alin.(4) CP s-a cumulat parțial termenul stabilit prin sentința Judecătoriei Centru din 20.04.2016 cu durata de pedeapsă stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica din 16.07.2015, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare cu amendă în mărime de 650 u.c., termenul de executare fiind stabilit din 24.11.2016, iar în prezent i se impută săvârșirea unei infracțiuni similare. Prin urmare, conform prevederilor art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal, Nița Vasile are antecedentul penal nestins și a comis infracțiunile prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b) și 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod Penal, fiind în stare de recidivă periculoasă.

122. Potrivit art.82 alin.(2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă și deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din partea specială a prezentului cod.

123. În contextul circumstanțelor indicate mai sus, individualizând pedeapsa penală în privința inculpatului Nița Vasile sub aspectul executării pedepsei, precum și ținând cont de personalitatea inculpatului Nița Vasile, prezența circumstanțelor agravante, împrejurările că anterior a comis infracțiune similară și lipsa celor atenuante, faptul că a comis infracțiunile în stare de recidivă periculoasă, inclusiv temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării inculpatului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, corijarea și reeducarea lui Nița Vasile poate avea loc numai cu izolarea acestuia de societate în continuare.

124. Cu referire la personalitatea inculpatului Darienco Iurie, Colegiul penal reține că acesta se caracterizează negativ, la evidența medicului narcolog și psiholog nu se află, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27.06.2018, în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare, cu aplicarea art.90 CP executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

125. Potrivit sancțiunii art.190 alin. (2) Codul penal, persoana vinovată se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, deci, coroborând aceste prevederi cu stipulările art.16 alin. (3) Codul penal – această infracțiune este clasificată drept una mai puțin gravă.

126. De asemenea, se reține, că conform art.53 lit. g) Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de trageră la răspundere penală.

127. Potrivit art. 389 alin.(4) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și art.58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

128. Iar, în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

129. Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de cinci ani de la comiterea infracțiunilor incriminate inculpaților care au comis infracțiunile imputate acestora în perioada septembrie-octombrie 2018 motiv pentru care, Colegiul penal îi va libera pe Nița Vasile și pe Darienco Iurie de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art.60 Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 5 ani pentru infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (2) Codul penal.

130. La caz, instanța de apel reține că inculpații nu au recunoscut vinovăția în faptele imputate. Astfel, instanța de apel constată că este justificată, la caz, soluția de condamnare cu liberarea de pedeapsă.

131. Cu referire la acțiunea civilă, Colegiul penal reiterează prevederile art. 397 CPP, care statuiază expres că dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată

din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.

132. Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

133. În prezenta pricină, reprezentantul părții vătămate Nacul Valeriu a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul inculpaților în beneficiul părții vătămate Nacul Vera a sumei în mărime de 29730 lei - cu titlu de prejudiciu material și 10000 (zece mii) lei - cu titlu de prejudiciu moral.

134. Reieșind din jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), Curtea a statuat, în principiu că, atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

135. Astfel în urma infracțiunii comise de inculpații Nița Vasile și Darienco Iurie, partea vătămată este în drept de a solicita repararea prejudiciului material, or, potrivit prevederilor *art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală*, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

136. Totodată, instanța de apel, reține prevederile art.1422 Cod civil, care statuiază expres că în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

137. Articolul 1423 Cod civil prevede că instanța de judecată apreciază mărimea compensației pentru prejudiciul moral reieșind din circumstanțele concrete ale pricinii, deoarece răspunderea pentru prejudiciul moral are un caracter compensator, acesta urmează să se determine de către instanța judecătorească, reieșind din circumstanțele reale ale cauzei, ținându-se cont de persoana reclamantului și de măsura în care această compensație poate să-i aducă satisfacție.

138. Reiterând, Colegiul penal constată că în prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpații au săvârșit cu vinovăție faptele ilicite ce au cauzat părții vătămate Nacul Vera un prejudiciu material în mărime de 29730 lei, echivalentul a 1500 de euro, care au fost primiți de către inculpați prin transfer bancar, cât și un prejudiciu moral, pe care instanța de apel îl va evalua în mărime de 5000 lei și care urmează a fi încasat în mod solidar de la

ambii inculpați și anume câte 2 500 lei de la fiecare, în partea celeilalte sume a cuantumului solicitat pentru pretenția morală, cererea va fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

139. Potrivit prevederile art. 162 Cod de procedură penală, Colegiul penal se va expune asupra corpurilor delictelor, astfel, telefonul mobil de model „Blackview A4 de culoare bej, cu număr de IMEI 1- 352450090092967 și număr de IMEI2: 352450090092975, cu încărcător și telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi”, cu număr de IMEI 1 - 864532030754757 și IMEI 2 - 865432030754765 ce are atașată cartel SIM cu nr.079430030 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictelor a IP Dubăsari, raionul Criuleni urmează a fi nimicite.

140. Fila din caretul de note cu textul scris de mână „OT BEPLI 744”, anexată la prezenta cauză penală și care se regăsește la (vol. I, f.d. 157), urmează a fi păstrată la dosar pe întreg termenul de păstrare a dosarului.

141. În consecință, potrivit legii, se impune soluția de a admite apelul procurorului în Procuratura raionului Dubăsari Vitalie Gherb, apelul avocatului Gonciar Constantin, în interesul inculpatului Nița Vasile, apelul inculpatului Nița Vasile și apelul avocatului Criclivîi Sergiu în interesele inculpatului Nița Vasile, de a casa, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Criuleni, sediul Central din 18 septembrie 2019 și de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

142. În conformitate cu art. 415, alin. (1), pct. 2); 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului în Procuratura raionului Dubăsari Vitalie Gherb, apelul avocatului Gonciar Constantin, în interesul inculpatului Nița Vasile, apelul inculpatului Nița Vasile și apelul suplimentar al avocatului Criclivîi Sergiu în interesele inculpatului Nița Vasile, se casează total, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al.(2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Criuleni, sediul Central din 18 septembrie 2019 și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se recunoaște vinovat Nița ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul 20.091.2018 - 02.10.2018, partea vătămată Nacu Vera) și în baza acestei legi a-i aplica la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 60 Cod penal, Nița ***** se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se recunoaște vinovat Nița ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi a-i aplica la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 60 Cod penal, Nița ***** se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Nița ***** urmează a fi eliberat din detenție dacă nu este reținut pe alte cauze penale.

Se recunoaște vinovat Darienco Iurii ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de 42 al. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 60 Cod penal, Darienco Iurii ***** se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se recunoaște vinovat Darienco Iurii ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de 42 al. (5), art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții privind activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 60 Cod penal Darienco Iurii ***** se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Acțiunea civilă înaintată de Nacul Valeriu - în interesele părții vătămate Nacul Vera cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune, se admite parțial.

Se încasează în mod solidar de la Nița ***** și Darienco Iurii, în contul părții vătămate Nacul Vera Grigorie, c/p 2005013042733 suma în mărime de 29 730 (douăzeci și nouă șapte sute treizeci) lei - cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la Nița *****, în contul părții vătămate Nacul Vera Grigorie, c/p 2005013042733, suma de 2500 (două mii cinci sute) lei - cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Darienco Iurii *****, în contul părții vătămate Nacul Vera Grigorie, c/p 2005013042733, suma de 2500 (două mii cinci sute) lei - cu titlu de prejudiciu moral.

Corpurile delictive: Telefonul mobil de model „Blackview A4” de culoare bej, cu număr de IMEI 1- 352450090092967 și număr de IMEI2: 352450090092975, cu încărcător, la rămânerea definitivă a sentinței, precum și telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi”, cu număr de IMEI 1 - 864532030754757 și IMEI 2 - 865432030754765 ce are atașată cartela SIM cu nr.079430030 și care se păstrează

în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Dubăsari, raionul Criuleni, de nimicit.

Fila din carnetul de note cu textul scris de mână „OT BEPbl 744”, anexata la prezenta cauză penală si care se regăsește la (vol. I, f.d. 157), urmează a fi păstrată la dosar pe întreg termenul de păstrare a dosarului în arhiva instanței de judecată.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Președintele ședinței,

Judecător:

Stelian Teleucă

Judecători:

Silvia Cekan

Silvia Gîrbu