

DECIZIE

24 noiembrie 2015

mun.Chișinău

**Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău**

Compus din:

Președintele ședinței
Judecătorii

N.Cernat

L.Bulgac și A.Pahopol

Grefierul

C.Postica,

Examinînd în ședință judiciară publică, în ordine de apel, cauza civilă pornită la cererea Nataliei Bumbu împotriva S.R.L. „Italteh” privind încasarea drepturilor salariale pentru reținerea carnetului de muncă și compensarea prejudiciului moral ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci,-

a s t a b i l i t :

La data de 10.03.2015, reclamanta Bumbu Natalia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva S.R.L. „Italteh”, solicitînd încasarea drepturilor salariale în mărime de 34 600 lei pentru reținerea eliberării carnetului de muncă și compensarea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei, ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat, că, la data de 02.09.2013, a fost angajată în calitate de manager pe vânzări la S.R.L. „Italteh”, în baza contractului individual de muncă nr.10, din aceeași data, cu un salariul lunar în mărime de 3 000 lei.

Menționează reclamanta, că pe întreaga perioadă de lucru a dat dovadă de un comportament sîrguincios, nu a fost sancționată disciplinar. La data de 21.03.2014, contractul respectiv de muncă a fost desfăcut la inițiativa reclamantei, ca urmare a circumstanțelor tensionate care s-au creat între reclamantă și administrația întreprinderii date. Însă, după concediere, reclamantei nu i s-a eliberat carnetul de muncă, deși a solicitat de mai multe ori, atît verbal cît și înscris. Astfel, reclamanta a fost privată ilegal de posibilitatea de a se angaja la alt loc de muncă.

A mai menționat reclamanta că, după multiplele adresări, carnetul de muncă i-a fost eliberat abia la data de 06.03.2015, fapt ce determinat-o să se adreseze în instanța de judecată pentru a cere încasarea din contul S.R.L. „Italteh” a drepturilor salariale cuvenite în sumă de 34 600 lei, ca urmare a privării ilegale de dreptul de a munci, manifestat prin reținerea eliberării carnetului de muncă, pe perioada 21.03.2014 - 06.03.2015.

Consideră reclamanta că, prin acțiunile ilegale ale pîrîtului i-a fost cauzat și un prejudiciu moral considerabil, întrucît reclamanta a fost privată ilegal de dreptul de a munci, nu a putu beneficia de indemnizația de concediu prenatal și postnatal, inclusiv de indemnizația de concediu de maternitate. Astfel, prejudiciul moral suportat reclamanta îl estimează la suma de 30 000 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 27 mai 2015 acțiunea a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, la data de 03 iunie 2015, a depus apel Bumbu Natalia, solicitînd casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Apelul este depus în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.362 CPC al RM.

În motivarea apelului, apelanta a invocat, că, consideră hotărîrea contestată neîntemeiată, atît din punct de vedere a dreptului material cît și a celui procedural și care contravine probelor anexate la materialele cauzei.

Susține apelanta că, nu este clară concluzia instanței vizavi de faptul că apelanta nu s-a adresat anterior cu alte cereri, inclusiv verbal către intimat în vederea ridicării carnetului de muncă. Or, în situația în care pîrîtul nu s-a prezentat în instanța de fond și nu a depus referință, concluzia instanței în acest sens este bazată pe presupuneri, dar nu pe probe, fapt, care, în opinia apelantei, contravine cerințelor art.130 CPC, care stabilește, că, ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altora, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Menționează apelanta că, hotărîrea contestată este ilegală și neîntemeiată, deoarece de către prima instanță nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, au fost aplicate greșit normele de drept material și procedural.

Consideră greșită concluzia instanței de fond precum că, pretinsa reținere a carnetului de muncă nu a avut loc, deoarece carnetul de muncă a fost reținut aproximativ un an de zile, iar la dosar nu există vreo probă ce ar exclude răspunderea angajatorului pentru neeliberarea carnetului de muncă. La fel, greșită este și concluzia precum că reclamanta nu a întreprins nici o acțiune în vederea ridicării carnetului de muncă, or, declarațiile reclamantei nu au fost combătute de pîrît, ci dimpotrivă, a solicitat amînarea examinării cauzei pentru a prezenta referința și probe pe marginea cazului dat, însă ulterior nu s-a prezentat în ședința de judecată. Astfel, se prezumă faptul că pîrîtul este de acord cu afirmațiile reclamantei.

În instanța de apel, reprezentantul apelantei Bumbu Natalia, - avocat Istrate Iaroslav, împuternicit prin mandat Seria MA nr.00275' (f.d.3), a susținut apelul și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate în cererea de apel, cu casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii integral, în sensul invocat.

Reprezentantul intimatului S.R.L.„Italteh” – Caracevțeva Valeria, împuternicită prin procura nr.10 din 16.09.2015 (f.d.91), a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărîrii primei instanțe, pe care o consideră legală și întemeiată.

Judecînd apelul, verificînd argumentele invocate, audiînd participanții la proces, analizînd materialele pricinii, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul nefondat și pasibil de respingere cu menținerea hotărîrii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Instanța de fond a judecat pricina sub toate aspectele, a stabilit și elucidat toate circumstanțele importante ale cauzei, a apreciat corect probele administrate și a concluzionat just ca cerințele reclamantei Bumbu Natalia nu sunt întemeiate.

Așadar, reclamanta Bumbu Natalia pretinde, că S.R.L.„Italteh” nu i-a eliberat carnetul de muncă în ziua demisionării reclamantei de la întreprinderea nominalizată, motiv din care reclamanta pretinde că s-a aflat în imposibilitatea de a se angaja în serviciu la o altă întreprindere. Pretențiile și argumentele reclamantei în acest sens corect au fost reținute de instanța de fond ca nefondate, or, din probele prezentate instanței, rezultă, că, la data de 21.03.2014, reclamanta a demisionat din funcția de manager vânzări, din proprie inițiativă. La fel din materialele pricinii se atestă faptul adresării Nataliei Bumbu către pîrît cu cererile din 02.02.2015 și din 12.02.2015 privind eliberarea

carnetului de muncă (f.d.11-14). Prin răspunsul angajatorului din 18.02.2015, S.R.L.,„Italteh", a adus la cunoștința reclamantei, că pentru ridicarea carnetului de muncă este nevoie de a se prezenta la sediul companiei (f.d.15). Potrivit recipisei din dosar, reprezentant reclamantei, avocatul Istrati Iaroslav, a ridicat carnetul de muncă ce aparține Nataliei Bumbu, la data de 06.03.2015 (f.d.16-17).

Concluzia instanței de fond privind netemeinicia reclamantei față de pîrît privind vinovăția societății „Italteh" în faptul reținerii carnetului de muncă, Colegiul o consideră corectă, întrucît pretinsa reținere nu a avut loc, iar reclamanta nu a prezentat probe confirmarea faptului că, carnetul de muncă a fost reținut din vina angajatorului. Totodată, Colegiul reține că, la materialele cauzei lipsesc: careva dovezi că reclamanta ar fi încercat să se angajeze la alt loc de muncă și prin reținerea carnetului de muncă, aceasta i-a fost cauzat prejudiciu, ci dimpotrivă, potrivit certificatului medical constatator al nașterii din data de 13.12.2014, se confirmă faptul că reclamanta a născut un copil, circumstanțe care fac imposibilă ocuparea unui loc de muncă de către ultima.

Din considerentele menționate și avînd în vedere, că hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul de a menține hotărîrea judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 27 mai 2015.

Argumentele invocate de apelantă se referă la circumstanțele de fapt ale cauzei care au fost cercetate minuțios de către instanța de fond și apreciate corect.

În contextul celor expuse, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) lit.a), art.390, CPC al RM, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Respinge apelul ca neîntemeiat.

Menține fără modificări hotărîrea judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 27 mai 2015.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de două luni.

Președintele ședinței

N.Cernat

Judecătorii

L.Bulgac

A.Pahopol