

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

15 decembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Iovu Gheorghe

Judecătorii

Babenco Borislav, Cobzac Elena

Cu participarea:

Procurorului

Elena Ceruța

Avocatului

Maria Antoci

judecînd în ședință deschisă, în ordine de recurs, recursul declarat de către condamnatul Pascal Stipan Nicolae, împotriva încheierii judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 14.07.2015, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea înaintată de condamnatul Pascal Stipan Nicolae privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura Botanica, mun.Chișinău, Elena Ceruța din 04.06.2015 cu privire la refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ca fiind neîntemeiată, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03.12.2010, Pascal Stipan Nicolae a fost recunoscut vinovat de savîrșirea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) Cod penal RM.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Botanica, mun.Chișinău, Elena Ceruța din 02.03.2015, s-a refuzat în deschiderea procedurii de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03.12.2010.

Nefiind de acord cu ordonanța din 02.03.2015, condamnatul Pascal Stipan Nicolae, a atacat-o în instanța de judecată.

Prin încheierea judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 14.07.2015, a fost respinsă ca neîntemeiată plîngerea înaintată de condamnatul Pascal Stipan Nicolae privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura Botanica, mun.Chișinău, Elena Ceruța din 04.06.2015 cu privire la refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea dată, recurs a declarat condamnatul Pascal Stipan Nicolae, care solicită casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să admisă plîngerea depusă în temeiul art.313 CPP, motivînd că judecătorul de instrucție nu a examinat cauza obiectiv și sub toate aspecte.

În ședința Curții de Apel Chișinău, avocatul Maria Antoci a susținut recursul declarat, pledînd pentru admiterea acestuia din motivele indicate în recurs.

Procurorul Elena Ceruța, în ședința instanței de recurs, a pledat pentru respingerea recursului declarat de către apărător.

Judecînd recursul declarat, audiînd participanții la proces, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia că recursul depus de către condamnatul Pascal Stipan Nicolae este inadmisibil urmînd a fi respins, încheierea judecătorei Botanica, mun.Chișinău din 14.07.2015, urmează a fi menținută fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 313 alin.(6) CPP RM, „încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării”.

În urma verificării circumstanțelor elucidate de către condamnatul Pascal Stipan Nicolae, Colegiul Penal stabilește inadmisibilitatea cerințelor recurentului, or, prin încheierea instanței de judecată a fost respinsă condamnătului privind anularea ordonanței cu privire la refuzul în deschiderea procedurii de revizuire. În contextul acestor împrejurări, norma art. 313 CPP RM, nu

prevede posibilitatea de a fi contestată cu recurs încheierea cu privire la refuz în anularea ordonanței cu privire la refuzul în deschiderea procedurii de revizuire.

Colegiul Penal relevă că în cazul dat, condamnatul Pascal Stipan Nicolae a contestat actul judiciar pentru care legea procesual penală nu prevede calea ordinară de atac recursul, mai mult ca atât nici după modificarea introdusă în art. 313 alin.(6) CPP RM, nu a fost prevăzută posibilitatea de a fi contestată cu recurs încheierea dată.

În situația dată, condamnatul Pascal Stipan Nicolae nu era în drept să conteste încheierea judecătorului de instrucție, or, conform art.453 CPP RM, hotărârile irevocabile pot fi contestate în ordine de recurs în anulare.

Astfel, recurentul urma să conteste încheierea instanței în ordinea precitată mai sus, însă în situația de față, recursul declarat de către condamnatul Pascal Stipan Nicolae, se consideră inadmisibil.

Conducându-se de prevederile art. 313 alin.(6), 449 alin.(1) CPP RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către condamnatul Pascal Stipan Nicolae împotriva încheierii judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 14.07.2015, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea înaintată de condamnatul Pascal Stipan Nicolae privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura Botanica, mun.Chișinău, Elena Ceruța din 04.06.2015 cu privire la refuz în deschiderea procedurii de revizuire, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: _____ Gheorghe Iovu

Judecător: _____ Borislav Babenco

Judecător: _____ Elena Cobzac