

Prima

instanță:

I.Stepanov

Dosarul nr. 2r-915/13

D E C I Z I E

27 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii:

Maria Guzun și Iulia Cimpoi

Examinînd recursul declarat de SRL „Lorinela Grup” împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28.03.2013 de respingere a cererii de strămutare a pricinii,

A C O N S T A T A T:

La 18.12.2012 SRL „Promstroi-Grup” s-a adresat instanței judecătorești cu acțiune împotriva SRL „Lorinela Grup” și Danuța Mihail. A solicitat :

încasarea în mod solidar de la SRL „Lorinela Grup” și Danuța Mihail, datoria pentru serviciile comunale în mărime de 93.48 lei;

încasarea în mod solidar de la SRL „Lorinela Grup” și Danuța Mihail, cheltuielile necesare pentru reparație în mărime de 4 931.41 lei;

încasarea în mod solidar de la SRL „Lorinela Grup” și Danuța Mihail, amenda în mărime de 433.60 Euro;

încasarea în mod solidar de la SRL „Lorinela Grup” și Danuța Mihail, penalitatea în mărime de 4 931.41 lei;

încasarea în mod solidar de la SRL „Lorinela Grup” și Danuța Mihail, prejudiciul material în mărime de 284.33 Euro;

încasarea de la Danuța Mihail clauza penală în mărime de 170.48 lei;

încasarea în mod solidar de la SRL „Lorinela Grup” și Danuța Mihail, taxa de stat în mărime de 675.58 lei.

A invocat, că în baza contractului de locațiune nr. 01/MCL/2012 din 18.01.2012 a transmis pîrîtului SRL „Lorinela Grup” în folosință temporară încăperea nelocativă, suprafața 27.1 m.p., bir. 105, din str. Miron Costin, 25, mun. Chișinău, începînd cu 01.02.2012 și pînă la 30.09.2012, iar ultimul s-a obligat să plătească plata chiriei. La 07.09.2012 a fost recepționată scrisoarea de la pîrît cu solicitarea rezilierii contractului de locațiune începînd cu 17.09.2012 și pîrîtul a părăsit încăperea. Potrivit pct. 14.5 al contractului, locatarul are dreptul să rezilieze contractul prin înștiințare în scris a locatorului cu două luni înainte de acest termen. În decursul perioadei de locațiune pîrîtul a efectuat un șir de îmbunătățiri în oficiu cu instalarea ușei și dulapurilor montate în perete. Potrivit pct. 12.1 al Contractului, este prevăzut că locatarul prin înștiințare scrisă a locatorului, poate iniția efectuarea îmbunătățirilor pe obiect, iar o astfel de înștiințare nu a fost respectată. Astfel obligațiile contractuale nu au fost respectate. La 27.09.2012, aproximativ în jurul orei 11.00, angajații pîrîtului, au demontat dulapurile, ușa, cu deteriorarea biroului 105. Astfel, separarea îmbunătățirilor efectuate de pîrît au cauzat daune esențiale, prin lăsarea găurilor în pereți și fără acordul locatorului. Astfel, nu a fost transmis bunul în starea corespunzătoare, pîrîtul se obligă să efectueze reparație din contul său. La 12.10.2012 a fost expediată comunicare pîrîtului prin care s-a solicitat în termen de 7 zile de la momentul recepționării acesteia, achitarea sumei care a fost suportată pentru repararea biroului în mărime de 4 931.41 lei și alte sume restante. La 29.11.2012 pîrîtul a recepționat comunicarea, însă pînă în prezent nu a efectuat plățile solicitate, dar a expediat o scrisoare prin care nu a recunoscut pretențiile, iar la 07.12.2012 a fost expediat răspunsul nr. 2112 prin care s-a indicat toate calculele

și s-a anexat probele necesare în vederea achitării sumelor restante. Totodată la 18.01.2012 a fost încheiat și contractul de fidejusiune nr. 01/2012 cu Danuța Mihail, fiind administratorul SRL „Lorinela Grup” și potrivit acestui contract s-a obligat să răspundă solidar în fața creditorului pentru executarea de către debitor a obligațiunilor contractului de locațiune. La 12.10.2012 a fost expediată preîntâmpinarea în adresa lui Danuța Mihail privind neexecutarea obligațiilor de SRL „Lorinela Grup” și suportarea tuturor cheltuielilor în mod solidar și cu repararea daunei cauzate. La 22.11.2012, a fost expediată pretenția prin care a solicitat executarea obligațiilor în termen de 5 zile de la momentul recepționării pretenției. La 03.12.2012 a recepționat scrisoarea și a refuzat să o semneze.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani m. Chișinău din 28.03.2013 s-a respins cererea de strămutare a pricinii.

SRL „Lorinela Grup” a declarat recurs. Prin cererea de recurs a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 28.03.2013 de respingere a cererii de strămutare a pricinii și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii.

A invocat, că prima instanță neîntemeiat a respins cererea de strămutare a pricinii, deoarece prin cererea de chemare în judecată se solicită încasarea sumei și a prejudiciului material prin rezilierea contractului, dar nu prejudiciul invocat de către instanța de fond. Astfel, urmează a fi examinat litigiul de instanța de la locul aflării pîrîtului, adică Judecătoria Anenii Noi. I-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

Reprezentantul intimatului SRL „Promstroi-Grup” prin referința depusă a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii.

Studiind materialele din dosar, analizînd argumentele invocate în recurs, Colegiul civil consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 43 CPC, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe. Instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: a) pîrîtul al cărui domiciliu sau loc de aflare nu era cunoscut cere strămutarea pricinii la instanța de la domiciliul sau

locul de aflare al său; b) pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională materială; c) ambele părți solicită strămutarea pricinii la instanța de la locul aflării majorității probelor; d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; e) există motive pentru măsuri de securitate publică; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces; g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.

Așa, în pricină, SRL „Promstroi-Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Lorinela Grup” și Danuța Mihail privind încasarea în mod solidar de la SRL „Lorinela Grup” și Danuța Mihail a datoriei pentru serviciile comunale în mărime de 93,48 lei, a cheltuielilor necesare pentru reparație în mărime de 4 931,41 lei, a amenzii în mărime de 433,60 Euro, a penalității în mărime de 4 931,41 lei, a prejudiciului material în mărime de 284,33 Euro; încasarea de la Danuța Mihail conform clauzei penale a sumei de 170,48 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani m. Chișinău din 28.03.2013 s-a respins cererea reprezentantului pîrîtului SRL „Lorinela Grup” de strămutare a pricinii la sediul pîrîtului la Judecătoria Anenii Noi.

Colegiul remarcă, că conform art. 39 alin. (9) CPC, acțiunile în reparație a daunei cauzate bunurilor unei persoane fizice sau ale unei organizații pot fi intentate și în instanța de la locul daunei.

Astfel, pricina civilă a fost reținută la 18.12.2012 de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru soluționare cu respectarea normelor de competență jurisdicțională prevăzute de norma citată.

Instanța de recurs constată, că prima instanță întemeiat și legal a adoptat încheierea de respingere a cererii de strămutare a pricinii și astfel, încheierea contestată necesită a fi menținută. În speță, reieșind din cele indicate mai sus lipsește temeiul prevăzut de art. 43 alin.(2) lit.b) CPC invocat de recurent în recurs pentru strămutarea pricinii conform competenței la Judecătoria Anenii Noi, în speță un capăt de cerere fiind și repararea daunei cauzate bunului în mărime de 4931,41 lei.

Prin urmare, argumentele invocate de recurent nu sînt întemeiate, acestea se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept procedural, iar încheierea contestată este întemeiată și legală. Astfel, motiv legal pentru admiterea recursului nu este.

În conformitate cu art.427 lit.a), art.428 CPC, Colegiul civil,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Lorinela Grup”.

Se menține încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28.03.2013 de respingere a cererii de strămutare a pricinii.

Decizia rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Nelea Budăi

Judecătorii:

Maria Guzun

Iulia Cimpoi