

Dosarul nr. 1a-590/23 (1-22094383-02-1a-23032023)
Judecător: Aurelia Cazacliu

DECIZIE
În numele Legii

09 octombrie 2023 mun.
Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecători:

Oxana Robu și Stelian Teleucă

Cu participarea

Procurorului:

Cătălin Scutelnic

Avocatului:

Aliona Caminscaia

A examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de avocata Aliona Caminscaia în interesele inculpatului Bodolică *****împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022 în cauza penală de învinuire a lui **Bodolică ******* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. lit. b), d), 190 alin. (1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 01.07.2022 – 20.12.2022;

Judecarea recursului la Curtea de Apel Chișinău de la 23.03.2023 – 09.10.2023;

Procedura citării a fost legal executată.

Avocatul Aliona Caminscaia și inculpatul Bodolică *****au solicitat admiterea recursului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a solicitat respingerea recursului declarat de avocata Aliona Caminscaia în interesele inculpatului Bodolică *****împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, ca fiind nefondat.

Asupra recursului declarat de avocata Aliona Caminscaia în interesele inculpatului Bodolică *****împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022 inculpatul Bodolică *****(născut la data de *****) a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Bodolică *****a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b) și d) Cod Penal al RM și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 1 (unu) ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Bodolică *****i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată și s-a dispus încasarea de la Bodolică *****în beneficiul lui Jignea Svetlana valoarea prejudiciului material cauzat în sumă totală de 167 822 (una mie șasezeci și șapte mii opt sute douăzeci și doi) lei, cu rezervarea dreptului lui Bodolică *****să înainteze o acțiune de regres în privința complicelui său.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Bodolică *****, în perioada de la 28.01.2022 până la 02.02.2022, având ca scop dobândirea bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în *****, de pe str. *****, inducând în eroare pe minora *****, născută la *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul luării unui împrumut din contul banilor care aparțineau mamei acesteia, Jignea Svetlana, a sustras suma de 250 Euro, care, în perioada comiterii faptei, conform cursului mediu al Băncii Naționale a Republicii Moldova, echivala cu 4 922,54 lei, cauzându-i părții vătămate Jignea Svetlana un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la data de 03.02.2022, împreună și prin înțelegerea prealabilă cu altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjungată în altă procedură, având ca scop dobândirea bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, aflându-se în ***** de pe str. *****, acționând cu intenție directă și împărțind sarcinile între ei, conform cărora, Bodolică *****se afla cu minora ***** în bucătăria apartamentului, distrăgându-i atenția de la acțiunile lui complicelui său, iar acesta din urmă, sub pretextul de a merge la baie, a intrat în dormitor și a sustras pe ascuns din plicul, unde se păstrau banii, suma de 7 950 Euro, care la data de 03.02.2022, conform cursului al Băncii Naționale a Republicii Moldova,

echivala cu suma de 162 254,73 lei, înlocuind cu hârtie igienică, după care ambii au părăsit locul comiterii infracțiunii.

3. *Împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022 a declarat recurs avocata Aliona Caminscaia în interesele inculpatului Bodolică *****prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Bodolică *****a-i stabili pedeapsa cu aplicarea art. 90 Cod Penal.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-la stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte, instanța nu a luat în considerație că, la data săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), d) și 190 alin. (1) Cod Penal, inculpatul Bodolică *****nu avea împlinită vârsta de 21 ani, respectiv în privința acestuia pentru săvârșirea acestei infracțiuni, urmează a fi aplicate prevederile art. 70 alin. (3/1) Cod Penal;

-raportând prevederile art. 70 alin. (3/1) Cod Penal și art. 364/1 alin. (8) Cod de Procedură Penală, urmează să fie stabilite noi limite ale pedepsei, după cum urmează: pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), d) limita minimă a sancțiunii aplicabile - 3 luni, iar limita maximă va fi 1 an 9 luni; pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal, limita minimă a sancțiunii aplicabile - 3 luni, iar limita maximă va fi 1 an 4 luni;

-respectiv, a fost numită o pedeapsa maximă posibilă în acest caz;

-la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia. Nu a fost luat în considerație faptul că Bodolică *****vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o pe deplin și regretă de cele săvârșite;

-în așa circumstanțe persoana poate fi corectată fără izolarea de societate și nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare fără stabilirea unui termen de probă conform art. 90 Cod Penal.

4. Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 439 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.

Potrivit art. 402 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 403 Cod de Procedură Penală, (1) Apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive

întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Potrivit art. 404 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Colegiul Penal reține că, recursul declarat de avocata Aliona Caminscaia în interesele inculpatului Bodolică ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022 a fost depus la data de 07 februarie 2023.

Din materialele cauzei penale rezultă că, sentința instanței de fond a fost pronunțată în lipsa inculpatului Bodolică *****, care a fost reținut la data de 06 ianuarie 2023.

Totodată, instanța de recurs reține că, avocatul Aliona Caminscaia în interesele inculpatului Bodolică ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2022 privind prelungirea arestării preventive în privința lui Bodolică *****.

Instanța de recurs reține că, avocatul Aliona Caminscaia a invocat faptul că, a făcut cunoștință cu sentința la data de 24.01.2023, luând cunoștință cu materialele cauzei înainte de examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 noiembrie 2022 privind aplicarea arestului, menționând că, recursul a depus la data reținerii inculpatului la 06.01.2023, neștiind că deja este pronunțată sentința.

Astfel, în temeiul art. 403 Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va repune în termenul de declarare a recursului, or, din materialele cauzei penale și din explicațiile avocatului Aliona Caminscaia rezultă că, întârzierea a fost determinată de motive întemeiate a făcut cunoștință cu sentința la data de 24.01.2023, cererea de recurs fiind depusă în termen de 15 zile de la data la care a făcut cunoștință cu sentința pronunțată.

5. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Colegiul Penal notează că, la data de 02 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 „pentru modificarea unor acte normative”.

Prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 „pentru modificarea unor acte normative”, articolul art. 364¹ Cod de Procedură Penală al RM, s-a completat cu alineatele (10) și (11) cu următorul cuprins: *(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu*

recurs sentința, invocând doar erorile procesuale. (11) Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 și 448.

Totodată, la data de 22 august 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”.

Potrivit art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”), Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, potrivit art. V alin. (2) din Legea nr. 245 din 31.07.2023, *La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.*

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 83 din 14.04.2023 și Legea nr. 245 din 31.07.2023 și anume potrivit prevederilor art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *s-a dispus examinarea cauzei penale de învinuire a lui Bodolică *****în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. lit. b), d), 190 alin. (1) Cod Penal, în ordinea de judecare a recursului conform art. art. 437-449 Cod de Procedură Penală.*

6. La judecarea recursului, avocatul Aliona Caminscaia și inculpatul Bodolică *****au solicitat admiterea recursului în sensul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a solicitat respingerea recursului declarat de avocata Aliona Caminscaia în interesele inculpatului Bodolică *****împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, ca fiind nefondat.

În temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților vătămate, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale.

7. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de avocata Aliona Caminscaia în interesele inculpatului Bodolică *****împotriva sentinței*

Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

7.1. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1⁴) Cod de Procedură Penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

7.2. În cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Bodolică *****, fiind asistat de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat, în conformitate cu art. 364/1 Cod de Procedură Penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate; (*f.d. 136, vol. I*)

Prin încheiere protocolară din 29 noiembrie 2022 instanța de fond a admis cererea inculpatului Bodolică *****și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364¹ Cod de Procedură Penală.

7.2.1. Inculpatul Bodolică ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut-o integral și a declarat că, prin intermediul rețelei de socializare a făcut cunoștință cu ***** care are vârsta de 15 ani și care l-a invitat la ea acasă. În timpul discuției, a aflat că familia ei au de gând să procure alt apartament, comunicând-i că familia ei are bani pentru a procura o casă nouă. Astfel, i-a solicitat acesteia să-i împrumute suma de 250 Euro, totodată văzând locul de unde i-a luat. A doua zi, împreună cu complicele (altă persoană de gen masculin), au hotărât să sustragă banii rămași ca să poată pleca peste hotare. Când a venit repetat la domiciliul lui ***** , complicele său, sub pretextul că pleacă la baie, însă, de fapt s-a deplasat în odaia unde erau banii și i-a sustras pe ascuns. În aceeași zi, au perfectat pașapoarte biometrice și au procurat bilete pentru a pleca în Germania. Cu ei împreună, mai locuia și ***** , astfel, din suma sustrasă, reiese că au perfectat actele pentru toți 3, astfel, la momentul părăsirii teritoriului Republicii Moldova, aveau asupra lor

suma de 7000 Euro. Peste hotare, a început să activeze în domeniul dem****i, iar la momentul întoarcerii în țară, a fost apelat de către partea vătămată. Recunoaște suma prejudiciului cauzat, fiind de acord cu restituirea acesteia; (f.d. 237, vol. I)

7.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina *inculpatului Bodolică ***** încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 186 alin. (2), lit. b), d) Cod Penal al RM** – *furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM* – *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.*

7.4. Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Bodolică ****, instanța de recurs a constatat în baza probelor administrate de acuzatorul de stat că acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. b), d), 190 alin. (1) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte, de către părțile la proces.

Instanța de recurs a reținut că, legalitatea și temeinicia sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022 este contestată cu recurs de către partea apărării, în partea individualizării pedepsei penale, în acest sens, s-a solicitat aplicarea inculpatului a unei pedepse mai blânde, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

7.5. Cu referire la chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Bodolică ****, Colegiul Penal constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod Penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.5.1. În corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are

drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

7.5.2. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.5.3. În acest sens, instanța de recurs reține că, după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunile prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), d), 190 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiuni „mai puțin grave”.

Inculpatul Bodolică *****a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. art. 76, 77 Cod Penal careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost reținute.

7.5.4. La stabilirea felului și cuantumului pedepsei, instanța de fond a ținut cont de realizarea scopului pedepsei penale, de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni și a conchis că acesta poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare, fără a se ridica la limita maximă a pedepsei prevăzută de lege.

În conformitate cu art. 364/1 alin. (8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, instanța de fond ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, de motivul acestuia, în scopul corectării și reeducării eficiente a lui Bodolică *****și pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea acestuia, a conchis că, este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca în privința inculpatului să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte, instanța de fond a reținut că, la data săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. art. 186 alin. (2), lit. b), d), 190 alin. (1) Cod Penal, inculpatul Bodolică *****nu avea împlinită vârsta de 21 ani, respectiv, instanța de fond a aplicat în privința inculpatului prevederile art. 70 alin. (3/1) Cod Penal.

În sensul dat, raportând norma dată la maximul pedepsei prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod Penal de 4 ani închisoare și la maximul pedepsei cu închisoare prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal, la reducerea cu o treime a acestor pedepse, în conformitate cu art. 70 alin. (3/1) Cod Penal, limita maximă pentru inculpatul Bodolică *****va constitui 2 ani și 6 luni închisoare pentru art. 186 alin. (2) Cod Penal și de 2 ani închisoare pentru art. 190 alin. (1) Cod Penal, limite maxime de care s-a condus instanța de fond la stabilirea, în conformitate

cu art. 364/1 alin. (8) Cod de Procedură Penală, în privința inculpatului Bodolică *****a limitelor de pedeapsă.

În acest sens, Colegiul Penal concluzionează că, pedeapsa închisorii cu executare aplicată inculpatului Bodolică *****corespunde circumstanțelor săvârșirii infracțiunii, gradului prejudiciabil al infracțiunii, personalității inculpatului, astfel încât exemplaritatea pedepsei penale va produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea lui, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus inculpatul, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea infracțiunii.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că, pedeapsa penală aplicată inculpatului Bodolică *****sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, va asigura atingerea scopului pedepsei, de reeducare a acestuia.

La această concluzie, instanța de recurs reiese din caracterul prejudiciabil al faptelor comise, condițiile concrete de săvârșire a acestora, motiv care impune instanța de judecată să aprecieze că în privința inculpatului – aplicarea unei pedepse non-privative de libertate nu-și va face efectul propus.

Astfel, cu referire la argumentele părții apărării precum că, inculpatul a recunoscut vina, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată și sincer s-a căit de cele comise, Colegiul Penal apreciază că, aceste circumstanțe au fost valorificate pe deplin de către instanța de fond în procesul de individualizare a pedepsei penale.

Or, instanța de recurs reține că, inculpatul Bodolică *****anterior a fost judecat, astfel, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 noiembrie 2021 procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Bodolică *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod Penal a încetat, cu liberarea de răspundere penală în temeiul art. 60 alin. (1), lit. b) și alin. (7) Cod Penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală;

(f.d. 94-97,

vol. I)

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 ianuarie 2022 s-a încetat procesul penal de învinuire a lui Bodolică *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), d) Cod Penal, din motivul

aplicării Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Totodată, instanța de recurs va respinge alegațiile părții apărării referitor la faptul că, instanța de fond nu a luat în considerație faptul că, inculpatul Bodolică *****nu avea împlinită vârsta de 21 ani, respectiv în privința acestuia pentru săvârșirea acestei infracțiuni, urmează a fi aplicate prevederile art. 70 alin. (3/1) Cod Penal, or, la individualizarea pedepsei penale, și anume la stabilirea limitelor de pedeapsă, instanța de fond a redus pedeapsa prin prisma dispozițiilor art. 70 alin. (3/1) Cod Penal.

7.5.5. În această ordine de idei, Colegiul Penal va respinge solicitarea părții apărării de a aplica inculpatului Bodolică *****a unei pedepse penale mai blânde, or, pedeapsa care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Mai mult ca atât, raportat la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, comportamentul său, dar și luând în considerație faptul că inculpatul se caracterizează deja ca o persoană bănuită spre desfășurarea unei activități infracționale în timp, au permis instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea inculpatului Bodolică *****este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare în limitele sancțiunii normelor penale incriminate și prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală.

7.6. În acest sens, instanța de recurs notează că, la individualizarea judiciară a pedepsei s-a ținut cont de dispozițiile art. art. 7, 75 Cod Penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu

trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul Penal remarcă faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de recurs menționează că, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de fond a ținut cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia

cele de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

7.6.1. Colegiul Penal apreciază că soluția instanței de judecată s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Astfel, Colegiul Penal apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul Penal.

7.7. În contextul raționamentelor expuse supra, Colegiul Penal reține că la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Bodolică *****instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 75 Cod Penal, și anume: gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunile incriminate prevăzută de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), d), 190 alin. (1) Cod Penal, așa cum au fost reduse prin aplicarea art. 70 alin. (3/1) Cod Penal și alin. (8) art. 364¹ Cod de Procedură Penală.

7.8. Colegiul Penal reține că, la data de 22 mai 2022 la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a parvenit cererea inculpatului Bodolică *****privind constatarea deținerii în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, reducerea pedepsei pentru deținerea în condiții precare de detenție în temeiul art. 385 alin. (4), (5), 473/1, 473/4 Cod de Procedură Penală, pentru perioada deținerii în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 iulie 2023 s-a declinat competența de examinare a cererii inculpatului Bodolică *****privind constatarea deținerii în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, reducerea pedepsei pentru deținerea în condiții precare de detenție, în temeiul art. 385 alin. (4), (5), 473/1, 473/4 Cod de Procedură Penală, pentru perioada deținerii în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău în favoarea judecătorului de drept comun din cadrul Curții de Apel Chișinău, unde se examinează cererea de apel împotriva

sentinței instanței de fond, cu trimiterea cauzei în instanța numită pentru a fi examinată împreună cu cererea de apel.

Cu referire la plângerea depusă de petentul Bodolică *****privind constatarea deținerii în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, reducerea pedepsei pentru deținerea în condiții precare de detenție pentru perioada deținerii în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, Colegiul Penal reține că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022 inculpatul Bodolică *****a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Inculpatul Bodolică *****a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b) și d) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 1 (unu) ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, lui Bodolică *****i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei a-1 calcula din data reținerii cu aplicarea în privința inculpatului Bodolică *****a măsurii preventive arestul preventiv cu menținerea acestuia în condiții de detenție preventivă până la intrarea în vigoare a sentinței.

Prin procesul-verbal de reținere rezultă că, Bodolică *****a fost reținut la data de 06 ianuarie 2023; *(f.d. 30, vol. II)*

În conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de Procedură Penală, (5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor: de la una la două zile de reducere pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. Prevederile art.473² alin.(2)–(2⁵) și (5), art.473³ alin.(3) și art.473⁴ alin.(1)–(5¹) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condițiilor de detenție.

Se reiterează că, arestarea preventivă, ca măsură preventivă, poate fi aplicată și prelungită doar în cadrul urmăririi penale și a judecării fondului cauzei penale, și doar până la pronunțarea unei sentințe (sau decizii) de condamnare a persoanei la pedeapsa reală cu închisoarea, adică cu executare în penitenciare.

Astfel, se reține că, potrivit procesului-verbal de reținere din 06.01.2023, Bodolică *****a fost reținut de facto la 06.01.2023, ora 09:30, în baza sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022.

Potrivit prevederilor pct. 6 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, prevenit este persoana față de care este aplicată, în condițiile Codului de procedură penală, măsura arestului preventiv.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 385 alin. (5) Cod de Procedură Penală.

Totodată, în conformitate cu art. 469 alin. (1), pct. 17¹) Cod de Procedură Penală, (1) La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: 17¹) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Astfel, Colegiul Penal menționează că, plângerea petentului privind constatarea deținerii în condiții contrare prevederilor art. 3 CEDO, reducerea pedepsei pentru deținerea în condiții precare de detenție pentru perioada deținerii în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău urmează a fi soluționată în conformitate cu art. 469 alin. (1), pct. 17¹) Cod de Procedură Penală, și anume la etapa executării pedepsei.

8. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocata Aliona Caminscaia în interesele inculpatului Bodolică ****împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

9. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 1⁴), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Recursul declarat de avocata Aliona Caminscaia în interesele inculpatului Bodolică ****împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2022, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Plângerea condamnatului Bodolică ****privind aplicarea art. 385 alin. (5) Cod de Procedură Penală se respinge ca fiind nefondată.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii din 06.01.2023, orele 09:00 – până în prezent.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:
Mânăscurtă

Igor

Judecător:
Robu

Oxana

Judecător:
Teleucă

Stelian