

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
2351/20

dosarul nr. 2r-

Judecător : Daria Șuşchevici
30102020

2-19203486-02-25r-

DECIZIE

10 decembrie 2020
Chișinău

mun.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători
Ina
Dutca

Anatol Pahopol
Olga Cojocaru și

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 14.09.2020 privind respingerea ca tardivă contestației debitorului SC***** împotriva creditorului ***** al RM și a ***** cu privire la repunerea în termen și anularea încheierii executorului judecătoresc,-

CONSTATĂ:

La 23.12.2019, SC***** a depus contestație împotriva ***** al RM și *****^A, solicitînd repunerea în termen și anularea încheierii ***** nr. 003- 778/2019 din 12.07.2019.

In motivarea contestației a indicat că, la 12.07.2019 a recepționat încheierea nr. 003-778/2019 din 12.07.2019 emisă de executorul judecătoresc Tălmăci Roman, prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare în privința debitorului SC ***** în temeiul documentului executoriu nr. 11 din 01.07.2019 emis de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, conform căruia de la SC ***** în beneficiul Ministerului Finanțelor al RM sa încasat suma de 3 237 191 lei.

In termen de 10 zile, conform art.66 al. (2) Cod de executare, debitorul a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de contestare a actului judecătoresc, solicitînd anularea încheierii ***** nr. 003- 778/2019 din 12.07.2019.

La 25.11.2019 a recepționat încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) nr. 25-2610/19 din 31.10.2019, prin care cererea de contestare a fost restituită, cu mențiunea despre posibilitatea adresării repetate în judecată.

In aceste circumstanțe, repetat s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de contestare a încheierii executorului judecătoresc și a invocat că debitorul a fost lipsit de

posibilitatea de a executa benevol documentul executoriu.

Având în vedere constatările din hotărîrea Curții Constituționale nr. 39 din 14.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, omisiunea de acordare a unui termen de executare benevolă a documentului executoriu, până la intentarea procedurii de executare silită, este contrară prevederilor articolului 10 din Codul de executare.

Această împrejurare conduce la suportarea automată a cheltuielilor de executare, încasate de executorul judecătoresc în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu.

Astfel, avînd în vedere că, documentul executoriu a fost emis de Agenția pentru Supraveghere Tehnică la data de 01.07.2019 și a fost prezentat spre executare silită executorului judecătoresc, care deja la data de 12.07.2019 a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare, această situație constituie o sarcină excesivă, care afectează patrimoniul debitorului, avînd în vedere că, mărimea sancțiunii aplicate de creditor este în proporții deosebit de mari, fapt care aduce atingere dreptului său de proprietate, garantat de articolul 46 alin. (1) din Constituția RM.

Consideră că, documentul executoriu prezentat spre executare silită nu corespunde prevederilor art. 14 din Codul de executare, deoarece decizia cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr. 11 din 01.07.2019 emisă de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, nu corespunde prevederilor legale și nu cuprinde toate datele expres specificate de art. 14 alin.(1) din Codul de executare.

Documentul executoriu eliberat de instanța de judecată cuprinde:

denumirea instanței de judecată care a eliberat documentul executoriu; cauza în a cărei bază a fost eliberat documentul executoriu; data pronunțării hotărîrii, dispozitivul (textual);

data rămînerii definitive a hotărîrii sau mențiunea privind executarea imediată;

numele, prenumele și data nașterii sau denumirea debitorului și a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare;

data eliberării titlului executoriu;

mențiuni privind măsurile de asigurare a acțiunii;

mențiunea privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului; alte mențiuni, după caz.

Ori, potrivit art. 14 alin. (3) din Codul de executare, rezultă că, Alte documente executorii decît cele eliberate de instanța de judecată, cu excepția celor prevăzute la art. 11 lit.k), se semnează de persoana cu funcție de răspundere și se certifică cu ștampila organului respectiv. Ele vor cuprinde toate datele prevăzute la alin.(1), cu excepția prevederilor lit.g) și h).

În aceste circumstanțe, în vedere debitorului, executorul judecătoresc ilegal a

primit spre executare documentul executoriu și a intentat procedura de executare, pe când urma să refuză în intentarea procedurii de executare, conform art. 61 al.(1) lit c.) din Codul de executare.

La fel, consideră că decizia autorității publice prezentată spre executare contravine prevederilor art. 11 lit.j) din Codul de executare, deoarece Decizie cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr. 11 din 01.07.2019 emisă de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prezentată spre executare executorului judecătoresc, nu a îmbrăcat denumirea exactă a documentului executoriu specificat în norma dată, fiind de prisos cuvântul „economice”.

La fel, din conținutul Deciziei cu privire la aplicarea sancțiunilor economice nr. 11 din 01.07.2019, emisă de ***** rezultă că Debitorul nu a fost citat și nu a participat la emiterea actului administrativ, nu a fost citat la examinare și în procedura administrativă, iar în final a fost lipsit de dreptul la apărare garantat de Convenție și Constituția RM.

Solicită a repune debitorul în termenul de contestare a încheierii nr. 003-778/2019 din 12.07.2019 privind intentarea procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Tălmăci Roman și anularea încheierii menționate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.09.2020, cererea debitorului SC ***** cu privire la repunerea contestației în termen, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, s-a respins ca tardivă contestația depusă de debitorul SC ***** împotriva creditorului ***** al RM și a ***** cu privire la anularea încheierii ***** nr. 003-778/2019 din 12.07.2019

La data de 01.10.2020 SC*****, a depus cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.09.2020, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de repunere în termen de contestare a încheierii ***** nr.003-778/2019 din 12.07.2019 privind intentarea procedurii de executare, admiterea contestației SC ***** și anularea încheierii nr. 003- 778/2019 din 12.07.2019 privind intentarea procedurii de executare în privința debitorului SC *****.

În susținerea cererii de recurs a reiterat argumentele din cerere de contestare și a indicat că, după ce la data de 25.11.2019 a recepționat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 25-2610/19 din 31.10.2019 privind restituirea contestației împotriva încheierii ***** nr. 003-778/2019 din 12.07.2019, la data de 23.12.2019, repetat, a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) contestație împotriva actului executorului judecătoresc și a solicitat repunerea în termenul pentru depunerea contestației, înainte de împlinirea termenului de 30 zile conform art. 116 (4) CPC.

Având în vedere această situație, respingerea cererii de repunere în termenul pentru depunerea contestației, cu toate că recurentul a depus-o în termenul legal stabilit de lege, constituie o încălcare a dreptului esențial al persoanei de acces la justiție, prevăzut în art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, în temeiul art. 116 CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis

termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță și anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Mai mult, art. 116 alin.(4) CPC prevede: Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În aceste circumstanțe, consideră că a demonstrat imposibilitatea îndeplinirii actului ținând cont de faptul că anterior, a înaintat contestația în termen de 10 zile stabilit de Codul de executare, iar faptul că instanța de judecată a restituit contestația și a acordat Recurentului posibilitatea adresării repetate în caz dacă sînt lichidate încălcările, anume acest aspect nu constituie temei pentru respingerea ca tardivă a contestației depuse.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, la materialele cauzei lipsește dovada recepționării copieii încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 14.09.2020, însă, prin depunerea la 01.10.2020 a cererii de recurs s-a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 CPC.

Verificînd materialele cauzei în coraport cu argumentele expuse în cerere de recurs, Colegiul civil consideră neîntemeiat recursul declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 14.09.2020 și care urmează a fi respins, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 427 CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: lit. a) respingă recursul și să mențină încheierea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 161 Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvîrșirii lor au trecut mai mult de 6 luni. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Cererea prevăzută la alin.(2) nu se supune taxei de stat.

Potrivit art. 60 alin. (1), (2), (3), (4) Cod de executare, procedura de executare se întentează la cererea creditorului următor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ținînd cont de prevederile art.30 din prezentul cod. în termen de 3 zile după primirea

documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art. 67 din prezentul cod. Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit.b) și e) din prezentul cod, în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Contestația depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Conform dispozițiilor art. 61 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competența sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.

Articolul 116 Cod de procedură civilă statuează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

In urma verificării materialelor cauzei se atestă următoarea situație:

Prin decizia nr.11 din 01.07.2019, emisă de ***** sa dispus încasarea de la SC ***** în bugetul de stat sumei de 3 237 191 lei venitul obținut nelegitim de la exagerarea

volumelor și a valorii lucrărilor, cu transferul acestei sume la ***** al RM (f.d.6).

Prin încheierea *****i nr. 003778/2019 din 12 iulie 2019 s-a primit spre executare documentul executoriu și s-a intentat procedura de executare; s-a dispus intentarea procedurii de executare în privința debitorului SC ***** în temeiul deciziei nr. 11 din 01.07.2019 emis de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin care sa dispus încasarea sumei de 3 237 191 lei de la SC ***** în beneficiul creditorului ***** al RM, la fel s-a înștiințat debitorul că este în drept să execute documentul executoriu nominalizat în termen de 15 zile, cu depunerea / transferarea mijloacelor bănești la contul *****; s-a solicitat prezența părților, întru explicarea conținutului art. 44 Cod de executare și art. 63 Cod de executare, după caz de determinare a modalității de executare, la fel a indicat că în asigurarea executării documentului executoriu (f. d. 5) odată cu intentarea procedurii de executare, este în drept să aplice sechestru pe mijloacele bănești și pe bunurile debitorului (f. d. 5).

încheierea *****i nr. 003778/2019 din 12 iulie 2019 a fost recepționată de către recurent în aceiași zi, fapt ce se confirmă prin declarațiile acestuia.

Ulterior, la 18.07.2019 recurentul a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de contestare a actului judecătoresc solicitând anularea încheierii nr. 003- 778/2019 din 12.07.2019 emisă de executorul judecătoresc Tălmăci Roman (f.d. 7-9).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.08.2019 nu s-a dat curs contestației, fiind acordat termen debitorului pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d.10-11).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31.10.2019 s-a dispus restituirea cerere de contestare a SC ***** împotriva încheierii *****i nr. 003778/2019 din 12 iulie 2019 din motivul neînlăturării în termen acordat a neajunsurilor (f.d. 10-11), fiind recepționată la 25.11.2019, fapt confirmat prin extrasul de pe siteul „Poșta Moldovei”(f.d. 13).

La 23.12.2019 SC ***** s-a adresat cu o nouă contestație împotriva Ministerului Finanțelor al RM și ***** , solicitând repunerea în termen și anularea încheierii ***** nr. 003-778/2019 din 12.07.2019 (f.d.2- 4).

Prin încheiere Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27.12.2019 nu s-a dat curs contestației, fiind acordat termen debitorului pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d.24- 26).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) 13.01.2020 s-a dispus restituirea cererii de contestare a SC ***** împotriva încheierii *****i nr. 003778/2019 din 12 iulie 2019 din motivul neînlăturării în termen acordat a neajunsurilor (f.d.30).

Prin decizie Curții de Apel Chișinău din 21.07.2020 s-a admis recursul declarat de avocatul ***** , în interesele SC ***** , s-a casat încheiere Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13.01.2020 cu restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată (f.d. 58-66).

Prin încheiere Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.09.2020, cererea debitorului SC „Sevacons” cu privire la repunerea contestației în termen, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată: s-a respins ca tardivă contestație depusă de debitorul

SC„Sevacons,” SRL împotriva creditorului ***** al RM și a ***** cu privire anularea încheierii ***** nr. 003-778/2019 din 12 iulie 2019 (f.d. 74-78).

Colegiul civil în urma celor stabilite pe marginea examinării materialele dosarului, consideră că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept a cauzei și soluția instanței privind respingerea contestația depuse de SC***** ca tardive este legală și întemeiată.

Astfel, nu pot fi reținute cele invocate de către recurent, precum că respingerea cererii de repunere în termenul a contestației constituie o încălcare a dreptului persoanei la acces la justiție prevăzut în art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, deoarece s-a stabilit cu certitudine că, SC***** a recepționat încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 31.10.2019 prin care s-a restituit cererea de contestare inițială, cu posibilitatea adresării repetate în judecată, la data de 25.11.2019, însă debitorul, repetat, s-a adresat în instanța judecătorească cu cerere de contestare a încheierii executorului judecătoresc abia la data de 23.12.2019, adică cu omiterea termenului de 10 zile instituit la art. 60 Cod de executare.

Colegiul civil menționează că, debitorul nu a contestat încheiere instanței de fond din 31.10.2019 prin care s-a restituit cererea de contestare inițială, iar la depunerea contestației repetate nu a anexat probe în confirmarea imposibilității de a depune această în termen de procedură stabilit de către instanța, astfel, respingerea cererii privind repunerea în termen de procedură este întemeiată și nu contravene prevederilor art. 116CPC.

Prin urmare, nu pot fi luate în considerație și cele invocate de recurent, precum că recurentul a fost lipsit de posibilitatea de executa benevol documentul executoriu, deoarece din conținutul încheierii de intentare a procedurii de executare, pct. 3, debitorului i se propune 15 zile de executare benevolă datoriei la contul curent al executorului judecătoresc, iar în cazul renunțării la executare benevolă, procedura de executare va continua, iar prin urmare suma cheltuielilor de executare, stabilită în condițiile Legii va fi încasată de la debitor (f.d. 5). În vedere cele expuse, Colegiul civil conchide de a respinge cererea de recurs declarată de SC„Sevacons,,SRL și menținerea încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 14.09.2020

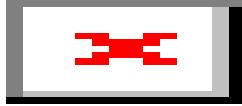
În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de S*****

Se menține încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 14.09.2020, adoptată la contestația depusă de debitorul SC„Sevacons,,SRL împotriva creditorului ***** al RM și a ***** cu privire la repunerea în termen și anularea încheierii ***** nr. 003778/2019 din 12 iulie 2019.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.



Anatol Pahopol

Olga Cojocaru

Ina Dutca