

DECIZIE

25 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Marina Anton

Judecătorii

Ion Secrieru și Mihail Ciugureanu

examinând recursul declarat de S.R.L. „Svedava”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Transregional Grup” către S.R.L. „Svedava” privind încasarea datoriei, împotriva încheierii judecătorului în Judecătoria Botanică, mun. Chișinău din 03 septembrie 2014, prin care cererea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 06.08.2014 S.R.L. „Transregional Grup” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Svedava” prin care a solicitat instanței:

- încasarea din contul părâtei în beneficiul reclamantei a datoriei în mărime de 33924,12 lei, a penalității de întârziere conform contractului;
- încasarea cheltuielilor de judecată, a taxei de stat achitată în sumă de 1107,72 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei.
- aplicarea sechestrului pe conturile părâtei în valoare de 33924,12 lei.

Prin încheierea judecătorului în Judecătoria Botanică, mun. Chișinău din 26 august 2014 cererea de chemare în judecată a fost primită, iar cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

La 02.09.2014 reclamanta a înaintat repetat o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Botanică, mun. Chișinău din 03 septembrie 2014 a fost admisă cererea de asigurare privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale părâtei S.R.L. „Svedava” în limita valorii acțiunii în mărime de 33924,12 lei.

La 18.09.2014 S.R.L. „Svedava” a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi decizii potrivit căreia cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

În motivarea recursului declarat recurenta a indicat că consideră încheierea primei instanțe ca fiind emisă cu încălcări procedurale, contrar prevederilor art.270 alin.(1) lit.e) CPC, deoarece cerința de aplicare a măsurilor de asigurare este una abuzivă, neclară și neîntemeiată.

Studiind cererea de recurs și materialele pricinii, Colegiul Civil consideră recursul ca fiind întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Colegiul a constatat că la 06.08.2014 S.R.L. „Transregional Grup” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Svedava” prin care a solicitat instanței:

- încasarea din contul părâtei în beneficiul reclamantei a datoriei în mărime de 33924,12 lei, a penalității de întârziere conform contractului;
- încasarea cheltuielilor de judecată, a taxei de stat achitată în sumă de 1107,72 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei.
- aplicarea sechestrului pe conturile părâtei în valoare de 33924,12 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanică, mun. Chișinău din 26 august 2014 cererea de chemare în judecată a fost primită, iar cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Ulterior, la data de 02.09.2014 reclamanta a înaintat repetat o cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin încheierea unipersonală a judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 septembrie 2014 a fost admisă cererea de asigurare privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale pârâtei S.R.L „Svedava” în limita valorii acțiunii în mărime de 33924,12 lei.

În conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Prin urmare, coroborând dispozițiile acestei norme cu cele expuse la art.118 alin.(1) CPC, Colegiul conchide că partea care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, în speță, intimata/reclamanta, are obligația pozitivă de a proba că neaplicarea măsurilor de asigurare va face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Dat fiind că în prezenta speță măsurile de asigurare au fost aplicate în vederea asigurării unor pretenții pecuniare privind încasarea totală din contul recurente a sumei de 33924,12 lei, astfel încât reclamanta urma să probeze că recurenta nu dispune de suficiente bunuri și mijloace bănești în vederea executării hotărârii judecătorești sau că aceasta va întreprinde acțiuni de înstrăinare sau distrugere a bunurilor ce-i aparțin sau alte acțiuni ce va face imposibilă executarea hotărârii în cazul în care suma pretinsă va fi adjudecată.

Contrar obligației sus-indicate, instituită expres de Lege în sarcina reclamantei, aceasta nu a probat în vreun mod că în cazul dat există riscul dispariției, degradării, înstrăinării, etc. a bunurilor pârâtei în vederea eschivării de la executarea hotărârii judecătorești, a insuficienței acestor bunuri și a mijloacelor bănești în vederea executării hotărârii judecătorești, motiv pentru care Colegiul conchide că judecătorul eronat a dispus aplicarea măsurilor de asigurare.

Concomitent, Colegiul reține că încheierea contestată a fost emisă de către judecător unipersonal, deși prin încheierea din 26 august 2014 cererea de chemare în judecată a fost primită, astfel încât judecătorul nu mai era îndreptățit de a emite acte unipersonale, acestea urmând a fi pronunțate de instanța de judecată în ordinea stabilită.

De asemenea, Colegiul relevă că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă odată de către judecătorul primei instanțe prin încheierea din 26 august 2014, iar încheierea contestată a fost emisă ca urmare a depunerii repetate a cererii ce conține, de fapt, obiecții procedurale din partea reclamantului la încheierea menționată.

Astfel, deși Legea procedurală prevede posibilitatea depunerii repetate a cererii, odată ce instanța s-a pronunțat asupra solicitării de aplicare a măsurilor de asigurare deși reclamanta nu a prezentat probe noi, ce ar confirma schimbarea circumstanțelor de fapt existente la data pronunțării încheierii din 26 august 2014.

În consecință, Colegiul conchide că judecătorul emitent al încheierii contestate a emis această încheiere, cu încălcarea modului de examinare a cererii și fără a dispune de vreo dovadă admisibilă, ce ar justifica necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, din care considerente, dat fiind constatarea ilegalității și netemeinicii încheierii contestate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanțe și a pronunța o nouă încheiere privind respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de S.R.L „Svedava”.

Se casează încheierea judecătorului în Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 03 septembrie 2014, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „Transregional Grup” către S.R.L „Svedava” privind încasarea datoriei și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Cererea S.R.L „Transregional Grup” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale pârâtei aflate pe conturile bancare a ale acesteia în limita valorii acțiunii în mărime de 33924,12 lei se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Marina Anton

judecătorul

Judecătorii

Ion Secrieru

Mihail Ciugureanu

Dosarul: nr. 2rc-590/14

Judecător: V. Holban

**DISPOZITIVUL
DECIZIEI**

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Marina Anton

Judecătorii

Ion Secrieru și Mihail Ciugureanu

examinând recursul declarat de S.R.L. „Svedava”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Transregional Grup” către S.R.L. „Svedava” privind încasarea datoriei, împotriva încheierii judecătorești în Judecătoria Botanică, mun. Chișinău din 03 septembrie 2014, prin care cererea a fost admisă.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de S.R.L. „Svedava”.

Se casează încheierea judecătorești în Judecătoria Botanică, mun. Chișinău din 03 septembrie 2014, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Transregional Grup” către S.R.L. „Svedava” privind încasarea datoriei și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Cererea S.R.L. „Transregional Grup” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești ale părâtei aflate pe conturile bancare a ale acesteia în limita valorii acțiunii în mărime de 33924,12 lei se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Marina Anton

judecătorul

Judecătorii

Ion Secrieru

Mihail Ciugureanu