

Prima instanță, judecător

Angela Vasilenco

Dosarul nr. 1a-329/22
nr. 1-17168935-02-1a-09022022

DECIZIE

01 martie 2023

Colegiul penal al Curții de Apel *****,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători

grefier
interpret
cu participarea:
procurorului
avocatului
avocatului
reprezentantului
Serviciului Fiscal de Stat

Spoială Alexandru
Diaconu Mihail
Dulghieru Dorin
Dimitriu Alina

Crasnoiarova Natalia, Guzun Diana

Tăut Dorina
Valeriu Isiumbeli
Ciubuc Grigorii

Spînu Andrian

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului și apelul Serviciului Fiscal de Stat,
declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-1204/17 din 15
decembrie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui:

Caminschi Oleg Vladimir, IDNP *****, a. n. *****, cetățean al
Republicii Moldova, originar din r-nul *****, domiciliat în mun.*****,
str. *****, ap.44, divorțat, supus militar, studii superioare, activează în
calitate de director la SRL “*****”, nu are grad de invaliditate, nu deține
titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de
stat, nu a fost pe această cauză în stare de reținere sau arest, fără
antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (2), lit. b) Codul Penal,

Podlubneac Nina Grigorii, IDNP *****, a. n. *****, cetățean al
Republicii Moldova, originar din r-nul *****, domiciliată mun.*****,
str. *****, ap.3, căsătorită, studii medii de specialitate, pensionară, nu se
află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu are grad de
invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de
stat, nu posedă limba de stat, nu a fost pe această cauză în stare de
reținere sau arest, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (2), lit. b) Codul Penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 30 mai 2017-15 decembrie 2021; în instanța de apel: 09 februarie 2022- 01 martie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 15 decembrie 2021, a fost hotărât: **1.1)** Caminschi Oleg Vladimir, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin.(2) lit.b) Codul penal, a fost achitată, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. **1.2)** Podlubneac Nina Grigorii, învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin.(2) lit.b) Codul penal, a fost achitată, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. **1.3)** S-a respins acțiunea civilă depusă de către reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, prin care s-a solicitat încasarea în beneficiul statului în mod solidar de la persoana juridică SRL "*****" c/f***** și a cet. Caminschi Oleg Vladimir și Podlubneac Nina Grigorii, a sumei totale de 9 373 723 lei, ca fiind neîntemeiată. **1.4)** Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 21 martie 2017, asupra bunului din mun.*****, str.*****, ap.44, cu codul cadastral: ***** cu valoare cadastrală de 342 284 lei; 1/5 din construcția amplasată în *****, str. Dumitru Rîșcanu 18, cu codul cadastral: 0100424.224.01, se ridică după o (una) lună de la intrarea în vigoare a prezentei sentințe. **1.5)** S-a soluționat soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, potrivit ordonanței de modificare a învinuirii din 10 septembrie 2020 (în temeiul modificărilor operate la dispoziția art. 244 Cod penal, prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018), *Caminschi Oleg Vladimir* este învinuit că, activând în temeiul deciziei nr. 1 din 06.02.2003 a fondatorului unic al SRL "*****" în funcție de manager principal al acestei societăți comerciale, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu contabilul-șef a SRL "*****" Podlubneac Nina Grigorii, aflându-se în *****, la data de 22.07.2013, fiind informat prin notificarea nr. 792 din 19.07.2013 a BC "Victoriabank" SA, adică știind cu certitudine că potrivit acordului de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. 6731 din 28.09.2012, contractului de ipotecă nr. 9386 din 26.03.2010, a acordurilor adiționale la contractul menționat, cu nr. 1 din 15.06.2011, nr. 2 din 07.12.2011, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5247 din 10.07.2013 a fost comercializat la suma de 27 020 000 MDL, imobilul cu numerele cadastrale de la ***** până la *****, situat în *****, bd. Mircea cel Bătrân 17/3, ce aparține cu drept de proprietate SRL "*****", în baza acestei tranzacții avea obligația, conform art. 101 alin. (1) din Codul Fiscal, care prevede că subiecții impozabili stipulați la art.94 lit.a) și e) sînt obligați să declare, conform art. 115, și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma Taxei pe Valoare Adăugată, care se determină ca diferență dintre sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători

(beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv T.V.A. la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ținându-se cont de dreptul de deducere conform art. 102 din Codul Fiscal, contrar obligațiunilor menționate și contrar art. 95 alin. (1), art. 97 alin. (5), art. 108 alin. (3) și art. 117 alin. (1) din Codul Fiscal, unde se regăsește obligația ca în cazul livrării de bunuri imobiliare, data livrării se consideră data trecerii bunurilor imobiliare în proprietatea cumpărătorului la data înscrierii lor în registrul bunurilor imobiliare și subiectul impozabil este obligat să prezinte factura fiscală cumpărătorului (beneficiarului), la momentul apariției obligației fiscale, stabilite prin art. 108 Cod Fiscal, în scopul tănuirii obiectului impozabil, adică a taxei pe valoare adăugată în sumă de 5 409 200 MDL, nu a eliberat factura fiscală cumpărătorului ÎCS “Total International” SRL și a inclus date denaturate cu privire la venituri și cheltuieli în declarația cu privire la venituri și cheltuieli, în declarația cu privire la TVA a SRL ”*****” aferentă anului fiscal 2013, fapt ce a dus la necalcularea și neachitarea TVA în bugetul de stat în sumă de 5 409 200 MDL , ceea ce depășește 100 salarii minime lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 951 din 20.12.2012, salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2013 constituie 3850 lei.

Astfel, Caminschi Oleg Vladimir este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Codul penal.

Potrivit ordonanței de modificare a învinuirii din 10 septembrie 2020 (în temeiul modificărilor operate la dispoziția art. 244 Cod penal, prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018), Podlubneac Nina Grigorii, este învinuită că, prin înțelegere prealabilă cu Caminschi Oleg Vladimir a comis infracțiunea de evaziune fiscală în următoarele circumstanțe: Podlubneac Nina Grigorii, activând în baza ordinului nr. 4 din 01.03.2004 a directorului general SRL ”*****”, Oleg Caminschi, în funcția de contabil-șef a SRL ”*****”, în complicitate și prin înțelegere prealabilă, aflându-se în ***** , la data de 22.07.2013, fiind informată prin notificarea nr. 792 din 19.07.2013 a BC ”Victoriabank” SA, adică știind cu certitudine că potrivit acordului de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. 6731 din 28.09.2012, contractului de ipotecă nr. 9386 din 26.03.2010, a acordurilor adiționale la contractul menționat, cu nr. 1 din 15.06.2011, nr. 2 din 07.12.2011, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5247 din 10.07.2013 a fost comercializat la suma de 27 020 000 MDL, imobilul cu numerele cadastrale de la ***** până la ***** , situat în ***** , bd. Mircea cel Bătrân 17/3, ce aparține cu drept de proprietate SRL ”*****”. În baza acestei tranzacții avea obligația, conform art. 101 alin. (1) din Codul Fiscal, care prevede că subiecții impozabili stipulați la art.94 lit.a) și e) sunt obligați să declare, conform art. 115, și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma Taxei pe Valoare Adăugată, care se determină ca diferență dintre sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv T.V.A. la valorile materiale importate) folosite pentru

desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ținându-se cont de dreptul de deducere conform art. 102 din Codul Fiscal, contrar obligațiunilor menționate și contrar art. 95 alin. (1), art. 97 alin. (5), art. 108 alin. (3) și art. 117 alin. (1) din Codul Fiscal, unde se regăsește obligația ca în cazul livrării de bunuri imobiliare, data livrării se consideră data trecerii bunurilor imobiliare în proprietatea cumpărătorului la data înscrierii lor în registrul bunurilor imobiliare și subiectul impozabil este obligat să prezinte facturile fiscale cumpărătorului (beneficiarului), la momentul apariției obligației fiscale, stabilite prin art. 108 Cod Fiscal, în scopul tănuirii obiectului impozabil, adică a taxei pe valoare adăugată în sumă de 5 409 200 MDL, nu a eliberat factura fiscală cumpărătorului ÎCS "Total International" SRL și a inclus date denaturate cu privire la venituri și cheltuieli în declarația cu privire la venituri și cheltuieli, în declarația cu privire la TVA a SRL "*****" aferentă anului fiscal 2013, fapt ce a dus la necalcularea și neachitarea TVA în bugetul de stat în sumă de 5 409 200 MDL, ceea ce depășește 100 salarii minime lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea Guvernului, în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 951 din 20.12.2012, salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2013 constituie 3850 lei.

Astfel, Podlubneac Nina Grigorii, este învinuită de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) Codul penal.

3. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, *procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauza Specială, Ina Malai*, cu respectarea termenului legal a declarat apel prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei *****, sediul Buiucani din 15 decembrie 2021, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

- A recunoaște culpabil pe Caminschi Oleg de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 244 alin.2) lit. b) Cod penal și a înceta procesul în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

- A recunoaște culpabil pe Podlubneac Nina de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 244 alin.2) lit. b) Cod penal și a înceta procesul în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

4. În motivarea apelului procurorul a indicat că, sentința pronunțată în această cauză, este una neîntemeiată, dat fiind faptul că, instanța nu a verificat și nu a apreciat probele cercetate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Astfel instanța de judecată nu a examinat cauza penală sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar argumentele reținute în vederea expunerii soluției sale, contrazic circumstanțele de fapt stabilite prin probele cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Menționează acuzatorul că, în afară de declarațiile martorilor, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate se mai demonstrează și prin totalitatea de mijloace materiale de probă, care au fost anexate la materialele cauzei penale și cercetate în instanța de judecată. Susține că, prin notificarea nr. 792 din 19.07.2013 către SRL "*****" și avizul de recepție se confirmă că acest agent economic a recepționat notificarea nr. 792 și urma, ca rezultat al tranzacției, să achite impozitul TVA. Iar potrivit informației din dosarele cadastrale ale imobilului în litigiu, precum și cu referire la informația electronică a ÎS "Cadastru", se atestă că

înregistrarea tranzacției în registrul bunurilor imobile a avut loc la data de 18.07.2013, ceea ce denotă existența tranzacției care, ulterior, a general obligativitatea achitării de către SRL ”*****” a sumei TVA. Invocă acuzatorul și principiului autorității de lucru judecat, care statuează, făcând referire la sentința definitivă și executorie a Judecătoriei *****, sediul Rîșcani din 10 august 2017, prin care SRL ”*****” a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 3500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de 4 ani, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Codul Penal. Prin această sentință a fost condamnată persoana juridică, gestionată de inculpatul Caminschi Oleg, contabilă acesteia fiind Podlubneac Nina pentru comiterea aceleiași infracțiuni pentru care cauza penală a fost deferită justiției.

5. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, *Serviciul Fiscal de Stat*, cu respectarea termenului legal a declarat apel, prin care a solicitat, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 15 decembrie 2021, în partea ce ține de latura civilă. Emiterea unei noi sentințe prin care, cererea Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-12/1-15-1648 din 12.02.2019 privind intentarea acțiunii civile, recunoașterea ca parte civilă și încasarea prejudiciului la Bugetul Public Național în cadrul procesului penal să fie admisă integral. Încasarea în beneficiul statului, în mod solidar de la persoana juridică SRL „*****” și persoanele fizice Caminschi Oleg Vladimir și Podlubneac Nina Grigorii a sumei totale în mărime de 9 373 723 lei.

6. În motivarea apelului *Serviciul Fiscal de Stat* a indicat că, la examinarea cauzei instanța de judecată a aplicat în mod eronat normele de drept material și a interpretat eronat legea, precum și nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei. Susține că, în perioada 01.01.2012-30.09.2014, factorii de decizie ai SRL ”*****”, urmărind scopul eschivării de la achitarea impozitelor și taxelor la Bugetul Public Național a întreprinderii din gestiune, au diminuat obligațiile fiscale în proporții considerabile, prin includerea în documentele contabile și fiscale a întreprinderii a unor date vădit denaturate și prin tănuirea unor obiecte impozabile prin ce au cauzat Bugetului Public Național daune în proporții deosebit de mari, fapt stabilit în urma controlului fiscal efectuat prin metoda verificării totale, prin Actul de control fiscal întocmit de către SFS nr. 5-669768, prelungit pe documentul nr. 5-669769, nr. 5-669770 din 21.11.2014, definitivat prin emiterea Deciziei SFS nr. 2279/P/1 din 16 decembrie 2014. Potrivit Deciziei SFS nr. 2279/P/1 din 16 decembrie 2014 au fost calculate obligații fiscale în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 9 373 723 lei, constituite din plăți de bază la impozite și taxe - 6 099 509 lei, majorări de întârziere (penalități) ce constituie - 673 589 lei și amenzi în sumă de - 2 600 625 lei. Opinează că, reieșind din faptul prejudicierii Bugetului Public Național în proporții deosebit de mari, se impune necesitatea întreprinderii tuturor măsurilor necesare în vederea recuperării prejudiciului prin intentarea unei acțiuni civile în cadrul procesului penal.

7. În cadrul ședinței instanței de apel, *avocatul Ciubuc Grigorii în interesele inculpatului Caminschi Oleg, cât și ultimul* au solicitat să fie respinse cererile de apel și menținută sentința primei instanțe. *Avocatul Isiumbeli Valeriu în interesele inculpatei Podlubneac Nina și aceasta din urmă* au pledat pentru respingerea cererilor de apel și

menținerea sentinței primei instanțe. *Procurorul Tăut Dorina a pledat pentru admiterea cererilor de apel în sensul formulat. Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a susținut apelul declarat în privința acțiunii civile, solicitând să fie admis, cât privește apelul declarat de procuror a lăsat la discreția instanței soluționarea acestuia.*

8. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel ***** ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului și apelul Serviciului Fiscal de Stat, cu casarea sentinței Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-1204/17 din 15 decembrie 2021 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

9. Conform art. 400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

10. Conform art. 414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.*

11. Conform art. 415 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

12. Colegiul penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Codului de Procedură Penală, conform căroră, 1) *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din*

punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de ai achita pe Caminschi Oleg și Podlubneac Nina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Codul penal din motiv că, fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

13. Colegiul penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Codului de Procedură Penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, **constată următoarele circumstanțe:**

14. *Caminschi Oleg Vladimir* activând în temeiul deciziei nr. 1 din 06.02.2003 a fondatorului unic al SRL "*****" în funcție de manager principal al acestei societăți comerciale, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu contabilul-șef a SRL "*****" Podlubneac Nina, aflându-se în *****, la data de 22.07.2013, fiind informat prin notificarea nr. 792 din 19.07.2013 a BC "Victoriabank" SA, adică știind cu certitudine că potrivit acordului de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. 6731 din 28.09.2012, contractului de ipotecă nr. 9386 din 26.03.2010, a acordurilor adiționale la contractul menționat, cu nr. 1 din 15.06.2011, nr. 2 din 07.12.2011, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5247 din 10.07.2013 a fost comercializat la suma de 27 020 000 MDL, imobilul cu numerele cadastrale de la ***** până la *****, situat în *****, bd. Mircea cel Bătrân 17/3, ce aparține cu drept de proprietate SRL "*****", în baza acestei tranzacții avea obligația, conform art. 101 alin. (1) din Codul Fiscal, care prevede că subiecții impozabili stipulați la art.94 lit.a) și e) sînt obligați să declare, conform art. 115, și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma Taxei pe Valoare Adăugată, care se determină ca diferență dintre sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv T.V.A. la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ținându-se cont de dreptul de deducere conform art. 102 din Codul Fiscal, contrar obligațiunilor menționate și contrar art. 95 alin. (1), art. 97 alin. (5), art. 108 alin. (3) și art. 117 alin. (1) din Codul Fiscal, unde se regăsește obligația ca în cazul livrării de bunuri imobiliare, data livrării se consideră data trecerii bunurilor imobiliare în proprietatea cumpărătorului la data înscrierii lor în registrul bunurilor imobiliare și subiectul impozabil este obligat să prezinte factura fiscală cumpărătorului (beneficiarului), la momentul apariției obligației fiscale, stabilite prin art. 108 Cod Fiscal, în scopul tănuirii obiectului impozabil, adică a taxei pe valoare adăugată în sumă de 5 409 200 MDL, nu a eliberat factura fiscală cumpărătorului ÎCS "Total International" SRL și a inclus date denaturate cu privire la venituri și cheltuieli în declarația cu privire la venituri și cheltuieli, în declarația cu privire la TVA a SRL "*****" aferentă anului fiscal 2013, fapt ce a dus la necalcularea și neachitarea TVA în bugetul de stat în sumă de 5 409

200 MDL , ceea ce depășește 100 salarii minime lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 951 din 20.12.2012, salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2013 constituie 3850 lei.

Astfel, prin acțiunile sale, Caminschi Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal.

15. Podlubneac Nina, activând în baza ordinului nr. 4 din 01.03.2004 a directorului general SRL "*****", Oleg Caminschi, în funcția de contabil-șef a SRL "*****", în complicitate și prin înțelegere prealabilă, aflându-se în *****, la data de 22.07.2013, fiind informată prin notificarea nr. 792 din 19.07.2013 a BC "Victoriabank" SA, adică știind cu certitudine că potrivit acordului de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. 6731 din 28.09.2012, contractului de ipotecă nr. 9386 din 26.03.2010, a acordurilor adiționale la contractul menționat, cu nr. 1 din 15.06.2011, nr. 2 din 07.12.2011, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5247 din 10.07.2013 a fost comercializat la suma de 27 020 000 MDL, imobilul cu numerele cadastrale de la ***** până la *****, situat în *****, bd. Mircea cel Bătrân 17/3, ce aparține cu drept de proprietate SRL "*****". În baza acestei tranzacții avea obligația, conform art. 101 alin. (1) din Codul Fiscal, care prevede că subiecții impozabili stipulați la art.94 lit.a) și e) sunt obligați să declare, conform art. 115, și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma Taxei pe Valoare Adăugată, care se determină ca diferență dintre sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv T.V.A. la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ținându-se cont de dreptul de deducere conform art. 102 din Codul Fiscal, contrar obligațiunilor menționate și contrar art. 95 alin. (1), art. 97 alin. (5), art. 108 alin. (3) și art. 117 alin. (1) din Codul Fiscal, unde se regăsește obligația ca în cazul livrării de bunuri imobiliare, data livrării se consideră data trecerii bunurilor imobiliare în proprietatea cumpărătorului la data înscrierii lor în registrul bunurilor imobiliare și subiectul impozabil este obligat să prezinte facturile fiscale cumpărătorului (beneficiarului), la momentul apariției obligației fiscale, stabilite prin art. 108 Cod Fiscal, în scopul tăinuirii obiectului impozabil, adică a taxei pe valoare adăugată în sumă de 5 409 200 MDL, nu a eliberat factura fiscală cumpărătorului ÎCS "Total International" SRL și a inclus date denaturate cu privire la venituri și cheltuieli în declarația cu privire la venituri și cheltuieli, în declarația cu privire la TVA a SRL "*****" aferentă anului fiscal 2013, fapt ce a dus la necalcularea și neachitarea TVA în bugetul de stat în sumă de 5 409 200 MDL, ceea ce depășește 100 salarii minime lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea Guvernului, în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 951 din 20.12.2012, salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2013 constituie 3850 lei.

Astfel, prin acțiunile sale Podlubneac Nina Grigorii, a comis infracțiunea prevăzută de art. 44 alin. (2) lit. b) Cod penal.

16. Prevederile art. 415 alin. (2/1) Codul de procedură penală stabilesc că, *Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

17. În cauza *Dănilă c. României* (8 martie 2007, nr.53897/00, par. 40) Curtea a menționat că, în cadrul unei proceduri de recurs împotriva unei sentințe de achitare care făcuse obiectul unui apel, trebuie să se procedeze la propria apreciere a faptelor pentru a cerceta dacă există suficiente temeiuri pentru condamnarea reclamantului. Ca urmare, jurisdicția de recurs trebuia să aibă cunoștință de cauza în fapt și în drept și să studieze în ansamblul ei chestiunea vinovăției sau nevinovăției.

18. *Fiind audiat în cadrul ședinței de apel, inculpatul Caminschi Oleg*, a comunicat că, învinuirea adusă îi este clară și o cunoaște. A menționat că susține cele menționate de către avocat și nu este de acord cu apelul procurorului. *La întrebarea procurorului*, a relatat că, imobilul de pe str. Mircea cel Bătrân nu-și amintește la ce sumă a fost cumpărat. Sunt actele în care sunt indicate.

19. *Inculpatul Caminschi Oleg, fiind audiat în instanța de fond*, verificate prin citire în instanța de apel, vina în comiterea infracțiunii imputate nu și-a recunoscut-o și a explicat că, în perioada anului 2012 conducea „*****” SRL, ce dispunea de suficiente resurse financiare exprimate în imobile construite, ce se aflau pe bd. Decebal 80/1, Decebal 80 și Mircea cel Bătrân 17/3. Avea posibilitate ca să compenseze toate cheltuielile suportate, precum și creditele bancare care le avea. Cu referire la imobilul de pe strada Mircea cel Bătrân, acesta a fost cumpărat de „*****” SRL la 07.04.2010, ca construcție nefinalizată cu suprafața de 466 m2 contra sumei de 27 046 000 lei. Toate anexele care sunt necesare, inclusiv anexa de cumpărare se află la domnul avocat. Peste un an și jumătate de zile, mai exact la 30.09.2011, au finalizat construcția acestui imobil. La construcție s-au utilizat rechizitele bancare obținute de la “VictoriaBank” S.A.. Astfel, aveau 3 imobile gata de vânzare, dar nu erau cumpărători, pentru aceasta și a convenit cu banca ca să transmită imobilul băncii, cel din bd. Mircea cel Bătrân 17/3. În speranța că vor găsi cumpărători. Astfel, la 13.09.2012, între „*****” SRL și Victoriabank s-a semnat acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă și imobilul a fost transmis în posesiunea băncii. Cu scopul de a cunoaște prețul la care se putea pretinde, în rezultatul comercializării la 27.09.2012 au efectuat evaluarea imobilului prin Raportul de evaluare nr. 066/10-12, valoarea de plată a imobilului din str. Mircea cel Bătrân 17/3 era de 29 784 000 lei. Această evaluare fusese făcută pentru a cunoaște prețul la care ar putea pretinde în caz dacă banca găsește cumpărători. Deși în pct. 7 al acordului din 13.09.2012, s-a convenit că comercializarea bunului imobil se va începe în condițiile art. 34 al Legii cu privire la ipotecă nr. 142 din 26.06.2001, iar punctul 8 s-a prevăzut ca creditorul ipotecar va dispune comercializarea bunului primit în posesie de comun acord cu debitorul ipotecar, adică cu „*****” SRL. Comercializarea a decis-o de sine stătător banca. Aceștia nu au cunoscut despre acest fapt. Condițiile în care s-a făcut această comercializare nu le-a fost cunoscută, dar a primit notificare, în care nu se menționa cui

s-a comercializat imobilele. Înțelegem din notificarea băncii, că se convenise ca pentru imobilele cumpărătorului ar urma să achite 27 020 000 lei, adică prețul la care l-a achitat când a fost procurat acesta ca construcție nefinalizată, iar aceasta era cu 2 767 000 lei, mai puțin decât prețul la care a fost evaluat. În afară de aceasta, după semnarea contractului, de cumpărare-vânzare era necesar ca să fie întocmit un proces-verbal de transmitere cumpărătorului a bunurilor comercializate. Din motivul că aceștia nu au cunoscut, banca a comercializat bunurile, iar act nu a fost întocmit. Ca rezultat, cumpărătorul, potrivit contractului de cumpărare-vânzare ar fi procurat suprafața de imobil în mărime de 2 115,4 m² . După semnarea contractului a ocupat samavolnic adăugător 700 m² . Despre acest contract a aflat în a doua jumătate a lunii noiembrie, anul 2013. După aceasta a început să solicite de la bancă actele. Era categoric împotriva comercializării dispuse de bancă. Atunci când a aflat despre faptul că imobilele indicate au fost transmise în proprietatea pretinsului cumpărător, ECS „Total Internațional” SRL, fără ca acesta să achite la 17.06.2014, a contestat comercializarea la Judecătoria Ciocana, solicitând anularea contractului de cumpărare-vânzare. Toate aceste documente le va prezenta ca anexe. Această cerere a fost acceptată pentru examinare la Judecătoria Ciocana, dar la 12.09.2014 Curtea de Apel ***** a admis cererea Total Internațional, Cargo Carter SRL cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de CovconsGrup SRL și a fost înlăturat de la administrarea întreprinderii. Astfel, administrator a fost numit Pelin Roman, care a intervenit în procesul intentat la Judecătoria Ciocana, care a renunțat de la acțiunea înaintată la Judecătoria Ciocana, iar la 17.12.2014 a încetat procesul. Astfel, a fost lipsit de dreptul de a-și susține apărarea în instanța de judecată. În perioada anului 2014 a intervenit cu cerere cu privire la tragerea la răspundere penală a angajaților VictoriaBank și SRL Total Internațional. Nu a cunoscut despre contractul de cumpărare-vânzare și condițiile în care s-au comercializat imobilele, iar aceasta se confirmă prin scrisoarea expediată de ICS Total Internațional SRL și răspunsul care l-a formulat la această scrisoare. Atunci s-a cerut să elibereze factură fiscală pentru imobilele cumpărate. Ca răspuns a indicat atunci că nu au fost informați despre tranzacția cu imobilul și schimbarea proprietarului și nu a primit contractul de cumpărare-vânzare. Ca director nu avea obligațiunile de a perfecta facturile fiscale. Pentru aceasta avea lucrători la contabilitate, dar în luna iunie-iulie 2013 nici Podlubneac - contabilul șef nu era în stare să întocmească factura fiscală în baza datelor indicate în notificare oferită de Victoriabank SA nr. 792 din 19.07.2013. În aceasta nu s-a comunicat cine este cumpărătorul și dacă acestuia i s-a transmis și dreptul de proprietate asupra imobilelor. Fără aceste date era imposibil de a întocmi factura fiscală. Contractul de cumpărare-vânzare nu a fost realizat și cumpărătorul nu a achitat nici un bănuț, iar la 10.07.2015 imobilul care a fost comercializat a fost restituit în proprietate “CovconsGrup”. Au anunțat toate organele competente despre acest atac-raider. S-a comunicat diferite informații, care nu este legat nimic de acest dosar. Nu era achitată TVA la cumpărarea acestui imobil. Nu ține minte precis când a procurat imobilul, dar din cite își amintește în 2010. Prin intermediul băncii a procurat acest imobil. În judecată la Ciocana a contestat contractul. Cu referire la invazia băncii, despre eşalonarea plăților s-a adresat la Serviciul Fiscal, la procuratură, la judecătorie, la poliție, în toate instanțele. Nu

a primit nici un răspuns la scrisorile și interpelările adresate de la cumpărătorul “Total Internațional”, nici copia contractului de la ei nu a primit. Nu a fost atras pentru efectuarea controlului fiscal realizat de Serviciul Fiscal, a fost noul administrator. Cu actul controlului și decizia organului fiscal nu a făcut cunoștință, înainte de a da la penal. Înainte de a face cunoștință cu cauza penală, nu a făcut cunoștință cu actul controlului. Nu a fost informat despre rezoluțiunea-contractului semnat de bancă și Total Internațional. Peste un an de zile, au fost transmise înapoi lui “CovconsGrup” aceste suprafețe. Când s-a deschis dosarul penal a făcut cunoștință cu notificarea. Nici nu cunoaște în bază la care cerințe s-a pornit dosarul, cine a fost acela care a dat comandă să se deschidă acest dosar. Până acum nu a fost informat despre aceste lucruri. Au fost aduse învinuiri care nu au temei în acest dosar. Odată cu întoarcerea bunului lui “CovconsGrup” nu poate să spună care este concret prejudiciu adus statului, deoarece banca și acest așa-numit cumpărător nu le-a prezentat nici un document, care poate să fi adus prejudicii. Consideră că nu au adus nici un prejudiciu statului. S-a luat obiectul, s-au falsificat documente, sau adus învinuiri că nu a achitat impozite, ceea ce nu coincide adevărului. Nu poate să fie prin nerealizarea obiectului de adus prejudiciu cuiva. Bunul s-a întors înapoi. A fost mimată așa numita vânzare. A fost un așa numit în popor, atac raider organizat de bancă și firma Total Internațional. Nu a făcut cunoștință cu acest contract de cumpărare-vânzare, nu cunoaște cine urma să achite TVA. După au ajuns la acesta niște documente. Din câte cunoaște Bondarciuc -notarul a falsificat mai multe acte. A primit mai târziu o notificare, prin anul 2015. Nu i s-a transmis contractul, sau altă notificare. În 2013 era director la “*****”. În anul 2013, luna iulie era om special, cu familia Coval care recepționa scrisorile la “CovconsGrup”. În luna iulie 2013 nu a văzut notificarea. Dacă era înstrăinat imobilul, aceștia nu au menționat cine urmează să achite TVA. Trebuia aceasta de menționat în contractul de cumpărare-vânzare, dar este Legea cu privire la ipotecă. Firma “*****” era plătitor de TVA.

20. *Fiind audiată în instanța de apel, inculpata Podlubneac Nina a declarat că, învinuirea adusă nu îi este clară. Aceasta a menționat că, vinovăția nu o recunoaște. Indică că, susține declarațiile depuse în instanța de fond și cele menționate de avocat. Nu este de acord cu apelul procurorului. La întrebarea apărătorului a comunicat că, nici până astăzi nu a văzut acel act, notificare de la bancă.*

21. *Fiind audiată în ședința instanței de fond inculpata Podlubneac Nina, verificate prin citire în instanța de apel, vina în cele incriminate de către acuzatorul de stat nu a recunoscut-o. Privitor la cele ce i se încredințează, a comunicat că, fiind angajată în calitate de contabil-șef la “*****” SRL din 01.03.2004, fiind învinuită de comiterea faptei prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, făcând cunoștință cu materialele cauzei penale, și ordonanța de numire în calitate de învinuit, aduce la cunoștință că nu se consideră vinovată de comiterea faptei prevăzute de art. 244 din Codul penal, din următoarele argumente. Reieșind din prevederile codului fiscal, codul civil, care prevăd regulile de a duce evidența contabilă. Din partea acuzării nu este indicată legătura funcției de contabil-șef cu fapta prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, ca persoană nu cu funcție de conducere, dar executivă. Evidența contabilă o realizează conducerea „*****” SRL și se duce în baza documentației primare. Toate acțiunile care i se*

incriminează și nu au fost săvârșite de aceasta, nu puteau avea loc, așa cum unicul document contabil pentru achitarea TVA este originalul contractului de cumpărare-vânzare, care nu a fost oferit și nu putea nicidecum fi rezoluția sau viza administrației „*****” SRL, de aceea nu a putut fi efectuată achitarea TVA. În contract este indicat că s-a emis în 3 exemplare pentru fiecare din părți, adică vânzător în persoana - băncii, cumpărător - Total Internațional și Irina Zâmbrean, notarul care a întocmit actul. În materialele cauzei, indiscutabil este demonstrat că banca nu a expediat originalul contractului către „*****” SRL. Mai mult ca atât nu putea fi viza OCT, chiar și dacă ar fi fost expediată notificarea. Aceasta nu este un act juridic și temei de achitare a TVA. Articolul 244 Cod penal, prevede următoarele fapte prejudiciabile comise, evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, prin includerea în documente contabile a unor date denaturate privind venituri și cheltuieli, care a condus la neachitarea impozitelor. Într-adevăr faptul de comercializare a bunului nu a fost indicată în datele contabile. Astfel, nu a fost executată obligația de achitare a impozitelor. Dar fapta ce ar demonstra prezența intenției și că datele indicate în documentele contabile sunt denaturate, în materialele cauzei penale nu au fost regăsite. Declarațiile martorilor de primire a scrisorii de la Victoriabank, cu notificarea nr. 799 din 19.07.2013, în adresa „*****” SRL și de transmitere a acestui document lui Caminschi sau Podlubneac nu poate demonstra faptul că acesteia i-a fost cunoscută realizarea/vânzarea imobilului din următoarele motive. Cazanac Alexandr nu putea ști care document era pus în plic. Asemeni, declarațiile lui că scrisoarea care ar fi transmis-o conținea informație de la Victoriabank despre vânzarea imobilului, numărul pe care chipurile l-ar fi reținut și dau temei de a presupune că declarațiile acestuia au fost date la indicația cuiva, sau au fost dictate. În declarațiile acestuia, nu este indicat cui a fost transmisă scrisoarea și că a fost peste o zi/două, ce prezintă dubii dacă în genere a fost transmisă. Mai mult ca atât scrisoarea a fost adresată lui „*****” SRL, dar nu acesteia, contabilului-șef. Declarațiile privind primirea de către aceasta a scrisorii de la Victoriabank cu notificarea despre vânzarea imobilului lui „*****” SRL, potrivit art. 94 pct. 10 Cod procedură penală nu sunt acceptabile în calitate de probe, așa cum au fost primite de la o persoană care nu poate demonstra. Astfel, nu se demonstrează învinuirea, precum că de către aceasta cu intenție au fost indicate date contabile false. Probe privitor la înțelegere prealabilă între Podlubneac și Caminschi și comiterea faptei prevăzute de art. 244 Cod penal și intenția de comitere a acestei infracțiuni și indicarea datelor vădit false la întocmirea documentelor contabile, partea acuzării nu a prezentat. Făcând cunoștință cu noile prevederi ale Codului penal, articolul 181 obligațiile de achitare a impozitelor fiscale și art. 232 Cod Fiscal despre persoanele supuse răspunderii pentru încălcărilor fiscale. În contextul articolelor nominalizate, aceasta nu este persoana cu obligația de stingere a datoriilor fiscale ale întreprinderii, astfel, nu poate fi supusă răspunderii pentru încălcarea neachitării impozitelor de către întreprindere. Aceasta a declarat-o și în scrisoarea adresată instanței. Nici codul civil, cu referire la obligațiile de ducere a evidenței contabile la SRL, nici Legea privind contabilitatea nu prevede răspunderea contabilului de ducere a evidenței contabile. Acesta nici nu are dreptul să dispună de mijloacele bănești ale companiei la propria dorință, ci doar execută indicațiile conducerii.

Menționează instanța despre procedura de întocmire și realizare a înțelegerii de cumpărare-vânzare a imobilului, care ar servi temei pentru plățirea TVA, și anume obligația de înregistrare la OCT a contractului. Pentru confirmarea introducerii datelor contabile denaturate nu coincid realității. Acuzarea urma să demonstreze că aceasta deținea de informația veridică. Informații veridice urma să primească pe cale legală, direct, nu prin telefon, și anume, în forma scrisă de la administrația întreprinderii. Consideră că poziția părții acuzării, precum că aceasta dispunea de informație despre comercializare sunt bazate pe presupuneri. Are impresia că învinuirea se bazează pe presupuneri, cu încălcare art. 8 Cod procedură penală. Partea acuzării sau nu cunoaște obligațiile și atribuțiile contabilului, sau intenționat urmărește tragerea acesteia la răspundere. Pentru informație, prejudiciul care i se impută, nu există, lipsește din declarațiile angajatului Victoriabank. Înțelegerea de vânzare-cumpărare menționată la cauza dată este anulată. Chiar dacă și impozitul era plătit, la anularea tranzacției, impozitul urma să fie restituit. Gajul întreprinderii indicat în învinuire a fost întors „*****” SRL până la achitarea impozitului și depunerea cererii în instanță. În așa fel, obligațiile întreprinderii de achitare a TVA până la depunerea cauzei penale în instanță lipsesc. Realizează că învinuirea i se aduce fără prezentare de probe. Nu a comis fapta, ce i se impută. Nu are nici intenție, interese, motiv. Din considerentele menționate nu poate fi de acord cu declarațiile acuzării că aceasta a fost intenția ei. Toate probele arată imposibilitatea acesteia de a comite fapta. Nu a comis fapta de eschivarea de la achitarea impozitului prin inducerea datelor contabile denaturate. Roagă instanța, reieșind din lămuririle oferite, și prevederile Codului de procedură penală de a fi emisă sentință de achitare în privința acesteia.

22. Astfel, necâtând la faptul că inculpații Caminschii Oleg și Podlubneac Nina vina nu au recunoscut-o, Colegiul penal examinând probatorul administrat, consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina acestora pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- *Declarațiile specialistului Haralampov Lidia*, care fiind audiată în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile din instanța de fond. *La întrebarea procurorului* a comunicat că, în rezultatul efectuării controlului prin metoda verificării totale s-au depistat încălcări cu privire la determinarea incorectă a impozitului pe venit, precum și calcularea incorectă a TVA și alte impozite și taxe. La 18 iulie 2013, cu privire la actul de înstrăinare nu au fost prezentate careva acte. Pentru determinarea obiectului impozabil a stat la bază datele cu privire la cadastru, unde era înregistrată înstrăinarea bunurilor date. Cît a efectuat controlul, contabil era dna Podlubneac Nina. A solicitat actele cu privire la înstrăinarea bunului. Nu au fost prezentate actele date din motiv că nu sunt. Cu Caminschi nu a discutat ca să-i prezinte aceste documente. *La întrebarea apărătorului* a comunicat că, Controlul a fost efectuat în baza hotărârii Curții de Apel în cazul în care s-a intentat procedura de insolvență. Ca rezultat al verificării comercializării bunurilor de la Mircea cel Bătrân nu își amintește dacă cumpărătorul s-a achitat. Bunul dat era luat la evidență până la perioada efectuării controlului, din cauza dată nu a verificat. Nu se poate expune pe operațiunile economice. În Registrul bunurilor imobile sunt reflectate baza în care a avut loc operațiunea, ulterior se solicită documentul

necesar. Totodată ei solicită factura fiscală care urma a fi eliberată odată cu înregistrarea bunului imobil, în Registrul bunurilor imobile. Totodată a comunicat că nu poate răspunde la întrebarea, care ar fi prejudiciul statului.

*Fiind audiată în instanța de fond, martorului Haralampov Lidia, a explicat în baza deciziei nr 17761 din 3 noiembrie 2014, a efectuat un control fiscal prin metoda verificării totale la “*****” SRL privind corectitudinea calculării și plenitudinea achitării impozitelor și altor plăți în legătură cu înaintarea procedurii de insolvență. Controlul a fost efectuat de la 3 noiembrie 2014 până la 21 noiembrie 2014, pentru perioada de activitate 1 ianuarie 2012-30 septembrie 2014 și anume, impozit pe venit din activitatea de întreprinzător a fost verificat pentru 2012-2013, cât și alte impozite din 1 iulie 2012 până la 30 septembrie 2014. La momentul efectuării controlului respectiv era inspector principal al secției control fiscal nr. 1 din cadrul Direcției Planificare, Control și asistență juridică a Inspectoratului fiscal de stat pe *****. Controlul a fost efectuat în prezența administratorului procesului de insolvență Pelin Roman Vasile și cu participarea contabilului șef Podlubneac Nina Grigorie. Fondator al întreprinderii era Caminschii Oleg Vladimir cu cota de participare 100%. În rezultatul controlului s-a stabilit diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în mărime de 2564 lei, diminuarea taxei pe valorilor adăugate de 60 62 729 lei, impozitele pe bunurile imobiliare cu 16 571 lei, taxa pentru unitățile comerciale și / sau de prestări servicii sociale 1 555 lei, taxa pentru folosirea drumurilor de autovehicule înmatriculate în RM de 393 lei și primele de asigurări obligatorii de asistență medicală diminuate cu 15 697 lei. Totodată în rezultatul controlului s-a stabilit majorarea pierderilor fiscale pentru anul 2012 cu 5 236 418 lei și ale anului 2013 de 1 315 149 lei. Totodată, a fost stabilită majorarea sumei TVA cu 678 633 lei, majorarea taxei pentru unități comerciale pentru anul 2014 cu 4 729 lei. Prin urmare încălcările menționate mai sus au fost condiționate de încălcarea prevederilor Codului Fiscal și anume, art. 8 alin. (2) lit. c) Cod Fiscal, art. 7 alin (2), art. 18 și art. 23 din Legea contabilității ce se exprima prin neasigurarea integrală a documentelor contabile și de evidență pentru anul 2013 și anume conform informației parvenite la întreprinderea de stat Cadastru, bunurile imobile cu nr. Cadastral 010031230101010 până la 010031230101045, situate la adresa *****, str. Mircea cel Bătrân 17/3 la 18 iulie 2013, care au fost înstrăinate către ÎCS Total Internațional SRL, nefiind prezentate documente ce atesta operațiunile economice respective și care nu au fost reflectate în evidența contabilă, rapoartele financiare și rapoartele fiscale. Încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c), art. 14 alin, (1), art. 18 lit. a) și j), art. 24 alin. (1) și (10), art. 26 alin. (1) și (5), și art. 27 alin (1) și art. 83 alin (4) și 85 alin. (1) din Codul Fiscal și a Hotărârii guvernului nr. 594 din 13 august 2012 privind declarația cu privire la impozitul pe venit prin nerefectarea la venituri din activitatea de întreprinzător a veniturilor obținute la comercializarea cu amănuntul a mărfurilor în mărime de 11 163 lei în anul 2012 precum și a livrării de bunuri și servicii efectuate în baza facturii fiscale JB 1553669 din 30 noiembrie 2012 în valoare 715 lei și TVA efectuată întreprinderii SRL ANV CONS. Prin nerefectarea la venitul brut în anul 2013 a datoriei în mărime de 8 487,65 lei, rezultată din neachitarea datoriei de către agentul economic SRL „KASS EXPOINTERNAȚIONAL”, datoria formată în anul 2010. Deducerea neîntemeiată a*

cheltuielilor ce nu țin de activitatea de întreprinzător în mărime de 22 838 lei în anul 2012 și 29 524 lei în anul 2013, cheltuieli legate de întreținerea bunului imobil amplasat pe adresa *****, bd. Decebal 80, care nu au fost folosite în activitatea de întreprinzător. Deducerea uzurii mijloacelor fixe și anume a proprietății: clădire, (etajul tehnic) de la aceeași adresă, str. Decebal 80, care nu a fost folosit în activitate de întreprinzător totalmente, precum și prin majorarea valorilor mijloacelor fixe la începutul perioadei de gestiune 1 ianuarie 2012 fapt ce a generat majorarea uzurii a mijloacelor fixe în scopuri fiscale cu 421 805 în anul 2012 și cu 378 451 lei în anul 2013. Deducerea neîntemeiată în scopuri fiscale în 2012 a cheltuielilor neconfirmate documentar în suma de 1763 lei, aferente serviciilor comunale achitate pentru persoana fizică Caminschii Oleg Vladimir în lipsa documentelor confirmative și anume în lipsa formularului cu regim special conform Hotărârii Guvernului nr. 294 din 17 martie 1998. Reducerea neîntemeiată în scopuri fiscale a cheltuielilor în sumă de 4 348 lei în anul 2013 și în sumă de 3 707 lei în anul 2012. Consumatorul cărora este Unitatea Tehnico-științifică a Constructorilor. Deducerea sumei de 98 225 în anul 2012 servicii de locațiune acordate de către SA,, PromstroiGrup”, cheltuieli ce nu au fost suportate în activitatea de întreprinzător. Deducerea fără temei în 2012 a sumei de 17 193 lei și a sumei de 17 304 lei. Neajustarea în scopuri fiscale a cheltuielilor neconfirmate în sumă de 94 705 lei. Trecerea la cheltuieli a dobânzilor aferente mijloacelor fixe pentru perioada de până la punerea lor în exploatare în sumă de 3 878 074 lei în anul 2012 și în sumă de 811 654 lei în 2013 și a serviciilor de electromontaj în valoare de 285 550 lei și în sumă de 8 063,33 lei efectuate la adresa *****, str. Mircea cel Bătrân 17/3 de SRL “ANVCons” în baza facturii fiscale cu seria FA nr. 1419526 din 05.12.12 și în baza facturii FA Nr. 0716414 din 23 ianuarie 2012 a serviciilor de efectuare a lucrărilor efectuate în mărime de 70 475 la obiectivul de menire socială din mun *****, str. Decebal 80/1 de către „Niren - Cons” SRL , a materialelor de construcție în sumă de 30 719 lei, în anul 2012 și 186 658 în anul 2013, utilizate la reparația imobilelor aflate în curs de execuție. Nereflectarea la venituri și cheltuieli a valorii livrării și sinecostul bunurilor imobiliare situat la adresa: *****, str. Mircea cel Bătrân nr. 17/ 3, livrate întreprinderii Total Internațional SRL la 18 iulie 2013, costul cărora conform registrului 121 „ Active materiale în curs de execuție” constituie 270 46000 lei. Încălcările date au generat majorarea pierderilor fiscale pentru 2012 cu 5 236 418 lei, pentru anul 2013 cu 21 370 lei și diminuarea impozitului pe venit pentru anul 2013 cu 2564 lei. Încălcarea prevederilor art, 8 alin. (2) lit. c), art. 95 alin. (1), art. 97 alin. (5), art. 101 alin. (1) și (2), art. 102 alin. (1), (4) și (6), art. 108 alin. (3) și (5), art. 114 alin. (1) și art. 115 alin. (1) din Codul fiscal, prin trecerea în cont a TVA de 4 909 lei aferente serviciilor procurate în baza facturii fiscale seria TM nr. 1095268 din 31.12.2012 pentru care suma TVA reflectată în factură de 49,09 lei și suma de 240 lei la serviciile procurate în baza facturii fiscale seria 873 din 31.10.2012 pentru care suma constituia 120 lei (reflectate în facturi). Necalcularea sumei TVA în mărime de 663 846 lei la plata primită în avans de la SRL „ SINDBAD” în sumă de 3 983 075, lei în baza ordinului de plata cu nr. 52 din 28 septembrie 2012 pentru bunurile imobiliare livrate pentru care data înscrie în registru bunurilor imobiliare este 2 octombrie 2012 reflectată în declarația privind TVA pentru perioada decembrie 2012,

perioadă în care a fost eliberată factura fiscală seria JB nr 1553698 din 28.12.2012, precum și nerespectarea termenului obligației fiscale în cazul livrării bunurilor menționate. Neraportarea în perioadele fiscale august 2012, noiembrie 2012, mai 2014 și iunie 2014 a depășirii sumei TVA achitate sau ce urmează a fi achitată furnizorului la procurarea valorilor materiale, serviciilor față de suma TVA primită sau care urmează să fie primită de la cumpărători pentru mărfurile serviciile livrate în mărime de 43 777 lei în august 2012 și 225 lei, noiembrie 2012 de 461 lei, luna mai 2014 de 6 286 lei și pentru luna iunie 2014. Neajustarea în declarații privind TVA pentru luna decembrie 2013 a sumei TVA în mărime de 1698 lei aferente datoriilor creditoare față de SRL „KASS EXPOINTERNAȚIONAL” formată din anul 2010. Micșorarea neîntemeiată a TVA în suma de 713 lei aferentă livrărilor de mărfuri în declarația TVA pentru luna octombrie 2012, în sumă de 1009 lei, aferentă livrărilor de mărfuri pentru luna noiembrie 2012 efectuând corectarea la suma de 747 lei în luna decembrie 2012. Trecerea în cont a sumei TVA în mărime de 67,35 lei în luna septembrie 2012, de 73 lei în luna octombrie 2012 în lipsa facturilor fiscale. Nereflectarea integrală în declarația privind TVA pentru anul 2013 a sumei TVA aferentă livrărilor care a fost micșorată cu 17 853 lei. Necalcularea sumei TVA în mărime de 5 409 200 lei la livrarea bunurilor imobiliare cu nr cadastral de la 010031230101010 până la 010031230101045 situate la adresa ***** str Mircea cel Bătrân nr. 17/ 3 efectuată la 18 iulie 2013 ÎCS „Total Internațional” SRL. Deoarece contribuabilul nu a prezentat documentele ce atestă operațiunile respective fără a reflecta în evidența contabilă, rapoartele financiare și rapoartele fiscale, organul fiscal calculează impozite și taxe prin metode și din surse indirecte prevăzute la art. 189 alin. (2), art. 225 Cod Fiscal. Încălcările date au generat diminuarea TVA aferente bugetului de 6 062 729 lei și majorarea sumei TVA aferente bugetului în suma de 678 633 lei. Toate încălcările au fost stabilite din documentele prezentate de administratorul insolvenței cu excepția ultimei încălcări unde serviciu fiscal a fost în drept să folosească metode și surse indirecte prevăzute de art. 189 alin. (2) și art. 225 Cod Fiscal și anume a informațiilor din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat și ÎS „Cadastru”, notar și altă informație. Menționează că încălcările evidențiate în ședința precedent, că sumele care au influențat la majorarea TVA în sumă majoră este constatarea înregistrării bunurilor imobiliare din str. Mircea cel Bătrân 17/3 la 18 iulie 2013 către ÎCS „Total Internațional”. Susține că documentele ce atestă operațiunea menționată nu au fost prezentate la control, însă conformitate cu art. 189 alin. (2) și art. 225 Codul fiscal dacă în timpul controlului fiscal sumele impozitelor și taxelor care urmează să fie vărsate la buget nu pot fi determinate din lipsa de evidență contabilă ori din cauza ținerii ei neconforme organul fiscal calculează impozite și taxe prin metode și din surse indirecte. Astfel, conform informației parvenite de la ÎS Cadastru, contribuabilul a înregistrat bunuri imobiliare în proprietate din str. Mircea cel Bătrân 17/3 ca înstrăinate la 18 iulie 2013 întreprinderii „Total Internațional” SRL. Prin urmare, din lipsa documentelor ce atestă livrarea dată s-a luat ca bază costul bunului dat înregistrat în contabilitate la contul 121. A solicitat dovadă de la administratorul insolvenței. Persoana care trebuia să prezinte documente este administratorul insolvenței, care se numește Pelin Roman Vasile. Nu a contactat cu directorul, contabilă i-a prezentat registrele contabile, iar ce întrebări avea aceasta prezenta din baza

de date. Contabila se numește Podlubneac Nina Grigorii, nu a găsit în actele înregistrarea data de aceasta a luat ca bază costul bunurilor aflate în contabilitate ca stoc. Art 108 Cod Fiscal alin. (3) prevede în cazul livrării de bunuri imobiliare, data livrării se consideră data trecerii bunurilor imobiliare în proprietatea cumpărătorului la data înscrierii lor în registru bunurilor imobiliare. Dat fiind faptul că din informația de la ÎS Cadastru bunurile date erau înregistrate în registru bunurilor imobiliare și era data înscrierii 18 iulie 2013 unde era evidențiat că proprietar e întreprinderea „Total International” SRL, a dovedit fapt că bunul dat a fost înstrăinat și cum e prevăzut data înregistrării în registru. Din considerentul că nu a fost prezentat contract de vânzare-cumpărare, factură, sau alte documente privind livrarea dată, a luat ca bază pentru calcularea TVA costul bunurilor care se afla în stoc la întreprinderea și anume 27 046 000 lei, valoarea data a fost înmulțită cu 20% care constituie 5 409 200 lei. Suma data de 5 409 200 lei constituie diminuarea TVA, în rezultatul controlului se iau toate încălcările în ansamblu dat fiind faptul că perioada fiscal pentru TVA este lună, calculul se formează pe fiecare lună în parte, este anexă la act, a format și diminuare și micșorarea TVA în rezultatul încălcărilor evidențiate mai sus. Dacă vorbim de livrarea dată de 18 iulie 2013 se consideră data livrării, termenul de plată a TVA 25 august sau ultima zi a lunii următoare, conform legii la data stabilirii. Nu este la curent dacă puteau fi scutiți de această plată, nu a văzut o cerere prin care să fi solicitat asta. În rezultatul controlului s-a stabilit nerespectarea art. 108 alin. (5) Cod Fiscal, privind necalcularea sumei TVA de 6 63846 lei, la plata primită în avans de la „Sindbad” SRL în sumă de 3 983 075 lei în baza ordinului de plată nr. 52 din 28.09.2012 reflectată în declarația privind TVA luna decembrie 2012 perioadă în care a fost eliberată factura fiscală. Când se achită cu avans, se calculează TVA din avans, când primesc livrarea, se face cu minus luna septembrie 2012 s-a primit diminuarea pentru că nu a fost calculat la momentul primirii plății iar în decembrie 2012 la suma dată sa primit micșorare. Controlul a fost pentru perioada 2012-2014. Bunurile puteau să fie construite sau puteau fi procurate, nu se poate expune la moment referitor la istoricul bunurilor. Când se procură un bun sau material de construcție ele se acumulează la un cont, ulterior când se livrează se scot de pe contul dat și se livrează, contul 121. A notat în act că controlul total precedent la firma „*****” SRL a fost efectuat la 2 august 2012, pentru perioada de activitate 1 ianuarie 2008 - 30 iunie 2012 prin decizie asupra cazului de încălcare a legislației nr. 2474 /6 din 23.08.2012 emisă de IFS pe *****, au fost calculate suplimentar la buget impozite, taxe majorări de întârziere și aplicate amenzi pentru încălcarea legislației fiscale în sumă de 299 272 lei și 28 bani. Nu poate să se expună pentru perioada anului 2008, deoarece în 2008 putea să fi fost alt cod. În linii generale când se procură un bun dacă e cu TVA se procură cu TVA și se pune în debit. Nu i-a fost prezentat acordul de transmitere a bunului ipotecar către bancă în sumă de 27 020 000 din 22.10.2012. Nu ține minte dar nu crede să i se prezentat. Nu face trimitere la nici un contract, a făcut trimitere la data înregistrării în registru bunurilor, nu am avut document. Articolul 108 din Codul Fiscal prevede la alin. (3) termenul obligației fiscal pentru TVA pentru bunurile imobiliare. Data livrării se consideră data trecerii bunurilor imobiliare în proprietatea cumpărătorului la data înscrierii lor în registru bunurilor imobiliare. În registrele contabile trebuia la data de 18 iulie 2013 să reflecte iar darea de

seama se prezintă la 25 august sau ultima zi a lunii următoare, conform legii la data stabilirii. Nu poate să se expună la întrebarea cine trebuia să prezinte astfel de acte. Nu i s-a prezentat nici un document. S-a condus de codul fiscal, dar documente primare nu i-au fost prezentate. Nu se expune pentru că în linii generale nu se poate expune referitor la achitările de TVA pe tran. La linii generale de conducător se face ordin și se împuternicește directorul sau contabilul să semneze facturile. Decizia pe marginea actului de control a fost adusă la cunoștință semnată de d-nul administrator a insolabilității unde este parte a constatărilor și deciziilor. În partea deciziilor e scris în ce termen trebuie să achite și sumele impozitelor diminuate. Conform prevederilor art. 252 alin (1) Cod fiscal persoana vizată în decizie asupra cazului de încălcare fiscală urmează să o execute în termen de 30 zile din data pronunțării, data pronunțării a fost 16 decembrie 2014. Primesc decizia de inițiere a controlului și efectuează controlul dar întrebările date țin de competența altei direcții. Când a efectuat controlul a studiat dosarul de la inspectoratul fiscal Rîșcani. Nu a văzut cererea privind eşalonarea obligațiunilor fiscal față de stat. În cadrul controlului, documente privind livrarea menționată, contract, factură fiscală nu au fost prezentate dat fiind faptul că conform art. 179 alin. (2) și art 225 Cod Fiscal care specifică că dacă în timpul controlului fiscal impozitelor și taxelor care urmau să fie vărsate la buget nu pot să fie determinate din lipsa din evidență contabilă, ori din cauza ținerii ei neconforme în totalitate sau în parte, organul fiscal calculează impozite și taxe prin metode și surse indirecte. Sursele din formare care au servit pentru determinarea obligațiilor fiscale au fost informația prezentată de către întreprinderea de Stata Cadastru, date din baza informațională a SFS, date din declarațiile privind TVA și impozit pe venit ce au fost prezentate de contribuabil și respectiv evidența contabilă, dat fiind faptul că activele de la Mircea cel Bătrîn 17/ 3 au fost contabilizate la întreprindere la contul 121, active materiale în curs de execuție. Costul bunurilor livrate constituia 27 046 000 lei, ca urmare conform prevederilor art. 14 alin. (1) a fost luat ca bază suma data pentru determinarea impozitului. Conform informației parvenite de la ÎS Cadastru, bunurile imobile cu numerele cadastrale ce au fost înstrăinate ÎCS "Total internațional" la data de 18 iulie 2013 și din acest considerent TVA a fost determinată 20% și constituie suma de 5 409 200 lei. Contractul nu a fost prezentat cu parafa serviciului cadastral. În cazul livrării bunurilor imobiliare, data livrării se consideră data trecerii bunului imobiliar în registrul bunurilor imobiliare. Dat fiind faptul că nu au fost prezentate conform art. 97 Cod Fiscal , livrarea nu poate să fie mai mică ca costul bunului. A luat ca bază informația de la cadastru, aceasta e informație ca bază veridică și posedă acces la informația altor organe, inclusiv Cadastru și scoate raportul de evidență a bunurilor. Posedă acces, ca să scoată anexată la material. A verificat impozitul pe venit pe anii 2012-2013, alte impozite și taxe pe 01 iulie 2012- 01 septembrie 2014 a întreprinderii ***** SRL. Nu cunoaște de ce nu iau fost prezentate actele. Nu cunoaște despre faptul că bunurile care au fost vândute s-au întors în proprietatea "CovconsGrup SRL". Nu este de profesie jurist și nu poate să comunice dacă o notă informativă din partea băncii putea sau nu servi temei de achitare a TVA, dat fiind faptul că la acel moment alte acte în afară de acea notificare nu a fost. Nu cunoaște în bază la ce temei bunurile au fost întoarse înapoi către cumpărător. Menționează că în ședința precedență a vorbit despre termenul de prezentare a

declarației privind TVA și de termenul de achitare a TVA prevăzut de art 115 Cod Fiscal. Anume cu termen de achitare la buget a TVA, calculată la livrarea bunurilor imobiliare situate la adresa *****, str. Mircea cel Batrin 17/3, efectuată la 18 iulie 2013. Dat fiind faptul că prin Legea RM nr. 64 din 11.04.2014 art. 15 Cod Fiscal a fost modificat, precizează că termenul de prezentare a declarațiilor privind TVA și de achitare pentru luna iulie 2013 este nu mai târziu de ultima zi a lunii care urmează după încheierea perioadei fiscale. Termenul de prezentare a declarației privind TVA și achitare nu mai târziu de 25 a lunii care urmează după perioadei fiscale a intrat în vigoare din 09 iulie 2014.

- *Declarațiile martorului Furtuna Vadim*, care fiind audiat în ședința Curții de Apel a declarat că, susține declarațiile date în instanța de fond și cele din cadrul urmăririi penale, completări nu are. La întrebarea procurorului a explicat că, nu poate să spună, însă știind procesul din interiorul băncii, scrisorile se expediau cu aviz de recepție. La moment nu deține aceeași funcție.

Fiind audiat în ședința instanței de fond martorul Furtuna Vadim a explicat că, din sala de ședință cunoaște doar pe Caminschi Oleg, iar cu acesta nu se află în relații de dușmănie sau rudenie. În exercitarea funcției de jurist la VictoriaBank l-a cunoscut pe d-nul Caminschi Oleg. Careva confruntări sau întrevederi cu acesta nu a avut pentru că în obligația de serviciu intra reprezentarea băncii în dosare civile de recuperare a datoriilor. Banca recuperează datoriile de la debitorii problematici, dosarul problematic are denumirea de “*****”. Din materialele prezentate la perioada respectivă Caminschi Oleg deținea calitatea de administrator la “*****”. Banca a inițiat procedura de recuperare având în vedere că ***** avea datorii față de bancă. Suma datoriilor nu o poate spune, nu activează în cadrul băncii și nu gestionează dosarul. “*****” avea din câte își aduce aminte un bun din sectorul Botanica și unul din Ciocana. Bunul de la Botanica se afla pe str. Decebal și la Ciocana pe bd. Mircea cel Bătrân cu aproximație. Însăși întreprinderea a intrat în proces de insolvență, iar conform Legii cu privire la insolvabilitate toate bunurile proprietate a debitorului sunt incluse în masa debitoare, respectiv soarta acestora este reglementată de Legea insolvabilității și aici se referă la comercializarea acestora. VictoriaBank a inițiat procedura de recuperare a datoriilor, având drept temei neonorarea obligațiunilor contractuale de către “*****”. Banca a inițiat procedura așa cum prevedea Legea cu privire la ipotecă și gaj de la perioada respectivă. Nu poate să se expună dacă a fost o cerere de chemare în judecată pentru că dosarul a fost luat de acesta mai târziu. Nu cunoaște dacă banca a înstrăinat imobilul. Cunoaște că a fost comercializat dar nu poate să spună dacă ca efect a transmiterii în posesiei sau în cadrul procesului de insolvență. Legea civilă în vigoare la momentul respectiv prevedea doua modalități de transmitere în posesie: transmiterea benevolă și silită. Neavând acces la materialele dosarului nu poate spune care a fost metoda de transmitere în posesie a bunului respectiv și dacă a fost transmis. Banca conform legii are dreptul să înstrăineze bunul atunci când este transmis dreptul de posesie fie benevol sau silit. Când e benevol transmis bunul, părțile pot conveni modalitatea de înstrăinare dacă nu e condiționată transmiterea. Ca rezultat a semnării contractului de vânzare cumpărare obligațiunea de înregistrare a dreptului de proprietate îl are cumpărătorul, nici banca nici “*****”. Obligația fiscală în cazul bunul e purtător de TVA în mod normal trebuie să-l plătească “Covcons” pentru că e proprietar,

aceasta era poziția băncii. Obligațiile fiscale trebuie să le execute “Covcons”. Trebuie de văzut legislația din perioada comercializării dar din câte își amintește, unica obligațiune ce o avea banca conform Legii cu privire la ipotecă era informarea debitorului despre modalitatea de comercializare și suma contractului de vânzare cumpărare. Obligațiunea respectivă era în obligația creditorului, adică a băncii. Aceasta urma să fie după vânzare, prin notificarea care se făcea. Banca informa despre comercializare, iar suma, datoria stinsă și datoria rămasă nestinsă față de creditor. Nefiind implicat în procesul de comercializare nu poate să spună dacă a existat acordul debitorului la comercializare sau nu. Chiar și din atribuțiile de serviciu ce le avea nu ținea de competența acestuia. Conform atribuțiilor ce le avea, comercializarea bunurilor și toate derivatele din procesul de comercializare țineau de competența altei subdiviziuni. Nu poate comunica în proprietatea cui a rămas bunul imobil. Nu poate comunica pe ce perioade erau creditele. Nu mai este angajat al băncii și nu poate spune. Fiind responsabil de recuperarea datoriilor, fizic a văzut contractele. Conform condițiilor de credit, banca are dreptul de a realiza contractul și de a solicita achitarea anticipată a creditului în caz că admite careva restanțe la achitare. Un asemenea punct este prevăzut în contractul de credit. Presupune că banca a realizat acest drept. La Judecătoria Ciocana se afla un litigiu dintre bancă și “Covcons”, obiectul litigiului nu-l cunoaște. Nu cunoaște toate acțiunile, deoarece nu s-a aflat dosarul din start la acesta în gestiune. Pe acest dosar au fost mai multe persoane. Numai persoana care la moment gestionează dosarul poate comunica câte litigii sunt dintre bancă și “Covcons”, Corneliu Popovici a fost șeful departamentului, unde a activat. Șeful departamentului nu participa nemijlocit în instanța de judecată. Putea doar ca excepție să participe, dar de regulă nu participa. Nu cunoaște dacă era prevăzută evaluarea bunului înainte de realizare. La bancă se afla o subdiviziune care se ocupa cu comercializarea bunurilor transmise în posesie. Nu cunoaște dacă a fost sau nu contestat contractual de vânzare-cumpărare a bunului imobil de pe bd. Mircea cel Bătrîn. Nu cunoaște care a fost creanța băncii la momentul inițierii procedurii de insolvență. Nu poate comunica când a fost reziliat contractual, înaintea procedurii de insolvență, sau după. La ziua de azi nu își aduce aminte creanța validate.

- *Declarațiile martorului Cozonac Alexandru* care, fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că, susține declarațiile date în instanța de fond. Completări nu are. La moment nu este administrator. A fost administrator până în 30 decembrie 2014. *La întrebarea procurorului* a comunicat că, corespondența venea în adresa d-lui Camenschi. se afla într-un birou cu d-na Podlubneac. Când venea poșta uneori o primeau și ei și o transmiteau or d-nei contabil Podlubneac sau d-lui Caminschi. Veneau diferite plicuri poștale, erau și de la FISC, BC Victoriabank și fondul social. De asemenea a declarat că susține declarațiile din instanța de fond și cele din cadrul urmăririi penale. În aceeași zi transmitea corespondența. Nici într-un caz nu deschidea plicul, nu avea dreptul, putea să vadă doar adresa. Pe avizul de recepție se semna cine era în birou, poate și el inclusiv. În registrul de intrare și ieșire a corespondenței cineva din conducători scris. *La întrebarea avocatului Isiumbeli Valeriu*, a explicat că, venea plicul, dar ce era în plic nu cunoaște, el nu deschidea plicul. *La întrebarea inculpatei Podlubneac Nina*, a spus că, atunci când a venit d-nul Pelin, a sigilat ușile și a trecut la alt etaj. *La întrebarea*

procurorului, a spus că nu ține minte de notificare și nu poate să răspundă. Nu ține minte ce a declarat în cadrul urmăririi penale, însă susține declarațiile date.

Fiind audiat în cadrul instanței de fond, verificate prin citire în cadrul ședinței instanței de apel, *martorul Cozonac Alexandru a declarat că*, pe inculpați îi cunoaște și a fost în relații de serviciu cu aceștia, adică în relații bune. În perioada 2012-2014 a fost angajat în funcție de administrator al întreprinderii SRL “CovconsGrup”. Răspundea de starea încăperii de pe str. Decebal 80/1 și anume de starea tehnică și deservirea clădirii și a clădirii de pe bd. Mircea cel Bătrân. În competența acestuia nu intra reprezentarea firmei față de persoane fizice, juridice sau bănci. Sediul era comun al acestuia, al contabilei și contabilei șef pe str. Decebal 80, iar adresa juridică nu ține minte unde era. Au trecut 5 ani de atunci. Corespondența care venea la firmă o primea cel ce era în birou, apoi o transmitea contabilului șef și d-lui Caminschi. Au trecut mulți ani, nu ține minte când anume a venit. Corespondența era primită de cel care se afla în birou, ulterior era transmisă contabilului șef sau d-lui Caminschi. O notificare de la Victoriabank nu-și amintește când a primit. A primit notificări și nu numai una, dar când anume nu-și amintește. Când primea corespondența se semna la curier. Nu cunoaște dacă intra în atribuțiile acestuia să primească corespondența. Trebuia să primească secretara, directorul și contabila șef corespondența după părerea acestuia. Nu ține minte dacă a pus semnătura pe careva documente de corespondență. Semnătura din procesul-verbal de audiere îi aparține. Susține declarațiile de la urmărire penală, erau și alți lucrători care primeau. Nu era o obligație de a primi corespondența dar o primea. La data de 31 decembrie 2014, s-a eliberat de la SRL “*****”. Din câte își amintește, Podlubneac lucra când s-a eliberat. A fost o situație în care unii lucrau, alții urmau să fie eliberați. Pe acesta l-au prevenit cu câteva zile înainte despre eliberare. Poșta când venea, se afla în plic și nu știa ce era acolo. Nu avea acces la aceste documente, nu poate să recunosc contractul, deoarece cu aceste probleme se ocupa directorul și contabila șef. Primea poșta împachetată și nu vedea ce notificare este înăuntru. În adresa Inspectoratului Fiscal nu poate să spună, deoarece în calitate de curier transmitea documente. A fost o dată sau de două ori, dar nu poate să spună exact ce a transmis. Lichidatorul ducea evidența registrelor de evidență și aceștia îndeplineau funcțiile precum le spunea. Nu poate să spună a căror registre anume se ducea evidența. Cunoaște că a fost sigilată toată documentația când au venit și accesul îl avea numai cu acordul lor. Nu mai primea corespondența deja, a început să o primească lichidatorul. Era registru de intrare, care se afla pe masa contabilei șefă. Nu înregistra în registru dacă primea corespondența. Nu poate să spună dacă a fost înregistrat în registru. Când a venit d-nul Pelin și d-nul Rață Gheorghe, care activează la Ministerul Justiției pentru procesul de insolvență. Când au venit a fost închis, doar și-au luat lucrurile personale. Biroul a fost închis și sigilat. Dacă nu se greșește, aceasta a fost prin luna octombrie a anului 2014. Încăperile au fost arendate, acolo se afla o spălătorie și parcare pentru automobile. Pe o singură adresă se afla și sediul și biroul celelalte erau spații comerciale. Despre întreținerea bunului imobiliar se ocupa contabilitatea. Toată achitarea pentru servicii și arendă se efectua de către contabilitate.

- *Declarațiile martorului Croitoru Gheorghe*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel a declarat că susține declarațiile date în calitate de martor în

instanța de fond. *La întrebarea procurorului* a explicat că, atunci când intervine Banca, dacă este autentificat notarial, contractul poate fi înregistrat și fără prezența proprietarului. La înregistrare, dacă este autentificat notarial, nu este obligatorie prezența proprietarului. *La întrebarea apărătorului Isiumbeli Valeriu* a comunicat că, nu cunoaște așa detalii, cu privire la cine a eliberat actele. Procedura rezoluțiunii contractului nu o cunoaște. El doar a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare. La înregistrarea contractului, dacă este autentificat notarial nu este necesar prezența proprietarului.

Croitorul Gheorghe fiind audiat în ședința instanței de fond, a comunicat că, pe Podlubneac Nina și Caminschi Oleg personal nu-i cunoaște. În relații de dușmănie sau de prietenie nu se află cu aceștia. Nu își aduce aminte cine s-a prezentat pentru a înregistra dreptul de proprietate. Din anul 2007 activează în funcția de registrator la Cadastru *****. ÎCS Total Capital SRL nu îi este cunoscut. Pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra imobilului e obligatoriu proprietarul, reprezentantul sau notarul la cererea proprietarului dacă e autentificat contractul. Procedura de înregistrare a dreptului de proprietate a bunului imobil. Data înregistrării bunului imobil este data primirii cererii. Nu-și aduce aminte dacă ÎCS Total Capital SRL s-a adresat pentru înregistrarea bunului imobil. Semnătura pusă pe actele prezentate îi aparține. Este necesar să prezinte contractul autentificat la notar. Nu este obligatoriu să prezinte contractul în original, poate să prezinte și o copie, conform legii. De obicei se prezintă contractul în două copii. În Cadastru rămâne copia legalizată de notar sau o copie simplă. Este diferență între prima înregistrare și a doua. Este înregistrare primară și înregistrare curentă. Înregistrarea primară când bunul nu e înregistrat în registrul bunurilor imobile, înregistrarea curentă este atunci când imobilul este deja înregistrat în Registru bunurilor imobile. Parafa se aplică pe un exemplar al cumpărătorului și pe un exemplar care rămâne în dosarul cadastral. În cazul contractului de vânzare-cumpărare cu eşalonarea plăților, dacă este prevăzut în contract, se informează părțile. Victoriabank avînd calitatea procesuală de vânzător, din numele proprietarului putea primi contractul de vânzare cumpărare cu parafa înregistrării la cadastru. Nu poate răspunde de asta se ocupă o altă persoană. Se verifică dacă cineva înregistrează mai multe bunuri. Nu poate comunica dacă se solicită careva acte pentru a verifica capacitatea de exercițiu a băncii. În cazul în care dacă contractul de vânzare cumpărare se rezoluționează cu repunerea părților în poziția inițială, documentele ce se prezintă la cadastru sunt: acordul de rezoluțiune și actele inițiale a vânzătorului. Acordul proprietarului dacă este contractul autentificat notarial urmează să fie autentificat notarial. În cazul în care actul e autentificat notarial la Cadastru se prezintă o parte a contractului, acordului în cazul dat. Nu ține minte, nici nu poate spune cine s-a adresat, deoarece este inspector care eliberează actele.

- *Fiind audiat în ședința instanței de apel, martorul Pelin Roman* a declarat că, susține declarațiile date în prima instanță. La întrebarea procurorului a comunicat că, actul controlului fiscal nu a mai fost contestat de nimeni. Suma a fost validată de “ConvconsGrup”. Podlubneac Nina a asistat la control parțial, deoarece se simțea rău, ba venea, ba nu. *La întrebarea apărătorului Ciubuc Grigorii* a comunicat că Caminschi nu a participat la actul de control. Nu cunoaște motivul de ce nu a participat. Toate sumele care au fost validate sunt în tabelul de la FISC. *La întrebarea apărătorului Isiumbeli*

Valeriu a explicat că, Actul de control nu a fost semnat de către Podlubneac Nina. Decizia pe marginea acestui act a fost adoptată de către Inspectoratul Fiscal. Nu cunoaște dacă a fost pus în execuție. Bunurile care au fost vândute în urma rezoluțiunii au revenit în masa debitoare. Contractul original de vânzare-cumpărare nu î-și amintește dacă i-a fost prezentat. Nu a fost modificată suma creanțelor. Masa debitoare urmează a fi întoarsă statului.

Martorul Pelin Roman, fiind audiat în ședință instanței de fond a comunicat că, pe inculpați i-a cunoscut din data intentării procesului de insolabilitate care a fost aplicat față de “*****”. Procedura de insolabilitate a fost intentată față de debitorul “*****” aproximativ la data 20 octombrie 2014. Atunci a fost numit ca administrator al procesului de insolabilitate. A fost efectuat un control fiscal cu privire la activitatea întreprinderii, dat fiind faptul că este o procedură obligatorie. A fost efectuat un control privind gestionarea activității întreprinderii. A participat la acest control. Ca rezultat al controlului ceea ce cunoaște cu siguranță e că au acțiune privind încasarea a aproape 6 mln lei, care au fost încasați de fostul director Caminschi Oleg din cont de avans și nu au fost restituiți. Aceste sume, avans au fost primite de la investitori, pentru bunuri imobile. Conform contractelor de ipotecă “*****” deținea bunuri imobiliare locative și în acest context urmau să achite plata conform contractelor de investiție. Cu aproximație poate să menționeze că imobilul de pe bd. Mircea cel Bătrîn a fost înregistrat după alte companii. Nu cunoaște când, acest imobil a aparținut în baza rezoluționării unui contract de gaj “*****”. La judecătoria Ciocana a fost un proces prin care s-a rezoluționat contractul de ipotecă/gaj și bunul respectiv a revenit în masa debitoare după “*****”. La moment cunoaște că acest bun e pus spre vânzare în baza negocierilor directe, dat fiind faptul că de mai multe ori a fost scos la licitații, în urma cărora nu a fost realizat și acum se află la etapa negocierilor directe cu “VictoriaBank”, care este creditor garantat. Nu cunoaște dacă bunul a fost oferit prin act de primire-predare, contract de vânzare cumpărare între Victoriabank din partea “*****” și firma Total Internațional din Comrat. Nu mai ține minte dacă în procesul controlului efectuat de organul fiscal a fost prezentat contractul de vânzarea a bunului imobil de pe bd. Mircea cel Bătrîn 17 organului de control. Actul de control al Inspectoratului Fiscal care este în materialele dosarului din 21 noiembrie 2014 a fost semnat de către acesta. Nu a scris careva obiecții la actul de control, deoarece era totul scris corect. Ce ține de actele contabile a fost menționat într-un act de inventariere, unde au fost predate parțial actele contabile, adică tot ce s-a făcut, controlul fiscal și ce acte au fost, în baza acestora s-au făcut și rezultatele controlului și sa emis o decizie. La etapa respectivă d-nul Caminschi nu avea calitatea de reprezentare a debitorului ca să fie prezent la efectuarea controlului, nici contabilă nu a fost. Din câte își amintește la “*****” inculpata era angajată în calitate de contabilă. În acte scrie că a fost participantă la control. Odată ce s-a întocmit actul de control, personal la semnat. Motivul neaprezentării d-nei Podlubneac nu-l cunoaște. Acesteia i s-a comunicat că a fost întocmit actul respectiv și urma să se prezinte să-l semneze. La etapa respectivă, actul a fost întocmit după ce a fost numit reprezentantul debitorului, acesta cunoștea că se efectuează controlul fiscal. Poate să menționeze că când era la inițierea procedurii de insolabilitate d-nul Caminschi deja nu era disponibil la telefon, nu răspundea. În cazul în care d-na

contabilă Podlubneac era prezentă la efectuarea controlului. Nu este indicat că era obligatorie prezența lui Caminschi, este contabilul șef care semnează în actul de control. Prin faptul că este scris în actul de control, se confirmă că contabilă Podlubneac a participat la control. A făcut cunoștință cu decizia care a fost adoptată pe marginea actului de control. Decizia nu a fost contestată în instanță, deoarece controlul a fost efectuat foarte obiectiv și nu a fost necesar. În baza acestei decizii, creanțele Inspectoratului Fiscal au fost validate de instanța de judecată în sumă de 8 587 773,98 lei. În această sumă, intră și suma de 6 milioane lei, care se incriminează în dosarul penal și se încadrează în suma validată de către instanța de judecată. Odată ce s-a stabilit suma respectivă de pe conturile de avans, înseamnă că au fost prezentate registrele de evidență. Originalul acestui contract de vânzare- cumpărare a imobilului de pe str. Mircea cel Bătrân 17 din 10 iulie 2013 poate și a parvenit, dar este rezoluționat la cererea d-lui Caminschi. La momentul inițierii procedurii de insolabilitate în 2014, contractul de vânzare-cumpărarea a imobilului de pe str. Mircea cel Bătrân nu știu dacă era rezoluționat sau în vigoare. 27 de milioane au fost introduse în masa debitoare. Consideră că la etapa respectivă nu sunt la etapa inițierii procedurii de insolabilitate, deoarece s-a expus anterior instanța pe toate sumele respective și nu dorește să răspundă la această întrebare. Nu a fost așa scrisoare despre eșalonarea datoriilor privind bugetul de stat. Acolo a fost un aviz de la DAF Râșcani că “*****” datorează o sumă față de bugetul de stat. Până la intentarea procesului dacă a fost acceptată eșalonarea datoriei nu cunoaște de așa scrisoare. Menționează că participantul la procesul de insolabilitate are dreptul să facă cunoștință cu materialele dosarului în cazul procesului de insolabilitate, inclusiv cu raportul care se anexează la materialele dosarului de insolabilitate conform art. 33 din Legea insolabilității. Cu atât mai mult că la dosarul de insolabilitate se află tabelul definitiv consolidat rectificat care este prezentat instanței de insolabilitate în urma efectuării distribuirii în tabel sunt sumele ce urmează a fi indicate. D-nul avocat este în drept să ridice dosarul. Despre majorarea masei debitoare cu 27 milioane cunoaște. Toate actele sunt și pot fi prezentate. La momentul de față nu poate menționa dacă contractul a fost rezoluționat de către părți sau instanță. Menționează că nu banca, este responsabilă de procedura de valorificare și de vânzare a masei debitoare prin care lichidatorul a expus spre vânzare imobilul de pe str. Mircea cel Bătrân. La moment bunul este după “*****”. Există o încheiere irevocabilă și bunul respectiv e înregistrat după “*****” și este spre vânzare. Din motiv că nu sunt cumpărători s-a ajuns la etapa negocierii directe conform Legii insolabilității. Când va fi vândut bunul din str. Mircea cel Bătrân 17/3 TVA urmează a fi achitată. Sumele pe care le-a luat Caminschi sunt de aproximativ 8 milioane. Suma reflectată este de 5 milioane. Nu poate răspunde dacă intră în suma validate a fiscoi. Nu poate să menționeze dacă Total Internațional a achitat careva sume pentru bunurile procurate, la moment sunt date contabile pe care nu le ține minte. A considerat că actul e întocmit conform legislației în vigoare, careva obiecții nu s-au înaintat. Referitor la termenul indicat în contract careva nereguli nu au fost sesizate. Din partea reprezentantului debitorului sau a contabilului nu au fost înaintate careva acțiuni în instanța de judecată de a-și expune o careva poziție concretă ce ține de sumele respective pe care le invocă. Comunică că la etapa când au fost înaintate cereri de validare a

creanțelor au fost depuse contestații de debitori asupra creanței băncilor, inclusiv asupra sumelor care nu erau partea opusă de acord. Contestațiile au fost respinse și a rămas creanța creditorului garantat de 7 milioane. Nu a avut posibilitatea de a contacta pe d-nul Caminschi, deoarece se ascundea.

*-Martorul Andrieș Denis, fiind audiat în ședința Curții de Apel ***** a comunicat că susține declarațiile date în instanța de fond. La întrebarea procurorului a relatat că, despre imobilul de pe str. Mircea cel Bătrân, cunoaște că aparținea “CovconsGrup” și a fost transmis în posesia băncii benevol de către Caminschi, ulterior imobilul fiind comercializat. TVA-ul nu cunoaște cine a achitat, doar că tranzacția era efectuată de oficiul central. Din câte își amintește, ulterior a fost contestat de d-nul Caminschi. Nu își amintește denumirea companiei către care a fost comercializat acest bun imobil. Total față de Bancă era dator cu aproximativ 56-60 mln lei. La întrebarea apărătorului Isiumbeli Valeriu a nu a putut spune dacă Caminschi a participat. Nu era parte a contractului. La întrebarea apărătorului Grigore Ciubuc a indicat că nu era parte a contractului ca să cunoască detalii cu privire la contractul de înstrăinare. Acel bun imobil, când a fost dat prima dată TVA-ul, el nu era la bancă angajat, de aceea nu cunoaște asemenea informație.*

*Fiind audiat în ședința instanței de fond, martorul Andrieș Denis a declarat că, pe Caminschi Oleg îl cunoaște. Despre d-na Podlubneac Nina cunoaște doar că este angajată la “*****”. Cu aceștia nu se află în relații de prietenie sau dușmănie. Activează la Victoriabank din 05 august 2013 pînă în prezent, în diverse funcții. În anul 2013 a fost angajat la Victoriabank în calitate de director la filiala nr.14 Ciocana. O dată cu angajarea la sucursala dată a făcut lista celor mai mari companii ce se deservesc și i-a vizitat pentru a face cunoștință. “Covcons” se afla în top. A stabilit o vizită la sediul companiei pe str. Decebal, unde a făcut cunoștință cu d-nul Caminschi Oleg, directorul companiei. Nu își amintește pe dna Podlubneac. Referitor la imobilul din bd. Mircea cel Bătrîn 17/3, poate menționa că la parter se află filiala 14, Ciocana și era gajat în favoarea băncii în vederea asigurării obligațiilor contractuale a “ConvCons” Grup. Peste o lună din momentul cînd s-a angajat a primit indicație de la sediul central ca să ia în posesie bunul dat. În incinta bunului imobil se afla un paznic care păzea bunurile din interioare. I-a fost expediat acord de executare benevola a dreptului de pe ipotecă între “Convcons” Grup și Victoria Bank. În baza acestui acord de comun acord, bunul imobil urma să fie înstrăinat și achitat creditul. Nu poate să menționeze în continuare ce a fost. A schimbat cheile lacătului și a schimbat paznicul. Obligațiile fiscale de plătire a impozitelor nu cunoaște cui trebuia să-i revină. Secția recuperare activă se ocupa cu comercializarea, recuperarea. Din cîte cunoaște s-a intentat proces de insolvabilitate, dosarul a fost preluat de secția recuperare activă și nu mai era la filiala unde activa. A fost executare silită, deoarece nu erau de acord. S-a prezentat cu reprezentantul băncii de la compania de pază Bercut și polițistul de sector. A făcut cunoștință cu dosarul de creditare, și este foarte voluminos. Datoria totală era circa 60 milioane, dar exact nu ține minte fiecare contract. A fost acord de transmitere benevola, însă d-nul Oleg nu era de acord să schimbe paza. Au venit cu polițistul de sector și compania de paza pentru asigurarea pazei în natură a bunului. Nu cunoaște dacă în adresa filialei sunt careva cereri în judecată, deoarece nu a participat în*

instanță, direcția juridică se ocupă de asta. Nu poate să se expună dacă prevedea sau nu acordul, direcția recuperare activă de la oficiul central se ocupă de asta. Nu cunoaște dacă contractul pentru imobilul de pe bd. Mircea el Batrin a fost contestat. Din numele sediului central probabil a fost efectuată executarea, nu din partea filialei. Creanța aproximativ a fost în jur la 60 milioane lei. Din momentul ce dosarul a fost transferat la centrală, nu cunoaște cum au fost calculate dobânzile. Până în 2013, dosarul avea 3-4 volume și nu le-a studiat minuțios cum a fost acordat creditul. A examinat dar nu cunoaște dacă Victoria Bank anterior a comercializat bunul de pe Victoria Bank 17/3 către “Convcons” Grup și nu cunoaște cine a plătit TVA banca sau “Convcons” Grup. Nu cunoaște dacă în masa debitoare a fost inclus imobilul de pe bd. Mircea cel Bătrîn 17/ 3. Victoriabank arendează spațiu de la parter de pe bd. Mircea cel Bătrîn 17/3 din 2013. Arendează de la Parandatex SRL. La bunul imobil total erau 3 proprietari, Victoriabank și astăzi arendează. Două bunuri imobile, 2 bunuri cadastrale din str. bd. Mircea cel Bătrîn 17/3 nu aparțineau “Convcons Grup”, subsolul, parterul. Banca în baza contractului de arendă își desfășoară activitatea. De la parter în sus era proprietatea la “Convcons Grup” și era gajată. Nu poate să spună dacă a fost comercializat imobilul dat. Din 2015 nu activează la filiala dată. Nu cunoaște dacă este validată creanța de 5 mln pentru IFS, suma care nu a fost plătită.

- *Declarațiile martorului Arpentii Ana*, care fiind audiată în ședința instanței de fond a comunicat că, pe inculpații Caminschi și Podlubneac îi cunoaște din 2012 de când activa în compania SRL,,Sindbad,, în calitate de contabil șef. Cu referire la contractul de procurare a bunului imobil de pe str. Mircea cel Bătrîn 17/3, a relatat că achitarea conform contractului din câte își aduce aminte era în gaj la “VictoriaBank”. Aceștia au luat credit de 4 milioane de la Victoriabank și a achitat pe 28 septembrie 2012 bunul imobil. Au achitat firmei, dar banca a luat automat banii, deoarece aveau gaj. Transferul l-a făcut pe 28 septembrie 2012, factura a primit-o pe 28 decembrie 2012. Nu cunoaște care a fost motivul pentru care a primit factura atât de greu. Suna contabilă, d-na Nina și i-a comunicat că neapărat va încheia operațiunea. Tranzacția că a achitat banii a fost reflectată în momentul de când a achitat și a apărut o sumă debitoare care a fost închisă în decembrie. Suma urma a fi reflectată și la “ConvconsGrup” pentru că VictoriaBank a scos din gaj obiectul. Factura trebuia scrisă la momentul achitării integrale. Poate nu au avut TVA în cont sau alte motive care apar. Contractul la care face trimitere nu cunoaște dacă constituie obiectul de examinare. În actul de control din 21 noiembrie 2014 și în decizia Inspectoratului Fiscal. Nimeni nu i-a sunat și nu i-a informat. Suma conform legii din suma avansului trebuia achitat atunci în octombrie pentru darea de seamă din septembrie. Banca nu e plătitoare de TVA. Consideră că din punct de vedere juridic, au achitat pe contul lor. Acestora li s-a eliberat de sub gaj obiectul ca să poată înregistra contractul. Agentul economic (vânzătorul) urma a achita TVA. Compania a achitat integral 3 983 075 lei. Contractul a fost înregistrat în octombrie de Serviciul Cadastral. Aceștia nu au cerut factura, au cerut doar contractul de procurare. Nu a activat la “ConvconsGrup”, pe aceștia doar i-a sunat ca să prezinte facturile. Consideră că “ConvconsGrup” neprimind contractual de vânzare în original cu parafa putea să achite TVA și să elibereze factura. Factura a trebuit scrisă automat, dar proprietate se consideră atunci când este înregistrat la serviciul cadastral. Nu s-a ocupat cu înregistrarea la

cadastru. Aceasta s-a eliberat doar cu eliberarea facturii și nu cunoaște detalii ce țin de înregistrare. Suma în avans urma a fi achitată doar după înregistrarea la cadastru, deoarece dacă ceva nu se primea întorcea suma. Prețul bunului a fost achitat în termen. Cu banca nu au fost careva probleme. Aceștia când au achitat bunul, au plătit și TVA. Bunul imobil de pe str.Mircea cel Bătrîn a fost în proprietatea acestora în 2013,2014. Ulterior acest bun a fost înstrăinat. Exact când și cui a fost înstrăinat nu poate menționa. A trebuit mai devreme să-i scrie factura, termenul nu a fost respectat.

- *Declarațiile martorului Popovici Corneliu*, care fiind audiat în ședință instanței de fond a comunicat că, în perioada anului 2012-2013 deținea funcția care o deține și la moment în Victoriabank și anume de director direcție juridică. Nu-și amintește structura direcției juridice de atunci. În atribuții intra recuperare silită a creditelor problematice. Nu a avut nici o atribuție în monitorizarea creditelor, gestionarea restanțelor până se decidea exercitarea dreptului de gaj sau exercitarea unei acțiuni în instanță. În perioada anului 2012 nu își aduce aminte dacă a avut un litigiu sau câteva, prin care se contestau anumite clauze din contract, poate și datorii. A avut o serie de litigii cu *****, pornind de la raporturile contractuale ce le avea societate respectivă cu banca. Banca s-a validat în calitate de creditor în cadrul procesului de insolvență la *****. Faptul validării e un lucru judecat. Fără a face insinuări cu referire la faptul că dobânda este neîntemeiată. Cu d-nul Caminschi a discutat problemele legate de exercitarea dreptului de gaj, scopul băncii fiind de a recupera debitele restante. Privind eşalonarea impozitelor, nu-și aduce aminte dacă s-a discutat. Cu privire la acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă, menționează că acordurile de transmitere în posesie în vederea exercitării dreptului de gaj forma autentică e obligatorie, dacă îl aveți înseamnă că a fost semnat. Despre acel acord dacă prevedea evaluarea bunurilor înainte de comercializare nu a menționat că nu-și amintește clauzele acordului. Nu poate răspunde nici la întrebarea dacă a fost sau nu evaluat bunul. În atribuțiile direcției care o coordona intra asistența la vânzarea bunurilor gajate, evaluarea juridică și reprezentarea băncii la semnarea contractelor. Decizia se lua la organele colegiale, nu ține minte unde s-a luat decizia atunci. Din numele “*****” a acționat Victoriabank, cum prevedea Legea cu privire la gaj, sau la ipotecă. Participarea nemijlocită a debitorului ipotecar nu era necesară conform prevederile legislative. În raport cu acest contract nu-și amintește detalii, dar despre toate vânzările bunurilor gajate, debitorul gajist primește un raport de vânzare obligatoriu. Ulterior soarta acestui contract, dacă își aduce aminte exact, a fost rezoluțiunea. Rezoluțiunea, asta înseamnă că părțile au fost puse în poziția inițială și transferul dreptului de proprietate nu a avut loc, sau dacă a avut loc a fost inversată tranzacția. Nu s-a achitat până la semnare, deoarece urma să se achite într-un termen anume, dar nu și-a onorat obligația. Despre rezoluțiunea acestui contract, ipotetic d-nul Caminschi și dna Podlubneac ar fi putut cunoaște, ar fi putut verifica, fiind pusă în masa debitoare, care era evident că aparține lui Covcons. La început reprezenta banca în comitetul debitorilor. În procesul de insolvență, dacă masa debitoare a fost majorată, actele procesuale din dosarul de insolvență poate confirma aceasta. Banca a depus cerere de validare a sumei, suma nu și-o amintește. Nu își amintește în baza la ce banca a calculate dobânda. Creanța în mărimea în care a considerat instanța, a fost validate. Cine

s-a considerat lezat, putea să conteste prezenta hotărâre, se ridica actele de insolvență și se verifica pentru ce s-a validat. Nu a fost președintele comitetului de creditare atunci, a fost doar membru al comisiei. Nu a venit pentru a demonstra nimic, a venit pentru a da declarații. Clauzele contractuale respectau cerințele imperative a legislației. Din perspectiva fiscal sarcina respective în acea perioadă era pusă pe proprietarul propriu zis sau debitorul ipotecar. Nu cunoaște dacă la ziua de azi bunurile sunt sau nu în masa debitoare. Calcularea TVA nu este în specializarea acestuia. Nu cunoaște dacă suma de 5 milioane a fost sau nu înlăturată din tabelul de creanțe. Nu ține de competențele acestuia, dar cunoaște că Covcons e în proces de lichidare și masa debitoare nu a fost valorificată în totalitate. Banca nu și-a recuperat din câte cunoaște creanțele validate, mai este masa creditară care nu a fost valorificată. TVA ca urmare a înstrăinării imobilului conform prevederilor legale de la acel moment era pe proprietar. Inspectoratul Fiscal cunoaște mai bine, deoarece au avut mai multe controale. Facturile TVA erau emise pe proprietar și sarcina de achitare a acesteia era evident a proprietarului.

De asemenea, vinovăția inculpaților integral este demonstrată și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

*-Procesul - verbal de ridicare din 18.04.2017, efectuat de PCCOCS, prin care s-a ridicat de la DDF Rîșcani, DGAF *****, a dosarul juridic a SRL „*****” pe 303 file. (Vol-II, f.d.2)*

*-Procesul - verbal de ridicare din 18.04.2017, efectuat de PCCOCS, prin care s-a ridicat de la OCT *****i a dosarele cadastrale cu numerele cadastrale de la ***** pîna la *****, privind imobilul amplasat în *****, bd. Mircea cel Batrîn 17/3 pe 601 file și dosarul cadastral cu nr. 0100312.301 privind imobilul amplasat în *****, bd. Mircea cel Batrîn 17/3 pe 206 file.(VolIII, f.d.74)*

*-Procesul-verbal de examinare din 20.04.2017, prin care s-a examinat dosarele cadastrale cu numerele cadastrale de la ***** pîna la *****, privind imobilul amplasat în *****, bd. Mircea cel Batrîn 17/3 pe 601 file și dosarul cadastral cu nr. 0100312.301 privind imobilul amplasat în mun, *****, bd. Mircea cel Batrîn 17/3 pe 206 file. (Vol-I, 75-89)*

*-Procesul-verbal de examinare din 20.04.2017, prin care s-a examinat și ridicat informația electronică a întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la imobilele cu numerele cadastrale de la ***** pîna la *****, amplasat în *****, bd. Mircea cel Batrîn 17/3 pe 36 file. (Vol-III, f.d.-90-97)*

*-Procesul-verbal de ridicare din 04.04.2017, efectuat de PCCOCS, prin care s-a ridicat de la filiala nr. 17 a BC “Victoriabank” SA, a documentelor ce reflectă relațiile economice între BC “Victoriabank” SA și SRL „*****”. (Vol-III, f.d.139-141)*

*-Procesul-verbal de examinare din 20.04.2017, prin care s-a examinat notificarea nr. 792 din 19.07.2013 către SRL “*****” și avizul de recepție pe 3 file, scrisoarea nr. 70 din 07.09.2012 a SRL „*****” pe 1 filă, scrisoarea nr. 764 din 30.11.2011 a BC “Victoriabank” SA pe 1 filă, scrisoarea nr. 765 din 30.11.2011 a BC “Victoriabank” SA pe 1 filă, scrisoarea nr. 118 din 17.11.2011 a SRL „*****” pe 1 filă, scrisoarea nr. 102*

din 07.10.2011 a SRL „*****” pe 1 filă, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 04.04.2017 de la BC “Victoriabank” SA. (Vol-III, f.d.167-168)

-*Procesul-verbal de ridicare din 12.04.2017*, efectuat de PCCOCS, prin care s-a ridicat de la ÎS “Fiscservinform”, a declarațiilor și dărilor de seamă TVA a SRL „*****”. (Vol-III, f.d.170)

-*Procesul-verbal de examinare din 20.04.2017*, prin care s-a examinat declarațiile privind TVA (TVA 12) a SRL „*****” pentru perioada fiscală L/07/2013 - L/01/2014 pe 7 file, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 04.04.2017 de la ÎS „Fiscservinform”. (Vol-IV, f.d.18-21)

-*Procesul-verbal de ridicare din 25.04.2017*, efectuat de PCCOCS, prin care s-a ridicat de la ÎS “Fiscservinform”, a informației referitoare la date computerizate a SRL „*****”. (Vol-III, f.d.38)

23. Instanța de apel, examinând probatorul, consideră dovedită indubitabil vina inculpaților Caminschi Oleg și Podlubneac Nina, în comiterea infracțiunii prevăzută de art.244 alin.(2), lit. b) Codul penal, individualizată prin „*evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, exprimată prin includerea intenționată în documentele contabile, fiscale și/sau financiare, inclusiv în cele electronice, a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat sau tăinuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale și/sau financiare, dacă suma cumulativă a impozitului, taxei prevăzute de Codul fiscal, contribuției de asigurări sociale de stat obligatorii sau primei de asigurare obligatorie de asistență medicală aferente unui an fiscal depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*”

24. Conform art.51 alin. (1) Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

25. Potrivit art. 52 alin.(1) Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

26. Conform art.113 alin. (1) Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

27. În contextul dat, Colegiul penal, consideră ca fiind eronată poziția instanței de fond care a conchis că inculpații Caminschi Oleg și Podlubneac Nina, urmează a fi achitați de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) Codul penal, pe motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii.

28. Colegiul penal consideră că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate în speță este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute. Iar, nerecunoașterea vinei de către inculpați instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

29. În continuare, cu referire la componența de infracțiune, Colegiul Penal reține că conform doctrinei *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 244 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la formarea bugetului public național pe calea îndeplinirii de către întreprinderile, instituțiile sau organizațiile contribuabile a obligațiilor fiscale.

30. La caz obiectul juridic a infracțiunii îl constituie neachitarea TVA ca rezultat al vânzării de către SRL "*****", prin intermediul băncii, al bunului găjat, imobilul din str. Mircea cel Bătrîn 17/3.

31. *Obiectul material (imaterial)* al acestei infracțiuni îl reprezintă, după caz: 1) documentele contabile, fiscale sau financiare; 2) obiectele impozabile. Nu prezintă relevanță penală dacă documentele contabile, fiscale sau financiare au o existență faptică - ca înregistrări - sau sunt generate într-un mediu virtual.

32. *Produsul* infracțiunii prevăzute la art. 244 Cod penal îl reprezintă documente contabile, fiscale sau financiare care fie conțin date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, fie conțin mențiuni privind cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat. Datorită specificului său, infracțiunea prevăzută de art. 244 Cod penal nu are victimă.

33. Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă prevăzută la art. 244 Codul penal, se constituie din: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea fie de includere în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, fie de tănuire a unor obiecte impozabile; 2) urmările prejudiciabile sub forma neachitării impozitului, a cărui sumă depășește 1500 unități convenționale; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume: documentele contabile, fiscale sau financiare care fie conțin date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, fie conțin mențiuni privind cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat. Din cele menționate mai sus reiese că modalitățile normative cu caracter alternativ ale faptei prejudiciabile specificate la art.244 CP RM sunt: a) acțiunea de includere în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile; b) acțiunea de evidențiere în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat; c) acțiunea sau inacțiunea de tănuire a unor obiecte impozabile.

34. Raportând circumstanțele menționate, Colegiul penal ține să reaminte că în speță s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii de evaziune fiscală, constă în includerea datelor denaturate cu privire la venituri și cheltuieli în declarația cu privire la venituri și cheltuieli, în declarația cu privire la TVA a SRL "*****" aferentă anului 2013, fapt ce a dus la necalcularea și neachitarea TVA în bugetul de stat în sumă de 5 409 200 lei. Or, contrar contrar argumentelor instanței de judecată, Colegiul penal a stabilit că, Caminschi Oleg, activând în funcție de manager principal al acestei societăți comerciale și contabilul șef Podlubneac Nina, fiind informați prin notificarea nr. 792 din 19.07.2013, nu au introdus în declarația cu privire la venituri și cheltuieli și în declarația cu privire la TVA aferentă anului fiscal 2013 tranzacția de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu numerele cadastrale de la ***** până la *****, situat în *****, bd. Mircea cel Bătrân 17/3, ce aparține cu drept de proprietate SRL "*****", la suma de 27 020 000 MDL, fapt ce a generat neachitarea sumei TVA în valoare de 5 409 200 MDL.

35. Acest fapt a fost stabilit ca urmare a controlului total efectuat de către Serviciul Fiscal de Stat și reflectat în Actul de control fiscal întocmit de către SFS nr. 5-669768, prelungit pe documentul nr. 5-669769, nr. 5-669770 din 21.11.2014, definitivat prin emiterea Deciziei SFS nr. 2279/P/1 din 16 decembrie 2014, prin care au fost calculate obligații fiscale în proporții deosebit de mari. În acest context Colegiul penal menționează că, martorul Pelin Roman, care a fost numit ca administrator al procesului de insolvență al SRL "*****" a declarat că, Deciziei SFS nr. 2279/P/1 din 16 decembrie 2014, prin care au fost calculate obligații fiscale în proporții deosebit de mari nu a fost contestată în instanță, deoarece controlul a fost efectuat foarte obiectiv și nu a fost necesar. În baza acestei decizii, creanțele Inspectoratului Fiscal au fost validate de instanța de judecată în sumă de 8 587 773,98 lei. În această sumă, intră și suma de 6 milioane lei, care se incriminează în dosarul penal și se încadrează în suma validată de către instanța de judecată.

36. Colegiul respinge argumentul inculpaților precum că, nu au recepționat notificarea Băncii nr. 792 din 19.07.2013, argument care de altfel eronat a fost reținut de instanța de fond ca fiind întemeiat. Or, potrivit avizul de recepție se confirmă că SRL "*****" a recepționat notificarea nr. 792. Iar corespondența adresată unei organizații recepționată de un angajat se consideră recepționată de organizație. În susținerea acestei concluzii vin și declarațiile martorului Cozonac Alexandru, fost angajat al SRL "CovconsGrup", care a explicat că, corespondența care venea la firmă o primea cel ce era în birou, apoi o transmitea contabilului șef sau d-lui Caminschi. În registrul de intrare și ieșire a corespondenței cineva din conducători scris. Registrul de intrare și ieșire a corespondenței se afla întotdeauna la contabilul-sef pe masă.

37. Totodată Colegiul notează că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, contractul de vânzare- cumpărare a imobilului din bd. Mircea cel Bătrân 17/3, a fost înregistrat la cadastru la data de 18.07.2013.

38. În acest context, Colegiul penal reține drept relevante prevederile art. 496 alin. (3), 497 alin. (1) Codul civil (în redacția până la 01.03.2019), potrivit cărora, orice persoană interesată poate lua cunoștință de registrul bunurilor imobile. Înscrisurile făcute în registrul bunurilor imobile se prezumă autentice și complete până la proba contrară.

39. Iar art. 503 alin. (1) Codul civil (în redacția până la 01.03.2019) statuează că, orice persoană, fără a fi ținută să justifice vreun interes, poate cerceta, lua cunoștință de registrul bunurilor imobile, precum și de documentele adiționale, în condițiile legii.

40. Cu referire la normele legale citate supra, Colegiul penal conchide că, nu poate fi reținut argumentul inculpatului Caminschi Oleg precum că, nu i-a fost prezentat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil gajat și că nu a cunoscut cui i-a fost comercializat.

41. Totodată, Colegiul penal consideră irelevant argumentul instanței de fond precum că, nici pe originalul și nici pe copile contractului de vânzare-cumpărare cu nr. 5247 din 10.07.2013, în baza căruia a fost comercializat imobilul nu numerele cadastrale de la ***** până la *****, nu este aplicată parafa cu privire la înregistrarea lui la OCT și se combate prin cele expuse mai sus.

42. Prin urmare, Colegiul reține că, la caz că, s-a confirmat faptul că, *Caminschi Oleg*, care activa în temeiul deciziei nr. 1 din 06.02.2003 a fondatorului unic al SRL "*****" în funcție de manager principal al acestei societăți comerciale în complicitate cu *Podlubneac Nina*, care activa în baza ordinului nr. 4 din 01.03.2004 a directorului general SRL "*****", Oleg Caminschi, în funcția de contabil-șef a SRL "*****", aflându-se în *****, la data de 22.07.2013, aflându-se în *****, la data de 22.07.2013, fiind informat prin notificarea nr. 792 din 19.07.2013 a BC "Victoriabank" SA, adică știind cu certitudine că potrivit acordului de executare benevolă a dreptului de ipotecă nr. 6731 din 28.09.2012, contractului de ipotecă nr. 9386 din 26.03.2010, a acordurilor adiționale la contractul menționat, cu nr. 1 din 15.06.2011, nr. 2 din 07.12.2011, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5247 din 10.07.2013 a fost comercializat la suma de 27 020 000 MDL, imobilul cu numerele cadastrale de la ***** până la *****, situat în *****, bd. Mircea cel Bătrân 17/3, ce aparține cu drept de proprietate SRL "*****", în baza acestei tranzacții avea obligația, conform art. 101 alin. (1) din Codul Fiscal, care prevede că subiecții impozabili stipulați la art.94 lit.a) și e) sînt obligați să declare, conform art. 115, și să achite la buget pentru fiecare perioadă fiscală, stabilită conform art. 114, suma Taxei pe Valoare Adăugată, care se determină ca diferență dintre sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate de către cumpărători (beneficiari) pentru mărfurile, serviciile livrate lor și sumele T.V.A. achitate sau ce urmează a fi achitate furnizorilor la momentul procurării valorilor materiale, serviciilor (inclusiv T.V.A. la valorile materiale importate) folosite pentru desfășurarea activității de întreprinzător în perioada fiscală respectivă, ținându-se cont de dreptul de deducere conform art. 102 din Codul Fiscal, contrar obligațiunilor menționate și contrar art. 95 alin. (1), art. 97 alin. (5), art. 108 alin. (3) și art. 117 alin. (1) din Codul Fiscal, unde se regăsește obligația ca în cazul livrării de bunuri imobiliare, data livrării se consideră data trecerii bunurilor imobiliare în proprietatea cumpărătorului la data înscrierii lor în registrul bunurilor imobiliare și subiectul impozabil este obligat să prezinte factura fiscală cumpărătorului (beneficiarului), la momentul apariției obligației fiscale, stabilite prin art. 108 Cod Fiscal, în scopul tănuirii obiectului impozabil, adică a taxei pe valoare adăugată în sumă de 5 409 200 MDL, nu a eliberat factura fiscală cumpărătorului ÎCS "Total International" SRL și a inclus date denaturate cu privire la venituri și cheltuieli în

declarația cu privire la venituri și cheltuieli, în declarația cu privire la TVA a SRL ”*****” aferentă anului fiscal 2013, fapt ce a dus la necalcularea și neachitarea TVA în bugetul de stat în sumă de 5 409 200 MDL, ceea ce depășește 100 salarii minime lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii.

43. În continuare, Colegiul penal relevă că, *latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art. 244 Cod penal se caracterizează prin *intenție directă*. Intenția de a săvârși această infracțiune este determinată de prezența unui *scop special*. Chiar dacă acest scop nu este specificat în mod expres în textul art. 244 Cod penal, el se subînțelege constând în neachitarea la bugetul public național a impozitului a cărui mărime depășește 1500 unități convenționale. În cele mai frecvente cazuri, *motivul* infracțiunii prevăzute de art. 244 Cod penal se exprimă în interesul material.

44. La caz, Colegiul penal relevă *latura subiectivă* a infracțiunii se manifestă prin faptul că, recepționând notificarea de înstrăinare a bunului imobil gajat situat în *****, bd. Mircea cel Bătrân 17/3, atât directorul Caminschi Oleg cât și contabilul Podlubneac Nina, cunoșteau cu certitudine despre obligațiunea fiscală aferentă tranzacției, iar scopul neinclunderii acestei tranzacții în actele contabile a generat neachitarea TVA bugetului public național.

45. Subiectul infracțiunii în cauză este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică, (cu excepția autorității publice). Persoana fizică trebuie să aibă calitățile unui subiect special, și anume - să fie, după caz: 1) conducător al întreprinderii, instituției sau organizației contribuabile; 2) contabil-șef, director financiar-contabil, ori persoană care ocupă o altă funcție în cadrul întreprinderii, instituției sau organizației contribuabile, funcție care i-ar permite să țină documente contabile, fiscale sau financiare ori să dispună de obiectele impozabile.

La caz inculpații Caminschi Oleg și Podlubneac Nina întrunesc această calitate.

46. Reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul consideră că, în acțiunile inculpaților Caminschi Oleg cât și Podlubneac Nina sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 244 al. (2) lit. b) Codul penal, culpabilitatea acestora fiind demonstrată prin ansamblul de circumstanțe obiective atestate în ședința de judecată.

47. Astfel, în speță, se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea lui Caminschi Oleg și Podlubneac Nina la răspundere penală pentru săvârșirea faptei incriminate, ori conform art. 51 alin. (2) Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

48. În contextul relatărilor elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate inculpaților, Colegiul Penal reține că în speță, aceste elemente constitutive ale infracțiunii descrise supra, și-au găsit deplină confirmare, fiind pe deplin adevărate, reieșind din probele administrate și a declarațiilor martorilor audiați pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de fond și instanța de apel, cât și verificate pe parcursul judecării cauzei în instanța de apel.

49. Subsidiar, Colegiul penal menționează faptul că, în jurisprudența Curții

Europene există standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiu. Astfel, la caz instanța de apel menționează că, vinovăția inculpatului s-a adeverit dincolo de orice îndoială rezonabilă.

50. *Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați, în săvârșirea infracțiunii incriminate, Colegiul Penal o califică este ca o metodă de apărare, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuیت, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționate false, decât în cazurile expres prevăzute de legea procesual penală, iar nerecunoașterea vinovăției de către Caminschi Oleg și Podlubneac Nina pe întreg procesul penal se apreciază ca un drept al acestora și ca o metodă de apărare.*

51. Prin urmare, analizând temeiurile date în raport cu motivele invocate în apelul declarat, Colegiul penal constată că acestea și-au găsit confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul penal va admite solicitarea acuzatorului de stat de a emite o sentință de condamnare în privința inculpaților Caminschi Oleg și Podlubneac Nina.

52. În virtutea celor expuse, Colegiul penal ajunge la ferma convingere că instanța de fond greșit a concluzionat asupra nevinovăției inculpaților Caminschi Oleg și Podlubneac Nina, și neîntemeiat a conchis că aceștea urmează a fi achitați de învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin.(2) lit.b) Codul penal, a fost achitată, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii

53. Generalizând cele indicate supra, Colegiul penal consideră că vinovăția lui Caminschi Oleg și Podlubneac Nina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 244 alin.(2) lit.b) Codul penal, este dovedită în afara oricăror dubii.

54. În același timp, instanța de apel remarcă, că infracțiunea a fost comisă de inculpați în anul, iar potrivit prevederilor legii materiale stabilite de Codului penal, art. 244 alin. (2) lit. b) prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 5000 la 7000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, care în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

55. De asemenea, se reține, că conform art. 53 lit. g) Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală. Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) *5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.* Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

56. Potrivit art. 389 alin. (4) Codul de procedură penală, sentința de

condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

57. Iar, în conformitate cu prevederile art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

58. Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de apel au expirat mai mult de 9 ani de la comiterea infracțiuni încriminate inculpaților, motiv pentru care, Colegiul penal o va libera pe Caminschi Oleg și Podlubneac Nina de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiuni au expirat mai mult de 5 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art. 60 alin.(4) a Codului penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

59. Cât privește acțiunea civilă depusă de Serviciul Fiscal de Stat, Colegiul penal reține că, în conformitate cu art. 219 Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

60. În același context, potrivit art. 221 Codul de procedură penală (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

61. La caz se atestă că, la 16 noiembrie 2018, Serviciul Fiscal de Stat a depus în instanța de judecată acțiunea civilă, prin care a solicitat recunoașterea Serviciului Fiscal de Stat în calitate de parte civilă în prezentul proces penal și încasarea în beneficiul statului în mod solidar de la persoana juridică SRL "*****" c/f***** și persoanele necunoscute ce urmează a fi trase la răspundere, a sumei totale de 9 373 723 lei.

62. La 12 februarie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de concretizare a acțiunii civile, prin care a solicitat încasarea în beneficiul statului, în mod solidar, de la persoana juridică SRL "*****" c/f***** și Caminschi Oleg Vladimir și Podlubneac Nina Grigorii, a sumei totale de 9 373 723 lei.

63. În conformitate cu art. 220 alin.(1)-(3) Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și

dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

64. Conform art. 1998 alin.(1) Codul civil(în redacţia până la 01.03.2019), cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

65. Colegiul penal constată că, la caz, este probată existenţa faptei ilicite, cauzarea prejudiciului, legătura causală dintre fapta ilicită, prejudiciu şi vinovăţia inculpaţilor de comiterea faptei ilicite. În aceste condiţii instanţa de judecată constată că sunt prezente toate condiţiile pentru angajarea răspunderii delictuale a inculpaţilor.

66. Soluţionând acţiunea civilă, Colegiul penal ţine cont de prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căroră, odată cu pronunţarea sentinţei de condamnare, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, instanţa este obligată să admită acţiunea civilă, în total sau parţial, ori să o respingă.

67. Distinct, alin. (3) al articolului menţionat, stipulează că, *în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.*

68. Astfel, dat fiind faptul că, s- a stabilit că, în cadrul procesului de insolabilitate al SRL “*****” au fost validate creanţele Inspectoratului Fiscal de Stat care derivă din Decizia SFS nr. 2279/P/1 din 16 decembrie 2014, prin care au fost calculate obligaţii fiscale. Astfel, martorul Pelin Roman, administratorul procesului de insolabilitate al SRL „*****” a declarat că, *„În baza acestei decizii, creanţele Inspectoratului Fiscal au fost validate de instanţa de judecată în sumă de 8 587 773,98 lei. În această sumă, intră şi suma de 6 milioane lei, care se incriminează în dosarul penal şi se încadrează în suma validată de către instanţa de judecată.”*

69. Reieşind din aceste raţionamente, acţiunea civilă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, privind încasarea prejudiciului material, urmează a fi admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului acestuia se pronunţe instanţa în ordinea procedurii civile/în instanţa de insolabilitate.

70. Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauza Speciale, Ina Malai şi apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, a casa sentinţa Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-1204/17 din 15 decembrie 2021, cu pronunţarea unei noi hotărâri conform modului stabilit pentru prima instanţă.

71. În conformitate cu art.448-449 Codul procedură penală, Colegiul penal, –

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului şi apelul Serviciului Fiscal de Stat, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-1204/17 din 15 decembrie

2021, casează această sentință și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Caminschi Oleg se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Codul penal și se liberează de pedeapsă din motivul intervenirii prescripției.

Podlubneac Nina se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Codul penal și se liberează de pedeapsă din motivul intervenirii prescripției

Acțiunea civilă, înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, se admite în principiu.

Decizia este definitivă însă cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 05 aprilie 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Diaconu Mihail

judecător

Dulghieru Dorin