

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani jud.V.Chisilița  
Dosarul nr. 3a-1357/20 (2-20043773-02-3a-26112020)

## DECIZIE

23 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:  
Președintele completului  
Judecătorii  
Negru  
Grefier

Angela Bostan  
Grigore Dașchevici și Veronica  
Marina Samatiuc

examinînd în ședință de judecată publică, cererea de apel înaintată de Inspectoratul General al Poliției împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 octombrie 2020, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Iurie Podarilov împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

## C O N S T A T Ă :

### **Circumstanțele cauzei:**

La 06 aprilie 2020, Iurie Podarilov a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil (f.d.2-13).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a îndeplinit neîntrerupt serviciul în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne în perioada din 19.07.1996 (Ordinul Comandantului Academiei de Poliție „Ștefan cel Mare” a MAI nr. 96 din 12.07.1996) până la 17.12.2019 (Ordinul IGP nr. 701 EF. din 17.12.2019), ultima funcție ocupată fiind de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, ultimul grad special deținut fiind de comisar principal.

Reclamantul a mai indicat că, la 23 noiembrie 2016, de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a fost pornită cauza penală nr. 2016670061, în cadrul căreia la 24.02.2017, a fost reținut în baza

art. 166 Cod de procedură penală, ulterior fiind aplicată și măsura preventivă - arestul preventiv, ultimul fiind deținut în Penitenciarul nr. 13 până la 22.03.2018.

La solicitarea din luna august 2017 a Inspectoratului General al Poliției a unor informații privind mersul urmăririi penale pe cauza menționată supra, potrivit scrisorii Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, solicitantul a fost informat că încă la 26.04.2017, cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond în Judecătoria Chișinău (sediul Centru). Ca urmare a informațiilor obținute, tocmai la 28.08.2017 Inspectoratul General al Poliției, nefiind sesizat în acest sens, a emis Ordinul nr. 375ef, prin care, în temeiul art.76 lit. g) din Codul muncii a fost suspendat din funcția publică cu statut special de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAL până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Ulterior, la 30.05.2018 în adresa Direcției resurse umane a IGP a parvenit înștiințarea Biroului de probațiune Râșcani nr. 1210 din 23.05.2018 prin care s-a comunicat că, potrivit Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.03.2018, Podarilov Iurie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal și pedepsit în baza acestei legi la 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale Republicii Moldova pe un termen de 5 (cinci) ani, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, s-a constatat încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție ale lui Podarilov Iurie Serghei, prevăzute de art. 3 din CEDO și i s-a redus din pedeapsa stabilită, termenul închisorii de 8 (opt) luni și din pedeapsa complementară în formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale RM termenul de 2 (doi) ani, și i s-a stabilit lui Podarilov Iurie Sergiu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, 4 (patru) luni, în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept ale Republicii Moldova pe un termen de 3 (trei) ani în temeiul art. 90 Cod penal al RM s-a dispus suspendarea executării pedepsei închisorii stabilite lui Podarilov Iurie Sergiu pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, eliberând-l de sub strajă imediat din sala de judecată dacă nu se afla în arest pe alte cauze penale, în baza art. 90 alin. (6) Cod penal.

În baza înștiințării Biroului de probațiune Râșcani, șeful Inspectoratului General al Poliției a emis Ordinul nr. 273 ef. din 04.06.2018 prin care, în temeiul art. 38 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, i-a fost încetat raportul de serviciu cu achitarea compensațiilor pentru concediile de odihnă nefolosite și reținerea, după caz, a costului restant al echipamentului. Ordinul IGP nr. 273 ef. din 04.06.2018, niciodată așa și nu a fost adus la cunoștința, fiind grav încălcat

prevederile legale, ultimul fiind lipsit atât de dreptul de a primi la timp compensațiile prevăzute, cât și alte drepturi prevăzute de legislația în vigoare.

Reclamantul a menționat că, în baza deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-1502/2018 din 13.11.2018, Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22.03.2018 a fost total casată, fiind dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 30.09.2019 în cauza penală, privind acuzarea lui Iurie Podarilov, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin(3) lit. a) Cod penal, în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 2) CPP, a fost achitat, din motivul că fapta incriminată nu a fost săvârșită de către inculpat.

Reclamantul a mai indicat că, la 28 noiembrie 2019, în adresa Inspectoratului General al Poliției al MAI a fost înaintată o cerere (petiția), înregistrată cu nr. P-4008/19 prin care a fost solicitată efectuarea unor operațiuni administrative și emiterea unui act administrativ individual, după cum urmează: anularea (revocarea) Ordinului IGP nr. 375 ef. din 28.08.2017 privind suspendarea din funcția publică cu statut special exercitată înainte de suspendare de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI sau altor Ordine emise în circumstanțele menționate supra, despre care nu a fost anunțat; restabilirea (reluarea activității de muncă) reclamantului în funcția publică cu statut special exercitată înainte de suspendare; recalcularea drepturilor salariale începând cu 24.02.2017 și până în prezent; recalcularea vechimii în munca, cu calcularea înlesnirilor pentru perioada aflării reclamantului în arest preventiv din 24.02.2017 până la 22.03.2018, cu coeficientul de trei luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu, conform pct. 8 lit.a) al Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 (care constituie 03 ani 02 luni 24 zile). Despre rezultatele examinării petiției din 28.11.2019 menționate supra și emiterii unor acte administrative individuale, în termenul prevăzut de legislație nu a fost notificat. Luând în considerație cele menționate, la 17.01.2020, a înaintat o cerere suplimentară către Inspectoratul General al Poliției, înregistrată cu nr. P-158/20, prin care a solicitat examinarea situației create în circumstanțe menționate supra, cu emiterea în privința lui unor acte administrative individuale, începând cu data înregistrării prezentei petiții.

A mai menționat că, în cererea din 17.01.2020, luând în considerație că până la 24 februarie 2017, adică până la înlăturarea forțată a reclamantului de la exercitarea atribuțiilor de serviciu din funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI (cu statut de direcție), mereu i-au fost calculate adausurile (sporuri și alte drepturi salariale) maximale la salariu de funcție anterior ocupată, a solicitat pentru ultimele 12 luni depline de activitate (01.12.2018-01,12.2019), în vederea calculării legale a salariului lunar, să fie dispusă stabilirea cuantumului salariului de bază și acordarea următoarelor sporuri și altor drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază, cu

emiterea actului administrativ individual corespunzător, după cum urmează: Cuantumul salariului de bază - în mărime corespunzătoare cu treapta, clasa și coeficientul; Grad profesional - grad de calificare, grad militar (special) - care constituie 450 lei lunar; Spor condiții specifice - cu stabilirea plafonului maximal (dar nu mai puțin de 20% din salariu de bază) pentru funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI (cu statut de direcție); Spor de performanță - cu stabilirea plafonului maximal (dar nu mai puțin de 10% din salariu de bază) pentru funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI (cu statut de direcție); Alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - în conformitate cu acte normative prevăzute.

A menționat că drept urmare a examinării cererilor din 28.11.2019 și din 17.12.2020, tocmai la 30.01.2020 prin intermediul oficiului poștal a primit copia Ordinului IGP nr. 701 ef. din 17.12.2019 și un răspuns al IGP nr. 34/3-P-16/20 din 28.01.2020 care nu cuprinde răspunsurile la toate solicitările anterior adresate. Nefiind de acord atât cu unele prevederi ale Ordinului IGP nr. 701 ef. din 17.12.2019 (adus la cunoștință petiționarului la 30.01.2020), cât și cu răspunsul IGP nr. 34/3-P-16/20 din 28.01.2020, respectând termenul legal, la 06.02.2020 a înaintat către Inspectoratul General al Poliției o cerere prealabilă, înregistrată cu nr. P-373/20, prin care a exprimat dezacordul său cu mai multe aspecte.

Primul aspect, în conformitate cu pct. 5 al Ordinului IGP nr. 701 ef. din 17.12.2019 reclamantului i-a fost stabilită treapta VI, clasa 88 și coeficientul 6,17 de salarizare, precum și cuantumul salariului de bază în mărime de 9255 lei. Acest calcul consideră că a fost unul greșit, care nu corespunde prevederilor Legii nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și urma a fi revizuit, din considerente că nemotivat i-a fost redusă clasa de salarizare până la 88 și ca urmare cuantumul salariului de bază. În această ordine de idei, reclamantul a solicitat revizuirea ordinului IGP nr. 701 ef. din 17.12.2019 cu modificarea (anularea în parte a actului normativ individual) pct. 5 și stabilirea treptei VI. clasa 97 și respectiv recalcularea coeficientului de salarizare, care va constitui 7.44 (conform Anexei nr. 1 „Grila de salarizare”) și stabilirea cuantumulului salariului de bază de 11.160 lei ( $7,44 \times 1500 = 11.160$ ). Legea 270/2018, Anexa 6: șef direcției din cadrul Inspectoratului național - clasa de salarizare este de „95”, respectiv conform art. 12 alin. (10) al Legii clasa de salarizare pentru șef adjunct al direcției constituie „95-4-91”, la care se adaugă „6” clase de salarizare succesive pentru treapta VI de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă „91+6=97”. Ca urmare examinării acestui subiect al cererii prealabile din 06.02.2020, Inspectoratul General al Poliției parțial a admis contestația înaintată și a emis în acest sens Ordinul IGP nr. 106 ef. din 03.03.2020 Cu privire la modificarea pct. 5 al Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 701/2019 prin care s-a dispus: „La punctul 5 al Ordinului

șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef din 17.12.2019 „Cu privire la procedurile de personal în privința comisarului principal Podarilov Iurie Sergiu”, textul „clasa 88 și coeficientul 6,17 de salarizare, precum și cuantumul salariului de bază în mărime de 9255 lei” se substituie cu textul „clasa 94 și coeficientul 6,99 de salarizare, precum și cuantumul salariului de bază în mărime de 10490 lei.”.

Cel de-al doilea aspect: prin cererea din 17.01.2020 adresată Inspectoratului General al Poliției, a fost solicitată ca, pentru ultimele 12 luni depline de activitate (01.12.2018-01.12.2019), în vederea calculării legale a salariului lunar, să fie dispusă stabilirea cuantumului salariului de bază, sporurilor prevăzute și altor drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază, cu emiterea actului administrativ individual corespunzător, însă acest act administrativ sau un act real, nu a fost emis în acest sens și plățile solicitate la fel nu au fost achitate reclamantului. Din aceste considerente, prin cerere prealabilă din 06.02.2020, luând în considerație că până la 24 februarie 2017, adică până la înlăturarea forțată de la exercitarea atribuțiilor de serviciu mereu i-au fost calculate adausurile, a solicitat din nou ca, pentru ultimele 12 luni depline de activitate (01.12.2018-01.12.2019), în vederea calculării legale a salariului lunar, să fie dispusă stabilirea cuantumului salariului de bază și acordarea următoarelor sporuri și altor drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază, cu emiterea actului administrativ individual corespunzător, după cum urmează: Cuanumul salariului de bază (în conformitate cu Legea 270/2018) - în mărime corespunzătoare cu treapta VI, clasa 9 și coeficientul 7,44, care la 17 decembrie 2019 va constitui 11160, 00 lei; Grad profesional - grad de calificare, grad militar (special) - care constituie 450.00 lei lunar; Spor condiții specifice - cu stabilirea plafonului maximal (dar nu mai puțin de 20% din salariu de bază) pentru funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI (cu statut de direcție); Spor de performanța - cu stabilirea plafonului maximal (dar nu mai puțin de 10% din salariu de bază) pentru funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI (cu statut de direcție); Alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - în conformitate cu acte normative prevăzute, inclusiv garantate de Acorduri (amendamente) internaționale. La acest subiect este de menționat că în conformitate cu prevederile Amendamentului (nr. AMAEIE142/2006 din 06.09.2005) la Scrisoarea de Acord privitor la controlul drogurilor și aplicarea Legilor din 28 august 2001 între Guvernul Statelor Unite ale Americii și Guvernul Republicii Moldova, Guvernul Republicii Moldova a asumat obligațiuni internaționale că va asigura suplimente la salariile angajaților Centrului, în plus la și mai mult decât salariile și venitul lor de bază, asigurând ca angajații care au un grad și responsabilități echivalente vor primi o recompensă echivalentă indiferent de instituția de la care ei au fost detașați

la Centru. Respectiv, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 270/2018 acest supliment la salariu de bază în valoare de 1000 lei lunar se achita mereu angajaților Centrului pentru combaterea traficului de persoane. Luând în considerație cele menționate, reclamantul Podarilov Iurie a solicitat calcularea și acordarea la salariu de bază lunar inclusiv și a acestui supliment. Totodată, această solicitare (alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază) este motivată și în baza Hotărârii Guvernului nr. 650 din 12.06.2006 (care nu a fost abrogată prin HG nr. 1231 din 12.12.2018) privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, prin care în conformitate cu prevederile pct. 22 imperativ este stabilit că: „Alte drepturi bănești ale militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare se stabilesc în modul și mărimile indicate în anexa nr. 14”, iar, în conformitate cu prevederile pct. 61 al Anexei 14 la Hotărârea Guvernului nr. 650/2006 (cu modificări la 31.12.2019) este prevăzut că „Polițiștilor efectivului de trupă și corpului de comandă al Centrului pentru combaterea traficului de persoane și polițiștilor Birourilor combaterea traficului de persoane ale Secțiilor Nord și Sud ale Inspectoratului național de investigații al Inspectoratului General al Poliției, precum și persoanelor detașate în Centru li se stabilește o indemnizație lunară în mărime de 1000 lei prevederile legale care și la moment sunt în vigoare și produc efectele juridice corespunzătoare.

Reclamantul a indicat că, drept urmare a examinării acestui subiect al cererii prealabile din 06.02.2020, Inspectoratul General al Poliției a admis parțial contestația înaintată și a emis în acest sens un act real - Certificat nr. 34/5-62 din 03.03.2020 privind confirmarea că salariul lunar calculat în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef. din 17.12.2019, pentru funcția deținută, începând cu data 01.12.2018 constituie 14087,00 lei, inclusiv: Salariu de bază (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99, constituie 10490,00 lei; Spor pentru gradul special (comisar principal), constituie 450,00 lei; Spor pentru performanță, constituie 1049,00 lei; Spor cu caracter specific, constituie 2098,00 lei, total: 14087,00 lei.

Deci, Inspectoratul General al Poliției, prin actul real din 03.03.2020 menționat supra a admis parțial contestația reclamantului, însă nu au fost respectate în volum deplin solicitările reclamantului bazate pe prevederile Legii nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, fiind micșorat neîntemeiat cuantumul salariului lunar. Ceea ce determină caracterul neîntemeiat și ilegal al acestui act real din 03.03.2020. Totodată, de către Inspectoratul General al

Poliției a fost ignorată solicitarea privind stabilirea altor sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - indemnizația lunară suplimentară în mărime de 1.000,00 lei, prevăzute de Amendamentul (nr. AMAEIE142/2006 din la Scrisoarea de Acord privitor la controlul drogurilor și aplicarea Legilor din 28 august 2001 între Guvernul Statelor Unite ale Americii și Guvernul Republicii Moldova și Hotărârea Guvernului nr. 650 din 12.06.2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare.

Din motivele enunțate supra și a apărut necesitatea de a acționa în instanța de judecată cu prezenta cerere, în vederea anulării actului real emis de pârât- certificat nr. 34/5-62 din 03.03.2020, cu obligarea Inspectoratului General al Poliției emiterii și eliberării actului real - Certificat privind confirmarea că salariul lunar, calculat în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef. din 17.12.2019, pentru funcția deținută, începând cu data 01.12.2018, constituie 15,087,00 lei, inclusiv: Salariu de bază (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99), constituie 10490,00 (zece mii patru sute nouăzeci, 00) lei; Spor pentru gradul special (comisar principal), constituie 450,00 (patru sute și cincizeci, 00) lei; Spor pentru performanță (10% din salariu de bază), constituie 1.049,00 (una mie patruzeci și nouă, 00) lei; Spor cu caracter specific (20% din salariu de bază), constituie 2,098,00 (două mii nouăzeci și opt, 00) lei; Alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - 1,000,00 (una mie, 00) lei; total: 15.087,00 (cincisprezece mii optzeci și șapte, 00) lei.

Totodată, din cauza celor menționate supra a apărut necesitatea de a acționa în instanța de judecată cu prezenta cerere, inclusiv în vederea obligării Inspectoratul General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative - recalcularea cuantumului și achitarea reclamantului Podarilov Iurie Sergiu diferenței a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea 288/2016, cu includerea obligatorie în calcul a salariului lunar, care constituie 15.087,00 lei, următoarelor plăți: Salariu de bază (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99), constituie 10490,00 (zece mii patru sute nouăzeci, 00) lei; Spor pentru gradul special (comisar principal), constituie 450,00 (patru sute și cincizeci, 00) lei; Spor pentru performanță (10% din salariu de bază), constituie 1.049,00 (una mie patruzeci și nouă, 00) lei; Spor cu caracter specific (20% din salariu de bază), constituie 2.098,00 (două mii nouăzeci și opt, 00) lei; Alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - 1.000,00 (una mie,00) lei;

Referitor la cel de al treilea aspect, reclamantul a indicat că, prin răspunsul primit din 30.01.2020 a fost informat, că în conformitate cu pct. 90 al Statutului

disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin HG nr. 409/2017, în cazul în care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală ori achitarea, precum și în cazul încetării urmăririi penale pe motiv de reabilitare, funcționarul este repus în drepturile anterioare, cu excepția plăților salariale care urmează a fi achitate în conformitate cu prevederile Legii nr. 1545/1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiuni ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești. Nefiind de acord cu refuzul Inspectoratului General al Poliției privind achitarea plăților salariale pentru perioada din 24.02.2017 până la 17.12.2019, inclusiv în conformitate cu calcul menționat în pct. II) al prezentei cereri de chemare în judecată (salariul de bază, grad profesional, spor condiții specifice, spor de performanțe și alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază), ultimul la fel a contestat acest fapt prin cerere prealabilă din 06.02.2020. Inspectoratul General al Poliției a ignorat solicitarea sa în această parte și nu s-a expus asupra cerințelor legale ale ultimului. Luând în considerație cele menționate, și a apărut necesitatea de a acționa în instanța de judecată cu prezenta cerere, în vederea obligării Inspectoratului General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative - achitarea imediată a plăților salariale reclamantului pentru perioada din 24.02.2017 până la 17.12.2019 (inclusiv cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază). Actualmente reclamantul, nu are alte surse de venituri și respectiv plățile salariale solicitate sunt foarte necesare în vederea menținerii nivelului de existență a întregii familii a ultimului, în care sunt educați și doi copii minori.

Reclamantul a mai menționat că, în spiritul respectării drepturilor sale, în vederea achitării compensațiilor și indemnizațiilor prevăzute de legislația în vigoare, de către ultimul au fost formulate mai multe cereri (petiții), iar de către Inspectoratul General al Poliției emise mai multe acte administrative și acte reale, după cum urmează: Ordinul IGP nr. 273 ef. din 04.06.2018, cerere (petiția) nr. P-4008/19 din 28 noiembrie 2019; cerere (petiția) suplimentară nr. P-1 58/20 din 17.01.2020; ordinul IGP nr. 701 ef. din 17.12.2019; răspunsul TGP nr. 34/3-P-16/20 din 28.01.2020; cerere prealabilă nr. P-373/20 din 06.02.2020; ordinul IGP nr. 106 ef. din 03.03.2020 Cu privire la modificarea pct. 5 al Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 701/2019; certificat nr. 34/5-62 din 03.03.2020. În vederea achitării compensațiilor și indemnizațiilor prevăzute de legislația în vigoare, obligațiile care au fost asumate de către Inspectoratul General al Poliției încă din 04.06.2018, chiar și la expirarea termenelor de examinare și cererii prelabile din 06.02.2020 așa și nu a fost realizat. Din aceste considerente, la 12.03.2020 a înaintat în adresa Inspectoratului General al Poliției încă o cerere nr. P-21/20 din 12.03.2020, prin care din nou a cerut transferarea imediată pe contul bancar personal măcar a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă



anuale nefolosite și a indemnizației unice, calculate în baza salariului lunar recent stabilit de Inspectoratul General al Poliției în mărime de 14.087.00 lei, inclusiv: salariu de bază (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99, constituie 10490,00 lei; spor pentru gradul special (comisar principal), constituie 450,00 lei; spor pentru performanță (10% din salariu de bază), constituie 1049,00 lei, spor cu caracter specific (20% din salariu de bază), constituie 2098,00 lei, total: 14087,00 lei.

Urmare a examinării și acestei cereri, la 19.03.2020 pe contul său personal, au fost transferate mijloacele financiare în suma de 305.117,28 lei (conform extrasului din bancomat), iar din calculul compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice, au fost excluse din salariul lunar stabilit spor pentru performanță (10% din salariu de bază) care constituie 1.049,00 lei lunar. La solicitarea motivelor excluderii din calculele efectuate a sporului lunar pentru performanță (10% din salariu de bază), a fost informat că, sporul pentru performanță se stabilește trimestrial conform performanțelor individuale obținute în trimestrul precedent, iar acte normative în acest sens în privința sa nu există.

Consideră că, micșorarea compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice, prin excluderea sporului lunar pentru performanță (10% din salariu de bază), în circumstanțele menționate supra este una ilegală și abuzivă, deoarece reclamantul a fost înlăturat forțat de la exercitarea atribuțiilor de serviciu din funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP al MAI (cu statut de direcție), acestuia mereu i-au fost calculate adausurile (sporuri și alte drepturi salariale) maximale la salariu de funcție anterior ocupată, fapt care a fost recunoscut și de către IGP prin emiterea actului real - certificat nr. 34/5-62 din 03.03.2020, prin care reclamantului începând cu 01.12.2018 a fost stabilit salariul lunar în mărime de 14087.00 lei, care include și spor pentru performanță (10% din salariu de bază) care constituie 1049,00 lei lunar. Luând în considerație cele menționate și a apărut necesitatea de a acționa în instanța de judecată cu prezenta cerere, în vederea obligării Inspectoratului General al Poliției să efectueze operațiunile administrative - includerea în calculul de stabilire a salariului lunar și a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice - sporului pentru performanță în mărime de 10% din salariu de bază, cu achitarea imediată a diferenței formate.

Reclamantul, a indicat că, a îndeplinit neîntrerupt serviciul în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne în perioada de la 19.07.1996 până la 17.12.2019, când a avut loc încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special (la inițiativa IGP), în corespunderea cu Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288/2016, conform art. 38 alin. (1) lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie), cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile de

odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea 288/2016. Vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI, la data concedierii (17.12.2019), din funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, (ultimul grad special deținut fiind de comisar principal), constituie: 23 (douăzeci și trei) ani, 04 (patru) luni și 26 (douăzeci și șase) zile. În conformitate cu prevederile pct. 6 al Ordinului IGP nr. 701 EF. din 17.12.2019 s-a calculat vechimea în muncă cu înlesniri pentru stabilirea pensiei, trei luni vechimea în muncă pentru o lună de serviciu timpul aflării sub arest, în baza pct, 8 lit. a) al Hotărârii Guvernului nr. 78/1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în munca, stabilire și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciarelor, perioada 24.02.2017 până la 22.03.2018 care constituie 03 ani 02 luni 24 zile. Potrivit informațiilor gestionate de către Ministerul Afacerilor Interne, vechimea în muncă a reclamantului, pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23.06.1993 la data de 17.12.2019 a constituit: 25 (douăzeci și cinci) ani, 06 (șase) luni și 22 (douăzeci și două) zile.

Cere, reclamantul anularea actului real – certificat nr. 34/5-62 din 03.03.2020 emis de Inspectoratul General al Poliției, obligarea Inspectoratului General al Poliției la emiterea și eliberarea actului real – certificat, eliberat reclamantului Podarilov Iurie Sergiu, privind confirmarea că salariul lunar al șefului adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP, comisar principal, calculat în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef din 17.12.2019, pentru funcția deținută, începând cu data 01.12.2018 constituie 15,087,00 lei, inclusiv: salariu de baza (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99), constituie 10490,00 (zece mii patru sute nouăzeci, 00) lei; spor pentru gradul special (comisar principal), constituie 450,00 (patru sute și cincizeci. 00) lei, spor pentru performanță (10% din salariu de bază), constituie 1.049,00 (una mie patruzeci și nouă, 00) lei; spor cu caracter specific (20% din salariu de bază), constituie 2.098,00 (două mii nouăzeci și opt, 00) lei; alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - 1.000,00 (tina mie,00) lei; Total: 15.087,00 (cincisprezece mii optzeci și șapte, 00) lei; obligarea Inspectoratului General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative - recalcularea cuantumului și achitarea imediată reclamantului Podarilov Iurie Sergiu a diferenței compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea 288/2016, cu includerea obligatorie în calcul a salariului lunar, care constituie 15,087,00 lei;

obligarea Inspectoratului General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative, recalcularea cu includerea în calculul de stabilire a salariului lunar și a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice - sporului pentru performanță în mărime de 10% din salariu de bază, cu achitarea imediată reclamantului Podarilov Iurie Sergiu a diferenței formate; a declara ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției la achitarea imediată a datoriilor salariale acumulate, cu obligarea pârâtului la efectuarea operațiunilor administrative - achitarea imediată a tuturor plăților (datoriilor) salariale reclamantului Podarilov Iurie Sergiu, pentru perioada din 24.02.2017 până la 17.12.2019 (inclusiv cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de baza); a compensa din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

La 08 mai 2020, Iurie Podarilov a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a indicat că la 09.04.2020, Inspectoratul General al Poliției a efectuat recalcularea, cu includerea în calcul a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizație unice a sporului pentru performanță în mărime de 10% din salariul de bază care constituie 1049 lei și a achitat reclamantului diferența formată, fiind luat la bază salariul lunar ce constituie 14087 lei. Deci, prin efectuarea operațiunilor administrative din 09 aprilie 2020, pârâtul a realizat integral solicitarea formulată în punctul 5 al cererii de chemare în judecată.

Cere, reclamantul anularea actului real – certificat nr. 34/5-62 din 03.03.2020 emis de Inspectoratul General al Poliției, obligarea Inspectoratului General al Poliției la emiterea și eliberarea actului real – certificat, eliberat reclamantului Podarilov Iurie Sergiu, privind confirmarea că salariul lunar al șefului adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP, comisar principal, calculat în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef din 17.12.2019, pentru funcția deținută, începând cu data 01.12.2018 constituie 15,087 lei, inclusiv: salariu de baza (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99), constituie 10490,00 (zece mii patru sute nouăzeci) lei; spor pentru gradul special (comisar principal), constituie 450,00 (patru sute și cincizeci) lei, spor pentru performanță (10% din salariu de bază), constituie 1.049,00 (una mie patruzeci și nouă) lei; spor cu caracter specific (20% din salariu de bază), constituie 2.098,00 (două mii nouăzeci și opt) lei; alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - 1.000,00 (una mie) lei; Total: 15.087,00 (cincisprezece mii optzeci și șapte,) lei; obligarea Inspectoratului General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative - recalcularea cuantumulului și achitarea imediată reclamantului Podarilov Iurie Sergiu diferenței compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea 288/2016, cu includerea obligatorie în calcul a salariului lunar, care constituie 15,087,00 lei; a declara ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției la achitarea imediată a datoriilor salariale acumulate, cu obligarea

pârâtului la efectuarea operațiunilor administrative - achitarea imediată a tuturor plăților (datoriilor) salariale reclamantului Podarilov Iurie Sergiu, pentru perioada din 24.02.2017 până la 17.12.2019 (inclusiv cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de baza); a compensa din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

### **Poziția instanței de fond:**

Prin hotărîrea Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 09 octombrie 2020, s-a admis acțiunea și s-a anulat Certificatul nr. 34/5-62 din 03 martie 2020, emis de Inspectoratul General al Poliției. S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să elibereze lui Iurie Podarilov certificatul privind confirmarea salariului lunar al șefului adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP, comisar principal, calculat în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef din 17.12.2019, pentru funcția deținută, începând cu data 01.12.2018, ce constituie 15 087 (cincisprezece mii optzeci și șapte) lei, inclusiv: salariul de baza (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99), ce constituie 10490,00 (zece mii patru sute nouăzeci, 00) lei; spor pentru gradul special (comisar principal) ce constituie 450,00 (patru sute și cincizeci. 00) lei; spor pentru performanță (10% din salariu de bază) ce constituie 1049,00 (una mie patruzeci și nouă, 00) lei; spor cu caracter specific (20% din salariu de bază) ce constituie 2098,00 (două mii nouăzeci și opt, 00) lei; alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - 1000,00 (una mie,00) lei; total 15 087 (cincisprezece mii optzeci și șapte) lei. S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să recalculeze cuantumul și să achite lui Iurie Podarilov, diferența compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice, în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu includerea în calcul a salariului lunar de 15 087 (cincisprezece mii optzeci și șapte) lei. S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să achite lui Iurie Podarilov salariul cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de baza, pentru perioada 24 februarie 2017 până la 17 decembrie 2019 inclusiv. În partea pretențiilor de compensare a cheltuielilor de judecată acțiunea s-a respins (f.d.113,117-145).

### **Solicitările apelantului:**

La data de 09 octombrie 2020, Inspectoratul General al Poliției a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 09 octombrie 2020, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d.116).

### **Termenul de declarare a apelului:**

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Din materialele cauzei urmează că, hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 09 octombrie 2020 (f.d.113), cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data de 09 octombrie 2020 (f.d.116), la data de 12 noiembrie 2020 hotărârea motivată a fost recepționată de apelant (f.d.146), iar apelul motivat a fost depus la 24 noiembrie 2020, fapt care denotă că apelul nemotivat și cel motivat a fost depus în termenii prevăzuți de lege.

#### **Argumentele părților:**

În motivarea cereri de apel înaintate, a invocat că, instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind admiterea cerințelor reclamantului. În calitate de temei pentru admiterea acțiunii, instanța de fond s-a bazat pe argumentul reclamantului/intimat Podarilov Iurie precum că Hotărârea Guvernului nr.650/2006 a fost emisă în vederea punerii în aplicare a Legii 355/2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, adică clauza de emiteră a Hotărârii Guvernului nr. 650/2006 era, în exclusivitate Legea 355/2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar.

A reținut instanța de fond că, drept efect juridic firesc, Hotărârea Guvernului nr. 650/2006 a devenit desuetă, chiar dacă nu a fost abrogată expres. Așa cum rezultă din textul art.17 al Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, sporurile personalului din unitățile bugetare se stabilesc în modul prevăzut de Guvern. În pofida faptului că, instanța de fond a recunoscut în hotărârea contestată desuetudinea Hotărârii Guvernului nr. 650/2006, totuși a concluzionat că actul normativ citat nu indică asupra unui act normativ concret care urmează a fi aplicat la stabilirea și calcularea sporurilor salariale.

La caz, se constată că în acțiune reclamantul/intimat Podarilov Iurie Sergiu se solicită anularea actului - Certificat nr. 34/5-62 din 03 martie 2020, în partea în care, în certificatul nominalizat, nu sunt prevăzute alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază în mărime de 1000 lei, care ar determina majorarea salariului stabilit la suma de 15087 lei.

Astfel menționează că, alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază în mărime de 1000 lei erau retribuite salariatului Podarilov Iurie Sergiu în condițiile Anexei nr.14 ce prevede alte drepturi bănești ale militarilor,

efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare din Hotărârea Guvernului nr. 650/2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare.

Astfel, reclamantul/intimat Podarilov Iurie Sergiu beneficia de alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază în mărime de 1000 lei în temeiul pct.6<sup>1</sup> din Anexa nr. 14 a Hotărârii Guvernului nr. 650/2006 ce prevede că „polițiștilor efectivului de trupă și corpului de comandă al Centrului pentru combaterea traficului de persoane și polițiștilor Birourilor combaterea traficului de persoane ale Secțiilor Nord și Sud ale Inspectoratului național de investigații al Inspectoratului General al Poliției, precum și persoanelor detașate în Centru li se stabilește o indemnizație lunară în mărime de 1000 lei.”

Cu toate acestea, instanța de fond a ignorat dezideratul potrivit căruia în conformitate cu prevederile Legii nr.270/2018 cu privire la sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și Hotărârea Guvernului nr.1231/2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar reclamantul Podarilov Iurie Sergiu nu mai poate să beneficieze de alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază în mărime de 1000 lei de care se beneficia până la intrarea în vigoare a Legii nr.270/2018 cu privire la sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și Hotărârea Guvernului nr.1231/2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, din considerentele ce urmează.

Menționează că, Hotărârea Guvernului nr.650/2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare a fost emisă în vederea punerii în aplicare a Legii 355/2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, adică clauza de emiteră a Hotărârii Guvernului nr.650/2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare era, în exclusivitate, Legea 355/2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar.

Legea nr.355/2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar a fost abrogată expres prin adoptarea și intrarea în vigoare a Legii nr.270/2018 cu privire la sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

Ca efect juridic firesc, Hotărârea Guvernului nr.650/2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare a devenit desuetă, chiar dacă nu a fost abrogată expres.

Acest raționament poate fi desprins și din prevederile Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative care, la art.74 alin.(1) lit.e), prevede că acțiunea actului normativ încetează dacă actul a devenit desuet. Prin urmare nu este necesară abrogarea expresă a unui act normativ pentru ca acesta să devină inaplicabil, dar e suficient ca acesta să devină desuet.

Din aceste considerente pretenția reclamantului/intimat Podarilov Iurie Sergiu în partea majorării cuantumului salariului prin includerea altor sporuri și drepturi salariale acordate în baza Hotărârii Guvernului nr.650/2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare este neîntemeiată și nu putea fi satisfăcută de către instanța de fond.

Astfel, pârâtul/apelant - Inspectoratul General al Poliției, a stabilit corect salariul de bază (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99) în sumă de 10490 lei, sporul pentru gradul special (comisar principal) în sumă de 450 lei, spor pentru performanță în sumă de 1049 lei, spor cu caracter specific în sumă de 2098 lei, în total acumulându-se suma de 14087 lei, dar nici într-un caz suma de 15087 lei pe care a solicitat reclamantul/intimat Podarilov Iurie, bazându-se pe prevederile unui act normativ inaplicabil.

Cu referire la capătul de hotărâre contestată în ceea ce privește pretenția reclamantului/intimat Podarilov Iurie Sergiu de a obliga Inspectoratul General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative - recalcularea cuantumului și achitarea imediată reclamantului Podarilov Iurie Sergiu diferenței a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art.49 alin.(2) din Legea 288/2016, cu includerea obligatorie în calcul a salariului lunar, care constituie 15087 lei se menționează că instanța de fond urma s-o respingă ca fiind neîntemeiată.

Reclamantul/intimat Podarilov Iurie Sergiu indică suma de 15087 lei, întemeindu-și pretenția în conformitate cu pct.6<sup>1</sup> din Anexa nr.14 a Hotărârii Guvernului nr. 650/2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și

corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, care, de fapt, este desuetă.

În aceste circumstanțe și această pretenție urma să fie respinsă de către instanța de fond ca fiind neîntemeiată, or calculul salariului stabilit reclamantului/intimat Podarilov Iurie prin certificatul nr. 34/5-62 din 03 martie 2020 în sumă de 14087 lei este unul legal, iar orice recalculare ar determina, îndubitabil, ignorarea și încălcarea prevederilor Legii nr.270/2018 cu privire la sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și Hotărârii Guvernului nr.1231/2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

Cu referire la capătul de hotărâre contestată referitoare la pretenția reclamantului/intimat Podarilov Iurie Sergiu în ceea ce privește obligarea Inspectoratului General al Poliției la efectuarea operațiunii administrative - recalcularea cu includerea în calcul de stabilire a salariului lunar și a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anual nefolosite și a indemnizației unice a sporului pentru performanță în mărime de 10 % din salariul de bază, cu achitarea imediată a diferenței formate se menționează că această pretenție a fost satisfăcută, or certificatul nr.34/5-62 din 03 martie 2020 prevede expres că sporul pentru performanța este de 1049 lei. Suma de 1049 lei reprezintă 10% din salariul de bază - 10490 lei. Totodată, se constată că indemnizația unică și compensația pentru concediile anuale nefolosite au fost calculate și achitate reclamantului/intimat Podarilov Iurie în funcție de salariul stabilit în sumă de 14087, documentele confirmative ale acestor operațiuni fiind anexate la dosarul administrativ.

Cu referire la capătul de hotărâre ce privește pretenția reclamantului/intimat Podarilov Iurie Sergiu de a declara drept ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției la achitarea datoriilor salariale acumulate, cu obligarea la efectuarea operațiunilor administrative - achitarea imediată a tuturor plăților (datoriilor) salariale reclamantului/intimat Podarilov Iurie Sergiu, pentru perioada din 24 februarie 2017 până la 17 decembrie 2019 (inclusiv cu sporuri și drepturi salariale acordate la salariul de bază) se menționează că această urma a fi respinsă reieșind din ordinea argumentelor ce succed.

Instanța de fond a ignorat relevanța speței potrivit căreia salariul restant revendicat de către reclamantul/intimat Podarilov Iurie pentru perioada 24 februarie 2017 - 17 decembrie 2019 urmează a fi calificat drept prejudiciu ce poate fi urmărit în exclusivitate potrivit normelor Legii nr.1545-XIII/1998 privind modul



de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Astfel, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și administrative de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești se reglementează prin Legea nr.1545-XIII/1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Instanța de fond urma să rețină că, Inspectoratul General al Poliției, în sensul dispozițiilor enunțate, nu se face obligat de a-i repara prejudiciul cauzat lui Podarilov Iurie sub forma salariului pe perioada suspendării din funcție precum și a încetării raportului de serviciu în legătură cu condamnarea sa în baza unei sentințe definitive, or Ordinul nr.375ef. prin care comisarul principal Iurie Podarilov, în temeiul art.76 lit.g) din Codul muncii, a fost suspendat din funcția publică cu statut special și Ordinul nr.273 ef. din 04 iunie 2018 prin care raportul de serviciu al comisarului principal Podarilov Iurie a fost încetat, au fost emise sub jurisdicția unor circumstanțe ce nu depind de voința părților.

#### **Poziția părților în ședința instanței de apel:**

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției – Sergiu Țurcanu a solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate ca fiind întemeiată.

Intimatul Iurie Podarilov în ședința instanței de apel, cât și prin referința depusă la data de 13 ianuarie 2021, a solicitat respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, iar în motivarea poziției sale intimatul a invocat aceleași argumente din cererea de chemare în judecată.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

Audiind poziția participanților prezenți la proces, studiind materialele dosarului, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul întemeiat și care urmează a fi admis, casată integral hotărârea instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.240 alin. (1) lit.c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel casează integral hotărârea primei instanței și emite o nouă decizie.

Potrivit art.194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Potrivit art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art.231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin. (1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Din actele pricinii este cert faptul că, la 06 aprilie 2020, Iurie Podarilov a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției prin care solicită anularea actului real – certificat nr. 34/5-62 din 03.03.2020 emis de Inspectoratul General al Poliției, obligarea Inspectoratului General al Poliției la emiterea și eliberarea actului real – certificat, eliberat reclamantului Podarilov Iurie Sergiu, privind confirmarea că salariul lunar al șefului adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP, comisar principal, calculat în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef din 17.12.2019, pentru funcția deținută, începând cu data 01.12.2018 constituie 15,087,00 lei, inclusiv: salariu de baza (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99), constituie 10490,00 (zece mii patru sute nouăzeci, 00) lei; spor pentru gradul special (comisar principal), constituie 450,00 (patru sute și cincizeci. 00) lei, spor pentru performanță (10% din salariu de bază), constituie 1.049,00 (una mie patruzeci și nouă, 00) lei; spor cu caracter specific (20% din salariu de bază), constituie 2.098,00 (două mii nouăzeci și opt, 00) lei; alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - 1.000,00 (tina mie,00) lei; Total: 15.087,00 (cincisprezece mii optzeci și șapte, 00) lei; obligarea Inspectoratului

General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative - recalcularea cuantumului și achitarea imediată reclamantului Podarilov Iurie Sergiu a diferenței compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea 288/2016, cu includerea obligatorie în calcul a salariului lunar, care constituie 15,087,00 lei; obligarea Inspectoratului General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative, recalcularea cu includerea în calculul de stabilire a salariului lunar și a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice - sporului pentru performanță în mărime de 10% din salariu de bază, cu achitarea imediată reclamantului Podarilov Iurie Sergiu a diferenței formate; a declara ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției la achitarea imediată a datoriilor salariale acumulate, cu obligarea pârâtului la efectuarea operațiunilor administrative - achitarea imediată a tuturor plăților (datoriilor) salariale reclamantului Podarilov Iurie Sergiu, pentru perioada din 24.02.2017 până la 17.12.2019 (inclusiv cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază); a compensa din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

La 08 mai 2020, Iurie Podarilov a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care solicitat anularea actului real – certificat nr. 34/5-62 din 03.03.2020 emis de Inspectoratul General al Poliției, obligarea Inspectoratului General al Poliției la emiterea și eliberarea actului real – certificat, eliberat reclamantului Podarilov Iurie Sergiu, privind confirmarea că salariul lunar al șefului adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP, comisar principal, calculat în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef din 17.12.2019, pentru funcția deținută, începând cu data 01.12.2018 constituie 15,087 lei, inclusiv: salariu de baza (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99), constituie 10490,00 (zece mii patru sute nouăzeci) lei; spor pentru gradul special (comisar principal), constituie 450,00 (patru sute și cincizeci) lei, spor pentru performanță (10% din salariu de bază), constituie 1.049,00 (una mie patruzeci și nouă) lei; spor cu caracter specific (20% din salariu de bază), constituie 2.098,00 (două mii nouăzeci și opt) lei; alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - 1.000,00 (una mie) lei; Total: 15.087,00 (cincisprezece mii optzeci și șapte,) lei; obligarea Inspectoratului General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative - recalcularea cuantumului și achitarea imediată reclamantului Podarilov Iurie Sergiu a diferenței compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea 288/2016, cu includerea obligatorie în calcul a salariului lunar, care constituie 15,087,00 lei; a declara ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției la achitarea imediată a datoriilor salariale acumulate, cu obligarea pârâtului la

efectuarea operațiunilor administrative - achitarea imediată a tuturor plăților (datoriilor) salariale reclamantului Podarilov Iurie Sergiu, pentru perioada din 24.02.2017 până la 17.12.2019 (inclusiv cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de baza); a compensa din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată (f.d.64-65).

Judecând pricina în fond prima instanță, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 09 octombrie 2020, s-a admis acțiunea și s-a anulat Certificatul nr. 34/5-62 din 03 martie 2020, emis de Inspectoratul General al Poliției. S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să elibereze lui Iurie Podarilov certificatul privind confirmarea salariului lunar al șefului adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP, comisar principal, calculat în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef din 17.12.2019, pentru funcția deținută, începând cu data 01.12.2018, ce constituie 15 087 (cincisprezece mii optzeci și șapte) lei, inclusiv: salariul de baza (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99), ce constituie 10490,00 (zece mii patru sute nouăzeci, 00) lei; spor pentru gradul special (comisar principal) ce constituie 450,00 (patru sute și cincizeci. 00) lei; spor pentru performanță (10% din salariu de bază) ce constituie 1049,00 (una mie patruzeci și nouă, 00) lei; spor cu caracter specific (20% din salariu de bază) ce constituie 2098,00 (două mii nouăzeci și opt, 00) lei; alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - 1000,00 (una mie,00) lei; total 15 087 (cincisprezece mii optzeci și șapte) lei. S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să recalculeze cuantumul și să achite lui Iurie Podarilov, diferența compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice, în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu includerea în calcul a salariului lunar de 15 087 (cincisprezece mii optzeci și șapte) lei. S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să achite lui Iurie Podarilov salariul cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de baza, pentru perioada 24 februarie 2017 până la 17 decembrie 2019 inclusiv. În partea pretențiilor de compensare a cheltuielilor de judecată acțiunea s-a respins (f.d.113,117-145).

Completul judiciar constată că, hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, a fost adoptată cu aprecierea eronată a probelor administrate și aplicarea eronată a normelor de drept material, motiv din care instanța de apel va casa hotărârea primei instanțe și din acest motiv și va emite o nouă decizie privind respingerea acțiunii din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) al aceluiași act normativ, explică că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din art.93 din Codul administrativ, care stabilește sarcina probațiunii, se reține că, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În cadrul examinării cauzei, din analiza materialelor pricinii s-a stabilit cu certitudine că, la 28 noiembrie 2019, Iurie Podarilov a depus în adresa Inspectoratului General al Poliției o cerere prin care a solicitat anularea ordinului IGP nr. 375 ef din 28 august 2017, reîncadrarea în funcția anterior deținută, recalcularea și achitarea drepturilor salariale începând cu 24 februarie 2017, calcularea vechimii în muncă (f.d.17-18).

Ca urmare examinării cererii Inspectoratul General al Poliției la 17 decembrie 2019 a emis Ordinul nr.701 ef „Cu privire la procedurile de personal în privința comisarului principal Podarilov Iuri” prin care:

- au fost revocate Ordinele șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 375ef din 28 august 2017 „Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special a comisarului principal Podarilov Iurie Sergiu” și nr.273 cf din 04 iunie 2018 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului principal Podarilov Iurie Sergiu”;

- a fost restabilit Podarilov Iurie în funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului național de investigații, i s-a calculat timpul aflării ilegale sub arest, timpul ispășirii pedepsei, precum și timpul pe parcursul căruia Podarilov Iurie nu a lucrat în legătură cu suspendarea ilegală din funcție, la stabilirea vechimii generale în muncă și a vechimii în specialitate la acordarea înlesnirilor, inclusiv la stabilirea pensiilor și indemnizațiilor, conform art. 15 al Legii 1545/1998;

- i s-a stabilit treapta VI, clasa 88 și coeficientul 6.17 de salarizare, precum și quantumul salariului de bază în mărime de 9255 lei în condițiile în care vechimea în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare, la 13 decembrie 2019, constituia 23 ani, 04 luni, 24 zile, i s-a calculat vechimea în muncă cu înlesniri pentru stabilirea pensiei, trei luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu timpul aflării sub arest, în baza pct.8 lit. a) al Hotărârii Guvernului nr.78/1994, pentru

perioada 24 februarie 2017 până la 22 martie 2018, care constituie 03 ani 02 luni 24 zile;

- a fost încetat raportul de serviciu al comisarului principal Podarilov Iurie, șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului național de investigații, în temeiul art.38 alin.(1) lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie) din Legea 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016 (f.d.44-47 dosar administrativ vol. I, f.d. 33).

Completul de judecată reține că, la 6 februarie 2020, Iurie Podarilov a depus o nouă cerere în adresa Inspectoratului General al Poliției, prin care a solicitat modificarea pct.5 al Ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr.701 ef. din 17 decembrie 2019, stabilirea unei noi trepte și clasă de salarizare și cuantumul salariului de bază (f.d.22-25). Iar prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.106 ef din 3 martie 2020 „Cu privire la modificarea punctului 5 al Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției” au fost operate amendamente la punctul 5 al Ordinului șefului Inspectoratului General de Poliție nr.701 ef. din 17 decembrie 2019 și anume textul „clasa 88 și coeficientul 6.17 de salarizare, precum și cuantumul salariului de bază în mărime de 9255 lei” s-a substituit cu textul „clasa 94 și coeficientul 6,99 de salarizare, precum și cuantumul salariului de bază în mărime de 10490 lei” (f.d.27-28).

Tot la 03 martie 2020, de către Direcția finanțe a Inspectoratului General al Poliției, a fost emis Certificatul cu nr. 34/5-62, care confirmă faptul că reclamantului Podarilov Iurie Sergiu i s-a stabilit salariul de bază (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6.99) în sumă de 10490 lei, spor pentru gradul special (comisar principal) 450 lei, spor pentru performanță 1049 lei, spor cu caracter specific 2098 lei. Calculul total rezumându-se la suma de 14087 lei (f.d.18 dosar administrativ vol. II, f.d. 16).

Completul de judecată reține că, la 12 martie 2020, Iurie Podarilov a formulat o nouă cerere în adresa Inspectoratului General al Poliției, prin care a solicitat calcularea și achitarea compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă nefolosite în sumă totală de 187826, 67 lei și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea 288/2016 în sumă de 197218 lei (f.d. 1-2 dosar administrativ vol.II). Iar prin răspunsul nr. 34/5-P-21/20 din 09 aprilie 2020, Iurie Podarilov a fost informat despre faptul că Inspectoratul General al Poliției a efectuat recalcularea, cu includerea în calcul a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizație unice a sporului pentru

performanță în mărime de 10% din salariul de bază care constituie 1049 lei și a achitat reclamantului diferența formată, fiind luat la bază salariul lunar ce constituie 14087 lei (f.d. 12-14 dosar administrativ vol.II).

Astfel, avînd în vedere constatările faptice expuse supra Completul judiciar reține că, potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art.16 alin.(1) și (2) din Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală. Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

În conformitate cu art. 17 din Cod administrativ, drept vătămât este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art.18 din Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Potrivit art. 19 din Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

În conformitate art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.21 alin.(2) și (3) din Cod administrativ, exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decît în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Potrivit art.23 alin.(1) - (3) din Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente acționează respectînd principiul egalității și nediscriminării. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situații similare. Orice diferență de tratament trebuie justificată în mod obiectiv. Atît în cadrul procedurii administrative, cît și în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi

dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligații pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetățenie, apartenență etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educație, situație economică, condiție socială.

Completul judiciar atestă că, Iurie Podarilov este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a respectat procedura prealabilă, iar acțiunea în obligare nu este exceptată de la controlul judiciar.

Completul de judecată constată că una din pretențiile de bază a reclamantului/intimat este anularea Certificatului nr. 34/5-62 din 03 martie 2020, în partea în care nu sunt prevăzute alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază în mărime de 1000 lei, care ar determina majorarea salariului stabilit la suma de 15087 lei.

În acest sens Completul de judecată reține că, potrivit Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288 din 16.12.2016, este definită noțiunea de *funcționar public cu statut special* – persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare.

În conformitate cu art.42 alin.(1) lit.f) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nr.288 din 16.12.2016, *funcționarul public cu statut special are dreptul la plăți salariale și alte drepturi bănești stabilite de legislația în vigoare.*

Potrivit art.90 Codul muncii, (1) *În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. (4) În locul restabilirii la locul de muncă, părțile pot încheia o tranzacție de împăcare, iar în caz de litigiu – instanța de judecată poate încasa de la angajator, cu acordul salariatului, în beneficiul acestuia, o compensație suplimentară la sumele indicate la alin.(2) în mărime de cel puțin 3 salarii medii lunare ale salariatului.*

Conform art.329 alin.(1) Codul muncii, *angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.*



Potrivit art.330 alin.(1) lit.b) și f) Codul muncii, *angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă și reținere a tuturor plăților sau a unora din ele în caz de eliberare din serviciu.*

În conformitate cu art. 10 alin. (1) și alin.(2) al Legii nr. 270 din 23 noiembrie 2018 cu privire la sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (în vigoare la data emiterii actului contestat), *salariul lunar al personalului din unitățile bugetare pentru activitatea desfășurată pe durata normală a timpului de lucru stabilită de lege este constituit din: a) partea fixă, compusă din: – salariul de bază; – sporul lunar pentru gradul profesional; – sporul lunar pentru deținerea titlului științific și/sau științifico-didactic; – sporul lunar pentru deținerea titlului onorific; b) partea variabilă, care cuprinde: – sporul pentru performanță; – sporuri cu caracter specific. Suplimentar la cele menționate la alin.(1), personalul unităților bugetare beneficiază, după caz, de:– sporul de compensare pentru munca prestată în condiții nefavorabile; – sporuri pentru munca suplimentară, pentru munca de noapte și/sau pentru munca prestată în zilele de sărbătoare nelucrătoare și/sau în zilele de repaus; – supliment pentru participare în proiecte de dezvoltare în domeniul de competență în cadrul unității bugetare în care este angajat; – premii unice; – premiu anual.*

Potrivit art.11 alin.(1) lit.a) din Legea menționată supra, suma anuală a sporurilor incluse în partea variabilă a salariului lunar nu va depăși pentru autoritățile publice din domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice – 30% din suma anuală a salariilor de bază stabilite la nivel de autoritate publică.

Conform art. 17 din Legea citată, *personalul din unitățile bugetare beneficiază, după caz, de sporuri specifice grupului ocupațional sau categoriei de personal, cu respectarea limitei prevăzute la art. 11 și în modul stabilit de Guvern.*

Reieșind din prevederile normelor legale menționate supra în coraport cu materialele cauzei Completul de judecată constată că, pretențiile reclamantului/intimat sunt neîntemeiate, or în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, pîrîtul/apelant Inspectoratul General al Poliției la 17 decembrie 2019 a emis Ordinul nr.701 ef „Cu privire la procedurile de personal în privința comisarului principal Podarilov Iuri” prin care:

- au fost revocate Ordinele șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 375ef din 28 august 2017 „Cu privire la suspendarea din funcția publică cu statut special a comisarului principal Podarilov Iurie Sergiu” și nr.273 cf din 04 iunie 2018 „Cu privire la încetarea raportului de serviciu al comisarului principal Podarilov Iurie Sergiu”;

- a fost restabilit Podarilov Iurie în funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului național de investigații, i s-a calculat timpul aflării ilegale sub arest, timpul ispășirii pedepsei, precum și timpul pe parcursul căruia Podarilov Iurie nu a lucrat în legătură cu suspendarea ilegală din funcție, la stabilirea vechimii generale în muncă și a vechimii în specialitate la acordarea înlesnirilor, inclusiv la stabilirea pensiilor și indemnizațiilor, conform an. 15 al Legii 1545/1998;

- i s-a stabilit treapta VI, clasa 88 și coeficientul 6.17 de salarizare, precum și quantumul salariului de bază în mărime de 9255 lei în condițiile în care vechimea în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare, la 13 decembrie 2019, constituia 23 ani, 04 luni, 24 zile, i s-a calculat vechimea în muncă cu înlesniri pentru stabilirea pensiei, trei luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu timpul aflării sub arest, în baza pct.8 lit. a) al Hotărârii Guvernului nr.78/1994, pentru perioada 24 februarie 2017 până la 22 martie 2018, care constituie 03 ani 02 luni 24 zile;

- a fost încetat raportul de serviciu al comisarului principal Podarilov Iurie, șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului național de investigații. în temeiul art.38 alin.(1) lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie) din Legea 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art.49 alin.(2) din Legea nr.288/2016 (f.d.44-47 dosar administrativ vol. I, f.d. 33).

Ulterior, prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.106 ef din 3 martie 2020 „Cu privire la modificarea punctului 5 al Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției” au fost operate amendamente la punctul 5 al Ordinului șefului Inspectoratului General de Poliție nr.701 ef. din 17 decembrie 2019 și anume textul „clasa 88 și coeficientul 6.17 de salarizare, precum și quantumul salariului de bază în mărime de 9255 lei” s-a substituit cu textul „clasa 94 și coeficientul 6,99 de salarizare, precum și quantumul salariului de bază în mărime de 10490 lei” (f.d.27-28).

La 03 martie 2020, de către Direcția finanțe a Inspectoratului General al Poliției, a emis Certificatul cu nr. 34/5-62, care confirmă faptul că reclamantului Podarilov Iurie Sergiu i s-a stabilit salariul de bază (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6.99) în sumă de 10490 lei, spor pentru gradul special (comisar principal) 450 lei, spor pentru performanță 1049 lei, spor cu caracter specific 2098 lei. Calculul total rezumându-se la suma de 14087 lei (f.d.18 dosar administrativ vol. II, f.d. 16).

La fel, prin răspunsul nr. 34/5-P-21/20 din 09 aprilie 2020, reclamantul/intimat Iurie Podarilov a fost informat faptul că, Inspectoratul General

al Poliției a efectuat recalcularea, cu includerea în calcul a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice a sporului pentru performanță în mărime de 10% din salariul de bază care constituie 1049 lei și a achitat reclamantului diferența formată, fiind luat la bază salariul lunar ce constituie 14087 lei (f.d. 12-14 dosar administrativ vol.II).

Prin urmare Completul de judecată reține că, de către pîrîtul/apelant benevol au fost compensate reclamantului/intimat salariul, cu includerea tuturor drepturilor salariale prevăzute de legislație, pe care Iurie Podorilov nu l-a primit din cauza privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Ce ține de argumentul intimatului, reținut și de instanța de fond precum că pîrîtul/apelant nu i-a calculat drepturile salariale acordate suplimentar la salariul de bază în mărime de 1000 lei, conform pct.6<sup>1</sup> din Anexa nr. 14 a Hotărârii Guvernului nr. 650/2006, Completul de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat și urmează a fi respins, or Hotărârea Guvernului nr.650/2006 a fost emisă în vederea punerii în aplicare a Legii nr.355/2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar.

În acest sens este de menționat că, la data de 23 noiembrie 2018 a fost votată Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270, care a intrat în vigoare la 1 decembrie 2018, iar potrivit art.30 alin.(4) al acestei Legii este prevăzut că, la data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr.355/2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar.

Completul de judecată reține că, urmare a adoptării acestei Legi, la data de 12.12.2018 Guvernul Republicii Moldova a adoptat deja hotărîrea nr.1231 ”Pentru organizarea executării prevederilor Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar”, în vigoare din 14.12.2018.

Astfel, reieșind din cele menționate supra Completul de judecată reține că, odată cu abrogarea Legii nr.355/2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, Hotărârea Guvernului nr.650/2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare a devenit desuetă, clauza juridică în vederea căreia a fost emisă a fost abrogată și, respectiv, actul subordonat legii organice abrogate a devenit și el ineficient, chiar dacă nu a fost abrogat expres.

În acest sens Completul de judecată reține prevederile art.74 alin.(1) lit.e) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22.12.2017, care explică că, acțiunea actului normativ încetează dacă actul a devenit desuet.

Completul de judecată reține la caz și hotărârea Curții Constituționale nr.17 din 4 iunie 2018 în care se explică că, *Curtea a subliniat că teoria desuetudinii reprezintă o punere în operă a ideii potrivit căreia dreptul trebuie să evolueze*

*odată cu schimbarea realităților sociale. De fapt, valorile prezente ale comunității sunt cele care influențează aplicabilitatea legilor vechi. Așadar, legile căzute în desuetudine nu mai beneficiază de autoritatea conferită inițial de către legislativ, din cauza eșecului lor de a reflecta realitatea socială (§§ 23, 35).*

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată consideră întemeiate argumentele apelantului precum că, Hotărârea Guvernului nr. 650/2006 nu este aplicabilă, din care considerente urmează a fi respinsă solicitarea intimatului privind calcularea drepturilor salariale acordate suplimentar la salariul de bază în mărime de 1000 lei.

Referitor la pretențiile reclamantului/intimat privind recalcularea cuantumului și achitarea diferenței a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice este o cerință subsecventă cerinței privind achitarea drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază în mărime de 1000 lei, prin urmare avînd în vedere că au fost respinse cerințele de bază, Completul de judecată constată netemeinicia și a pretenției privind recalcularea cuantumului și achitarea diferenței a compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice, din care motive aceasta urmează a fi respinsă.

Ce ține de pretenția reclamantului/intimat Iurie Podarilov privind obligarea Inspectoratului General al Poliției de achitare a datoriilor salariale acumulate pentru perioada din 24 februarie 2017 până la 17 decembrie 2019, Completul de judecată îl consideră ca fiind neîntemeiat și urmează a fi respins, or pretenției în cauză nu-i pot fi aplicate prevederile art.329 și 330 ale Codului muncii, dar s-ar încadra în situația prevăzută de art.3 alin. (1) lit. c) ale Legii nr.1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, care notează că este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziției, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcție), precum și în urma altor acțiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice.

Referitor la alt argument invocat de intimat, Completul judiciar ține să menționeze că, soluțiile date în cauze similare, produc efecte numai între părțile din acele cauze și nu au autoritate de lucru judecat asupra altei pricini similare, motiv pentru care nu sunt aplicabile în raportul juridic dedus judecării de către intimat.

Reieșind din normele legale menționate supra în coraport cu materialele cauzei, cât și explicațiile date de participanții la proces, Completul de judecată constată că, la emiterea Certificatului nr. 34/5-62 din 03 martie 2020, emis de

Inspectoratul General al Poliției, autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat de lege, reieșind din circumstanțele de fapt constatate și cu prevederile normative.

Prin urmare, Completul judiciar consideră că nu poate servi drept temei pentru admiterea acțiunii argumentele intimatului din acțiunea înaintată, or, dezacordul reclamantului/intimat cu actul contestat nu justifică de la sine legalitatea pretenției, iar Certificatul nr. 34/5-62 din 03 martie 2020, emis de Inspectoratul General al Poliției este unul legal, bazat corect și întemeiat pe normele materiale și procedurale.

În circumstanțele de fapt și de drept stabilite, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, instanța de fond neîntemeiat, cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu aprecierea eronată a probelor administrate, a ajuns la concluzia de admitere a acțiunii.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că, instanța de fond eronat a apreciat circumstanțele de fapt din probele administrate și tot eronat a interpretat normele de drept material care reglementează obiectul acțiunii în contencios administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău concluzionează necesitatea admiterii cererii de apel în sensul declarat, casării hotărîrii instanței de fond și emiterii unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de Iurie Podarilov către Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

### **DECIDE :**

Se admite cererea de apel înaintată de Inspectoratul General al Poliției.

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 09 octombrie 2020 și se emite o nouă decizie prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Iurie Podarilov către Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Decizia este executorie de la emitere, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei instanței de apel.

Motivarea recursului se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la notificarea deciziei integrale a instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Președintele completului,

Angela Bostan

Judecătorii

Grigore Dașchevici

Veronica Negru

### OPINIE SEPARATĂ

**Asupra Deciziei CA Chișinău din 23 februarie 2020 adoptate** urmare a judecării cererii de apel înaintată de Inspectoratul General al Poliției împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 octombrie 2020, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Iurie Podarilov împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil;

**Expunerile litigioase și aspectele de drept și de fapt formulate de reclamanti în acțiunea în contencios administrativ înaintată, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare a cauzei;**

La 06 aprilie 2020, Iurie Podarilov a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil (f.d.2-13).

Reclamantul, a indicat că, a îndeplinit neîntrerupt serviciul în cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne în perioada de la 19.07.1996 până la 17.12.2019, când a avut loc încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special (la inițiativa IGP), în corespunderea cu Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288/2016, conform art. 38 alin. (1) lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie), cu achitarea compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea 288/2016. Vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI, la data concedierii (17.12.2019), din funcția de șef adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al Inspectoratului Național de Investigații al IGP al MAI, (ultimul grad special deținut fiind de comisar principal), constituie: 23 (douăzeci și trei) ani, 04 (patru) luni și 26 (douăzeci și șase) zile. În conformitate cu prevederile pct. 6 al Ordinului IGP nr. 701 EF. din 17,12.2019 s-a calculat vechimea în muncă cu înlesniri pentru stabilirea pensiei, trei luni vechimea în muncă pentru o lună de serviciu timpul aflării sub arest, în baza pct, 8 lit. a) al Hotărârii Guvernului nr. 78/1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în munca, stabilire și plata pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciarelor, perioada 24.02.2017 până la 22.03.2018 care constituie 03 ani 02 luni 24 zile. Potrivit informațiilor gestionate de către Ministerul Afacerilor Interne, vechimea în muncă a reclamantului, pentru stabilirea pensiei în conformitate cu art. 13 lit. a) al Legii asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544 din 23.06.1993 la data de 17.12.2019 a constituit: 25 (douăzeci și cinci) ani, 06 (șase) luni și 22 (douăzeci și două) zile.

Cere, reclamantul anularea actului real – certificat nr. 34/5-62 din 03.03.2020 emis de Inspectoratul General al Poliției, obligarea Inspectoratului General al Poliției la emiterea și eliberarea actului real – certificat, eliberat reclamantului Podarilov Iurie Sergiu, privind confirmarea că salariul lunar al șefului adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP, comisar principal, calculat în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr.

701 ef din 17.12.2019, pentru funcția deținută, începând cu data 01.12.2018 constituie 15,087 lei, inclusiv: salariu de baza (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99), constituie 10490,00 (zece mii patru sute nouăzeci) lei; spor pentru gradul special (comisar principal), constituie 450,00 (patru sute și cincizeci) lei, spor pentru performanță (10% din salariu de bază), constituie 1.049,00 (una mie patruzeci și nouă) lei; spor cu caracter specific (20% din salariu de bază), constituie 2.098,00 (două mii nouăzeci și opt) lei; alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - 1.000,00 (una mie) lei; Total: 15.087,00 (cincisprezece mii optzeci și șapte,) lei; obligarea Inspectoratului General al Poliției la efectuarea operațiunilor administrative - recalcularea cuantumului și achitarea imediată reclamantului Podarilov Iurie Sergiu diferenței compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea 288/2016, cu includerea obligatorie în calcul a salariului lunar, care constituie 15,087,00 lei; a declara ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției la achitarea imediată a datoriilor salariale acumulate, cu obligarea pârâtului la efectuarea operațiunilor administrative - achitarea imediată a tuturor plăților (datoriilor) salariale reclamantului Podarilov Iurie Sergiu, pentru perioada din 24.02.2017 până la 17.12.2019 (inclusiv cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de baza); a compensa din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

#### **Hotărîrea instanței de fond:**

Prin hotărîrea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 09 octombrie 2020, s-a admis acțiunea și s-a anulat Certificatul nr. 34/5-62 din 03 martie 2020, emis de Inspectoratul General al Poliției. S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să elibereze lui Iurie Podarilov certificatul privind confirmarea salariului lunar al șefului adjunct al Centrului pentru combaterea traficului de persoane al INI al IGP, comisar principal, calculat în baza Ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 701 ef din 17.12.2019, pentru funcția deținută, începând cu data 01.12.2018, ce constituie 15 087 (cincisprezece mii optzeci și șapte) lei, inclusiv: salariul de baza (treapta VI, clasa 94, coeficientul 6,99), ce constituie 10490,00 (zece mii patru sute nouăzeci, 00) lei; spor pentru gradul special (comisar principal) ce constituie 450,00 (patru sute și cincizeci. 00) lei; spor pentru performanță (10% din salariu de bază) ce constituie 1049,00 (una mie patruzeci și nouă, 00) lei; spor cu caracter specific (20% din salariu de bază) ce constituie 2098,00 (două mii nouăzeci și opt, 00) lei; alte sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de bază - 1000,00 (una mie,00) lei; total 15 087 (cincisprezece mii optzeci și șapte) lei. S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să recalculeze cuantumul și să achite lui



Iurie Podarilov, diferența compensațiilor bănești pentru concediile de odihnă anuale nefolosite și a indemnizației unice, în conformitate cu art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu includerea în calcul a salariului lunar de 15 087 (cincisprezece mii optzeci și șapte) lei. S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să achite lui Iurie Podarilov salariul cu sporuri și drepturi salariale acordate suplimentar la salariul de baza, pentru perioada 24 februarie 2017 până la 17 decembrie 2019 inclusiv. În partea pretențiilor de compensare a cheltuielilor de judecată acțiunea s-a respins (f.d.113,117-145).

**Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2021 sa hotărât:**

Se admite cererea de apel înaintată de Inspectoratul General al Poliției.

Se casează integral hotărîrea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 09 octombrie 2020 și se emite o nouă decizie prin care: Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a lui Iurie Podarilov către Inspectoratul General al Poliției privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

*În temeiul art. 48 alin. (2) Cod de procedură Civilă, subsemnata Angela Bostan, nu sunt de acord cu soluția pronunțată prin votul majorității membrilor completului de judecată, în rezultatul examinării prezentei cauze, motiv din care î-mi expun în scris prezenta opinie separată, care urmează a fi anexată la dosar, pentru următoarele considerente.*

**Opinez pe poziția că apelul depus de IGP urma a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea hotărîrii instanței de fond.**

În mod prioritar consider că instanța de fond la adoptarea hotărîrii din 09.10.2020 corect a reținut starea de fapt și de drept a raportului de contencios administrativ și a pronunțat o hotărîre absolut legală și întemeiată.

Astfel, materialul probator anexat la materialele cauzei cu certitudine confirmă faptul că la caz pîrîtul – IGP a refuzat să-i calculeze și să-i achite intimatului/reclamant Podarilor lu. drepturile salariale acordate suplimentar la salariul de bază în mărime de 1000 lei, conform pct.6<sup>1</sup> din Anexa nr. 14 a Hotărîrii Guvernului nr. 650/2006, pe motiv că aceasta a devenit desuetă o dată cu abrogarea Legii nr 355/2005, potrivit art. 30 al.(4) din Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar.

În acest sens este de menționat că, la data de 23 noiembrie 2018 a fost votată Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr.270, care

a intrat în vigoare la 1 decembrie 2018, iar potrivit art.30 alin.(4) al acestei Legii este prevăzut că, la data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr.355/2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar.

Consider neîntemeiate argumentele apelantului cu referire la faptul că, odată cu abrogarea Legii nr.355/2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, Hotărârea Guvernului nr.650/2006 privind salarizarea militarilor, efectivului de trupă și corpului de comandă angajați în serviciul organelor apărării naționale, securității statului și ordinii publice, precum și funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare a devenit desuetă, clauza juridică în vederea căreia a fost emisă a fost abrogată și, respectiv, actul subordonat legii organice abrogate a devenit și el ineficient, chiar dacă nu a fost abrogat expres.

Respectiv, analizând materialul probator deținut la materialele cauzei, consider că instanța de fond corect a apreciat starea de fapt în coroborare cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, iar temeiuri pentru admiterea apelului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri la caz – lipsesc cu desăvârșire.

**Din aceste considerente, î-mi expun prezenta opinie separată plasându-mă pe ferma poziție că la caz apelul declarat Inspectoratul General al Poliției împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 octombrie 2020 - urma a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond.**

Judecător

Angela BOSTAN