

**DECIZIE**

**în numele Legii**

**20 martie 2017**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul Oxana Robu

Judecătorii Liubovi Brînza, Sergiu Furdul

Grefier Plucci Dorina

cu participarea:

Procurorului Valentina Bradu

Avocatului xxxxxxx xxxxxxx

Inculpatului xxxxxxx xxxxxxx

A judecat, în ședință de judecată publică, apelul înaintat de inculpatul, xxxxxxx xxxxxxx , și avocatul, xxxxxxx xxxxxxx , în numele inculpatului, xxxxxxx , declarat la data de 14 aprilie 2016 împotriva sentinței Judecătoria Centru, mun. Chișinău din data de 30 martie 2016 în cauza penală privind învinuirea lui

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx , născut la xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx , originar din r. xxxxxxx și domiciliat din mun. xxxxxxx , xxxxxxx . xxxxxxx , xxxxxxx , ap.xxxxxx de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii xxxxxxx , xxxxxxx , xxxxxxx la întreținere un xxxxxxx xxxxxxx , nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, angajat în calitate de xxxxxxx xxxxxxx în cadrul xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx , fără xxxxxxx xxxxxxx

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. xxxxxxx alin.(xxxxxx ) lit.a) Cod Penal al Republicii Moldova

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 27 decembrie 2012-30 martie 2016;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 09 ianuarie 2017-20 martie 2017.

**Procedura de citare legal executată.**

Asupra cererii de apel înaintate de inculpatul, xxxxxxx xxxxxxx , și avocatul, xxxxxxx xxxxxxx , în numele inculpatului, xxxxxxx xxxxxxx , împotriva sentinței Judecătoria Centru, mun. Chișinău din data de xxxxxxx xxxxxxx 2016, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată,

**C O N S T A T Ă:**

**Soluția instanței de fond:**

**1.** Prin sentința Judecătoria Centru, mun. Chișinău din data de 30 martie 2016, xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. xxxxxxx Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi i s-a numit o pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 CP RM pedeapsa numită lui xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx - 4 (patru) ani închisoare se suspendă condiționat pe un termen de 1 (unu) an

S-a aplicat în privința lui xxxxxx xxxxxx xxxxxx , obligația de a nu părăsi țara pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive: un CD-R de model „xxxxxx ” cu conținutul descifrărilor telefonice ridicate de la compania SA „xxxxxx ” de la numerele de telefon xxxxxx ce aparține lui xxxxxx xxxxxx , xxxxxx ce aparține xxxxxx xxxxxx , xxxxxx ce aparține xxxxxx xxxxxx recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 09.10.2012 și un CD-R de model „ ” cu conținutul descifrărilor telefonice ridicate de la compania S.A. „xxxxxx ” de la numerele de telefon xxxxxx ce aparține lui xxxxxx xxxxxx , xxxxxx ce aparține xxxxxx xxxxxx recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanța din 10.10.2012 - a le păstra în continuare la cauza penală.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că inculpatul, xxxxxx xxxxxx , la data de 07.09.2012, aproximativ la orele xxxxxx 1:00, aflîndu-se în mun. xxxxxx , acționînd intenționat, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către mai multe persoane, în urma unei discuții telefonice prealabile, s-a deplasat la domiciliu temporar al cet. xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , în apartamentul nr. xxxxxx , situat pe bd. xxxxxx cel xxxxxx , xxxxxx , mun. Chișinău, unde în cadrul unei convorbiri care a avut loc în apartamentul menționat, trezindu-le ultimelor interesul pentru practicarea prostituției, prin încurajarea și convingerea acestora că vor fi bine plătite, le-a îndemnat să se deplaseze împreună cu el la o saună din or. xxxxxx , mun. xxxxxx , pentru a presta servicii sexuale contra plată în aceleași circumstanțe. xxxxxx xxxxxx , acționînd întru realizarea intenției sale infracționale, obținînd consimțămîntul xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx de a practica prostituția în sauna menționată, le-a achitat ultimelor cîte xxxxxx lei, pentru prestarea de către acestea a serviciilor sexuale contra plată lui și unei persoane nestabilite de organul de urmărire penală pe nume „xxxxxx ”. În continuare, xxxxxx xxxxxx , acționînd în scopul atingerii scopului său infracțional a înlesnit practicarea prostituției de către xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx prin organizarea transportării acestora la o saună situată pe str. xxxxxx xxxxxx , 9, or. xxxxxx , mun. xxxxxx , unde acestea au prestat servicii sexuale contra plată lui xxxxxx xxxxxx și unei persoane nestabilite de sex masculin pe nume „xxxxxx ”.

Ulterior, xxxxxx xxxxxx , continuînd realizarea intenției sale infracționale, aflîndu-se în sauna menționată le-a îndemnat pe xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx să presteze servicii sexuale și altor persoane de sex masculin prezente în acea saună.

**Solicitarea și argumentele apelantului, inculpatul, xxxxxx xxxxxx , și avocatul, xxxxxx xxxxxx , în numele inculpatului, xxxxxx xxxxxx :**

3. Împotriva sentinței Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din data 30 martie 2016, a înaintat apel inculpatul, xxxxxx xxxxxx , în comun cu avocatul, xxxxxx xxxxxx , în interesele lui xxxxxx xxxxxx , solicitînd admiterea integrală a apelului, casarea totală a sentinței nr. 1-294/2014 din 30 martie 2016, din motivul ilegalității și netemeinicii, pronunțată de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în cauza lui xxxxxx xxxxxx xxxxxx , prin care acesta a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de xxxxxx din Codul Penal și condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de xxxxxx (xxxxxx ) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar prin aplicarea art.90 din Codul Penal - condiționat, pe un termen de 1 (unu) an solicitînd pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , să fie achitat de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin.(2) lit.a) din Codul Penal din motivul lipsei faptului de infracțiune.

4. În motivarea apelului declarat, apelanții, inculpatul și avocatul, xxxxxx xxxxxx , în interesele lui xxxxxx xxxxxx a invocat următoarele motive:

-Susține avocatul, xxxxxx xxxxxx și inculpatul xxxxxx xxxxxx , că urmărirea penală în privința lui xxxxxx umitru xxxxxx a fost începută și efectuată ilegal de către organul de urmărire penală din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane al Ministerului Afacerilor Interne, iar inculpatului, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , i-a fost adusă o învinuire neîntemeiată, reieșind din faptul că urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxx a fost pornită ilegal prin ordonanța din data de 10.09.2012 și efectuată inițial de către organul de urmărire penală al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane al MAI ori această situație contravine prevederilor art. 270 alin.(I) pct.I), lit.e<sup>1</sup>) din Codul de Procedură Penală, care stabilește că procurorul exercită urmărirea penală în cazurile infracțiunilor săvîrșite de executori iudecătorești, iar, conform prevederilor art. 271 alin.(I) din Codul de Procedură Penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut de art. 262 din Codul de Procedură Penală este obligat să-și verifice competența.

- Afirmă în susținerea cererii de apel că potrivit prevederilor art.273 alin.(4) din Codul de Procedură Penală, după reținerea cet. xxxxxx xxxxxx xxxxxx , polițiști din cadrul CCTP al MAI au avut obligația ca, imediat, dar nu mai tîrziu de 3 ore de la momentul reținerii de facto, să predea organului de urmărire penală sau procurorului actele de constatare, mijloacele materiale de probă și persoana reținută, ori organul de urmărire penală al CCTP al MAI nu era competent să efectueze urmărirea penală în cauza dată.



- Menționează apelanții că ordonanța de începere a urmăririi penale, din data de xxxxxx emisă de către organul de urmărire penală al CCTP al MAI este ilegală deoarece urmărirea penală a fost pornită de către procurorul, xxxxxx xxxxxx , respectiv anume el trebuia să efectueze toate acțiunile de urmărire penală.

- Specifică avocatul inculpatului și inculpatul că, din conținutul ordonanței de pornire a urmăririi penale apar în opinia acestuia suspiciuni cu privire la faptul când și prin ce modalități, ofițerul de urmărire penală, A. xxxxxx , a identificat adresa corectă a saunei (din str. xxxxxx xxxxxx , xxxxxx or. xxxxxx , mun. Chișinău) dacă din declarațiile cet. xxxxxx xxxxxx xxxxxx , xxxxxx xxxxxx xxxxxx sau xxxxxx xxxxxx , ofițerilor Secției „xxxxxx ” a CCTP nu rezultă faptul comunicării acestui fapt. Astfel indică că toate aceste ilegalități ale ofițerului de urmărire penală, A. xxxxxx , au fost acceptate tacit și prelungite în continuare atât de conducerea organului de urmărire penală al CCTP al MAI cât și de conducerea Secției combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, inclusiv de către procurorul, xxxxxx xxxxxx xxxxxx .

- De asemenea, atrag atenția asupra faptului că pe data de 19 decembrie 2012, procurorul, xxxxxx xxxxxx , a decis punerea sub învinuire a lui xxxxxx xxxxxx xxxxxx în baza xxxxxx din Codul Penal, fiindu-i înaintată învinuirea menționată, în aceeași zi. Indică că, procurorul, xxxxxx xxxxxx în prezența avocatului, xxxxxx xxxxxx , a întocmit un proces-verbal de audiere a învinuitului, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , iar acesta din urmă nu a recunoscut învinuirea încriminată lui și a menționat că învinuirea formulată lui nu îi este clară, însă acest proces-verbal nu conține vreo mențiune dacă învinuirea înaintată a fost sau nu explicată de către procuror.

- Ținând cont de toate circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, consideră avocatul inculpatului că procurorul, xxxxxx xxxxxx , care la data de 19.12.2012 conducea cu grupul de urmărire penală în format ilegal în cauza dată, a avut obligația ca, cel puțin din oficiu, prin ordonanță motivată, să dispună scoaterea lui xxxxxx xxxxxx xxxxxx de sub urmărirea penală în baza art.220 alin.(2) lit.c) din Codul Penal, deoarece este evident că chiar de la început a fost constatată existența circumstanței prevăzute la art.275 pct.l) din Codul de Procedură Penală - adică lipsa faptului infracțiunii pretinsă că ar fi fost săvârșită de către xxxxxx xxxxxx xxxxxx .

- Invocă nerespectarea principiului legalității procesului penal prevăzut la art.7 alin.(1) din Codul de Procedură Penală deoarece procurorul, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , i-a înaintat lui xxxxxx xxxxxx xxxxxx o învinuire total neclară, de la care acesta nu a putut să se apere la etapa de urmărire penală în măsură deplină și eficientă, și numai în cadrul cercetării judecătorești, în rezultatul cercetării tuturor presupuselor „probe” prezentate de partea acuzării și a probelor pertinente, concludente, veridice și utile, care coroborează între ele, prezentate de partea apărării, consideră că învinuirea formulată în rechizitoriu lui xxxxxx xxxxxx xxxxxx nu și-a găsit confirmare.

- Consideră că procurorul nu a prezentat instanței de judecată suficiente probe obiective, pertinente, concludente, utile și veridice, care din punct de vedere al coroborării lor ar fi dovedit incontestabil vinovăția inculpatului, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , în baza art.xxxxxx alin.(xxxxxx ) lit.c) din Codul Penal, astfel reieșind din conținutul rechizitoriului considerată că învinuirea formulată inculpatului, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , este total ilegală și neîntemeiată și nu a fost dovedită pe deplin prin pretensele probe.

-Cu referire la probele puse la baza învinuirii subliniază faptul că în ședința de judecată din data de 25.06.2014, martorul, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , a făcut declarații contradictorii în raport cu cele făcute la etapa de urmărire penală, a susținut aceeași idee și cu referire la declarațiile martorului, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , analogice cu ale martorului, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , și prin aceasta a confirmat că declarațiile lor de acuzare în privința lui xxxxxx xxxxxx sunt declarații minciunoase, iar instanța de judecată de fond a avut obligația să constate aceste divergențe și să dea o apreciere corectă și critică tuturor declarațiilor facute de martorul în cauză, însă, cu regret, din motiv că instanța de fond a luat partea acuzării, în prezent sarcina dată îi revine instanței de apel.

-Argumentează că prin intermediul și cu ajutorul xxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx , pe care xxxxxx xxxxxx nu le-a plătit niciodată pentru prestarea serviciilor sexuale, angajații CCTP, xxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , au instrumentat un dosar penal pentru o pretinsă infracțiune de „proxenetism” în privința lui xxxxxx xxxxxx în argumentarea acestei poziții indică că toți bărbații care au fost la saună, nu au fost identificați și niciodată nu au fost citați la sediul CCTP pentru audierea declarațiilor și au fost întreprinse careva măsuri în vederea identificării bărbatului pe nume „xxxxxx ” despre care xxxxxx xxxxxx pretinde că i-a prestat servicii sexuale.

- Mai mult ca atât, referitor la răspunsul parvenit de la xxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx , prin care se confirmă că xxxxxx xxxxxx deținea numerele de telefon xxxxxx și xxxxxx , și la procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.09.2012, prin care a fost suspus examinării răspunsul parvenit de la xxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx în privința lui xxxxxx xxxxxx xxxxxx , invocă că prin acest răspuns al xxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx se confirmă doar că xxxxxx xxxxxx xxxxxx deținea numerele de telefon xxxxxx și v, care niciodată nu a negat acest fapt, însă nu este o probă pertinentă ce ar confirma învinuirea de proxenetism adusă lui xxxxxx xxxxxx xxxxxx

- Suplimentar, invocă că, nevinovăția lui xxxxxx xxxxxx xxxxxx în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă și prin procesele-verbale de confruntare din xxxxxx a martorilor, xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , cu bănuitul, xxxxxx xxxxxx , ori prin declarațiile facute de participanții la această confruntare se confirmă că martorul, xxxxxx xxxxxx , a făcut declarații minciunoase de acuzare neîntemeiată a lui xxxxxx xxxxxx , deoarece au declarat că xxxxxx xxxxxx le-a achitat câte xxxxxx de lei, iar anterior au declarat că le-a achitat câte xxxxxx de lei, totodată a indicat că prin declarațiile ultimelor se confirmă că îl cunoaște doar pe polițistul, xxxxxx xxxxxx , deoarece anterior a mai „figurat” în calitate de martor pe o cauză penală, iar bănuitul, xxxxxx xxxxxx , a confirmat că nu a achitat nimic cet. xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , invocând faptul că ele au mers benevol în saună pentru a se odihni și la nimeni nu au prezentat servicii sexuale. deoarece au achitat din nou și au prezentat că ele au prezentat servicii sexuale pentru plătit



au prestat servicii sexuale, deoarece nimeni din sauna nu cunoștea ca ele prestează servicii sexuale contra plată.

-Consideră apelanții că prin descifrările telefonice se confirmă doar că xxxxxx xxxxxx a contactat cu xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx pînă la data de xxxxxx , în această zi și după aceasta pînă pe data de xxxxxx , ori acest fapt nu a fost niciodată negat de către xxxxxx , însă aceste descifrări telefonice nu sunt probe pertinente ce ar confirma învinuirea de proxenetism adusă lui xxxxxx xxxxxx xxxxxx , totodată, consideră că declarațiile martorului, xxxxxx xxxxxx , că l-ar fi apelat în seara de 07.09.2012 pe polițistul, xxxxxx xxxxxx nu sunt veridice.

-Indică în cererea de apel că inculpatul, xxxxxx xxxxxx , a fost pus în situația de a-și dovedi nevinovăția fapt care contravine prevederilor art.8 alin.(2) din Codul de Procedură Penală ori, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Mai mult ca atât au indicat că inculpatul, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , niciodată nu s-a recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.xxxxxx alin. (2) lit.c) din Codul Penal - nici la etapa urmăririi penale și nici la etapa cercetării judecătorești.

-Explică că chiar dacă, potrivit legii procesuale penale, sarcina dovedirii prin probe a acușării aduse persoanei trase la răspundere penală îi revine procurorului totuși, pe parcursul cercetării judecătorești efectuate în privința lui xxxxxx xxxxxx xxxxxx în cauza dată, din motiv că, la etapa de urmărire penală, reprezentanții organului de urmărire penală permanent au demonstrat o poziție total subiectivă, ostilă și indiferentă privind respectarea principiului legalității procesului penal prezumției nevinovăției și respectării drepturilor, libertăților și demnității umane, inclusiv în raport cu xxxxxx xxxxxx xxxxxx , partea apărării a prezentat în fața instanței de judecată de fond un șir de probe obiective, concludente și pertinente, în principal declarațiile martorilor, xxxxxx xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , care dovedesc nevinovăția inculpatului, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , și confirmă că învinuirea adusă lui xxxxxx xxxxxx xxxxxx de către procurorul, xxxxxx xxxxxx , este bazată în exclusivitate pe niște presupuneri care nu au fost confirmate prin probe incontestabile.

- De asemenea au relatat că organul de urmărire penală a avut obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, însă, contrar acestor prevederi legale, nici ofițerul de urmărire penală al CCTP al MAI, A.xxxxxx , și nici procurorul, xxxxxx xxxxxx , nu au întreprins nici o acțiune pentru a identifica adresa exactă a saunei din or. xxxxxx , unde în seara de 07.09.2012 s-au aflat martorii, xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , inculpatul, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , și martorii, xxxxxx xxxxxx , xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , și nu au considerat necesar ca potrivit prevederilor art.xxxxxx alin.(1) din Codul de Procedură Penală, să efectueze cercetarea la fața locului.

-Invocă inculpatul, xxxxxx xxxxxx , în comun cu avocatul, xxxxxx xxxxxx , în interesele lui xxxxxx xxxxxx că organul de urmărire penală nu a investigat toate versiunile, nu a administrat toate probele și nu a audiat toți martorii ori pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei și pentru stabilirea adevărului era inerent.

-Afirmă că declarațiile martorilor sunt contrare și în unele cazuri se contrazic, cu toate acestea însă instanța de judecată de fond a decis să adopte o poziție de susținere a învinuirii formulate de partea acușării pe motive formale, astfel consideră învinuirea formulată inculpatului, xxxxxx xxxxxx , total ilegală și întemeiată doar pe niște presupuneri, care nu se bazează pe un ansamblu de probe pertinente, concludente, utile și veridice, iar pretenziile „probe” prezentate de partea acușării nu coroborează între ele și nu dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului, xxxxxx xxxxxx xxxxxx

- Consideră pe parcursul desfășurării cercetării judecătorești în acest proces penal, partea apărării a întreprins și alte acțiuni de administrare a probelor, care incontestabil dovedesc nevinovăția inculpatului, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , iar toate materialele prezentate de partea apărării urmau a fi apreciate la justa valoare de către instanța de judecată odată cu soluționarea fondului cauzei date, respectiv indică că sentința de condamnare a lui xxxxxx xxxxxx xxxxxx , este ilegală, neîntemeiată și bazată doar pe presupuneri, iar în cauza lui xxxxxx xxxxxx xxxxxx lipsește faptul infracțiunii în baza căreia acesta a fost condamnat.

- Mai mult ca atât indică că, toate declarațiile puse la baza învinuirii lui xxxxxx xxxxxx sunt declarative și vin în contradicție cu materialele cauzei penale și probele cercetate în ședințele de judecată. Totodată explică că în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță, nu a fost dovedit faptul că, în seara de xxxxxx , inculpatul, xxxxxx xxxxxx , le-ar fi îndemnat la prostituție și le-ar fi înlesnit practicarea prostituției cet. xxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx , în sauna din str. Sfintul xxxxxx , xxxxxx . or. xxxxxx , mun. xxxxxx , deoarece nu a fost dovedit faptul că în timpul și locul menționat xxxxxx xxxxxx și/sau alte persoane ar fi avut careva raporturi sexuale cu cet. xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx și pentru aceasta le-ar fi achitat și careva sume de bani, iar toate declarațiile pretenșilor martori, xxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx , rămîn a fi doar declarative - circumstanțe de fapt care evident confirmă că instanța de fond a fost predispusă să accepte doar pretenziile „probe” prezentate de procuror și, fără să aprecieze toate probele la justa valoare, și-a întemeiat hotărîrea de condamnare doar pe niște presupuneri, îndoielile care urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

- În contextul tuturor circumstanțelor de fapt și de drept menționate supra, consideră că instanța judecătorească, a încălcat flagrant principiile legalității procesului penal, contradictorialității în procesul penal și independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, prevăzute la art.art.7 alin.(1), 24 alin.(2) și 26 alin.(3) din Codul de Procedură Penală, și, prin adoptarea unei astfel de sentințe de condamnare, în loc să exprime numai interesele legii, evident s-a manifestat în favoarea acușării, iar în final a adoptat o hotărîre judecătorească contrară prevederilor art.384 alin. (3), (4) din Codul de Procedură Penală, din care motive consideră această sentință ilegală, neîntemeiată și pasibilă casării totale.

## **Termenul de declarare a apelului:**

5. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context indicăm și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Această situație este prevăzută atât pentru apărător, cât și pentru inculpatul lăsat în libertate sau celelalte părți prezente la pronunțarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul înaintat de inculpatul xxxxxx xxxxxx și avocatul, xxxxxx , în interesele lui xxxxxx xxxxxx , depus în termen luînd în considerație că sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data 30 martie 2016, a fost pronunțată public la data de 30 decembrie 2016 (vol. II, f.d.151-161), fiind recepționată de avocatul, xxxxxx xxxxxx , în interesele lui xxxxxx xxxxxx și de însuși xxxxxx la data de 30 xxxxxx xxxxxx fapt confirmat, prin recipisa anexată la materialele dosarului (vol. II, f.d.162) iar cererea de apel a fost depusă la data de 14 aprilie 2016 ceea ce se atestă prin ștampila Judecătorei Centru, mun. Chișinău, aplicată pe cererea de apel. (vol. II, f.d.165-182)

În cadrul ședinței de judecată inculpatul a fost reprezentat de avocatul, xxxxxx xxxxxx , împuternicit în baza mandatului nr. xxxxxx din data de 31 ianuarie 2017.

## **Poziția părților în instanța de apel.**

6. În cadrul ședinței de judecată în apel, avocatul, xxxxxx xxxxxx , în interesele inculpatului, xxxxxx xxxxxx , a susținut cererea de apel înaintată de inculpatul xxxxxx xxxxxx și avocatul, xxxxxx xxxxxx , în interesele lui xxxxxx xxxxxx . În susținerea apelului a declarat că în speță nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate. Solicită să fie atrasă atenția asupra procesului-verbal în care presupușii martori, xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , menționează faptul că nu au fost impuse să presteze careva servicii sexuale contra plată, mai mult ca atât a declarat că deși ultimele au fost audiate sub jurămint, fiind avertizate de răspundere penală, în mod eronat au declarat că anterior nu au figurat în alte dosare, per a contrario însă, în opinia apărătorului inculpatului ambele figurează în alte 6 (șase) dosare penale, care au fost anchetate de aceiași colaboratori, anume procuror și ofițer de urmărire penală. În acest context a solicitat instanței, să atragă atenția asupra faptului că urmărirea penală urma a fi pornită de procurori și nu de ofițerul de urmărire penală, cum a fost pornit în cazul respectiv, fiind emisă ordonanța de începere a urmăririi penale peste termenul prevăzut de lege. Susține că, învinuirea adusă lui xxxxxx xxxxxx are la bază declarațiile victimelor care au menționat că „totuși au practicat prostituția și au fost sancționate”, circumstanțe care în opinia avocatului inculpatului sunt dovedite prin procesul-verbal cu privire la contravenție anexat la materialele cauzei. Potrivit răspunsurilor la interelările efectuate, consideră că a demonstrat că în această perioadă, ambele victime au figurat în dosare contravenționale și au fost atrase la răspundere contravențională, argument care în opinia acestuia pune la îndoială legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție care constituie baza învinuirii. Consideră că toate probele sunt netemeinice, iar învinuirea este nefondată, considerente din care solicită ca inculpatul să fie achitat din motivele indicate.

Declară avocatul inculpatului, xxxxxx xxxxxx , a declarat că sentința primei instanțe este netemeinică din următoarele motive, indică că presupusa infracțiune a fost pornită la apelul telefonic al martorului, xxxxxx xxxxxx , care l-a telefonat direct pe ofițerul de urmărire penală și i-a comunicat informația care în timpul urmăririi penale a fost modificată, iar potrivit procesului-verbal de audiere a martorului, xxxxxx xxxxxx , (f.d. 30-34 volumul I), s-a menționat că nu a fost impusă sau amenințată de nimeni să presteze servicii sexuale în seara de 07 septembrie 2012. Totodată în susținerea poziției procesuale a reiterat că martorul, xxxxxx xxxxxx , a infirmat faptul că xxxxxx xxxxxx le-a oferit, persoanelor care erau în saună pentru a presta servicii sexuale, mai mult decît atât din declarațiile ultimei rezultă și faptul că unele din persoane care se aflau în saună s-au apropiat și au întrebat-o dacă prestează servicii sexuale, solicitare care a fost refuzată. În aceste circumstanțe subliniază că deși declarațiile martorului, xxxxxx xxxxxx , (f. d 35-38 volumul I), reprezintă o probă care confirmă că nu au fost impuse de a presta careva servicii, această probă însă a fost pusă la baza învinuirii aduse lui xxxxxx xxxxxx în comiterea infracțiunii de proxenetism. Totodată susține că în motivarea sentinței au fost puse și 2 procese-verbale cu privire la contravenție și anume MAI xxxxxx și MAI xxxxxx care ulterior s-au dovedit a fi falsificate în mod repetat, respectiv probe care nu pot fi puse la baza învinuirii și motivării condamnării lui xxxxxx xxxxxx

În urma argumentelor expuse și probelor prezentate, consideră că, contrar prevederilor art. 8 alin(3) Cod de procedură penală, instanța de fond își bazează învinuirea doar pe plîngerea martorului, nefăcînd trimitere la explicațiile martorilor apărării. În urma celor declarate consideră că apelul înaintat de inculpatul xxxxxx xxxxxx și avocatul, xxxxxx xxxxxx , în interesele lui xxxxxx xxxxxx urmează a fi admis, casată sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2016 cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi decizii potrivit modului stabilit de prima instanță cu achitarea lui xxxxxx xxxxxx din motivul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii

7. **Inculpatul**, xxxxxx xxxxxx , în ședința de apel a solicitat admiterea cererii de apel depusă de el și avocatul său în interesele sale. Suplimentar a declarat că din 2010 pînă în prezent activează în calitate de executor judecătoresc și are un loc stabil de muncă mai bine de 10 ani, este căsătorit, are 2 copii minori la întreținere și nicodată nu a avut antecedente penale și nu s-a implicat în activități criminale și nu s-a ocupat nicodată cu proxenetismul. Mai mult ca atât a indicat și faptul că pe parcursul examinării cauzei penale



criminal și nu s-a ocupat niciodată cu proiectele sale. Mai mult ca alt a măcat și faptul că pe parcursul examinării cauzei penale colaboratorii Centrului de combatere a traficului de ființe umane, xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , împreună cu xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx au avut înțelegeri prealabile privind atragerea și provocarea cetățenilor în diverse curse cu tentă sexuală, cu fabricarea ulterioară a dosarelor penale cu scopul extorcării mijloacelor financiare de la inculpați.

Totodată a declarat și faptul că xxxxxx xxxxxx cît și xxxxxx xxxxxx nu au fost îndemnate sau obligate de către el pentru a presta astfel de servicii, ori potrivit informațiilor din Ziarul „xxxxxx ” se confirmă că ultimele se ocupau profesionist de cel puțin 3 ani de această meserie.

Cu referire la situația incriminată inculpatului consideră că xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx au fost în căldășie cu colaboratorii Centrului de combatere a traficului de ființe umane, urmare a acestui fapt, avînd scopul de extorcarea a mijloacelor bănești, intenționat au comis erori flagrante la pornirea dosarului penal în privința lui. Omisiunile comise se demonstrează prin modul de efectuare a cercetării la fața locului, indicînd că la saună sau la localul din strada Paris, nu a fost interogat Băieșul, fiind reținută astfel doar o singură persoană fără a fi încercată măcar stabilirea identității celorlalte persoane prezente în ziua respectivă.

Mai mult ca atît susține inculpatul că din declarațiile martorilor, xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , făcute în instanța de judecată rezultă că, au recunoscut faptul că se cunosc foarte bine cu colaboratorii Centrului, xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și corectitudinea efectuării urmăririi penale, în consecință consideră că dosarul este înscenat cu scopul de a extorca mijloace financiare.

De asemenea relevă că orice probă obținută ca rezultat al provocării urmează a fi exclusă din dosar, în cazul unei alegații rezonabile de provocare, sarcina probării faptului că provocarea nu a avut loc, cade pe umerii autorităților, de asemenea consideră că, urmau a fi probate acțiunile de îndemnare sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției dar și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției. Reieșind din motivele invocate de avocatul, xxxxxx xxxxxx , în cererea de apel și de către avocatul, xxxxxx xxxxxx , în cadrul ședințelor de judecată, deoarece vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, a solicitat să fie achitat.

**8. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, xxxxxx xxxxxx , în cadrul ședinței de judecată în apel, a solicitat respingerea apelului ca nefondat și menținerea sentinței instanței de fond, motivînd prin faptul că instanța de fond a verificat minuțios probele prin prisma art. 101 Cod de Procedură Penală, sentința contestată fiind una legală și întemeiată.**

**9.** Audiînd participanții la proces, cercetînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de inculpat în comun cu avocatul, xxxxxx xxxxxx în numele și interesul inculpatului, xxxxxx xxxxxx , împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 martie 2016, menținînd hotărîrea atacată fără modificări, din următoarele considerente.

**10.** În conformitate cu art. 400 alin. (1) Codul de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

**11.** Iar potrivit alin.(3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

**12.** De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

**13.** Prin urmare, declanșînd o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucît odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

**14.** În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel, unde se menționează că, ”în sensul cerințelor art.414 Cod de Procedură Penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost săvîrșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participarea, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de Procedură Penală”.

15. Conform art. 415 alin.(1) lit.c) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respingând apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

16. Colegiul Penal constată că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatîndu-se temeiuri de casare a sentinței. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrînd just acțiunile inculpatului, xxxxxx xxxxxx , în baza dispozițiilor art. 220 alin.(2) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova, și anume "xxxxxx , adică îndemnul sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, acțiuni săvîrșite asupra a două sau mai multor persoane.

17. De asemenea, instanța de apel reține că **inculpatul, xxxxxx xxxxxx , în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. xxxxxx alin.(2) lit. a) Cod Penal RM** și a declarat că își aduce aminte că acțiunile care îi sunt incriminate au avut loc la începutul lunii septembrie anul 2012, cînd unul din prietenii săi i-a propus să meargă la o saună din or. xxxxxx . Persoana care a venit cu propunerea nu și-o amintește. Menționează că în aceeași zi, a contactat-o pe xxxxxx xxxxxx și a invitat-o să meargă cu dînsul la saună. Ea a fost de acord, cu condiția doar ca acesta să vină să o ia de acasă. xxxxxx xxxxxx nu i-a propus ultimei să mai ia pe cineva cu ei la saună, dar cînd a mers seara la xxxxxx xxxxxx să o ia de acasă, acolo mai era o domnișoară, prietena xxxxxx , și astfel s-a iscat propunerea ca și aceasta să meargă împreună cu ei la saună, dar nu-și amintește de la cine a venit propunerea respectivă. Declară că între el și xxxxxx xxxxxx a fost o înțelegere ca nici o persoană din cele prezente la saună să nu afle că ea și prietena sa practică prostituția, deoarece cunoștea că xxxxxx xxxxxx și prietena sa practică prostituția, deoarece s-a mai întîlnit de cîteva ori cu xxxxxx xxxxxx , iar numărul de telefon al acesteia l-a găsit în ziarul „xxxxxx ”. Declară că împreună cu xxxxxx xxxxxx și prietena acesteia au mers la saună unde au servit din bucate și băuturi alcoolice. La un moment dat xxxxxx xxxxxx a declarat că dorește să plece acasă. În urma neînțelegerii care a apărut între ea și persoanele din saună, ea a devenit agresivă. Apoi, s-a iscat o ceartă între xxxxxx xxxxxx și administratorul saunei, și în rezultat cu toții au decis că plece din localul dat. Astfel, el, xxxxxx , xxxxxx , xxxxxx și băieții care se aflau la saună au mers într-un alt local pentru a mai servi cîte o bere. Stînd la masă, de ei s-a apropiat o persoană necunoscută, care s-a prezentat cu prenumele xxxxxx , ultimul declarînd că este de la un oarecare Centru. Persoana respectivă pe nume xxxxxx l-a rugat să-l urmeze și dînsul a plecat împreună cu el în jurul orelor 00:00-02:00 la Centrul de Combatere a Traficului de Ființe Umane, unde a fost reținut și s-a aflat pînă la orele 07:00-08:00 dimineața. A declarat că în jurul orelor 07:00-08:00 dimineața, dl. xxxxxx și încă o persoană necunoscută lui, l-au condus la Dispensarul Narcologic pentru a face testul la alcoolemie, la care el a refuzat să intre în incinta Dispensarului.

Mai declară xxxxxx xxxxxx că pînă în ziua cînd au fost la saună, aproximativ cu jumătate de an sau un an în urmă, s-a mai întîlnit de vre-o 4-5 ori cu xxxxxx xxxxxx între ei au existat relații sexuale, dar acestea nu erau contra plată. Menționează însă că în seara de 7 septembrie 2012, la saună, nu a avut relații sexuale nici cu xxxxxx xxxxxx , nici cu prietena acesteia. Nimeni din cei prezenți la sauna nu au avut relații sexuale cu fetele respective și nici nu le-a oferit bani acestora. De asemenea, inculpatul, xxxxxx xxxxxx , a menționat că nu a mai invitat o niciodată pe xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx la saună și nici nu le-a plătit niciodată pentru servicii sexuale. (f.d.42, 89, Volumul I)

18. În cadrul, instanței de apel inculpatul, xxxxxx xxxxxx , fiind audiat a declarat că, vinovăția în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, invocînd faptul că instanța de fond a pus la baza hotărîrii probe contradictorii care nu demonstrează vinovăția lui xxxxxx xxxxxx în comiterea infracțiunii de proxenetism.

19. Deși, xxxxxx xxxxxx vina nu și-a recunoscut-o, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin.(2), lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova se confirmă și prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, și anume:

- în ședința de judecată martorul, xxxxxx xxxxxx , la urmărirea penală și în ședința de judecată în fond din data de 25 iunie 2014 a declarat că pe inculpatul, xxxxxx xxxxxx , îl cunoaște din primăvara anului 2012. Menționează că în acea perioadă a plasat numărul său de telefon în ziarul „xxxxxx ” la rubrica cunoștințe pentru a face cunoștință cu persoane de sex masculin și astfel, în una din zile a fost telefonată de către xxxxxx xxxxxx . Aceasta a comunicat că prestează servicii sexuale contra plată și poate veni la adresa - bd. xxxxxx cel xxxxxx , xxxxxx xxxxxx xxxxxx , mun. Chișinău. Aproximativ, prin luna septembrie a anului 2012 pe la orele 20:00, xxxxxx xxxxxx a telefonat-o pe ea - xxxxxx xxxxxx și i-a spus că vine să o ia pentru a pleca împreună la o saună. xxxxxx xxxxxx la rîndul său i-a spus lui xxxxxx xxxxxx că este de acord să meargă cu el la saună, dar urmează să-i achite pentru aceasta suma de 500 lei. Menționează că împreună cu ea și cu xxxxxx xxxxxx , la saună a mers și xxxxxx xxxxxx . Astfel, la saună xxxxxx xxxxxx și cu xxxxxx xxxxxx au prestat servicii sexuale lui xxxxxx xxxxxx și verișorului acestuia, care nu-și amintește cum se numea. A menționat că la saună, mai erau și alte persoane care au dorit ca xxxxxx xxxxxx să le presteze servicii sexuale, dar aceasta nu a dorit să o facă. Dat fiind faptul că toți bărbații prezenți la saună erau deja în stare de ebrietate, xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx fiindu-le frică să meargă împreună cu ei acasă. Astfel, xxxxxx xxxxxx , necunoscînd adresa saunei unde se aflau s-a adresat la băieș și l-a rugat să sune la poliție, însă acesta a refuzat. Astfel, xxxxxx xxxxxx singură a telefonat la un colaborator de poliție pe care îl cunoștea și l-a rugat să vină să o ia. xxxxxx auzind discuția acesteia cu polițistul, le-a comunicat tuturor despre acest fapt, și în consecință toți au plecat de la sauna respectivă la un bar. Aflîndu-se la bar, xxxxxx Diana l-a mai telefonat odată pe cunoscutul său și i-a comunicat unde se află. Peste o perioadă de timp, la localul unde aceștia se aflau, s-au apropiat polițiștii, care l-au rugat pe xxxxxx xxxxxx să îl urmeze la Centrul de Combatere a traficului de Ființe Umane. Suplimentar a declarat că în acea seară xxxxxx xxxxxx le-a achitat cîte lei și pentru practicarea prostituției le-a fost aplicată o amendă. Menționează că pe colaboratorii de poliție care au venit la bar în acea seară îi cunoaște, deoarece a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cadrul unui dosar instrumentat de către acesteia. (f.d.30-31



Cunoaște, deoarece a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cadrul unui dosar instrumentat de către aceștia. (f.d.192-194, Volumul I).

- **Declarațiile martorului**, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , care la urmărirea penală și în cadrul audierii în instanța de fond a comunicat că pe xxxxxx o cunoaște aproximativ din anul 2011, deoarece presta împreună cu aceasta servicii sexuale. Pe inculpatul, xxxxxx xxxxxx , îl cunoaște prin intermediul lui xxxxxx xxxxxx aproximativ din primăvara anului 2012. Menționează că xxxxxx xxxxxx venea des pe la xxxxxx xxxxxx care îi presta servicii sexuale contra plată. La data de 7 septembrie 2012, xxxxxx xxxxxx a telefonat-o pe xxxxxx xxxxxx și i-a spus că are un verișor cu care dorește să meargă la saună, și le invită și pe ele pentru a presta servicii sexuale. Astfel, xxxxxx xxxxxx a venit pe la orele 22:00 pe adresa bd. xxxxxx cel xxxxxx , xxxxxx , ap. xxxxxx pentru a merge împreună la saună. Au plecat la o saună din or. xxxxxx , unde deja erau prezenți încă aproximativ 6-7 bărbați. Declară că la saună a prestat servicii sexuale lui xxxxxx xxxxxx și verișorului acestuia. La un moment dat a observat că xxxxxx xxxxxx dorea să plece acasă și chiar s-a iscat o ceartă între aceasta și lucrătorul din saună. Astfel, xxxxxx xxxxxx i-a sunat unui colaborator de poliție, un cunoscut de-al său. Relatează că după cearta respectivă și după ce xxxxxx xxxxxx a telefonat la poliție, au plecat cu toții la un bar de pe str. Paris, mun. Chișinău. După o perioadă de timp, la bar au venit colaboratorii de poliție chemați de Cristea Diana și i-au dus la Centrul de Combatare a Traficului de Ființe Umane. Declară că în seara respectivă xxxxxx xxxxxx i-a dat ei și lui xxxxxx xxxxxx câte xxxxxx lei și că la fel ca și xxxxxx xxxxxx , dînsa a fost sancționată pentru practicarea prostituției. Menționează că pe colaboratorii de poliție care au venit la bar în acea seară îi cunoaște, deoarece a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cadrul unui dosar instrumentat de către aceștia. (f.d. 35-38), (f.d.189-191, Volumul I).

- Declarațiile martorului, xxxxxx xxxxxx , care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 20 decembrie 2014, a declarat că a activat în calitate de Șef al Secției Sud în Cadrul Centrului de Combatare a Traficului de ființe Umane în perioada anilor 2009-2014. Din secția sa, în 2014, mai făceau parte 3 ofițeri de investigație: xxxxxx xxxxxx , xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx . Menționează că pe xxxxxx xxxxxx îl cunoaște în legătură cu serviciul. Astfel, în una din zilele lunii septembrie 2012, în jurul orelor 21:00-22:00 acesta a fost telefonat de către o persoană, o domnișoară. Domnișoara respectivă plîngea și i-a comunicat că a fost chemată într-o saună pentru a presta servicii sexuale, după care a fost bătută. Menționează că o cunoștea pe persoana dată, deoarece a mai figurat pe un dosar instrumentat de el în calitate de martor sau victimă. După apelul telefonic s-a deplasat în sect. xxxxxx , la adresa indicată de domnișoara care l-a telefonat. Ajungînd la terasa respectivă, a văzut că aceasta era așezată la o masă cu încă o domnișoară și aproximativ 5-6 bărbați. A chemat-o într-o parte pe domnișoara care l-a telefonat și a întrebato ce s-a întimplat, la care ultima i l-a arătat pe xxxxxx xxxxxx și i-a spus că el a plătit-o pentru a merge împreună cu prietena sa la saună, unde a fost agresată fizic. Menționează că după discuția dată, s-a apropiat de xxxxxx xxxxxx și i-a spus să-l urmeze la sediul Centrului de Combatare a Traficului de Ființe Umane. La sediul Centrului a fost audiat xxxxxx xxxxxx și cele două fete, xxxxxx xxxxxx și prietena acesteia, xxxxxx xxxxxx , pe care le cunoștea în legătură cu cercetarea unui alt caz. Indică faptul că xxxxxx xxxxxx avea numărul său de telefon, deoarece a telefonat-o de mai multe ori în legătură cu dosarul pe care îl instrumenta. Menționează că în privința lui xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , în aceeași seară le-a fost întocmit câte un proces-verbal pentru practicarea prostituției. Mai afirmă că din spusele lui xxxxxx xxxxxx , xxxxxx xxxxxx a invitat-o la saună pentru a presta servicii sexuale prietenilor lui, contra plată. Fetele i-au comunicat că au prestat servicii sexuale în saună, dar nu li s-a achitat. De asemenea, în legătură cu cazul dat cunoștea că a fost pornită urmărirea penală în privința lui xxxxxx xxxxxx în baza art. xxxxxx CP RM, proxenetism. (f.d. 227-229, Volumul I)

- Declarațiile martorului, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , care, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 22 octombrie 2014, a declarat că l-a cunoscut pe xxxxxx Dumitru în toamna anului 2012, ultimul fiind adus la Centrul de Combatare a Traficului de Ființe Umane, de către colaboratorii secției SUD CCTP. Menționează că xxxxxx xxxxxx a fost adus la Centru respectiv în calitate de suspect în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 CP RM, proxenetism. Astfel, a fost întocmit un raport conform căruia de către xxxxxx xxxxxx au fost invitate în saună 2 persoane pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată. Mai indică că posibil în aceeași zi sau a doua zi au fost aduse la Centrul de Combatare a Traficului de Ființe Umane și cele 2 fete care au fost invitate la saună de către xxxxxx xxxxxx , de la care au fost luate explicații. Declară că pe aceste două fete le-a mai văzut în cadrul Centrului. În urma celor stabilite, a fost pornită cauza penală în privința lui xxxxxx xxxxxx de către xxxxxx xxxxxx în baza art. xxxxxx alin. (2) CP RM și conform legislației, a fost expediată Procuraturii Generale, Secția pentru combaterea traficului de ființe umane. Susține că atunci cînd l-a audiat pe xxxxxx xxxxxx , acesta avea miros de băuturi alcoolice, avea un comportament agresiv și folosea cuvinte necenzurate în adresa colaboratorilor Centrului de Combatare a Traficului de Ființe Umane, necătînd la faptul că știa deja unde se afla. De asemenea, a relatat și faptul că în acea perioadă a întreprins toate acțiunile procesuale necesare, dar alți martori în afară de Cristea xxxxxx și xxxxxx xxxxxx nu au fost audiați. Acestea din urmă au menționat că au fost invitate nemijlocit de xxxxxx xxxxxx care a venit după ele personal și le-a luat la saună pentru prestarea serviciilor sexuale clienților contra plată. (f.d. 214-217, Volumul I)

- **Declarațiile martorului**, xxxxxx xxxxxx , care în ședința de judecată din 22 octombrie 2014 a declarat că pe xxxxxx xxxxxx îl cunoaște în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu activînd în cadrul Centrului de Combatare a Traficului de Ființe Umane, Secția SUD. Fiind împreună cu cu xxxxxx xxxxxx în serviciu, ultimul a primit un telefon de la o domnișoară pe nume, xxxxxx , în jurul orei 22:00. Aceasta i-a comunicat lui xxxxxx xxxxxx că nu știe unde se află și că este amenințată cu o armă. Ulterior, xxxxxx a mai telefonat odată și ne-a comunicat unde se află. Deplasîndu-se la fața locului a depistat-o pe xxxxxx xxxxxx stînd la o masă cu xxxxxx xxxxxx și cu alte persoane necunoscute. Împreună cu xxxxxx xxxxxx s-au apropiat de masa respectivă și s-au legitimat. După aceasta, xxxxxx xxxxxx le-a comunicat că a fost amenințată de către xxxxxx xxxxxx . Astfel, ei l-au rugat pe xxxxxx xxxxxx să-i urmeze la Centrul de Combatare a Traficului de Ființe Umane, împreună cu xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx . Pe celelalte persoane, care erau în localul dat împreună cu Dumitru, nu ține minte dacă i-au identificat sau nu. Apoi fetele le-au comunicat că au fost invitate la saună de către xxxxxx xxxxxx pentru a acorda servicii sexuale contra plată. Menționează că comportamentul lui xxxxxx xxxxxx a fost foarte agresiv. (f.d.218-220, Volumul I).

- **Declarațiile martorului**, xxxxxx xxxxxx , care în cadrul ședinței de judecată din 08 octombrie 2014 a declarat că pe xxxxxx xxxxxx îl cunoaște de demult și că are relații normale cu acesta fiind rude îndepărtate. Menționează că la data de 08.09.2012 a fost împreună cu xxxxxx xxxxxx și cu încă aproximativ 4-5 persoane la o saună din or. xxxxxx , mun. xxxxxx . xxxxxx xxxxxx a venit la saună mai tîrziu decît ceilalți, aproximativ peste o oră fiind însoțit de 2 domnișoare necunoscute. Acele domnișoare s-au prezentat ca fiind prietenele lui xxxxxx xxxxxx . Ambele domnișoare au stat la masă cu ei. Menționează că una din domnișoare avea un comportament normal vorbea cu toți, pe cînd cealaltă domnișoară nu comunica cu nimeni. Declară că nimeni din cei prezenți la saună nu au cunoscut despre faptul că acele domnișoare erau prostituate și respectiv nimeni din saună nu a întreținut relații sexuale cu acestea. Mai indică că accesul în saună era liber și că fetele nuteau pleca cînd doreau. După saună toți au mers la o terasă din sectorul



xxxxxx . La terasă stăteau toți la o masă, inclusiv și domnișoarele respective. Le un moment dat de masa acestora s-a apropiat o persoană care nu s-a prezentat și a întrebat cine este xxxxxx xxxxxx , iar după ce xxxxxx xxxxxx i-a comunicat că el este persoana pe care o caută, necunoscutul l-a rugat să îl urmeze afară pentru a discuta. Menționează că cei rămași au mai stat la terasa respectivă aproximativ jumătate de oră și l-au așteptat pe xxxxxx xxxxxx . Văzând că acesta nu se întoarce și că telefonul acestuia este deconectat, au plecat acasă. (f.d.197-199, Volumul I)

- **Declarațiile martorului, xxxxxx xxxxxx** , care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 08 octombrie 2014 a comunicat că îl cunoaște demult pe xxxxxx și se află cu acesta în relații de rudenie. Menționează că în luna septembrie 2012 a fost la o saună din or. xxxxxx împreună cu xxxxxx xxxxxx și încă 4-5 bărbați, dar nu ține minte cine a comandat sauna și cine l-a invitat și pe el. La sauna respectivă el mai fusese anterior de câteva ori cu alte persoane. xxxxxx xxxxxx a venit la saună cu două fete pe care le-a prezentat ca fiind prietenele lui. Declară că pe domnișoarele respective le-a văzut pentru prima dată, dar din spusele lui xxxxxx xxxxxx a înțeles că acestea au venit să se odihnească. Indică faptul că una din fete avea un comportament straniu, era nervoasă, ieșea în permanență afară și discuta cu cineva la telefon. Nimeni din cei prezenți în saună nu le-a propus fetelor să întrețină relații sexuale cu ei și nimeni din saună nu cunoștea că fetele respective sunt prostituate. Menționează că fetele care au venit la saună împreună cu xxxxxx xxxxxx nu au fost jignite, ofensate și acestea puteau liber să plece din saună, deoarece nici o persoană nu le-a interzis acest lucru. Indică că după ce a expirat timpul pentru care au comandat sauna, au plecat cu toții la un bar. Stînd la o masă din barul la care au mers, la un moment dat de ei s-a apropiat un bărbat care nu s-a prezentat și a întrebat cine este xxxxxx xxxxxx . xxxxxx i-a comunicat că el este persoana pe care o caută, au discutat ceva, după care xxxxxx xxxxxx împreună cu fetele au plecat cu persoana necunoscută și nu s-au mai întors. Menționează că nu-și amintește cine a comandat sauna și cine l-a invitat la saună. (f.d.200-202, Volumul I)

- **Declarațiile martorului, xxxxxx xxxxxx** , care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 08 octombrie 2014 a comunicat că îl cunoaște de mult timp pe Braniște Dumitru, deoarece sunt în relații de rudenie cu ultimul. Menționează că în toamna anului 2012 a împreună cu xxxxxx xxxxxx și încă cu 4-5 persoane au mers la saună. xxxxxx xxxxxx a venit mai târziu decât ceilalți împreună cu prietena sa și încă cu o domnișoară. Pe domnișoarele respective menționează că le-a văzut prima dată și nimeni din cei prezenți acolo nu știau că aceste domnișoare practică prostituția. Declară că una din domnișoare se comporta ciudat, era agitată, tot timpul vorbea la telefon, ieșea și intra permanent. Ambele domnișoare au consumat alcool. Susține că nu a avut relații sexuale cu nici una din domnișoare și nimeni din cei prezenți nu i-a propus acestuia să întrețină relații sexuale cu fetele respective.

Menționează că după ce a expirat termenul pentru care a fost comandată sauna au mers cu toții la un bar. În timp ce erau în local, de masa acestora s-au apropiat doi bărbați, care au întrebat cine este xxxxxx xxxxxx . După aceasta, ei l-au rugat pe xxxxxx xxxxxx săi urmeze. Au plecat din local cele două persoane necunoscute, xxxxxx xxxxxx și cele două domnișoare. Nu cunoaște unde aceștia s-au deplasat, dar încercînd să-l telefoneze pe xxxxxx xxxxxx , ultimul avea telefonul închis. (f.d.203-205, Volumul I)

**Vina inculpatului, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , se mai demonstrează și prin materialele cauzei penale și anume:**

- **raportul inspectorului superior al Secției Sud a CCTP al MAI, xxxxxx xxxxxx** , prin care a fost înregistrată sesizarea despre comiterea infracțiunii în R - 1 al CCTP al MAI (f.d. 7, Volumul I);

- **răspunsul parvenit de la xxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxxx** , prin care se confirmă, că xxxxxx xxxxxx deține numerele de telefon xxxxxx și xxxxxx (f.d. 27, Volumul I);

- **procesul verbal de examinare a obiectului din 27.09.2012**, prin care a fost supus examinării răspunsul parvenit de la xxxxxx xxxxxx , prin care se confirmă, că xxxxxx xxxxxx deține numerele de telefon xxxxxx și xxxxxx (f.d. 28, Volumul I);

- **procesul verbal de confruntare din 23.11.2012** dintre martorul, xxxxxx xxxxxx , și bănuitul, xxxxxx xxxxxx , în cadrul căreia xxxxxx xxxxxx , fiind preîntîmpinată despre răspundere penală pentru darea declarațiilor mincinoase a menținut declarațiile sale date anterior și a confirmat, că la 07.09.2012, xxxxxx xxxxxx le-a îndemnat pe ea și pe prietena ei, xxxxxx xxxxxx , de a se deplasa împreună cu el la o saună pentru a presta servicii sexuale contra plată. Totodată, xxxxxx xxxxxx le-a transportat la o saună din xxxxxx unde ea și xxxxxx au prestat servicii sexuale lui și unei persoane pe nume „xxxxxx ” (f.d. 45 – 48, Volumul I);

- **procesul verbal de confruntare din 23.11.2012 dintre martorul, xxxxxx xxxxxx , și bănuitul, xxxxxx xxxxxx** , în cadrul căreia xxxxxx xxxxxx , fiind preîntîmpinată despre răspundere penală pentru darea declarațiilor mincinoase a menținut declarațiile sale date anterior și a confirmat, că la 07.09.2012, xxxxxx xxxxxx le-a îndemnat pe ea și pe prietena ei, xxxxxx xxxxxx , de a se deplasa împreună cu el la o saună pentru a presta servicii sexuale contra plată. Totodată, xxxxxx xxxxxx le-a transportat la o saună din xxxxxx unde ea și xxxxxx au prestat servicii sexuale lui și unei persoane pe nume „xxxxxx ” (f.d. 49-51, Volumul I);

- **conținutul proceselor verbale de examinare a obiectului din 08.10.2012**, prin care au fost examinate descifrările telefonice ridicate de la compania S.A. „xxxxxx ” de la numerele de telefon xxxxxx ce aparține lui xxxxxx xxxxxx , xxxxxx ce aparține xxxxxx xxxxxx , xxxxxx ce aparține xxxxxx xxxxxx , prin care se dovedește legătura telefonică dintre învinuitul xxxxxx xxxxxx cu martorii xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , în perioada indicată în ordonanța de punere sub învinuire(f.d. 58-63, Volumul I);

- **conținutul proceselor verbale de examinare a obiectului din 10.10.2012**, prin care au fost examinate descifrările telefonice ridicate de la compania SA „xxxxxx ” de la numerele de telefon xxxxxx ce aparține lui xxxxxx xxxxxx , xxxxxx ce aparține xxxxxx xxxxxx , prin care se dovedește legătura telefonică dintre învinuitul, xxxxxx xxxxxx , cu martorul, xxxxxx xxxxxx , în indicată în ordonanța de punere sub învinuire (f.d. 72-74, Volumul I);

- **conținutul procesului verbal de ridicare din 15.10.2012**, prin care din cancelaria CCTP al MAI au fost ridicate copia procesului verbal cu privire la contravenție din 10.09.2012, întocmit în privința cet. xxxxxx xxxxxx , în baza art. 89 alin. (1) Cod contravențional; copia procesului verbal cu privire la contravenție din 10.09.2012, întocmit în privința cet. xxxxxx xxxxxx , în baza art. xxxxxx alin. (1) Cod Contravențional; copia ordinului de încasare a numerarului nr. 34431174 din 11.09.2012; copia ordinului de încasare a numerarului nr. 34431175 din 11.09.2012 (f.d. 77 – 78, Volumul I);

- **conținutul proceselor verbale de examinare a obiectului din 16.10.2012**, prin care au fost examinate documentele ridicate de la CCTP al MAI și anume: copia procesului verbal cu privire la contravenție din 10.09.2012, întocmit în privința cet. xxxxxx xxxxxx , în baza art. 89 alin. (1) Cod Contravențional; copia procesului verbal cu privire la contravenție din 10.09.2012, întocmit în privința cet. xxxxxx xxxxxx , în baza art. 89 alin. (1) Cod Contravențional; copia ordinului de încasare a numerarului nr. 34431174 din 11.09.2012; copia ordinului de încasare a numerarului nr. 34431175 din 11.09.2012; prin documentele menționate se confirmă faptul, că la data de 07.09.2012 xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx au practicat prostituția în sauna de pe str. Sf. xxxxxx din localitatea xxxxxx , mun. xxxxxx . Totodată, pentru fapta comisă xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx au fost sancționate contravențional în baza art. 89 alin. (1) CC - practicarea prostituției (f.d. 83 – 84, Volumul I).

**20.** În aceste condiții, în urma examinării mijloacelor de probă sus citate, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a analizat



obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de Procedură Penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului, xxxxxx xxxxxx , încadrarea juridică corectă și anume art. 220 alin.(2), lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova.

21. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. xxxxxx alin.(2), lit. a) Cod Penal al RM urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

1. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. xxxxxx Cod Penal al RM îl formează relațiile sociale cu privire la moralitatea și neaservirea actelor sexuale.

Obiectul material al infracțiunii de proxenetism este corpul persoanei, atunci cînd infracțiunea menționată este comisă prin influențarea nemijlocită infracțională, asupra corpului persoanei.

În speță, prin acțiunile inculpatului, xxxxxx xxxxxx , s-au periclitat în principal- relațiile sociale cu privire la moralitatea și neaservirea actelor sexuale, prin îndemnul și înlesnirea practicării prostituției.

2. Latura obiectivă a infracțiunii se exprimă prin fapta prejudiciabilă manifestată prin acțiuni care se poate exprima prin mai multe modalități normative cu caracter alternativ și anume îndemnul la prostituție; determinarea la prostituție, înlesnirea practicării prostituției, și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană; 2) urmările prejudiciabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. xxxxxx alin. (2), lit. a) Cod Penal RM noțiunea „îndemnarea la prostituție” se are în vedere stimularea interesului unei alte persoane pentru ca aceasta să practice. Îndemnul trebuie să se adreseze unei singure sau mai multor persoane concrete. Sub acest aspect, îndemnul la prostituție, ca modalitate normativă a infracțiunii specificate la art. xxxxxx Cod penal al RM, trebuie deosebit de difuzarea informației publice și/sau săvârșirea unor fapte îndreptate spre propagarea prostituției, faptă prevăzută la alin.(2) art.90 din Codul contravențional. Prin „determinare la prostituție” se înțelege întreprinderea unor eforturi de natură a influența o persoană să practice prostituția. Nu interesează dacă ideea de practicare a prostituției a fost sugerată victimei de către făptuitor sau de către altă persoană, ori dacă această idee a apărut mai înainte în conștiința victimei. Ceea ce interesează este ca făptuitorul, prin activitatea sa, să fi facut ca victima să ia hotărârea de a practica prostituția.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în acest context reține că faptul îndemnului și înlesnirea practicării prostituției de către xxxxxx xxxxxx se confirmă prin declarațiile martorilor, xxxxxx xxxxxx , xxxxxx xxxxxx , xxxxxx xxxxxx , xxxxxx xxxxxx , xxxxxx xxxxxx , cît și prin procesele-verbale de confruntare, conținutul înregistrărilor discuțiilor dintre xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , xxxxxx xxxxxx .

La acest capitol, urmează a fi notat că probele administrate confirmă faptul că xxxxxx xxxxxx a efectuat în adresa xxxxxx xxxxxx la data de 07.09.2012 mai multe apeluri telefonice fapt care se confirmă prin procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 10 octombrie 2012. (f.d.72-73), prin procesul-verbal de confruntare din data de 23 noiembrie 2012 dintre xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx (f.d.46) în care xxxxxx xxxxxx a declarat „la data de 07 septembrie 2012 eu am sunat-o pe xxxxxx xxxxxx ...pe care am invitat-o împreună cu xxxxxx să se odihnească la o saună cu mine și alți băieți”. Totodată xxxxxx xxxxxx cunoștea cu certitudine că xxxxxx xxxxxx acorda servicii sexuale contra plată, deoarece anterior s-a folosit de serviciile acesteia, fapt recunoscut de inculpat, (f.d.47) menționînd că „pot să concretizez că întradevăr am fost la ea la domiciliu unde am întreținut cu ea relații sexuale de vreo 4-5 ori”. Explicații similare a dat și în cadrul procesului-verbal de confruntare din data de 23 noiembrie 2012 dintre xxxxxx xxxxxx și Braniște Dumitru (f.d. 49-51)

La cazul dedus judecării, sub aspectul comiterii laturii obiective a infracțiunii incriminate lui xxxxxx xxxxxx se reține că la data de 07.09.2012 aproximativ la 21:00 xxxxxx xxxxxx acționînd intenționat, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx în urma discuțiilor telefonice prealabile, deplasîndu-se la domiciliul temporar al xxxxxx xxxxxx din str. bd. xxxxxx cel xxxxxx , xxxxxx , prin încurajare și convingere le-a îndemnat să se deplaseze la sauna din comuna xxxxxx , mun. xxxxxx , pentru a presta servicii sexuale contra plată.

Mai mult ca atît întru realizarea intenției infracționale, obținînd consimțămîntul xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx de a practica prostituția în sauna menționată a înlesnit săvârșirea infracțiunii prin organizarea transportării acestora la sauna din orașul xxxxxx , str. xxxxxx xxxxxx , xxxxxx , unde ultimele au prestat servicii sexuale contra plată lui xxxxxx xxxxxx și unei persoane a cărei identitate nu a fost stabilită pe nume „xxxxxx ”. Astfel, prin acțiunile sale intenționate xxxxxx xxxxxx a comis infracțiunea de proxenetism, adică îndemnul și înlesnirea practicării prostituției, acțiune săvîrșită față de două persoane. Acest fapt a fost probat în ședința de judecată prin declarațiile martorilor audiați.



În ceea ce privește declarațiile lui xxxxxx xxxxxx , xxxxxx xxxxxx și xxxxxx , din cele comunicate, rezultă că sunt rude sau prieteni a lui xxxxxx xxxxxx , mai mult ca atât declarațiile acestora sunt contradictorii. Faptul că xxxxxx xxxxxx a fost organizatorul petrecerii din saună se confirmă și prin faptul că xxxxxxxxxxxxxx a declarat că a fost sunat de către xxxxxx xxxxxx și invitat să meargă la saună, totodată faptul că s-a deplasat la domiciliul xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx demonstrează în plus că a fost organizatorul petrecerii din saună, ori nicăieri xxxxxx xxxxxx nu a declarat că a fost invitat la saună de către cineva.

La fel, Colegiul Penal subliniază faptul că drept condiție pentru acceptarea invitației la saună a fost ca băieților de la saună să nu le fie comunicat faptul că xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx practică prostituția. Astfel, deși din procesele –verbale de confruntare rezultă declarații contradictorii referitor la faptul dacă xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx au prestat servicii sexuale, prin procesul-verbal cu privire la contravenție MAI xxxxxx din data de 10.09.2012 xxxxxx xxxxxx a fost găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 89 alin. (1) Cod Contravențional, adică acordarea serviciilor sexuale contra plată fiindu-i aplicată o amendă în mărime de xxxxxx lei. (f.d.79). Suplimentar, faptul prestării serviciilor sexuale de către xxxxxx xxxxxx se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI xxxxxx din data de 10.09.2012 prin care a fost amendată pentru acordarea serviciilor sexuale contra plată. Se rețin drept probe pertinente, procesele-verbale cu privire la contravenție menționate supra, deoarece nu au fost contestate sau anulate.

Referitor la argumentul avocatului inculpatului, xxxxxx xxxxxx , precum că în ședința de judecată din data de 25.06.2014 martorii, xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , au făcut declarații contradictorii în raport cu cele de la etapa de urmărire penală și prin aceasta au confirmat că declarațiile lor de acuzare în adresa lui xxxxxx xxxxxx sunt declarații mincinoase, se reține că martorii, xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, au fost audiate fiind preîntimpinate despre răspunderea penală pentru darea declarațiilor mincinoase conform art. 312 Cod Penal al RM, mai mult ca atât după conținut Colegiul Penal constată că sunt declarații asemănătoare. Prin urmare, declarațiile acestora se prezumă a fi veridice în cumul cu alte probe ce demonstrează vinovăția inculpatului, xxxxxx xxxxxx .

Colegiul penal reține că este declarativă și lipsită de suport probatoriu și afirmația inculpatului precum că xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx împreună cu colaboratorii de poliție l-au provocat și au urmărit scopul de a obține de la inculpat avantaje materiale, deoarece însuși inculpatul a declarat că colaboratorii de poliție nu i-au cerut niciodată careva sume de bani. Mai mult ca atât, acesta nu s-a adresat cu plîngere la organele competente, precum că ar fi fost șantajat sau de la el ar fi fost estorcate careva sume de bani. Totodată, însuși inculpatul a declarat în ședința de judecată că inițiativa de a o chema pe xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx la saună i-a aparținut lui și nu viceversa, ceea ce exclude versiunea inculpatului, xxxxxx xxxxxx , precum că ar fi fost provocat de către xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx să le cheme pe ultimele la saună fiind în înțelegere prealabilă cu colaboratorii de poliție.

În acest context, instanța va aprecia critic alegațiile inculpatului, xxxxxx xxxxxx , și a apărătorului acestuia, xxxxxx xxxxxx , din cadrul cererii de apel precum că acțiunile inculpatului nu întrunesc condițiile laturii obiective a infracțiunii de proxenetism. Or, pe parcursul examinării prezentei cauze s-a stabilit cu certitudine faptul îndemnul și înlesnirii practicării prostituției de către xxxxxx xxxxxx săvârșită față de două persoane.

În contextul celor elucidate, în speță, instanța de judecată relevă că argumentul apelantului potrivit căruia practicarea prostituției de către xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx era protejată de către angajații Secției „xxxxxx ” a Centrului de Combateră a Traficului de Ființe Umane și acestea erau folosite în calitate de „victime” când colaboratorii de poliție aveau necesitatea de a instrumenta careva cauze penale, este de menționat faptul că afirmația dată este una declarativă, fără a avea un suport probatoriu în acest sens. Astfel, în cazul dat colaboratorii Centrului de Combateră a Traficului de Ființe Umane nu le-au folosit în nici un fel pe xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx , deoarece după cum s-a constatat inițiativa de a merge la saună a parvenit de la xxxxxx xxxxxx , iar ei au fost informați despre comiterea infracțiunii abia după ce a fost consumată.

La caz, afirmația potrivit căreia urmărirea penală în privința lui xxxxxx xxxxxx xxxxxx a fost începută și efectuată ilegal și neîntemeiat de către ofițerul de urmărire penală din cadrul Centrului de Combateră a Traficului de Ființe Umane, xxxxxx xxxxxx , urmează a fi apreciată critic deoarece este necesar de menționat, că urmărirea penală a fost începută cu respectarea prevederilor legale, or urmărirea penală nu a fost începută „in personam” în privința executorului judecătoresc xxxxxx xxxxxx , dar „in rem”, pe faptul proxenetismului săvârșit în privința cet. xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx .

În acord cu prevederile art. 271 CPP RM, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut de art. 262 CPP RM este obligat să-și verifice competența. Dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent a efectua urmărirea penală, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, trimite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent. Astfel, în termenul prevăzut de legiuitor, cauza penală a fost transmisă procurorului pentru a decide asupra competenței. Prin urmare, de către organul de urmărire penală nu au fost admise careva încălcări la etapa începerii urmăririi penale.

Sintetizînd cele conturate, instanța de judecată conchide că inculpatul, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , a recurs anume la îndemnarea și înlesnirea practicării prostituției, acțiuni săvârșite asupra a două persoane.

În speță a fost reținută agravanta prevăzută de art. xxxxxx Cod Penal asupra a două persoane deoarece prin acțiunile sale, xxxxxx

xxxxxx a îndemnat atît pe xxxxxx xxxxxx cît și xxxxxx xxxxxx la practicarea prostituției, ori inculpatul cunoștea despre activitățile cu caracter sexual prestate de către ultimele, și în mod conștient le-a apelat telefonic, și sub pretextul de a se odihni la saună, le-a îndemnat să presteze servicii sexuale persoanelor aflate la petrecerea de la saună, înlesnind participarea acestora prin organizarea în mod personal a transportului ultimelor la sauna din comuna xxxxxx , mun. Chișinău.

3. Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă manifestată prin faptul că inculpatul, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient, survenirea acestora. Astfel, din materialele dosarului rezultă că încă din momentul cînd a propus xxxxxx xxxxxx și xxxxxx xxxxxx să îl însoțească la saună și le-a îndemnat pe ultimele la prestarea serviciilor sexuale contra plată, avînd scopul de a înlesni practicarea prostituției, inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor săvîrșite.

4. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrșirii infracțiunii a împlinit vîrsta de 16 ani, criterii care sunt întrunite în speță.

22. Cu privire la argumentul apelantului că urmărirea penală a fost începută ilegal se reține că după primirea răspunsului de la Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești prin care s-a confirmat că la acel moment xxxxxx xxxxxx deținea funcția de executor judecătoresc, cauza penală a fost expediată procurorului pentru a decide asupra competenței de efectuare a urmăririi penale, iar prin ordonanța din data de XXXXXXXXXXXX a Prim-adjunctului Procurorului General, xxxxxx xxxxxx , a fost dispusă efectuarea urmăririi penale în continuare de către procurorul în Secția combatere trafic de ființe umane a xxxxxx xxxxxx , xxxxxx xxxxxx . Mai mult, conform prevederilor art. 271 CPP RM, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut de art. 262 Codul de Procedură Penală RM este obligat să-și verifice competența. Dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent a efectua urmărirea penală, imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile, trimite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent. În aceste condiții Colegiul Penal constată că în termenul prevăzut de legiuitor, cauza penală a fost transmisă procurorului pentru a decide asupra competenței. Prin urmare, de către organul de urmărire penală nu au fost admise careva încălcări la etapa începerii urmăririi penale, astfel, alegațiile apărătorului inculpatului invocate în cererea de apel dar și în cadrul ședinței de apel urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

De asemenea, Colegiul Penal consideră nefondate argumentele părții apărării referitor la faptul că învinuirea adusă inculpatului, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , nu este clară.

În acest context, Colegiul Penal atestă că atît, ordonanța de învinuire cît și rechizitoriul corespund rigorilor prevederilor art. 281, 296 Codul de Procedură Penală și art. 6 din CEDO: care prevede că orice persoană acuzată de o infracțiune are ca minimum dreptul să fie informată în cel mai scurt timp, într-o limbă pe care o înțelege și de o manieră detaliată asupra naturii și cauzei acuzării împotriva sa. În acest context, Colegiul Penal subliniază că actul de învinuire cît și de sesizare a instanței corespund rigurozității dispozițiilor legale ce impun ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă.

În atare situație urmează a fi reținut faptul că xxxxxx xxxxxx xxxxxx , la etapa urmăririi penale, potrivit procesului-verbal de audiere în calitate de bănuît a declarat că „*bănuiala ce mi se aduce îmi este clară*”. (f.d.43)

23. De asemenea, Colegiul Penal remarcă că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Considerentele primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta acestuia, reținută prin sentință, întrunește elementele infracțiunii imputate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Ori, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrînd cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătînd în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărîrea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).



În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 220 alin.(2), lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova.

La acest capitol, Colegiul Penal, va respinge alegațiile părții apărării invocate în cererea de apel referitor la faptul că în sentința contestată prima instanță nu s-a expus asupra probelor invocate de inculpat și asupra argumentelor invocate de partea apărării fiind inculpatul impus să-și demonstreze nevinovăția, or, din cumulul probelor administrate, coroborate rezultă incontestabil săvârșirea infracțiunii incriminate, de către xxxxxx xxxxxx xxxxxx prin îndemnul și înlesnirea practicării prostituției, acțiuni săvârșite asupra două sau mai multe persoane.

În acest context notăm că art.6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. (Hiro Balani vs Spania nr.1021/2001 din 28 martie 2003).

**24.** Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 220 alin.(2), lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova, verificând legalitatea sentinței primei instanțe în privința ultimului constată că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod Penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

**25.** În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La fel, consemnăm că conform prevederilor art 61 alin.(1) Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) al Codului Penal al RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

**26.** Colegiul Penal notează că, potrivit pct. 1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11 noiembrie 2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, notăm că pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și

la individualizarea pedepsei consta în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete în funcție de circumstanțele cauzei, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În concluzie, asupra celor relatate, instanța de apel remarcă că la individualizarea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului, xxxxxx xxxxxx , fiind legală, echitabilă și individualizată.

27. Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatului, xxxxxx xxxxxx , au fost încadrate în baza art. xxxxxx alin. (2), lit. a) Cod Penal pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la xxxxxx la xxxxxx ani, iar din interpretarea sistemică a prevederilor art. xxxxxx alin.(2), lit. a) Cod Penal și art. 16 alin.(4) Cod Penal infracțiunea incriminată inculpatului se califică ca infracțiune gravă.

28. În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod Penal, careva circumstanțe agravante sau atenuante în privința inculpatului, xxxxxx xxxxxx , nu au fost reținute.

De asemenea la stabilirea tipului și mărimii pedepsei, instanța de judecată corect a luat în considerare gradul și caracterul pericolului social al faptei, motivul și scopul celor comise, personalitatea inculpatului, caracterul prejudiciabil și mărimea daunei cauzate, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea și influența pedepsei asupra corectării inculpatului.

29. În astfel, de circumstanțe, Colegiul Penal reține că, instanța de fond motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului și, în așa mod, corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura fără privarea inculpatului de libertate.

În susținerea celor enunțate, la individualizarea pedepselor instanța de fond a luat în considerare faptul că inculpatul, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are la întreținere un copil minor și în astfel de circumstanțe a considerat corectă și oportună reeducarea inculpatului și fără izolarea acestuia de societate, aplicându-i o pedeapsă non privativă de libertate, aplicând în privința acestuia prevederile art. 90 Codul Penal al RM.

30. Astfel, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , va fi pe deplin atins, fără aplicarea privării de libertate, în limitele stabilite de prima instanță, or, aplicarea unei alte pedepse, nu va fi nici rațională și nici proporțională acțiunilor comise de către acesta.

31. În pofida acestui fapt, întru respectarea principiului neagrării situației în propriul apel consacrat de art. 410 Cod de Procedură Penală și dat fiind faptul că asupra sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 30 martie 2016 a depus cerere de apel doar avocatul, xxxxxx xxxxxx , în numele și interesul inculpatului, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , instanța de apel va menține dispozițiile sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 30 martie 2016.

Ori, regula neagrării situației în propria cale de atac „*non reformatio in pejus*” este incidentă numai în situația în care partea este singurul titular care a declarat apel.

Mai mult, consacrarea acestui principiu are la bază alte două principii fundamentale ale procesului penal: principiul asigurării dreptului la apărare și principiul aflării adevărului, principii care prin aplicarea lor unitară garantează buna desfășurare a procesului judiciar, ocrotirea drepturilor și intereselor părților litigante, temeinicia și legalitatea soluției pronunțate concurând în realizarea interesului ca prin declanșarea controlului judiciar să nu rămână în ființă hotărâri nelegale și netemeinice, contribuindu-se astfel la stabilirea adevărului și aplicarea corectă a legii procesuale și materiale.

32. În asemenea împrejurări de drept și de fapt, instanța de apel accentuează că nu se pretează *ope legis* argumentele profilate de inculpat și avocatul, xxxxxx xxxxxx , în cererea de apel și argumenetele avocatului, xxxxxx xxxxxx , în ședința de judecare a apelului în numele și interesul inculpatului, xxxxxx xxxxxx , în cererea de apel depusă asupra sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 30 martie 2016.

33. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală va respinge ca nefondat apelul declarat de inculpat și avocatul, xxxxxx xxxxxx , în numele și interesul inculpatului, xxxxxx xxxxxx xxxxxx , împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 30 martie 2016, menținând hotărârea atacată fără modificări, reținând în acest sens că, sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 30 martie 2016 este una legală și întemeiată, iar prin urmare careva temeieri de casare a sentinței în această parte nu au fost reținute.



În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedura Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

**D E C I D E:**

Se respinge ca nefondată cererea de apel înaintată de inculpatul, xxxxxx Dumitru și avocatul, xxxxxx xxxxxx , în numele inculpatului, xxxxxx xxxxxx , împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău din data de 30 martie 2016, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 20 aprilie 2017, orele 14:00.

**Președintele ședinței, judecător:** /semnătura/ **Oxana Robu**

**Judecător:** /semnătura/ **Liubovi Brînza**

**Judecător:** /semnătura/ **Sergiu Furdui**