

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Viorica Dodon)  
Dosarul nr. 3a-1566/22  
2-21052310-02-3a-08112022

## DECIZIE

17 mai 2023

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ  
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul	Ghenadie Mîra
Judecători	Ina Dutca și Ecaterina Palanciuc
Grefier	Alin Andrieș

examinând în ședință publică apelul declarat de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iunie 2022, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

### c o n s t a t ă :

În data de 07 aprilie 2021, prin intermediul poștei terestre, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, a înaintat acțiune ce ulterior în data de 09 decembrie 2021 a fost concretizată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, privind obligarea desemnării Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” să gestioneze pentru perioada de la data de 01 ianuarie 2024 și până la data de 31 decembrie 2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, printr-o decizie de desemnare, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În motivarea acțiunii a invocat că, în data de 21 septembrie 2015 Ministerul Justiției a înregistrat în calitate de asociație obștească Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”.

În data de 09 august 2019 prin decizia nr. 27/1747 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a avizat Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă

a drepturilor conexe și i s-a eliberat Aviz, iar decizia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 27/1747 din 09 august 2019 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 261-268 din 23 august 2019.

În data de 15 februarie 2021, în corespundere cu prevederile Legii privind dreptul de autor și drepturile conexe nr. 139/2010, Codului administrativ nr. 116 din 19 iulie 2018, a înregistrat petiția nr. 12 (înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu nr.5 38 din 15 februarie 2021), concretizată ulterior prin petiția nr. 17 din 11 martie 2021 (expediată pe poșta electronică oficială a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală office@agepi.gov.md) prin care a solicitat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să desemneze Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” să gestioneze pentru perioada de la data de 01 ianuarie 2024 și până la data de 31 decembrie 2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, printr-o decizie de desemnare, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În data de 11 martie 2021, în cadrul ședinței Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu încălcarea flagrantă a drepturilor Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” și cu ignorarea procedurii prevăzută de legislația în vigoare, în loc să fie examinată și dezbătută conform procedurii petiția Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, au fost audiate așa-numitele rapoarte despre niște controale ilegale realizate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în lipsa competențelor corespunzătoare prevăzute de legislația în vigoare.

Mai mult ca atât, subliniază că membrii Comisiei de Avizare nu cunoșteau faptul că urmează să se expună asupra petiției Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la desemnarea solicitată, dar majoritatea membrilor Comisiei comunicau o informație care nu avea nici o tangență cu obiectul petiției depuse.

La ședința din data de 11 martie 2021, fără nici o motivare obiectivă și întemeiată pe legislația în vigoare, a fost decisă o oarecare suspendare fie a petițiilor, fie de procedură în temeiul Codului administrativ, fiind absolut neclară poziția aleasă de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală la ceea ce s-a petrecut.

Consideră ca fiind o ilegalitate tot ce s-a petrecut în cadrul ședinței Comisiei de avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 11 martie 2021.

În data de 16 martie 2021 a primit răspunsul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 513 din 12 martie 2021 prin care a fost informată că în cadrul ședinței Comisiei de avizare din data de 11 martie 2021 membrii Comisiei au decis suspendarea procedurii administrative în privința petiției Asociația Obștească „Asociația Națională

a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” nr. 12 din 15 februarie 2021, concretizată prin petiția nr. 17 din 11 martie 2021.

În data de 12 martie 2021 a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cererea prealabilă nr. 18 (înregistrată la AGEPI cu nr. 961 din 12 martie 2021), prin care a solicitat Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală/Comisia de avizare a Organizațiilor de Gestiune Colectivă a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să desemneze Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” să gestioneze pentru perioada de la data de 01 ianuarie 2024 și până la data de 31 decembrie 2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod,

printr-o decizie de desemnare, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În data de 30 martie 2021 a recepționat răspunsul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 597 din 26 martie 2021 prin care a fost informată că „Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a respins integral cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Astfel, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” consideră că refuzul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală este ilegal, neîntemeiat și urmează a fi casat cu obligarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să o desemneze să gestioneze pentru perioada de la data de 01 ianuarie 2024 și până la data de 31 decembrie 2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sânt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod printr-o decizie de desemnare, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Conform deciziei Comisiei de Avizare a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 216-220 din 04 octombrie 2013, Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă (OGC) să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care i-au fost încredințate în gestiune, atât prin contract direct, cât și prin contracte de reprezentare.

În conformitate cu decizia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 29/2107 din 23 octombrie 2019, se desemnează Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” să gestioneze, pentru perioada 01 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2021 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (11) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

În conformitate cu decizia Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 30/2106 din 23 octombrie 2019, se desemnează Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” să gestioneze, pentru perioada 01 ianuarie 2020 – 31 decembrie 2021,

drepturile ce cad sub incidența licenței obligatorii, în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (13) din Legea nr. 139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

Pe parcursul anilor 2015-2020 și până în luna aprilie 2021 Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright” a asigurat implementarea normelor legale ce țin de gestionarea drepturilor ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii.

Astfel, ținând cont de desemnarea tardivă a Asociației Obștești Asociația Națională „Copyright” în anul 2018 și 2019 de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, ca urmare a avut de suferi titularii de drepturi de autor și conexe cărora Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în mod direct și concret le-a încălcat drepturile garantate de Constituție, fapt prin care pârâta a favorizat agenții economici în detrimentul titularilor de drepturi de autor și conexe, iar în consecință acțiunile Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală au determinat o incertitudine și haos în rândul utilizatorilor.

Reclamanta consideră, că pentru a nu se pomeni în situația anului 2018 și perioada care a durat până în 24 iulie 2019, prezenta cerere urmează a fi examinată cu mult înainte de data de 01 ianuarie 2022 pentru a crea un mediu favorabil pentru utilizatori, de a avea o certitudine și claritate cu privire la achitarea remunerației pentru licența extinsă și obligatorie. Atrage atenția Asociația Obștească Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți că întrunește toate condițiile pentru a fi desemnată să gestioneze

pentru anii 2024-2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod.

De asemenea, este important ca desemnarea Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți cu dreptul de colectare a remunerației pentru licența extinsă și obligatorie să aibă loc începând cu 01 ianuarie 2024, deoarece în procesul de negociere cu utilizatorii a licențelor de achitare a remunerației pentru licența extinsă și obligatorie prin intermediul CLAD, utilizatorii cer stabilitate din care cauză solicită desemnarea uneia din OGC avizate cu dreptul de colectare a remunerației destinată pentru licența extinsă și obligatorie pentru perioadele ulterioare, începând cu data de 01 ianuarie 2024.

Precizează, că în cazul petiției sale termenul de finalizare a procedurii administrative inițiată prin petiția nr. 12 din 15 februarie 2021, concretizată prin petiția nr. 17 din 11 martie 2021 a expirat la data de 15 martie 2021, în cât privește procedura administrativă în cadrul căreia a fost emis actul de control nr. 25/86 din 13 ianuarie 2021 în privința ei a expirat.

Astfel, reclamanta Asociația Obștească Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți consideră că pârâta în mod abuziv a suspendat procedura administrativă inițiată prin petiția nr. 12 din 15 februarie 2021, concretizată prin petiția nr. 17 din 11 martie 2021, indicând ca temei expirarea termenului acordat prin decizii ulterioare ale Comisiei de avizare, de implementare a recomandărilor Comisiei de control

a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, expuse în actele de control din 13 ianuarie 2021, și prezentarea informațiilor și acțiunilor întreprinse de organizațiile de gestiune colectivă cu referire la implementarea recomandărilor Comisiei de control.

Reclamata susține, că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a suspendat o procedură administrativă inițiată în strictă conformitate cu prevederile legale la cererea nr. 12 din 15 februarie 2021, motivând suspendarea prin careva acte ce urmează a fi nu știe când a fi emise de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în cadrul unei alte proceduri administrative deja expirate și indicând necesitatea executării obligatorii ilegale a unor recomandări.

În asemenea circumstanțe, solicită obligarea Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală să desemneze Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” să gestioneze pentru perioada de la data de 01 ianuarie 2024 și până la data de 31 decembrie 2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, printr-o decizie de desemnare, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 aprilie 2021, s-a atras în proces în calitate de persoană terță Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iunie 2022, s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

În data de 14 iunie 2022, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, a declarat apel nemotivat, iar în data de 02 noiembrie 2022, apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iunie 2022, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii, invocând argumentele menționate întru susținerea acțiunii.

Intimata, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, fiind notificată despre apelul declarat de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iunie 2022, prin referința depusă în data de 18 aprilie 2023, a solicitat respingerea apelului. Invocând că, hotărârea instanței de fond este una legală și întemeiată, instanța de fond a constata și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, a aplicat corect normele de drept material și normele de drept procedural, iar astfel, soluția instanței de fond este una corectă, motivată și argumentată. Or, cererea de apel este pur declarativă, nu conține temeiurile casării hotărârii de către

instanța de apel, apelanta rezumându-se doar la faptul examinării dezacordului său cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iunie 2022.

Mai mult ca atât, alegațiile apelantei și normele legale declarativ invocate în cererea de apel, nu pot constitui temei de casare a hotărârii instanței de fond. Or, ținând cont că, procedura administrativă a fost suspendată și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nu a refuzat emiterea unui act administrativ în vederea desemnării Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii, apelanta nu este în drept să înainteze o acțiune în obligare în sensul art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ.

Persoana terță, Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, fiind notificată despre apelul declarat de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iunie 2022, referință nu a prezentat.

În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelantei, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, Oțel Marcel a pledat pentru admiterea apelului. Susținând motivele invocate în cererea de apel motivată și al acțiunii înaintate în judecată.

Intimata, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cât și persoana terță Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, în ședința de judecată în instanța de apel, nu s-au prezentat, deși au fost legal citați.

Audiind reprezentantul apelantului, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată cu emiterea unei noi decizii cu privire la declararea acțiunii, ca inadmisibile, din următoarele considerente.

Conform art.240 al.(1) lit. c) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel casează integral hotărârea primei instanțe și emite o nouă decizie.

Conform art.231 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Art.232 Cod administrativ prevede că, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din materialele dosarului completul specializat atestă că, apelanta, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, nu a omis termenul de declarare a apelului prevăzut la art.232 Cod administrativ, întrucât a depus cererea de apel nemotivată în data de 14 iunie 2022, iar cererea de apel motivată în data de 02 noiembrie 2022, ori dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) a fost emis în data de 07 iunie 2022, iar hotărârea motivată a fost expediată participanților la proces prin intermediul poștei terestre în data de 05 octombrie 2022 (f.d.138), fiind recepțională de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, în data de 17 octombrie 2022 (f.d. 140), ceea ce denotă că, apelanta a depus cererea de apel motivată în termen.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară.

Subsecvent, instanța de apel accentuează că, conform recomandărilor Avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești se invocă că o motivație și o analiză clară, sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabil, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar. Or, hotărârile motivate urmăresc scopului de a demonstra părților că acestea au fost auzite, și, astfel, să contribuie la o acceptare mai ușoară de către aceștia a deciziei ( a se vedea cauza CtEDO Ruiz Torija contra Spaniei).

Totodată, art. 238 din Codul administrativ, prevede că, în procedura de apel nu pot fi prezentate probe noi decât dacă un participant la proces dovedește că a fost în imposibilitate să le prezinte în procedura de examinare în fond și instanța de apel le admite printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs. Instanța de apel este în drept să solicite din oficiu probe noi, în măsura în care le consideră necesare pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Art. 194 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține la caz că, procedura de contencios administrativ în prezenta speță a fost inițiată după intrarea în vigoare a Codului administrativ. Or, la 19 iulie 2018, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul administrativ, act legislativ publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 17 august 2018, nr.309-320, care reieșind din prevederile art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Conform articolului 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. În sensul articolului 220 alin. (1) din Codul administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Potrivit articolului 93 din Codul administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. (3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de apel s-a stabilit că, în data de 15 februarie 2021, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, a depus în adresa Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală petiția înregistrată cu nr. 538, prin care a solicitat desemnarea să gestioneze pentru perioada de la data de 01 ianuarie 2022 și până la data de 31 decembrie 2023 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și

care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, printr-o decizie de desemnare, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (f.d. 67-69).

Ulterior, în data de 11 martie 2021, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, a depus în adresa Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală petiția de concretizare înregistrată cu nr. 17 prin care a solicitat să desemnarea să gestioneze pentru perioada de la data de 01 ianuarie 2024 și până la data de 21 decembrie 2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, printr-o decizie de desemnare, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (f.d. 27).

Prin răspunsul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 513 din 12 martie 2021, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, a fost informată că în cadrul ședinței desfășurată în regim on-line la 11.03.2021 a Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și /sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în temeiul prevederilor art. 81 din Codul administrative, a decis suspendarea procedurii administrative în privința petiției Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți nr. 12 din 15.02.2021 (nr. intrare AGEPI 538 din 15.02.2021) concretizată prin petiția Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (nr. intrare AGEPI 940 din 11.03.2021), până la expirarea termenului acordat prin decizii ulterioare ale Comisiei de avizare, de implementare a recomandărilor Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, expuse în actele de control din 13.01.2021, și prezentarea informațiilor și acțiunilor întreprinse de organizațiile de gestiune colectivă cu referire la implementarea recomandărilor Comisiei de control, cu informarea petenților despre suspendarea procedurii sus-menționate.

Totodată, menționându-se că, anunțul privind reluarea procedurii și stabilirea datei și orei ședinței Comisiei de avizare va fi plasată pe site-ul oficial al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (f.d.28).

Conform art.3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Art.5 Cod administrativ, prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru

reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămât este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 20 Cod administrativ, prevede că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, prevede că, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art.162 alin.(1) și alin.(3) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

- a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;
- b) emiterea unui act administrativ individual.

Prin urmare, respectând prevederile art.208 alin.(1) Cod administrativ, în data de 12 martie 2021, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, a depus în adresa Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cerere prealabilă prin care a solicitat desemnarea Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, să gestioneze pentru perioada de la data de 01 ianuarie 2024 și până la data de 21 decembrie 2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, printr-o decizie de desemnare, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (f.d. 18-21). Care prin răspunsul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 597 din 26 martie 2021, s-a respins, ca neîntemeiată (f.d.22-23).

Conform art.209 alin.(1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

- a) *data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;*
- b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Prin urmare, nefiind de acord cu răspunsul primit la cererea prealabilă, în data de 07 aprilie 2021, prin intermediul poștei terestre, Asociația Obștească „Asociația

Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, a înaintat acțiune ce ulterior în data de 09 decembrie 2021 a fost concretizată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, privind obligarea desemnării Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” să gestioneze pentru perioada de la data de 01 ianuarie 2024 și până la data de 31 decembrie 2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, printr-o decizie de desemnare, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, care prin hotărârea supusă apelului a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Verificând temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanțe în limitele cererii de apel depuse de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și anume n-a determinat existența dreptului vătămat al Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, recunoscut de lege, prin emiterea de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a răspunsului nr. 513 din 12 martie 2021, cu privire la suspendarea procedurii administrative.

Conform art. 231 alin. (2) Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Reieșind din prevederile art.207 alin.(1), alin.(2) lit. e) și alin. (3) Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul *nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă*, a unui drept în sensul art.17. Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Conform art.219 Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt *din oficiu* în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru

depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Astfel, conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înlăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art. 6 Cod administrativ, prevede că, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și

încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sânt părți ale procedurii administrative.

Conform ar. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) Cod administrativ, prevede că, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În conformitate cu art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămât de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Art. 189 alin. (1)-(2) Cod administrativ, prevede că, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, completul specializat atestă că, în cazul dat instanța de fond neîntemeiat a examinat legalitatea acțiunilor Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la obligarea desemnării Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” să gestioneze pentru perioada de la data de 01 ianuarie 2024 și până la data de 31 decembrie 2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, printr-o decizie de desemnare, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, apreciind-o ca activitate administrativă, ce urmează a fi verificată de către instanța de contencios administrativ. Devreme ce, ținând cont că, procedura administrativă a fost suspendată și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nu a refuzat emiterea unui act administrativ în vederea desemnării Asociației Naționale a Producătorilor de Fonograme și Interpreți să gestioneze drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii, reclamanta Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, deci nu s-a finalizat procedura administrativă.

Astfel, reieșind din cele menționate, completul specializat atestă că, în cazul dat instanța de fond neîntemeiat a purces la examinarea și soluționarea acțiunii, din motiv că, activitatea administrativă a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în privința desemnării Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și

Interpreți” să gestioneze pentru perioada de la data de 01 ianuarie 2024 și până la data de 31 decembrie 2025 drepturile ce cad sub incidența licenței extinse și obligatorii ale titularilor de drepturi, care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din Republica Moldova și care nici nu le-au încredințat gestiunea drepturilor lor în alt mod, printr-o decizie de desemnare, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, *nu a fost finalizată*, iar astfel, reclamanta Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, nu poate revendica încălcarea unui drept prin activitatea administrativă a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

În acest context, completul judiciar, nu poate reține la caz argumentul apelantulei/reclamante, precum că, răspunsul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 513 din 12 martie 2021, cu privire la suspendarea procedurii administrative în privința petiției nr. 12 din 15 februarie 2021 concretizată prin petiția nr. 17 din 11 martie 2021, depuse de Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, a fost emis ilegal și neîntemeiat. Întrucât,

după cum s-a indicat mai sus, procedura administrativă nu a fost finalizată, iar în acest caz se constată neîntreținerea condițiilor obligatorii de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, pentru a înainta în instanță o acțiune în ordinea contenciosului administrativ, deci la caz nu s-a constatat existența unui act administrativ, prin care s-ar fi lezată careva drepturi și interese legitime ale Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, ceea ce denotă lipsa dreptului vătămat.

Prin urmare, raportând normele citate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, conchide că, reclamanta/apelanta nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17, devreme ce procedura administrativă nu a fost finalizată cu emiterea unui act administrativ.

În consecință, completul judiciar constată că prima instanță nu a supus unei analize minuțioase și nu a verificat circumstanțele menționate, care, însă, necesitau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cazului dat. Iar argumentele reclamantei, Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, nu pot fi reținute la caz deoarece interpretează eronat normele de drept și situația de fapt.

Luând în considerare cele menționate mai sus și având în vedere faptul că, prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, adoptând o hotărâre, care vine în contradicție cu circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău va casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iunie 2022, cu emiterea unei decizii noi cu privire la declararea acțiunii depuse de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca inadmisibile.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 07 iunie 2022, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Se emite o decizie nouă cu privire la declararea acțiunii depuse de către Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, terț Asociația Obștească Asociația Națională „Copyright”, privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca inadmisibile.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiție.

Cererea de recurs se depune în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului deciziei instanței de apel, prin intermediul Curții de Apel Chișinău, iar motivarea recursului se prezintă în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, prin depunerea la Curtea Supremă de Justiție. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul

Ghenadie Mîra

Judecător

Ina Dutca

Judecător

Ecaterina Palanciuc