

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: Irina Țonov)

Dosarul nr. 2rc-152/22 (2-22053795-02-2rc-19052022)

## DECIZIE

27 iunie 2022

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău**

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Maria Guzun  
Victoria Sîrbu și Virgiliu Buhnaci

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SRL „Invox-S” ÎCS, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 aprilie 2022, emisă în cauza civilă la acțiunea înaintată SRL „Invox-S” ÎCS către SRL „Mareagro company” și SRL „Agro Biz”, cu privire la declararea contractului de vânzare-cumpărare inopozabil,

## CONSTATĂ :

### **Circumstanțele cauzei:**

La 15 aprilie 2022 SRL „Invox-S” ÎCS s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către SRL „Mareagro company” și SRL „Agro Biz”, cu privire la declararea contractului de vânzare-cumpărare inopozabil.

### **Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 aprilie 2022, acțiunea a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

### **Exercitarea căii de atac:**

La 05 mai 2022, SRL „Invox-S” ÎCS, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 aprilie 2022.

### **Termenul de declarare a recursului:**

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va

surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Așadar, momentul care declanșează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură. Colegiul reține că din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul comunicării încheierii contestate. Astfel, nu este posibil de a stabili cu certitudine data la care termenul a început să curgă. În atare circumstanțe, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen legal, stabilit de art. 425 CPC.

#### **Argumentele recurentului:**

În motivarea recursului, SRL „Invox-S” ÎCS a exprimat dezacordul cu încheierea primei instanțe considerând-o neîntemeiată și ilegală și pasibil de a fi casată, dat fiind faptul că temeiul invocat de instanță nu are nici un suport de fapt și de drept. Iar prin restituirea neîntemeiată a cererea de chemare în judecată instanța a încălcat dreptul său de acces la justiție.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și restituirea cauzei în primă instanță, la etapa primirii spre examinare a acțiunii.

#### **Poziția intimatului:**

La 24 iunie 2022 SRL „Agro Biz” a depus referință prin care solicită să fie respins recursul și menținută încheierea primei instanțe, menționând că de fapt sediul pârâtului SRL „Agro Biz” și bunul imobil care constituie obiectul material al actului juridic a cărui inopozabilitate se solicită se află în sfera competenței teritoriale a judecătorei Comrat.

#### **Aprecierea instanței de recurs:**

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată;

Analizând argumentele recursului, prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs este întemeiată și urmează a fi admisă, din considerentele expuse în continuare.

În conformitate cu prevederile art. 5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Conform art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece cauza.

Din materialul probator rezultă cert că, la data de SRL „Invox-S” ÎCS s-a adresat în Judecătoria Chișinău sediul Centru cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mareagro company” și SRL „Agro Biz”, cu privire la declararea contractului de vânzare-cumpărare inopozabil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 aprilie 2022, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Invox-S” ÎCS, a fost restituită, în temeiul art.170 alin.(1) lit. b) CPC RM.

S-a remis potențialului reclamant încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.

S-a explicat potențialului reclamant că poate să intenteze acțiune repetată dacă nu va îmbiba actele cu substanțe nocive și de un miros insuportabil.

S-a explicat potențialului reclamant, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Colegiul reține că, restituind cererea de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, pe motiv că instanța nu este competentă să judece cauza, judecătorul, nu a indicat care ar fi instanța competentă să examineze cauza dată. Astfel, este eronat argumentul SRL „Agro Biz” expus în referință precum că instanța în încheierea contestată a indicat că competentă să examineze cauza este Judecătoria Comrat.

Dimpotrivă, instanța restituind cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC și-a motivat soluția prin faptul că, cererea de chemare în judecată și materialele anexate nu pot fi studiate din motiv că actele prezentate de reclamant sunt îmbibate cu o substanță de un miros specific insuportabil și care nu se evaporază, situație care face imposibilă studierea și lucrul cu aceste înscrisuri.

Colegiul consideră că, judecătorul instanței de fond nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată, în baza art.170, alin.(1), lit. b) din Codul de procedură civilă, or, în cazul în care a stabilit că este imposibil să studieze materialele prezentate de reclamant, urma să nu dea curs cererii de chemare în judecată și să solicite de la reclamant un nou set de acte. Totodată, Colegiul reține

că argumentele invocate de instanță în încheierea de restituire sunt fără suport probator, nefiind întocmit în acest sens nici un act de constatare.

În circumstanțele expuse, prima instanță dispunând restituirea cererii de chemare în judecată, nu a ținut cont de o eventuală îngrădire a dreptului reclamantului de acces liber la justiție, garantat prin prisma principiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova dar și a Convenției cu privire la Drepturile și Libertățile Fundamentale ale Omului.

În aceeași ordine de idei, Colegiul subliniază că, art. 6, § I din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

Pornind de la premisa că, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Dreptul de acces la justiție impune obligații în sarcina legiuitorului și executivului. Statul este ținut să acorde oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt, pentru a accede la instanța, într-un cuvânt, efectivitatea dreptului de acces.

În Constituție, accesul liber la justiție este conceput ca un drept al oricărei persoane de a se putea adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, garantându-se că, exercitarea acestui drept nu poate fi îngrădită prin nici o lege.

Așadar, instanța de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanță de fond la faza de primire a cererii de chemare în judecată, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

Reieșind din circumstanțele expuse supra, și având în vedere că, încheierea contestată, este în contradicție cu prevederile legale și îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, Colegiul concluzionează despre necesitatea admiterii cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță de judecată, în același complet de judecată, la etapa soluționării chestiunii de primire și punere pe rol a acțiunii depuse.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 426 alin. (3), art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**DECIDE :**

Se admite recursul declarat de SRL „Invox-S” ÎCS.

Se casează încheierea Judecătorei Chişinău, sediul Centru din 20 aprilie 2022, emisă în cauza civilă la acţiunea înaintată SRL „Invox-S” ÎCS către SRL „Mereagro company” şi SRL „Agro Biz”, cu privire la declararea contractului de vânzare-cumpărare inopozabil.

Cauza se remite în aceeaşi instanţă, la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul

Maria Guzun

Judecătorii

Victoria Sîrbu

Virgiliu Buhnaci