

Dosarul nr. 1a-2242/2022
nr. generat de PIGD – 1-19100340-02-1a-24122020;
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Natalia Patrașcu

DECIZIE
În numele Legii

19 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Marcel Juganari

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu;

Avocatului Iurie Sidlețchi, în interesele inculpatului Moraru Anatolie;

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat Gabriela Iuga împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2020 adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Moraru Anatolie Valeriu** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal, art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal, art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal, art. 187 alin. (2) lit. f) Cod Penal, art. 190 alin. (1) Cod Penal, art. 190 alin. (1) Cod Penal și art. 190 alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 03.06.2019-13.08.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 24.12.2020-19.12.2022;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Vitalie Călugăreanu a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul Gabriela Iuga împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2020 pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel.

Apărătorul Iurie Sidlețchi și inculpatul Moraru Anatolie au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat Gabriela Iuga ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2020 fără modificări.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat Gabriela Iuga împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2020, **Moraru Anatolie Valeriu (născut la *****, originar din raionul *****, domiciliat anterior reținerii în**

*mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, holtei, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale)* a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. f) Cod penal (episodul părții vătămate Gudumac Alexandru din 06 iulie 2018) din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Moraru Anatolie Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin.(2) lit. c),d); 186 alin.(2) lit. d); 186 alin.(2) lit. d); 186 alin.(2) lit. b), d); 190 alin. (1); 190 alin.(1); 190 alin.(1); 190 alin.(1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi și i se stabilește pedeapsa după cum urmează:

- pe art. 186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal (episodul părții vătămate Macari Irina din 28 august 2019), cu aplicarea prevederilor art.70 alin. (3¹) Cod penal - 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare;

- pe art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul părții vătămate SRL „MDP-Com” din 14 octombrie 2019), cu aplicarea prevederilor art.70 alin. (31) Cod penal - 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare;

- pe art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal (episodul părții vătămate Gherțescu Victor din 04 octombrie 2019), cu aplicarea prevederilor art.70 alin. (31) Cod penal - 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare;

- pe art. 186 alin.(2) lit.b),d) Cod penal (episodul părții vătămate Rusnac Doinița din 27 mai 2019), cu aplicarea prevederilor art.70 alin. (31) Cod penal - 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare;

- pe art. 190 alin.(1) Cod penal (episodul părții vătămate Iarlicov Alexei din 13 iulie 2018), cu aplicarea prevederilor art.70 alin. (3) Cod penal - 1 (unu) an închisoare;

- pe art. 190 alin.(1) Cod penal (episodul părții vătămate Iarlicov Alexei din 20 iulie 2018), cu aplicarea prevederilor art.70 alin. (3) Cod penal - 1 (unu) an închisoare;

- pe art. 190 alin.(1) Cod penal (episodul părții vătămate Sochirca Alexandru din 18 iulie 2018), cu aplicarea prevederilor art.70 alin. (3) Cod penal - 1 (unu) an închisoare;

- pe art. 190 alin.(1) Cod penal (episodul părții vătămate Sochirca Alexandru din 18 iulie 2018), cu aplicarea prevederilor art.70 alin. (3) Cod penal - 1 (unu) an închisoare;

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită lui Moraru Anatolie Valeriu pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost menținută în privința inculpatului Moraru Anatolie Valeriu - starea de arest.

S-a dispus calcularea termenului executării pedepsei în privința inculpatului Moraru Anatolie Valeriu - din data de 13 august 2020, cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv, din data de 04 noiembrie 2019, ora 06:00, până la data de 13 august 2020, inclusiv.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Gherțescu Victor a fost admisă parțial și s-a încasat din contul inculpatului Moraru Anatolie în beneficiul lui Gherțescu Victor suma de 20 000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, 500 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest cerința privind prejudiciul moral se respinge ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Moraru Anatolie în beneficiul: părții vătămate SRL „MDP-COM” suma de 3 060 (trei mii șizeci) lei cu titlul de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă a părții vătămate Sochirca Alexandru, privind încasarea de la Moraru Anatolie a prejudiciului material în mărime de 32 000 (treizeci și două mii) lei și a celui moral în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța de judecată în ordine civilă.

Acțiunea civilă a părții vătămate Iarlicov Alexei, privind încasarea de la Moraru Anatolie a prejudiciului material în mărime de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei și a celui moral în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța de judecată în ordine civilă.

Corpurile delictive:

- telefonul mobil de model „Samsung S6 Edge”, cu nr. de IMEI *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04 iunie 2019 (Vol. IV, f.d. 20), restituit proprietarului Rusnac Doinița prin ordonanța și recipisa din 04 iunie 2019 (Vol. IV, f.d. 22, 23 c/p 2019030862) - după intrarea sentinței în vigoare- a fost lăsat în posesia proprietarului;

- suport electronic de tip DVD-R cu imagini video, ridicat de la Rusnac Doinița, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04 iunie 2019 (Vol. IV, f.d. 28), care se păstrează la originalul materialelor cauzei penale nr. 2019030862 - după intrarea sentinței în vigoare- de păstrat la materialele cauzei penale;

- card bancar B.C. „Moldincombank” S.A.cu seria 5574-8402-1745-2915, introdus într-un plic, perfectat pe numele cet. Nicolai Capița, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 10 septembrie 2019 (Vol. I, f.d. 26, 27) - după intrarea sentinței în vigoare- de transmis proprietarului Nicolai Capița ;

- înregistrările video de pe str. Mihail Sadoveanu 21, mun. Chișinău, anume din oficiul 20 ce aparține SRL „Solomon Construct” , recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 04 noiembrie 2019 (Vol. V, f.d. 21, 22) - după intrarea sentinței în vigoare- de păstrat la materialele cauzei penale;

Mijloace materiale de probă și anume:

- un suport magnetic de tip CD-R ce conține un fișier video, recunoscut în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 30 august 2019 (Vol. I, f.d. 21,22) - după intrarea sentinței în vigoare- de păstrat la materialele cauzei penale;

- copia contractului de împrumut nr. 964564 din 13 iulie 2018, copia contractului de împrumut nr. 9/6582 din 30 iulie 2018 și copia certificatului de garanție din 13 iulie 2018, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probe prin ordonanța din 20 decembrie 2018 (Vol. VI, f.d. 44-46,72) - după intrarea sentinței în vigoare- de păstrat la materialele cauzei penale;

- informația eliberată de către furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Orange”, S.A. „Moldcell”, S.A. „Moldtelecom” – a telefonului mobil cu nr. de IMEI *****, cu nr. de telefon *****, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17 septembrie 2018 (Vol. II, f.d. 20- 28,30) - după intrarea sentinței în vigoare- de păstrat la materialele cauzei penale;

- informația eliberată de către furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Orange” – a telefonului mobil cu nr. de IMEI *****, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 06 decembrie 2018 (Vol. II, f.d. 51-60,62) - după intrarea sentinței în vigoare- de păstrat la materialele cauzei penale;

- CD-R de model Omega 52x 700MB pe care sunt înscrise două fișiere video cu denumirea 14 octombrie 2019 din data de 14 octombrie 2019 și 14 octombrie 2019 kamepa 2, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 30 octombrie 2019 (Vol. III, f.d. 24,25) - după intrarea sentinței în vigoare- de păstrat la materialele cauzei penale.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Pe 13 iulie 2018, Anatolie Moraru, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că are nevoie de bani și că o

va remunera pe partea vătămată cu suma de 8000 de lei pentru ajutorul acordat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind, în mod conștient, survenirea lor, a convins partea vătămată Alexei Iarlicov să procure, în credit, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S9 +”, la preț de 23 158,86 lei. Astfel, în aceeași zi ei au plecat la magazinul „Orange” situat pe str. Ion Creangă, din mun. Chișinău, unde Alexei Iarlicov a semnat un contract de credit cu compania „Orange”, dobândind telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S9 +”, pe care Anatolie Moraru l-a vândut în aceeași zi la piața de pe str. Calea Basarabiei, contra sumei de 11500 lei, dându-i părții vătămate pentru ajutorul acordat, sub formă de remunerație, suma de 3000 lei.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale criminale, aproximativ pe 20 iulie 2018, sub pretextul că are nevoie de bani și că va achita suma creditului, l-a convins din nou pe Alexei Iarlicov să meargă la magazinul „Moldcell” situat pe str. Ion Creangă, unde Alexei Iarlicov a încheiat un contract de credit cu compania „Moldcell”, prin care a dobândit telefonul de model „Iphone X”, la preț de 29182 lei, pe care l-a transmis lui Anatolie Moraru, iar ultimul, promițându-i că îi va achita pentru ajutor suma de 7000 lei, a dispărut într-o direcție necunoscută, evitând, până în prezent, orice contact cu partea vătămată Alexei Iarlicov.

Tot Moraru Anatolie, în continuarea acțiunilor sale criminale, pe 18 iulie 2018, sub pretextul că are nevoie de bani pentru a procura medicamente pentru mama sa și pentru a-și achita gazda, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile și dorind, în mod conștient, survenirea lor, a convins partea vătămată Alexandru Sochirca să procure, în credit, un telefon mobil de model „Iphone SE”, la preț de 7000 lei. Astfel, în scopul realizării acțiunilor criminale aceștia s-au deplasat împreună la magazinul „Moldcell” situat pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, unde Alexandru Sochirca a încheiat un contract de credit, în baza căruia a primit telefonul mobil de model „Iphone SE”, pe care l-a transmis lui Anatolie Moraru.

Tot Moraru Anatolie, în continuarea acțiunilor sale criminale, în scopul dobândirii ilegale a două telefoane mobile, împreună cu Alexandru Sochirca s-a deplasat la Magazinul „Orange” situat pe str. Ion Creangă, unde Alexandru Sochirca a semnat două contracte de credit, în baza cărora a achiziționat un telefon mobil de model „Iphone X”, la preț de 20 000 lei, și un telefon mobil de model „Xiaomi”, la preț de 5000 lei, pe care le-a transmis lui Anatolie Moraru. Pentru a câștiga încrederea lui Alexandru Sochirca, Anatolie Moraru i-a restituit acestuia telefonul mobil de model „Xiaomi” și i-a promis că în scurt timp va achita suma creditului, evitând, până în prezent, orice contact cu partea vătămată Alexandru Sochirca.

Tot el, Moraru Anatolie, pe 27 mai 2019, aproximativ la ora 17 și 30 minute, prin participatie simplă, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, cauza penală în privința căreia a fost disjunctată, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, aflându-se în magazinul „Zolușca” situat pe str. Teodorovici, 19, mun. Chișinău, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, a sustras, în mod tainic, de pe tezgheaua vânzătorului un telefon mobil de model Samsung S6 Edge, la preț 11000 lei, cu nr. IMEI *****, în care se afla cartela SIM cu nr. 0*****, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, provocându-i părții vătămate Doinița Rusnac o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 11000 lei.

Tot el, Moraru Anatolie, pe 28 august 2019, la ora 14 și 35 minute, având intenția de a sustrage pe ascuns bunurile unei altei persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a pătruns în ghereta „Moldpresa” situată pe str. Alba Iulia, 89/4, mun. Chișinău,

unde, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, a sustras, în mod tainic, de pe teigheaua vânzătorului un portmoneu de culoare neagră, la preț de 150 lei, în care se afla permisul de conducere, buletinul de identitate și polița de asigurare, toate fiind perfectate pe numele Irinei Macari, precum și un card bancar eliberat de Banca Comercială „Moldincombank” pe numele Irina Macari, un card bancar eliberat de Banca Comercială „Moldincombank” pe numele Capița Nicolae, un card bancar eliberat de Banca Comercială „Moldincombank” pe numele Vasile Macari și suma de 80 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii. Ulterior, continuându-și acțiunile sale, Anatolie Moraru a extras de pe cardurile bancare, utilizând codul pin din portmoneu, bani în sumă totală de 1500 lei, provocându-i părții vătămate Irina Macari o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 1740 lei.

Tot el, pe data de 14 octombrie 2019, ora 19 și 00 min., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în localul „Sherlock Holmes Pub” situat în mun. Chișinău, str. Independenței 5A, de unde, profitând de neatenția personalului localului, a sustras pe ascuns un telefon mobil de model Samsung Galaxy A 30 cu nr. de IMEI:*****, în valoare de 3060 lei, în care se afla cartela SIM cu nr. *****, care aparține „MDP-COM” S.R.L., ulterior, împreună cu bunul sustras Anatolie Moraru a părăsit locul comiterii infracțiunii, provocându-i companiei „MDP-COM” S.R.L., un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 3060 lei.

Tot el, Moraru Anatolie, pe 04 octombrie 2019, aproximativ la ora 08:00 minute, Anatolie Moraru aflându-se în biroul nr. 20 al S.R.L. „Solomon Construct Imobil” situat pe str. Mihail Sadoveanu 21 din mun. Chișinău, acționând cu intenție directă și urmărind scopul de cupiditate, a sustras, în mod tainic, două laptop-uri de model „Asus”, la prețul de 10 000 lei fiecare, după care, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, provocându-i lui Victor Gherțescu o daună materială considerabilă, în valoare totală de 20 000 lei.

Instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului Moraru Anatolie Valeriu, după cum urmează:

- art. 186 alin.(2) literele b) și d) Cod penal (episodul părții vătămate Rusnac Doinița din 27 mai 2019)-furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- art. 186 alin. (2) literele c) și d) Cod penal (episodul părții vătămate Macari Irina din 28 august 2019)-furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere sau în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- art. 186 alin. (2) litera d) Cod penal (episodul părții vătămate SRL „MDP-COM” din 14 octombrie 2019)-furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- art. 186 alin. (2) litera d) Cod penal (episodul părții vătămate Gherțescu Victor din 04 octombrie 2019)-furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Iarlicov Alexei din 13 iulie 2018)-escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean ce a produs daune considerabile;

-art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Iarlicov Alexei din 20 iulie 2018)- escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean ce a produs daune considerabile;

-art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Sochirca Alexandru din 18 iulie 2018)- escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean ce a produs daune considerabile;

-art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Sochirca Alexandru din 18 iulie 2018)- escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean ce a produs daune considerabile;

2.1. La fel, instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală, Moraru Anatolie este învinuit de faptul că pe 06 iulie 2018, aproximativ la orele 00:20, aflându-se în apropierea unei stații amplasate pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor unei alte persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind, în mod conștient, survenirea acestora, acționând cu intenție directă, s-a apropiat de Alexandru Gudumac și, în mod deschis, i-a sustras din mână acestuia telefonul mobil de model „HTC ONE S 9”, de culoare neagră, la prețul de 8500 lei, în care era activată cartela SIM cu nr. *****, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, provocându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Moraru Anatolie în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod Penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Solicitările apelanților:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 iulie 2018 a declarat apel acuzatorul de stat, Gabriela Iuga, solicitând: casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 13.08.2020 privind achitarea inculpatului Moraru Anatolie Valeriu, din motivul ilegalității sentinței pronunțate. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: A-l recunoaște vinovat pe Moraru Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 1) din Codul penal și de a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe Moraru Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal și de a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe Moraru Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1)*

din Codul penal și de a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe Moraru Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal și de a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe Moraru Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal și de a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe Moraru Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) din Codul penal și de a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe Moraru Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal și de a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaște vinovat pe Moraru Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal și de a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art. 84 din Codul penal pentru concurs de infracțiuni de stabilit, prin cumul parțial, pedeapsă definitivă lui Moraru Anatolie, pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor sale, acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:

- consideră sentința neîntemeiată și care urmează a fi casată din considerentul că, vinovăția inculpatului Moraru Anatolie Valeriu de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c),d); 186 alin.(2) lit. d); 186 alin.(2) lit. d); 186 alin. (2) lit. b),d); 187 al in. (2) lit. f); 190 alin. (1); 190 alin.(1); 190 alin. (1); 190 alin. (1) din Cod penal, ce i-a fost incriminată, a fost demonstrată pe deplin atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești prin cumulul de probe pertinente, concludente, utile, legal administrate și care au fost prezentate și cercetate minuțios în instanța de judecată;

- menționează acuzarea că instanța de fond nu a ținut cont de scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Aplicarea unei pedepsei mai blânde, va duce la încurajarea pe viitor a săvârșirii infracțiunilor similare și de către alte persoane. Pedeapsa stabilită numai îl va favoriza pe inculpat să săvârșască pe viitor acțiuni similare, iar de către alte persoane din societate va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului și a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție. Menționează că aplicarea unei asemenea pedepse, în speță, nu creează inculpatului careva incomodități și doar îl instigă pe acesta de a mai comite infracțiuni, doar pe viitor să fie mai prudent și să nu comită „greșelile” care le-a comis și datorită cărora acțiunile acestuia au fost deconspirate;

- ce ține de infracțiunea de jaf comisă de inculpat la 06.07.2018, partea acuzării susține că vina acestuia este dovedită integral de următoarele probe: declarațiile părții vătămate Gudumac Alexandru, declarațiile martorilor Romanțev Ghenadie, Gheorghită Dmitrii, Costaș Elena, proces-verbal de examinare a obiectului din 17.09.2018;

- afirmă că probele acumulate de către organul de urmărire penală în strictă conformitate cu prevederile legislației procesual penale, urmează a fi puse la baza hotărârii. Astfel, cumulul de

probe prezentate în cadrul cercetării judecătorești de către partea acuzării dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate și nu contravin prevederilor art. 93, 94 Cod de procedură penală. Temeiurile invocate de către inculpat referitoare la vinovăția sa, se dovedesc pe deplin prin probele prezentate de către partea acuzării și materialele cauzei, nefiind stabilite careva erori procesuale;

- în asemenea circumstanțe, analizând în cumul probele prezentate de către acuzarea de stat în cadrul cercetării judecătorești, consideră apelantul că instanța de fond eronat și în mod pripit a ajuns la concluzia, că în acțiunile inculpatului Moraru Anatolie Valeriu, nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.f) Cod penal (episodul părții vătămate Gudumac Alexandru din 06 iulie 2018), că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

Argumentele părților:

4. În ședința de judecată în instanța de apel acuzatorul de stat Svetlana Țurcanu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat Gabriela Iuga împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2020 pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel.

4.1. Apărătorul Iurie Sidlețchi și inculpatul Moraru Anatolie au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat Gabriela Iuga ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2020 fără modificări.

4.2. Partea vătămată Gudumac Alexandr, în ședința de judecată în instanța de apel a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat Gabriela Iuga împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2020, pledînd pentru admiterea acestuia.

4.3. Părțile vătămate Alexei Iarlicov, Alexandru Sochirca, Doinița Rusnac, Irina Macari, Victor Gherțescu și reprezentantul ”MDP-COM” S.R.L. – Denis Davîdov, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, la ședința de judecată în instanța de apel nu s-au prezentat din motive necunoscute. Astfel, Colegiul Penal consultînd părțile și conform prevederilor art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a dispus judecarea apelului în absența părților vătămate.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinînd sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind participanții la proces și cercetînd materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a *admite* apelul declarat de acuzatorul de stat Gabriela Iuga împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2020, cu casarea parțială a sentinței în latura penală și anume în partea achitării inculpatului Moraru Anatolie pe episodul de jaf, dar și în partea individualizării pedepsei penale, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) Cod penal și pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță , reieșind din următoarele considerente:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin

citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.4. Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

6. Instanța de apel constată că acuzatorul de stat a contestat soluția instanței de fond în partea achitării inculpatului pe episodul de jaf, solicitând ca inculpatul Moraru Anatolie să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal. La fel, partea acuzării nu este de acord cu pedeapsa stabilită inculpatului pe celelalte capete de acuzare, apreciind-o ca fiind prea blîndă în raport cu personalitatea inculpatului și faptele prejudiciabile săvîrșite de ultimul.

7. Cu referire la episoadele de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal (episodul părții vătămate Macari Irina din 28.08.2019), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal (episodul părții vătămate "MDP-Com" S.R.L. din 14.10.2019), art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal (episodul părții vătămate Victor Gherțescu din 04.10.2019), art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal (episodul părții vătămate Rusnac Doinița din 27.05.2019), art. 190 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Iarlicov Alexei din 13.07.2018), art. 190 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Iarlicov Alexei din 20.07.2018), art. 190 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Alexandru Sochirca din 18.07.2018) și art. 190 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Alexandru Sochirca din 18.07.2018), Colegiul Penal atestă că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, just a aplicat în speță normele de procedură penală și a stabilit vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

8. Din materialele cauzei Colegiul Penal a constatat că cauza penală a fost examinată în procedură generală, cu participarea inculpatului Moraru Anatolie. Acesta pe parcursul cercetării judecătorești a depus mai multe cereri de a nu fi escortat în ședințele de judecată din motive personale. De fiecare dată, potrivit concluziilor administrației Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău, acesta poate participa la examinarea cauzei (f.d.72-73, 100, 119-120, 123-124, 125-126,144-145), fapt ce a permis instanței, potrivit art.321 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, de a finisa examinarea cauzei în lipsa inculpatului, el nedepunînd declarații referitoare la învinuirea adusă.

8.1. Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel inculpatul Moraru Anatolie a declarat că nu este de acord cu apelul declarat de procuror și solicită să fie respins. Vina în

săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 Cod Penal nu o recunoaște. A făcut declarații la urmărirea penală, dar nu le susține. Nimeni nu a cumpărat de la el nici-un telefon.

9. Colegiul Penal notează că vina inculpatului Moraru Anatolie, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin.(2) lit. c,d); 186 alin.(2) lit. d); 186 alin.(2) lit. d); 186 alin.(2) lit. b), d); 190 alin. (1); 190 alin.(1); 190 alin.(1); 190 alin.(1) Cod penal se confirmă prin cumulul probelor administrate, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- **declarațiile părții vătămate Alexandru Sochirca** (episoadele din 18 iulie 2018) care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că a făcut cunoștință cu inculpatul Anatolie Moraru cu câteva săptămâni înainte de a încheia contractele de credit. Îl cunoscuse pe inculpat cu două săptămâni înainte de 18 iunie 2018. Nu se află în nici un fel de relații cu acesta. A făcut cunoștință cu inculpatul la Flacăra, lângă casă. Inculpatul i-a părut a fi un băiat de treabă. După ce au făcut cunoștință, a continuat să comunice cu acesta. Ulterior, inculpatul i-a cerut să-l ajute, avea nevoie de bani, iar el i-a comunicat că nu are cum să-l ajute. Moraru i-a propus să i-a în credit niște telefoane mobile. I-a zis să ia în credit, cu buletinul său, trei telefoane mobile de la companiile „Moldcell” și „Orange”. La întrebarea cine va achita acest credit, inculpatul i-a răspuns că are niște cunoștințe la Minister sau Departament care vor anula acest credit, adică el nu v-a achita nimic. Pentru că a avut încredere în inculpat, a plecat pe 18 iunie 2018 împreună cu acesta la compania Orange pentru a lua două telefoane mobile, un telefon de model Iphone 10, care costa aproximativ 19 000 mii lei, iar al doilea telefon de model Xiaomi, care costă aproximativ 4 000 lei. De la compania „Moldcell” a luat un Iphone 5 SE, care costa aproximativ 7 000 lei. Aceste telefoane au fost luate în credit pe numele său. Telefoanele i le-a predat inculpatului. Cele două telefoane Iphone i le-a dat inculpatului, pentru că acesta avea nevoie de bani și dorea să le vândă. Al treilea telefon a rămas la el. S-au înțeles că se vor întâlni spre seară. Telefonul de model Xiaomi l-a păstrat ca garanție. Seara urma să se întâlnească cu inculpatul pentru a primi niște bani din vânzarea telefoanelor mobile. Seara a venit Anatolie Moraru și i-a transmis 2000 lei, iar atunci a luat decizia să nu-i predea acel telefon, pentru că i-a transmis prea puțini bani. La întrebat pe inculpat despre credite, iar ultimul i-a răspuns să nu-și facă griji, pentru că cunoștințele sale vor rezolva problema. Peste o lună a primit niște scrisori de la compania „Easy Credit”, prin care era informat că urmează să achite creditul. Până a primi scrisorile de la „Easy Credit” cu Moraru s-a văzut de două ori, întrebându-l de credit, ultimul i-a comunicat că totul va fi bine. După ce a recepționat reclamațiile de la Easy Credit, l-a căutat pe Anatolie Moraru, iar peste o săptămână l-a găsit și l-a întrebat când rezolvă problema, comunicându-i că acasă îi vin scrisori. Inculpatul i-a comunicat că peste câteva zile totul va fi bine, că oamenii hotărăsc întrebarea, menționând că va fi în aceeași regiune peste câteva zile, spunându-i să-l caute acolo. A venit peste câteva zile, a întrebat cunoscuții comuni, însă nimeni nu cunoștea nimic. Inculpatul dispăruse fără a cunoaște unde fugise. Peste o lună a observat că reclamațiile tot veneau, iar suma tot creștea. S-a adresat la Inspectoratul de poliție de pe str. Calea Ieșilor. A scris o plângere la poliție. Ultimul telefon a rămas la el. Nu l-a achitat. Moraru nu l-a luat de la el. Creditul pe telefonul de model Xiaomi nu l-a achitat, deoarece a avut probleme. De atunci nu l-a mai văzut pe Moraru. Este angajat în câmpul muncii, însă lucrează neoficial. Salariul său variază de la aproximativ 5 mii până la 10 mii lei. Suma de 32 000 lei pentru el este considerabilă. La moment nu achită ratele pentru credite. A indicat aproximativ 60 mii lei, care este suma indicată în scrisori. Nu cunoaște dacă suma de 32 000 mii reprezintă suma pentru două sau pentru trei telefoane. Cunoștea că o să le vândă. Moraru i-a comunicat despre acest fapt. El i-a comunicat că niște oameni vor hotărî problema. Dorea să-l ajute pe inculpat,

deoarece acesta avea cunoștințe prin departamente și pentru că avea nevoie de bani. Nu s-au înțeles concret referitor la sumă. Inculpatul i-a spus că îi va da și lui niște bani după ce va vinde telefoanele mobile. Despre acest lucru a fost informat după ce a luat creditele. Până a lua creditele nu au avut nicio înțelegere privind sumele care i se cuveneau din vinderea telefoanelor mobile. Atunci când a luat creditele, lucra la compania „East Auto Lada” în calitate de vopsitor auto. Nu a prezentat niciun act atunci când a luat creditele, ci doar buletinul de identitate. Din banii obținuți din vânzarea telefoanelor mobile a obținut suma de 2000 lei. Când a fost audiat la urmărirea penală a declarat că a primit de la inculpat suma de 2000 lei. Când a calculat suma integrală, a exclus din suma totală prețul telefonului Xiaomi. Suma pagubei cuprinde penalitatea și dobânda de întârziere. O parte din bani îi sunt extrași de compania de creditare de pe cardul său bancar. În primul rând, a fost prejudiciat pentru că a fost înșelat. De asemenea, a fost prejudiciat și material, pentru că nu se poate angaja oficial, din motiv că îi sunt retrași bani de pe cardul bancar. A acceptat să-l ajute pe inculpat. A acceptat să i-a creditele. Inculpatul nu i-a promis nimic. Concretizează că, până a lua creditele, Moraru nu i-a spus că va avea anumite foloase în urma luării creditelor;

- *declarațiile părții vătămate Victor Gherțescu (episodul din 04 octombrie 2019)* care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, Anatolie Moraru îi este cunoscut din înregistrările video pe care le-a vizionat împreună cu colectivul SRL „Solomon Construct Imobil”. Acesta seamănă cu persoană din înregistrările video. Atunci deținea o funcție la secția de vânzări. Data nu și-o aduce aminte, era undeva luna decembrie-noiembrie a anului 2019. Ajungând aproximativ pe la orele 09:00 la serviciu, a intrat în birou și a observat că lipsesc calculatoarele. Pe o masă se aflau permanent două laptopuri. Ulterior a plecat să-și facă o cafea, a revenit în birou prin antreul oficiului întrebând-o pe derdicătoare dacă, atunci când a făcut curățenie, nu le-a schimbat locul. Aceasta i-a răspuns că nu le-a schimbat locul, iar în acel moment a plecat în birou pentru a verifica dulapurile, crezând că cineva din colegii săi le-ar fi putut pune acolo. A intrat în birou, însă nu le-a găsit și a început să-i întrebe pe toți colegii din oficiu dacă nu cunosc unde sunt ele. Toți i-au răspuns că nu cunosc nimic, iar derdicătoarea i-a comunicat că în oficiu a fost un băiat care căuta o doamnă. A presupus că acesta trebuie să fi sustras calculatoarele. Împreună cu colegii a vizionat înregistrările video, care au confirmat că în birou a intrat un băiat care le-a sustras. După aceasta a telefonat la poliție. Concretizează că aceste calculatoare îi aparțin. Nu ține minte în ce an au fost ele procurate, modelul la fel nu îl ține minte, probabil erau, fie Samsung, fie HP, nu își aduce aminte exact. La urmărirea penală când sau făcut investigații a analizat împreună cu reprezentantul organului de urmărire penalăprețul acestora. În ședința de judecată, până a trimite dosarul la conexare, mărimea pagubei provocate o aprecia în mărime de 30 mii lei. Prejudiciul material era în mărime de 20 000 lei și prejudiciul moral era în mărime de 10 000 de lei. Acțiunea civilă înaintată o susține așa cum este ea înaintată și în mărimea prejudiciului indicat în ea. Împreună cu reprezentantul organului de urmărire penală a verificat pe site-ul 999.md prețul unor modele similare și au conchis că fiecare laptop ar valora aproximativ 10000 lei. Prejudiciul provocat este unul considerabil. În acea perioadă avea un salariu lunar de aproximativ 6 mii lei. Multe dintre contactele care erau salvate pe acele laptopuri, au fost pierdute. Deoarece a pierdut contactele clienților, prejudiciul este unul considerabil. Trei săptămâni a restabilit contactele. La moment nu își aduce aminte marca și modelul laptopurilor. În prima ședință a prezentat un extras de pe situl 999 care confirmă prețul calculatoarelor. Atunci lucra la SRL „Perfect Imobil”, compania care închiria, în baza unui contract, un spațiu de la Solomon Imobil. Inițial SRL „Solomon Imobil” a fost recunoscută ca victimă, deoarece furtul a avut loc în incinta ei. A ajuns să figureze drept parte vătămată, pentru

că bunurile furate îi aparțineau. Consideră că prejudiciul moral este unul considerabil, pentru că a fost obligat să aducă calculatoarele sale de acasă. Le-a adus pentru că compania nu putea să-și continue activitatea. Prejudiciul moral provocat companiei Perfect Imobil constă în aceea că angajații ei nu putea pe nimeni să telefoneze, pentru că nu avea nicio bază de date. Toate aceste contacte erau salvate pe un portal și toată informația se afla salvată în calculatoarele care au fost sustrase. El împreună cu colaboratorii de poliție au luat în considerație și prejudiciul material, și uzura calculatoarelor, stabilind prețul de 10 mii de lei pentru un laptop;

- **declarațiile părții vătămate Irina Macari** (episodul din 28 august 2019), care fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, în vara anului 2019, într-o zi când a revenit după pauza de prânz, aproximativ pe la ora 14.00-15.00, a deschis ghereta Moldpresa unde lucra ca vânzătoare, a deschis ușa principală și a închis-o pe cea cu gratii. A pus portmoneul pe masa de lângă ușă. Din motiv că afară era cald, ușa principală era întredeschisă. În portmoneu se aflau toate actele, cardul bancar al ei și al tatălui ei. După ce a intrat în gheretă, la un interval de 5-10 minute, a primit un mesaj telefonic, era informată că îi este verificat contul de card salarial, împreună cu cardul erau și codurile pin. Imediat după ce a primit primul mesaj, a venit și al doilea mesaj prin care era informată despre retragerea banilor, în acel moment și-a dat seama că i-a dispărut portmoneul, nu a observat că i-a fost sustras portmoneul. Pe un card avea suma de 1000 lei, iar pe altul 500 lei. După ce a depus o plângere la poliție, în jurul orei 17:00 o persoană i-a adus portmoneul cu toate actele în regulă, lipseau doar două carduri salariale și suma de 80 lei. Ulterior a verificat și a descoperit că pe contul de card al tatălui ei erau acei 500 lei. De pe cardul ei salarial a fost retrasă suma de 1000 lei. S-a constatat că Anatolie Moraru i-a sustras banii, acest fapt a fost stabilit de ofițerul de urmărire penală, în baza pozelor de la bancomatele de unde au fost retrași banii. În mesajele telefonice erau indicate de la ce bancomate au fost retrași banii. Mărimea prejudiciului provocat este în sumă de 1000 lei. Nu solicită restituirea prejudiciului. La moment nu are pretenții față de inculpat, din motiv că și-a recuperat documentele. Atunci când i-a fost sustras portmoneul salariul ei era în sumă de 4000-4500 lei, care varia în funcție de procentul din vânzări. Valoarea portmoneului îl estimează la suma de 150 lei, nu își aduce aminte cât a costat anterior;

- **declarațiile părții vătămate Alexei Iarlicov** (episoadele din 13 iulie 2018 și din 20 iulie 2018), care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, l-a cunoscut pe Anatolie Moraru cu aproximativ câteva săptămâni înainte de a fi comisă fapta. Vara trecută, în luna iulie a anului 2018. Anatolie Moraru s-a apropiat de el în ograda casei de pe str. Piața Unirii nr. 1. S-a apropiat și i-a propus să i-a, pe numele său, telefoane mobile, comunicând că el va achita prețul lor. Telefoanele urmau a fi luate în credit pe numele său, ca ulterior să inculpatul achite prețul. I-a propus acest lucru deoarece inculpatul se plângea că are nevoie de bani, că îi este bolnavă mama. Inculpatul i-a propus să ia telefoanele în credit pe numele său, iar inculpatul să levândă ulterior la un cunoscut de la Piața Basarabiei. Nu a fost imediat de acord. S-a decis într-o săptămână de zile. Inculpatul se afla mereu în ograda casei și îl întreba mereu dacă acceptă. A acceptat pentru că avea și el nevoie de bani. Condițiile erau ca el să ia telefonul în credit, iar Moraru să le vândă. S-au înțeles, atunci când mergeau să ia telefonul, că o parte din bani îi revin lui. A luat telefonul în credit de la compania „Moldcell”, mai jos de Flacăra, sec. Buiucani. Inculpatul a selectat telefonul, nu își aduce aminte modelul telefonului, a costat aproximativ 23000 lei. Creditul a fost luat pe numele său. A luat telefonul și împreună cu inculpatul au plecat la piața Basarabiei, la un cunoscut de-al lui Anatolie Moraru. Au vândut acel telefon, din prețul celui telefon a obținut 3000 de lei. L-au vândut cu 11 000 sau 13 000 lei, iar inculpatul i-a dat lui 3 000 lei, deoarece l-a ajutat să i-a creditul pe numele său. I-a dat trei mii lei

drept mulțumire, pentru că a luat telefonul în credit. L-a întrebat de ce nu îi dă mai mulți bani, iar inculpatul i-a explicat că nu îi poată da mai mult, deoarece trebuia să-i plătească cuiva care să închidă creditul, astfel ca creditul să nu mai fie pe numele său și să nu fie obligat să achite lunar pentru acel credit. După două săptămâni iarăși l-a întâlnit și i-a comunicat că deja a închis creditul. Pentru că anterior i s-a refuzat în oferirea unui credit, din motiv că avea unul curent, a plecat acasă și a luat buletinul de identitate, intenționând să verifice dacă îi vor mai oferi un credit nou. S-au deplasat spre cercul de la Flacăra, mai jos de Maximum. În magazin a intrat împreună cu Moraru. S-au adresat la compania Orange pentru a achiziționa un telefon, urmând să verifice dacă, într-adevăr, a fost stins creditul vechi. Credea că, dacă creditul vechi nu ar fi fost închis, atunci nu i s-ar fi aprobat un nou credit. Sau dus la Compania Orange și a luat în credit un alt telefon, nu își aduce aminte modelul, nu se pricepe în telefoane mobile, era în sumă de 27 000 lei. Inițial s-a gândit că va fi în sumă de 2000 lei. Moraru a luat acel telefon, nici nu l-a ținut în mână. Moraru i-a spus că o să se ducă, că o să-l vândă și că o să-i dea și lui niște bani. El a plecat singur, nu a plecat împreună cu inculpatul. După aceasta inculpatul a dispărut, nu l-a mai văzut pe acesta. Peste două luni l-a văzut în ograda casei, Moraru era în trecere. A discutat cu acesta, l-a întrebat când va achita creditele și ultimul i-a spus să plece să scrie plângeri. Când a luat creditele lucra oficial la compania SPA Moli, în calitate de asamblator. Salariul oficial era în mărime de la 2 500 lei până la 6 000 mii lei, cu condiția că lucra peste program sau în zilele de sâmbătă. Prejudiciul material pentru el este unul considerabil. La poliție a declarat că suma prejudiciului cauzat este în mărime de 90 000 mii lei. Pentru el prejudiciul material cauzat este unul considerabil, pentru că nu este în stare să-l achite. Din cauza acestor credite a rămas fără lucru. I-au fost contactate rudele și șeful de serviciu, care i-a spus să plece și să revină atunci când își va rezolva problema. I-au fost blocate toate cardurile salariale. Anterior a mai luat credit o singură dată, însă acela era fără dobândă. Moraru i-a spus că va închide creditele. Deși cunoștea că Moraru nu avea bani, acesta i-a spus că va închide creditele, l-a crezut în special pentru că venea cu un băiat cu o mapă. A avut încredere în inculpat. Așa ceva a pățit pentru prima dată. Se gândea că nu avea unde să dispară, pentru că locuiau în aceeași casă, însă ulterior a aflat că locuia la chirie, la niște prieteni. Prin intermediul prietenilor a aflat unde locuiește sora lui Moraru, dar la ea era mereu încuiat, iar ulterior a fost pus cod la ușă. A fost interesat pentru că avea nevoie de bani, pentru că fiica sa urma să plece la școală. Consideră că Moraru l-a înșelat, deoarece a luat telefoanele și nu i-a achitat nimic. Consideră că acesta nu s-a ținut de cuvânt, pentru că nu i-a plătit niciun ban. Nu a avut niciun interes să ia vreun credit. Acele trei mii de lei care i-au fost oferite pentru primul telefon le-a apreciat drept o modalitate, prin care inculpatul a încercat să-i câștige încrederea. Inculpatul i-a comunicat că mama sa are nevoie de bani, că este bolnavă, iar din acest motiv la compătimit, pentru că și mama lui este bolnavă. A fost împreună cu Moraru să vândă acel telefon, iar acesta ia dat sumă de 3 000 de lei, pe care nu i-a putut refuza pentru că avea nevoie de bani. Când a plecat la Orange după al doilea telefon, a vrut să verifice dacă a fost stins primul credit. Pentru cel de-al doilea telefon pe care l-a luat în credit, Moraru i-a spus că pleacă să-l vândă și că-l va mulțumi cu bani. Nu își aduce aminte suma. Nu își aduce aminte să fi discutat despre o sumă anume;

- **declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „MDP-COM”, Denis Davîdov** (episodul din 14 octombrie 2019), care în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, nu își aduce aminte exact data, însă era anul 2019, posibil luna noiembrie, pentru că afară era toamna. A văzut cum un băiat a intrat în local, iar ulterior a luat un telefon mobil. Localul se numea „Sherlock Holmes” situat în sect. Botanica, str. Independenței 5A, în local erau instalate camere de înregistrare video. A văzut cum în local a intrat un tânăr, cum s-a apropiat de

tejgheaua de la bar, cum a așteptat momentul când se va întoarce angajatul și, atunci când acesta nu a observat, a sustras telefonul mobil care se afla pe tejghea. A pus telefonul în buzunar și a plecat pe aceeași ușă pe care a și intrat. Telefonul mobil era de model „Samsung Galaxy A 30”. Este posibil ca acel tânăr să fie inculpatul care se află în sala de judecată. Inculpatul seamănă cu persoana care a sustras acel telefon mobil. Prejudiciul material provocat, care este în mărime de 3 060 lei, este unul considerabil pentru companie. Nu deține informații despre veniturile lunare ale întreprinderii. Este angajat pe post de administrator al sălii. Toate actele necesare le-a prezentat la IP Botanica, inclusiv înregistrările video și cutia celui telefon mobil;

- **declarațiile părții vătămate Doinița Rusnac** (episodul din 27 mai 2019) a declarat că pe 27 mai 2019, în calitate de vânzătoare a magazinului, aflându-se la serviciu, în jurul orei 17:00 a depistat că i-a fost sustras telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S 6 EDGE”. A vizionat înregistrările video din magazin și a văzut că, în timp ce se afla în sală și deservea clienții, doi necunoscuți au intrat în sală și i-au sustras telefonul mobil, care se afla lângă aparatul de casă. Aceștia au ieșit ulterior. Telefonul sustras era telefonul ei personal. A procurat telefonul cu trei ani în urmă, achitând prețul de 11 000 lei. Îl cunoaște pe inculpatul Anatolie Moraru, care se află în sala de judecată. El a fost cel care, împreună cu cineva, i-a sustras telefonul mobil. Susține aceeași suma pe care a indicat-o drept prejudiciu material la urmărire penală. Acesta este în mărime de 11 000 lei, pe care solicită a fi încasați de la inculpat, pentru că acesta se face vinovat de sustragerea telefonului său. Cealaltă persoană care era împreună cu el doar stătea în sală, însă inculpatul a fost cel care i-a sustras telefonul. Prejudiciul este unul considerabil. La momentul sustragerii venitul lunar era în mărime de 2 500 lei pe lună. A precizat că telefonul valora 11 000 lei. Este posibil ca valoarea acestuia să se fi diminuat timp de trei ani. A declarat suma de 11 000 lei pentru că nu cunoaște o altă sumă, iar din acest motiv a declarat prețul cu care a cumpărat telefonul. Admite că suma prejudiciului ar putea să fie alta decât 11 000 de lei. Nu cunoaște cât costa telefonul mobil la momentul când i-a fost sustras telefonul;

- **declarațiile martorului Botoșan Serghei** (episodul din 27 mai 2019), care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, îl cunoaște vizual pe Anatolie Moraru. L-a cunoscut anul trecut. S-au cunoscut cu o săptămână mai devreme de evenimentele din acest caz. Inculpatul s-a apropiat de el într-un bar de pe str. Ion Creangă și i-a propus ca, în schimbul unui telefon oferit în gaj, să îi ofere cu împrumut suma de 800 lei. Era un telefon mobil de model „Samsung” Face Screen. A fost de acord și i-a dat banii. Inculpatul i-a comunicat că are nevoie de bani. Nu ține minte exact pentru ce anume. I-a spus că mama sa se află peste hotarele țării și că îi va da banii înapoi. I-a fost lăsat telefonul ca gaj. A doua zi Moraru Anatolie a venit la el împreună cu poliția. Un polițist s-a apropiat de el. Se afla la fel în bar. A fost întrebat de acel telefon și a răspuns că telefonul este la el. Polițistul i-a comunicat că telefonul este furat. I-a dat polițistului telefonul și au plecat cu toții la Inspectoratul de poliție, unde a dat declarații. Anatolie Moraru la Inspectoratul de poliție i-a spus că îi va întoarce banii. Telefonul mobil era de marcă „Samsung”. Era de culoare albă sau sură, însă precis nu negru.

9.1. Totodată, instanța de apel reține că vinovăția inculpatului Moraru Anatolie în comiterea infracțiunilor imputate este probată și prin următoarele probe materiale:

Volumul I-episodul părții vătămate Macari Irina:

- **proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 28 august 2019**, potrivit căruia Macari Irina a solicitat atragerea la răspundere persoana care la 28 august 2019 a sustras din ghereta „Moldpresa” un portmoneu de culoare neagră la preț de 150 lei în care se aflau 3 carduri bancare, de pe unul ce i aparținea a fost sustrasă suma de 1000 lei, de pe cel al tatălui său suma de 500 lei; la fel în portmoneu era permis de conducere, buletin de

identitate, suma bănească de 80 lei, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu material în mărime de 1740 lei (vol.I, f.d.7);

- **procesul-verbal de ridicare din 29 august 2019**, prin care de la reprezentantul magazinului „Linella” a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare de tip CD-R, ce conține imagini video din adiacentul magazinului(f.d.19);

- **procesul-verbal de examinare din 30 august 2019**, în cadrul căruia au fost examinate imaginile video de pe dispozitivul optic de stocare CD-R, ridicat de la reprezentantul magazinului „Linella”. Aceste imagini surprind o persoană de gen masculin îmbrăcată în tricou negru cu un desen imprimat, care poartă șorți de culoare albastră, iar la piciorul stâng un bandaj. Această persoană se apropie de ATM amplasat în magazinul Linella, aceasta are un card bancar în mână dreaptă și o sticlă de apă în mână stângă (vol.I, f.d.20);

- **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă** și de anexare la cauza penală din 30 august 2019, prin care a fost recunoscut și anexat ca mijloc material de probă, și anume dispozitivul optic de stocare CD-R, care conține înregistrări video(vol.I, f.d.21-22);

- **procesul-verbal de ridicare din 30 august 2019**, în cadrul căreia de la Anatolie Moraru, născut pe 1 martie 2001, a fost ridicat un card bancar emis de BC „Moldincombank”, cu nr. 5574840217452915, eliberat pe numele lui Nicolae Căpiță(vol.I, f.d.24);

- **proces-verbal de examinare a obiectului din 10 septembrie 2019**, potrivit căruia a fost examinat un card bancar al BC „Moldindcombank” SA introdus într-un plic cu nr. 5574840217452915, eliberat pe numele lui Nicolae Căpiță(vol.I, f.d.25);

- **ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict** și de anexare la materialele cauzei penale din 10 septembrie 2019, prin care a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale ca corp delict cardul bancar emis de către BC „Moldincombank”, cu nr. 5574840217452915, eliberat pe numele lui Nicolae Căpița (f.d.26);

Vol.III, episodul părții vătămate SRL „MDP-COM”:

- **procesul-verbal de ridicare din 25 octombrie 2019**, în cadrul căreia de la Denis Davidov au fost ridicate înregistrările video din incinta localului „Sherlock Holmes Pub”, pentru perioada de timp a comiterii faptei (vol.III, f.d.20);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 octombrie 2019**, în cadrul căruia au fost vizionate înregistrările video de pe camera video din incinta localului „Sherlock Holmes Pub”, amplasat în mun. Chișinău, str. Independenței 5A, care sunt prezentate pe un dispozitiv optic de stocare de tip CD-R. Vizualizarea acestora a fost efectuată la un laptop de model „Lenovo”. Înregistrările video se conțin în 2 fișiere cu denumirile „14.10.2019” și „14.10.2019 KaMepa 2”, ambele fișiere au formatul video „avi”. La examinarea fișierului cu denumirea „14.10.2019” s-a stabilit că înregistrarea este efectuată de pe un aparat de înregistrare video extern, care cuprinde o parte din interiorul localului Sherlock Holmes Pub, amplasat pe adresa str. Independenței 5A, mun. Chișinău. În înregistrarea video, în colțul din partea dreaptă de sus se observă data efectuării înregistrării, și anume 2019-10-14 ora 19 și 35 min., 01 sec., și se încheie la data de 2019-10-14, ora 19 și 35 min., 01 sec. Înregistrarea video are o durată totală de 1 min. și 41 sec. Examinând înregistrarea video se observăm că, la data de 2019-10-14, orele 19 și 35 min., 34 sec., prin intermediul ușii de acces intră în interiorul localului Sherlock Holmes Pub,, o persoană de gen masculin, cu vârsta cuprinsă între 20 – 25 ani, aceasta poartă adidași de culoare albă, blugi de culoarea albastră, blugi sunt deteriorați la genunchii, fiind acoperiți cu un material de culoarea albastru închis. Persoana poartă un maiou de culoarea albă, cu linii albastre, deasupra maioului are o geacă din material de culoare verde, pe cap poartă gluga de la geacă, părul îi este negru, este ras pe față, este slab, înălțimea aproximativ 1 m 75 cm – 1 m 90 cm.

Persoana se apropie de masa barmanului, în colțul căreia se află un obiect asemănător cu un telefon mobil, din înregistrările video este imposibil să se stabilească modelul acestuia. Persoana se apropie de masă exact unde se află telefonul mobil, privește în jurul său și la ora 19 și 35 min. 49 sec., pune mâna sa dreaptă peste telefonul în cauză, îl ridică de pe masă și îl pune în mâna sa stângă, cu ambele mâini îl examinează puțin și îl îndreaptă spre buzunarul drept de la blugi unde și-l plasează. La ora 19 și 36 min., 04 sec., persoana părăsește localul „Sherlock Holmes Pub” împreună cu telefonul mobil. La examinarea celui de-al doilea fișier cu denumirea „14.10.2019 KaMepa 2”, se observă că înregistrarea se efectuează de pe un aparat de înregistrare video extern, care cuprinde o parte din interiorul localului „Sherlock Holmes Pub”, amplasat pe adresa str. Independenței 5A, mun. Chișinău. În înregistrarea video, în colțul din partea dreaptă de sus se observă data efectuării înregistrării, și anume 2019-10-14, ora 19 și 35 de minute și 12 secunde, care se încheie la data de 2019-10-14, ora 19 și 37 minute și 10 sec. Înregistrarea video are o durată totală de 1 min. și 58 sec. Înregistrarea video fixează momentul când persoana ce apare în înregistrarea video cu denumirea 14.10.2019 intră și iese din localul „Sherlock Holmes Pub” (vol.III, f.d.23);

Vol. IV, episodul părții vătămate Rusnac Doinița:

- *proces-verbal despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 27 mai 2019*, potrivit căruia se solicită atragerea la răspundere a persoanei care în mod tainic de la tejeaua magazinului a sustras telefonul său mobil de model „Samsung S6Edge” de culoare aurie (vol.IV, f.d.6);

- *procesul-verbal de ridicare din 29 mai 2019*, prin care a fost ridicat telefonul mobil sustras de la martorul Sergiu Botoșan(vol.IV, f.d.17);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 iunie 2019*, prin care a fost examinat telefonul mobil ridicat de la martorul Sergiu Botșan(vol.IV, f.d.18-19);

- *ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict* și de anexare la cauza penală din 04 iunie 2019, prin care telefonul mobil de model „Samsung S6 Edge”, cu nr. de IMEI *****, a fost recunoscut și anexat ca corp delict(vol.IV, f.d.20);

- *procesul-verbal de ridicare a imaginilor video din 04 iunie 2019*, în urma examinării cărora s-a stabilit faptul că două persoane de gen masculin, una dintre care a sustras telefonul mobil de pe masa părții vătămate. Ulterior, persoanele au fost identificate drept Anatolie Valeriu Moraru, născut pe 1 martie 2001, și Mihăilă Chiril, născut pe ***** (vol.IV, f.d.24-25);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 iunie 2019*, în cadrul căruia a fost examinat dispozitivul optic de stocare de tip DVD-R, cu inscripția „OMEGA” (vol.IV, f.d.27);

- *ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict* și de anexare la cauza penală din 04 iunie 2019, prin care a fost recunoscut și anexat ca corp delict dispozitivul optic de stocare de tip DVD - R, ridicat de la Doinița Rusnac(vol.IV, f.d.28);

Vol. V, episodul părții vătămate Gherțescu Victor:

- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 octombrie 2019* și tabelul fotografic anexat la el, efectuat pe str. Mihail Sadoveanu 21, mun. Chișinău, biroul nr. 20, care aparține S.R.L. „Solomon Construct Imobil” (vol.V, f.d.9-11);

- *procesul-verbal de ridicare a înregistrărilor video* din incinta S.R.L. „Solomon Construct Imobil” din 15 octombrie 2019, amplasat pe str. Mihail Sadoveanu 21, mun. Chișinău (vol.V, f.d.20-21);

Vol. VI, episoadele părților vătămate Iarlicov Alexei și Sochirca Alexandru:

- *copia autentificată a contractului de împrumut nr.964564 din 13 iulie 2018* (f.d.44);

- copia autenticată a certificatului de garanție al telefonului mobil de model G965 Galaxu S9+6/64gb ds Samsung (Midnight Black)(Vol. VI, f.d.45);

- **Copia autenticată a contractului de împrumut nr. 9/6582 din 30 iulie 2018**, împrumutat fiind Iarlicov Serghei, valoarea împrumutului fiind de 29182 lei (Vol. VI, f.d.46);

- **Act de primire-predare nr.976582 din 30 iulie 2018** (Vol. VI, f.d.47);

- **Proces-verbal de ridicare din 11 februarie 2019** de la OUP IP Buiucani, inspector Postica Ana copiile actelor (Vol. VI, f.d.50);

- **procesul-verbal de examinare din 20 decembrie 2018**, prin care au fost examinate copiile următoarele acte, și anume copia contractului de împrumut nr. 64564 din 13 iulie 2018, încheiat între SRL „Iute Credit” și Alexei Iarlicov, copia certificatului de garanție pentru telefonul mobil de model „Samsung S9+” cu nr. de IMEI 356626096912029 din 13 iulie 2018, eliberat pe numele cumpărătorului Alexei Iarlicov și copia contractului de împrumut nr. 9/6582 din 30 iulie 2018, încheiat între SRL „Iute Credit” și Alexei Iarlicov, în valoare de 29 182 lei actelor (Vol. VI, f.d.71);

10. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatului Moraru Anatolie în comiterea infracțiunilor imputate prin prisma prevederilor art. 101 Codul de procedură penală. Instanța de apel stabilește cu certitudine că Moraru Anatolie a comis infracțiunile imputate și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță.

11. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele de furt și escrocherie incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal preia argumentarea vinovăției primei instanțe și constată temeinicia acesteia.

12. Instanța de apel verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului. Vinovăția inculpatului Moraru Anatolie în comiterea infracțiunilor a fost dovedită pe deplin în baza probelor administrate la cauza penală.

Respectiv, acțiunile inculpatului, corect au fost calificate în baza - art. 186 alin.(2) literele b) și d) Cod penal (episodul părții vătămate Rusnac Doinița din 27 mai 2019)-furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

-art. 186 alin. (2) literele c) și d) Cod penal (episodul părții vătămate Macari Irina din 28 august 2019)-furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere sau în alt loc de depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

-art. 186 alin. (2) litera d) Cod penal (episodul părții vătămate SRL „MDP-COM” din 14 octombrie 2019)-furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

-art. 186 alin. (2) litera d) Cod penal (episodul părții vătămate Gherțescu Victor din 04 octombrie 2019)-furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

-art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Iarlicov Alexei din 13 iulie 2018)-escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean ce a produs daune considerabile;

-art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Iarlicov Alexei din 20 iulie 2018)-escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean ce a produs daune considerabile;

-art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Sochirca Alexandru din 18 iulie 2018)-escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean ce a produs daune considerabile;

-art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Sochirca Alexandru din 18 iulie 2018)-escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean ce a produs daune considerabile;

13. Cu referire la capătul de acuzare a inculpatului Moraru Anatolie în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane (episodul părții vătămate Gudumac Alexandru din 06 iulie 2018) Colegiul Penal notează că potrivit art. 101 alin. (1) și (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 alin. (3) Cod procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

14. Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis eronat că inculpatul Moraru Anatolie urmează a fi achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

15. Astfel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate nemijlocit în instanța de apel, Colegiul Penal a constatat în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-14) Cod de procedură penală că: Moraru Anatolie la 06 iulie 2018, aproximativ la orele 00:20, aflându-se în apropierea unei stații amplasate pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii bunurilor unei alte persoane, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind, în mod conștient, survenirea acestora, acționând cu intenție directă, s-a apropiat de Alexandru Gudumac și, în mod deschis, a sustras din mână acestuia telefonul mobil de model „HTC ONE S 9”, de culoare neagră, la prețul de 8500 lei, în care era activată cartela SIM cu nr. *****, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, provocându-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabilă.

Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul Moraru Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod Penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

16. După cum s-a menționat, mai sus, inculpatul Moraru Anatolie, fiind deținut în stare de arest, a refuzat de a fi escortat la ședința de judecată în instanța de fond pentru a face declarații pe marginea acuzațiilor aduse.

În ședința de judecată în instanța de apel, inculpatul Moraru Anatolie, fiind audiat prin intermediul teleconferinței a declarat că vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod Penal nu o recunoaște.

17. Cu toate că inculpatul Moraru Anatolie, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod Penal, vina acestuia a fost confirmată prin probele administrate și cercetate în instanța de apel după cum urmează:

- **declarațiile părții vătămate Gudumac Alexandr**, care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel a comunicat că pe Moraru Anatolie nu-l cunoaște. Declarațiile făcute în instanța de fond le susține pe deplin. În momentul furtului, Moraru Anatolie se afla în partea dreaptă a sa. Acesta a cerut o țigară. Partea vătămată a continuat să meargă și în timp ce vorbea la telefon, cineva s-a apropiat și i-a luat telefonul. Menționează partea vătămată nu a văzut fața persoanei care i-a luat telefonul.

Fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, partea vătămată Gudumac Alexandr a declarat că nu își aduce aminte data și anul când s-a întâmplat fapta, însă atunci se afla în regiunea Flacăra, unde își are domiciliu. Se deplasa spre magazinul de lângă stația Flacăra, care are program nonstop. La un moment dat, atunci când a încercat să apeleze un cunoscut de-al său, cineva i-a smuls telefonul din mână. Telefonul era de model HTC ONE M9. S-a întors și a început să alerge după persoana care i-a luat telefonul, persoana a alergat și a traversat strada. Din motiv că totul s-a petrecut pe neașteptate, nu a reușit să vadă fața persoanei care i-a luat telefonul, reușind să-l vadă doar din spate. Trei bărbați care erau împreună cu familiile lor au fost și ei martori la eveniment, aceștia au alergat după persoana care i-a sustras telefonul, însă fără succes, din motiv că sunt multe stradele, persoana reușind să se ascundă. Ulterior, unul din acei bărbați a sunat la poliție. La poliție a plecat singur. La fața locului s-a prezentat poliția, care a documentat cazul. Telefonul îl avea de aproximativ 8 luni. Telefonul a fost cumpărat în rate, fără dobândă, de la Moldcell, achitând aproximativ 8 mii lei. La acel

moment paguba nu era una considerabilă, însă în prezent dauna este considerabilă, din motiv că timpurile sunt grele. La urmărirea penală, când a fost audiat i s-a pus întrebarea dacă ar putea să recunoască persoana ce i-a luat telefonul. Precizează că nu ar fi în stare să-l recunoască, pentru că nu vede bine de departe, mai mult, atunci era seara și era întuneric. La fel, menționează că după ce a fost la ofițerul de urmărire penală, a fost telefonat de către un bărbat care i-a propus să-i compenseze paguba, și anume să îi restituie parțial prețul telefonului. I-a spus că este de acord, însă în prezența notarului sau în cadrul inspectoratului de poliție, ulterior nu a mai fost contactat. Despre Anatol Moraru, până la urmărirea penală, nu a cunoscut nimic. Prejudiciul provocat nu i-a fost compensat nici sub formă de bani, nici nu i-a fost restituit telefonul. Semnătura din procesul verbal îi aparține. Susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale, la fel, susține declarațiile date în cadrul ședinței de judecată. Între ele nu există nicio contradicție, însă din motiv că de atunci a trecut mult timp, nu își aduce aminte toate detaliile. Își aduce aminte cum două persoane, una dintre care vorbea limba rusă, s-au apropiat de el la stația Flacăra. Una din ele i-a cerut o țigară, el a refuzat. O persoană avea haine asemănătoare cu persoana care a traversat strada, iar cealaltă a fost reținută de bărbații care au încercat să-l oprească pe făptuitor până la venirea colaboratorilor de poliție. La moment nu ar putea să o recunoască pe persoana ce i-a luat telefonul;

- la solicitarea părții acuzării, în ședința instanței de apel a fost audiat martorul Romanțev Ghenadie, care a comunicat instanței că pe Moraru Anatolie nu-l cunoaște. Posibil a luat telefonul de marca HTC, dar nu-și poate aminti de la cine l-a luat. La poliție a fost audiat și susține declarațiile făcute. Când a luat telefonul de la Moraru Anatolie nu-și amintește dacă mai era cineva cu el. Nu-și amintește ce sumă, dar probabil că i-a achitat lui Moraru pentru acel telefon. Totul s-a întâmplat demult și deja nu-și mai amintește de la cine a luat telefonul și cât a achitat. Telefonul probabil l-a pierdut, nu-și mai amintește.

În acest sens, Colegiul Penal a constatat că fiind audiat în cadrul urmăririi penale, martorul Romanțev Ghenadie a comunicat că telefonul de model HTC ONE M9 l-a procurat de la o persoană pe nume Anatol Moraru contra sumei de 300 lei. La fel, acesta a relatat în detalii circumstanțele în care a procurat telefonul de la Moraru Anatolie.

17.1. La fel, vinovăția inculpatului Moraru Anatolie este probată integral prin următoarele mijloace de probă prezentate de către procuror care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 06 iulie 2018 (vol.II, f.d.7);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 17 septembrie 2018, potrivit căruia, în urma examinării s-a constatat că informația eliberată de SA „Orange” privind apelurile telefonice efectuate prin intermediul telefonului mobil cu nr.de IMEI *****, cu nr. de telefon ***** pe perioada 01 iulie 2018-30 iulie 2018. În telefonul mobil dat cu același IMEI în perioada de timp 06 iulie 2018-13 iulie 2018 a fost introdusă cartela SIM cu nr. 0***** de care se folosea cet. Romanțev Ghenadie (vol.II, f.d.29);

- informație de la SA „Orange” cu lista apelurilor nr. telefon *****, nr.IMEI ***** de la 01 iulie 2018 pînă la 30 iulie 2018 (vol.II, f.d.20-28);

- informație de la SA „Orange” cu lista apelurilor nr. telefon *****, nr.IMEI ***** de la 01 iulie 2018 pînă la 24 septembrie 2018 (vol.II, f.d.51-60);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 06 decembrie 2018, potrivit căruia, informația eliberată de furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Orange” privind apelurile telefonice efectuate prin intermediul telefonului mobil cu nr. de IMEI ***** pe

perioada 01 iulie 2018-11 noiembrie 2018, în telefonul mobil cu nr. de IMEI ***** în perioada de timp de la 06 iulie 2018 pînă la 13 iulie 2018 a fost introdusă cartela SIM cu nr. 0*****, de care se folosea cet. Romanțev Ghenadie. Începînd cu 20 septembrie 2018, de la ora 09-59-10-00 în telefonul mobil cu nr. IMEI menționat a fost introdusă cartela SIM cu nr. *****, la 20 septembrie 2018, ora 10-11 a fost introdusă cartela SIM nr. *****care s-a stabilit a fi cet. Gheorghită Dmitri (vol.II, f.d.61);

Astfel, *prin acțiunile sale intenționate*, **Moraru Anatolie Valeriu** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de **art. 187 alin (2), lit. f) Cod penal**, individualizată prin „*jaf, adică sustragere deschisă a bunurilor altor persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*”

18. Colegiul Penal menționează că, conform art. 24 alin. (3) Codul de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Conform art. 314 alin. (1) și (3) Codul de procedură penală, instanța de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod. Derogări de la condițiile menționate în alin.(1) și (2) pot fi admise doar în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Nemijlocirea procesului de cercetare a probelor de către instanța de judecată care judecă cauza în fond constă în cercetarea în direct, sub toate aspectele a probelor prezentate în instanță de părți sau administrate de către instanță la cererea părților. Nemijlocirea cercetării probelor constă în aceea că: 1) instanța își întemeiază concluziile sale doar pe acele date factologice care au fost cercetate de ea, constatate și percepute nemijlocit; 2) sentința poate fi întemeiată doar pe probele cercetate și apreciate în ședința de judecată, 3) probele dobîndite în cadrul urmăririi penale nu pot fi puse la baza sentinței, dacă nu au fost cercetate în ședința de judecată cu participarea părților. Sentința de condamnare poate fi adoptată doar dacă vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost dovedită prin ansamblul de probe cercetate nemijlocit de către instanța de fond. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, sau în mod exclusiv ori în principal pe declarațiile martorilor, depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în lipsa lor.

Contradictorialitatea este unul din principiile fundamentale care guvernează procedura penală, în deosebi la faza de judecare a cauzei. În fața instanței apar două părți egale – partea acuzării și partea apărării, care trebuie asigurate de către instanță cu posibilități egale de a-și realiza pozițiile sale, adică urmează a fi asigurat principiul egalității armelor. Jurisprudența CEDO în nenumărate cazuri a accentuat că egalitatea armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație mai dezavantajată în raport cu partea opusă. Între părți trebuie să se mențină un echilibru corect (*Hot CEDO din 24 februarie 1994, cauza De Haes Gijssels contra Belgiei*). Totuși, acest principiu nu este unul absolut, dar poate fi suspus unor limitări și restrîngerii.

19. Astfel, analizând probele prezentate în ședința instanței de apel și apreciindu-le, din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, contrar alegațiilor părții apărării, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpaților în comiterea faptei imputate.

Instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, stabilește ca acțiunile inculpatului **Moraru Anatolie** cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 187 alin.(2) lit. f) din Cod penal, jaf, adică sustragere deschisă a bunurilor altor persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile**”

20. Colegiul penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art.187 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. **Obiectul material** al infracțiunii prevăzute la art. 187 Cod Penal sunt bunurile mobile.

Raportând la caz, instanța de apel reține că obiectul infracțiunii în speță îl reprezintă bunurile care au o existență materială sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În speță, obiectul material al infracțiunii îl formează bunul părții vătămate Alexandru Gudumac - telefonul mobil de model „HTC ONE S 9” în valoare de 8500 lei, în interiorul căruia era introdusă SIM *****, sustras de Moraru Anatolie.

20.1. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 187 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită, 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv și care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

Deopotrivă, sub aspectul laturii obiective, fapta comisă de inculpat constă în sustragerea deschisă a bunurilor părții vătămate, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate.

Pentru calificarea faptei ca jaf este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului bazată pe premise obiective că el acționează în mod manifest (vădit) pentru cei din jur, care îi văd fapta observă cele săvârșite de făptuitor, percep semnificația juridică a faptei lui.

20.2. În speță, făptuitorul - Moraru Anatolie conștientiza că sustrage în mod deschis bunul – telefonul mobil, ce aparținea părții vătămate Alexandru Gudumac. Faptul luării ilegale și gratuite a bunului (telefonului mobil) ce nu-i aparținea lui, ci părții vătămate Alexandru Gudumac a fost demonstrat în cadrul cercetării judecătorești prin declarațiile părții vătămate și declarațiile martorului Romanțev Ghenadie.

Totodată, pornind de la explicațiile doctrinare referitor la elementele laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 187 Cod Penal instanța de apel atenționează că fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită se confirmă nemijlocit prin declarațiile părții vătămate Alexandru Gudumac.

20.3. Colegiul Penal reține că partea vătămată Alexandru Gudumac fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a declarat că *”... În momentul furtului, Moraru Anatolie se afla în partea dreaptă a sa. Acesta a cerut o țigară. Partea vătămată a continuat să meargă și în timp ce vorbea la telefon, cineva s-a apropiat și i-a luat telefonul. Menționează partea vătămată nu a văzut fața persoanei care i-a luat telefonul...”*.

Totodată martorul Romanțev Ghenadie fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a comunicat instanței că *”...Cînd a luat telefonul de la Moraru Anatolie nu-și amintește dacă mai era cineva cu el. Nu-și amintește ce sumă, dar probabil că i-a achitat lui Moraru pentru acel telefon...”*.

Instanța de apel notează că declarațiile părții vătămate și ale martorului coroborează cu procesul-verbal de examinare a obiectului din 17 septembrie 2018, potrivit căruia, în urma examinării s-a constatat că informația eliberată de SA „Orange” privind apelurile telefonice efectuate prin intermediul telefonului mobil cu nr.de IMEI *****, cu nr. de telefon ***** pe

perioada 01 iulie 2018-30 iulie 2018. În telefonul mobil dat cu același IMEI în perioada de timp 06 iulie 2018-13 iulie 2018 a fost introdusă cartela SIM cu nr. 0***** de care se folosea cet. **Romanțev Ghenadie.**

Mai mult ca atât, instanța de apel reține că inculpatul Moraru Anatolie, fiind audiat în calitate de bănuit la data de 18.10.2018 (vol. II, f.d.93) și-a recunoscut integral vina în sustragerea deschisă a telefonului mobil de la partea vătămată Alexandru Gudumac. Totodată, se relevă că circumstanțele în care a fost sustras telefonul descrise de inculpat coincid întru totul cu declarațiile părții vătămate făcute în instanța de fond și în instanța de apel.

20.4. Astfel, instanța de apel notează că deși instanța de fond a dat o apreciere critică declarațiilor menționate mai sus, se atestă totuși că declarațiile părții vătămate Alexandru Gudumac coroborează cu declarațiile martorului Romanțev Ghenadie. Atât partea vătămată, cât și martorul menționat au fost audiați sub jurământ, fiind avertizați de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații false. Mai mult ca atât, Colegiul Penal notează că declarațiile acestora au fost consecvente atât în cadrul urmăririi penale, cât și pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond și cea de apel, respectiv, careva temeiuri pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor declarații instanța de apel nu a constatat.

20.5. Cu referire la circumstanța agravantă prevăzută la lit. f) alin.(2) art.187 Cod penal, Colegiul Penal notează că potrivit art. 126 alin. (2) Cod Penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La caz, instanța de apel a constatat că în plîngerea adresată organului de poliție la data de 06.07.2018, partea vătămată Gudumac Alexandr a menționat că paguba provocată în mărime de 8500 lei, prin sustragerea telefonului mobil este pentru el una considerabilă.

20.6. Sub aspectul **laturii subiective**, fapta comisă de inculpați se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate (profit). Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conștiința făptuitorului a stăpânirii sale definitive asupra bunurilor luate, când el va avea posibilitatea de a poseda, a folosi și a dispune de aceste bunuri ca și cum ele ar fi ale lui proprii.

La fel, Colegiul Penal notează că inculpatul intrînd în posesia bunului părții vătămate a părăsit locul faptei, iar ulterior a vîndut telefonul martorului Romanțev Ghenadie, care l-a rîndul său, l-a pierdut.

Respectiv, circumstanțele expuse mai sus confirmă prezența în acțiunile inculpatului și a laturii subiective a infracțiunii de jaf.

20.7. Subiectul infracțiunii prevăzute la art.187 alin.(2) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 14 ani la momentul comiterii infracțiunii. La caz, Moraru Anatolie este persoană fizică responsabilă, care la momentul săvîrșirii faptei avea împlinită vârsta de 17 ani, în acest sens fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

20.8. Astfel, instanța de apel conchide că vinovăția inculpatului **Moraru Anatolie** în săvîrșirea infracțiunii incriminate a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile acestuia urmează a fi

calificate în baza **art. 187 alin.(2) lit. f) din Cod penal**, după indicii calificativi "sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile."

21. Privitor la individualizarea pedepsei penale pe capetele de acuzare a lui Moraru Anatolie de săvârșirea a infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Iarlicov Alexei din 13.07.2018), art. 190 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Iarlicov Alexei din 20.07.2018), art. 190 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Alexandru Sochirca din 18.07.2018) și art. 190 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Alexandru Sochirca din 18.07.2018) Colegiul penal reține următoarele:

Art. 190 alin. (1) Cod Penal, prevede în calitate de pedepse amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Astfel, conform art. 16 Cod Penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod Penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Totodată, art. 60 alin. (7) Cod Penal stabilește că termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

22. Colegiul penal notează că, de principiu, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de prescrierea termenului de atragere la răspundere penală a inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate, întrucât lipsa unor argumente plauzibile în vederea susținerii încetării procesului penal atestă vicierea procedurii penale desfășurate la etapele precedente de judecare.

Subsecvent, se atestă că în prezenta speță, faptele prejudiciabile au fost comise de Moraru Anatolie la 13.07.2018 - episodul părții vătămate Iarlicov Alexei, la 20.07.2018, la fel, episodul părții vătămate Iarlicov Alexei și la 18.07.2018, episodul părții vătămate Alexandru Sochirca.

Totodată, instanța de apel notează că Moraru Anatolie este născut la *****, respectiv la momentul săvârșirii infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal, și anume 13-20 iulie 2018, inculpatul avea vârsta de 17 ani, deci era minor.

Respectiv, termenele de prescripție pentru tragerea inculpatului Moraru Anatolie la răspundere penală pe capetele de acuzare în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod Penal au expirat la 13 ianuarie 2021, 18 ianuarie 2021 și 20 ianuarie 2021. La fel, instanța de apel atestă că, cursul prescripției nu a fost suspendat sau întrerupt.

23. Conform art. 389 alin. (4) Cod de Procedură Penală sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) **fără stabilirea pedepsei**, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

24. Printre garanțiile procesului echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, ceea ce este subsecvent și pentru prezenta cauză, fiind, totodată, respectate drepturile inculpatului garantate

atât de Constituția Republicii Moldova, de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul penal și Codul de procedură penală.

Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de *încălcare a principiului securității raporturilor juridice, a fost ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție*. În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

25. În consecință, reieșind din raționamentele expuse mai sus, instanța de apel îl va libera pe **Moraru Anatolie Valeriu** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Iarlicov Alexei din 13.07.2018), art. 190 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Iarlicov Alexei din 20.07.2018), art. 190 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Alexandru Sochirca din 18.07.2018) și art. 190 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Alexandru Sochirca din 18.07.2018) de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

26. Vis-a-vis de categoria și termenul pedepsei penale pe celelalte capete de acuzare, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

26.1. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

27. Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal în privința lui Moraru Anatolie instanța de fond a reținut faptul comiterii unor episoade ale infracțiunilor de către un minor, alte episoade fiind comise de o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Totodată, instanța de fond în mod corect a aplicat la individualizarea pedepsei inculpatului Moraru Anatolie, prevederile art. 70 alin. (3) și (3¹) Cod Penal.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală, instanța de fond nu a constatat.

28. În continuare, instanța de apel reține că infracțiunea prevăzută la **art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal** se pedepsește cu *amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani*.

Astfel, infracțiunea dată se atribuie potrivit art. 16 Cod Penal la categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

29. Colegiul penal, consideră că în speță, instanța de fond corect a stabilit că anume pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat. Pedeapsa stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de către acesta, cât și personalitatea inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel dinainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate.

30. Respectiv, instanța de apel ajunge la concluzia că în speță, instanța de fond corect a constatat că reeducarea și corectarea inculpatului Moraru Anatolie nu este posibilă fără izolarea de societate, or numai prin executarea reală a pedepsei închisorii și izolării acestuia de societate, se va obține reeducarea și corectarea inculpatului, care la moment prezintă pericol pentru societate, în raport cu infracțiunea comisă, dar și circumstanțele reale și personale ale inculpatului.

31. Relevant, este faptul că pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, și va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

Deci, instanța de apel consideră că, pedeapsă numită sub formă de închisoare cu executare este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, iar argumentele invocate de către partea apărării în apelul depus sunt doar declarative și formale.

Cu referire la acțiunile civile înaintate de părțile vătămate Gherțescu Victor, Sochirca Alexandr și Iarlicov Alexei, instanța de apel a constatat că instanța de fond la soluționarea acestora a aplicat în mod corect prevederile art. 219, 221 art.222 alin. (1) art.387 alin.(1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, Colegiul judiciar constată că în partea soluționării acțiunilor civile, sentința instanței de fond nu a fost contestată nici de partea acuzării și nici de partea apărării.

32. Cu privire la corpurile delictelor, instanța de fond la fel a soluționat soarta acestora în corespundere cu prevederile art. 162 Cod de Procedură Penală.

33. Având în vedere cele notate, Colegiul judiciar va admite admite apelul declarat de acuzatorul de stat Gabriela Iuga, va casa parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2020, în latura penală, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală cu pronunțarea în această parte unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Admite apelul declarat de acuzatorul de stat Gabriela Iuga împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2020 adoptată în cauza penală privindu-l pe **Moraru Anatolie Valeriu**, casează sentința parțial, în latura penală, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță și anume:

Moraru Anatolie Valeriu se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod Penal și cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod Penal și 79 Cod Penal, a-i stabili pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui **Moraru Anatolie Valeriu** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod Penal (episodul părții vătămate Macari Irina din 28.08.2019), cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod Penal, a-i stabili pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui **Moraru Anatolie Valeriu** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal (episodul părții vătămate ”MDP-Com” S.R.L. din 14.10.2019), cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod Penal, a-i stabili pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui **Moraru Anatolie Valeriu** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal (episodul părții vătămate Victor Gherțescu din 04.10.2019), cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod Penal, a-i stabili pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lui **Moraru Anatolie Valeriu** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod Penal (episodul părții vătămate Rusnac Doinița din 27.05.2019), cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod Penal, a-i stabili pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Moraru Anatolie Valeriu recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Iarlicov Alexei din 13.07.2018), art. 190 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Iarlicov Alexei din 20.07.2018), art. 190 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Alexandru Sochirca din 18.07.2018) și art. 190 alin. (1) Cod Penal (episodul părții vătămate Alexandru Sochirca din 18.07.2018) se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prezenta Decizie, a-i stabili lui **Moraru Anatolie Valeriu** pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea de către **Moraru Anatolie Valeriu** se va calcula din momentul pronunțării prezentei Decizii – 19 decembrie 2022, cu includerea în acest termen durata reținerii și aflării în arest preventiv de la 04 noiembrie 2019 până la 13 august 2020 inclusiv și perioada executată a pedepsei de la 14 august 2020 până la 19 decembrie 2022.

Celelalte dispoziții din sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 august 2020 se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 21 februarie 2023, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscuță

Judecător:

Marcel Juganari