

Dosarul nr. 1a-2378/22  
Buiucani  
nr. 1-20036936-02-1a-22122022  
Grigoraș

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Viorelia

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

21 noiembrie 2023

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată	Iurie
Iordan	
Judecătorii	Elena Cojocari și
Marcel Juganari	
Grefier	Ana
Cvasnei	
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sâli
Avocatului inculpatului	Dorin Asandei
Avocatului părții vătămate Rotaru *****	Iulian Timotin

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Dorin Asandei în numele inculpatului Isac \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 30 noiembrie 2022, în cauza penală de învinuirea lui

*Isac \*\*\*\*\**, născut la \*\*\*\*\* , originar din r-ul Soroca, sat. \*\*\*\*\* și domiciliat în r-ul Soroca, sat. \*\*\*\*\* , nesupus militar, studii medii de specialitate, divorțat, cu un copil minor la întreținere, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedentul penal fiind stins,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) și art. 190 alin.(1) Cod penal.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 16.03.2020 – 30.11.2022;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 22.12.2022 - 21.11.2023

***Procedura de citare legal executată.***

Asupra apelului avocatului Dorin Asandei în numele inculpatului Isac \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 noiembrie 2022, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### C O N S T A T Ă :

*Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 noiembrie 2022, Isac \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul din 14.08.2018, c.p. 2019421071) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni în penitenciar de tip semiînchis.*

*Isac \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul din 10.09.2017, c.p. 2018421392) și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni în penitenciar de tip semiînchis.*

*În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Isac \*\*\*\*\* pedeapsa definitivă de 7 (șapte) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.*

*Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului Isac \*\*\*\*\* urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.*

*Până la definitivarea sentinței s-a aplicat în privința inculpatului Isac \*\*\*\*\* măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara.*

*Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Rotaru \*\*\*\*\* se admite parțial și s-a încasat din contul lui Isac \*\*\*\*\* în beneficiul lui Rotaru \*\*\*\*\* suma de 36092,42 lei (treizeci și șase mii nouăzeci și doi lei 42 bani) cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest cerința privind încasarea prejudiciului moral s-a respins ca neîntemeiată.*

*Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Scurtu \*\*\*\*\* s-a admis parțial și s-a încasat din contul lui Isac \*\*\*\*\* în beneficiul lui Scurtu \*\*\*\*\* suma de 37000 (treizeci și șapte mii) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și 10000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în rest cerința privind încasarea prejudiciului moral s-a respins ca neîntemeiată.*

*Mijlocul material de probă, CD-R cu informație video la definitivarea sentinței de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.*

*Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Isac \*\*\*\*\* la data de 14 august 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, după un plan bine*

chibzuit, prin comportament dolosiv și viclean, a indus-o în eroare pe cet. Rotaru \*\*\*\*\* și a determinat-o să-i transmită cu titlu de împrumut mijloace financiare în numerar, în sumă de 150 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituiau 2819,14 lei, eschivându-se ulterior de la executarea angajamentului asumat.

Tot, el continuându-și acțiunile sale ilegale, acționând cu aceeași intenție, urmărind, realizarea aceluiași scopuri la 16 august 2018, aflându-se în incinta magazinului „Enter”, amplasat pe bd. Decebal. 139, mun. Chișinău, sub pretextul că are nevoie urgent de un telefon mobil de model „iPhone X”, însă nu întrunește condițiile de creditare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în 2 privința naturii, actului juridic nul, profitând de încrederea acordată de Rotaru \*\*\*\*\* , prin comportament dolosiv și viclean a indus-o în eroare că va achita ratele lunare și a determinat-o să contracteze de la întreprinderea cu Capital Străin, Organizația de Microfinanțare „Iute Credit” SRL un împrumut bănesc, în baza căruia a obținut un telefon mobil de model „iPhone X” , pe care l-a însușit ilegal, neonorându-și obligațiile asumate, cauzându-i astfel părții vătămate Rotaru \*\*\*\*\* daune în proporții considerabile în valoare totală de 32902,42 lei.

Tot el, Isac \*\*\*\*\* la data de în perioada 10 septembrie 2017, aflându-se în incinta magazinului specializat „Moldcell” S.A, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 49, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că are nevoie de un telefon mobil, profitând de încrederea acordată de către Scurtu \*\*\*\*\* , cu care se afla în relație de prietenie, prin comportament dolosiv și viclean, oferindu-i ultimei asigurări că va achita plata lunară, a determinat-o pe aceasta să cumpere în credit un telefon mobil de model „Iphone 6S” cu nr. de IMEL\*\*\*\*\* la preț de 16272 lei, bun pe care l-a însușit ilegal, fără a-și onora obligațiile asumate.

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, pe parcursul lunilor octombrie-noiembrie 2017, profitând în continuare de încrederea cet. Scurtu \*\*\*\*\* , prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin comportamentul său dolosiv și viclean, sub pretextul că se află în Anglia și are nevoie de mijloace bănești, sub diferite pretexte, a solicitat și a primit de la Scurtu \*\*\*\*\* , prin transfer bancar suma de 11 200 de lei, oferindu-i ultimei asigurări că va restitui mijloacele bănești la întoarcerea în țara, neonorându-și obligațiile asumate, cauzându-i astfel părții vătămate Scurtu \*\*\*\*\* , daune în proporții considerabile în valoare totală de 27 242 lei.

*Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Dorin Asandei în numele inculpatului Isac \*\*\*\*\*a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 noiembrie 2022, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit*

modului stabilit pentru prima instanță prin care Isac \*\*\*\*\* să fie achitat, iar acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Rotaru \*\*\*\*\* și acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Scurtu \*\*\*\*\* să fie respinse ca neîntemeiate.

*În motivarea apelului apelantul a invocat că, instanța de fond n-a apreciat probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și, în așa mod, a ajuns la concluzia greșită că Isac \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod Penal al RM.*

Cauza penală în instanța de fond a fost examinată în lipsa inculpatului Isac Victor, prin ce acestuia i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, acesta fiind lipsit de posibilitatea de a face declarații, fiind lipsit de posibilitatea de a-și expune poziția, să prezinte probe în susținerea acesteia, prin ce i-a fost încălcat dreptul la apărare. Menționează că, în acțiunile inculpatului Isac Victor, nu se întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod Penal al RM.

**Colegiul penal, verificând acest aspect, audiind opiniile participanților la proces în acest sens, consideră apelul declarat în termen, fiind respectate prescripțiile art. 402 alin.(1) Cod procedură penală.**

***Procedura citării legale a fost executată.***

În ședința instanței de apel avocatul Dorin Asandei în numele inculpatului Isac \*\*\*\*\*a susținut integral argumentele apelului declarat, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Inculpatul Isac Victor, deși a fost legal citat, nu s-a prezentat și nici nu a anunțat despre motivele absenței sale, Colegiul penal audiind opinia participanților la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Procurorul Radu Sâli a solicitat respingerea apelului declarat ca fiind nefondat, deoarece nu sunt careva temeiuri de a interveni în sentință.

Partea vătămată Scurtu \*\*\*\*\* a solicitat respingerea apelului declarant în numele inculpatului ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe. Până la moment prejudiciul cauzat nu i-a fost restituit.

Avocatul Iulian Timotin în numele părții vătămate Rotaru \*\*\*\*\* la fel a pledat pentru respingerea apelului declarat, solicitând menținerea sentinței primei instanțe,

*Judecând apelul declarat, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a

căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Totodată, în baza alin. (5) și (6) al aceluiași articol, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Isac \*\*\*\*\*în comiterea faptelor incriminate, astfel că la acest capitol se rețin drept declarative argumentele apărătorului acestuia cu referire la faptul că învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal, este formală și nu este confirmată prin probe, urmînd a fi emisă o sentință de achitare în privința acestuia.

Audiind opiniile participanților la proces și cercetînd suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului Isac \*\*\*\*\*just încadrîndu-le în dispoziția art. 190 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal - *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altor persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, actului juridic nul, încheierea căruia este determinată de comportamentului*

*dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.*

Cu referire la motivele invocate în apelul declarat, precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatului Isac \*\*\*\*\*or, acesta urma să fie achitat de sub învinuirea adusă în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații reprezintă opinia subiectivă a părții apărării or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatului Isac \*\*\*\*\*pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Isac \*\*\*\*\*în comiterea infracțiunii pentru care a fost deferiți justiției.

În ședința de judecată, inculpatul Isac \*\*\*\*\* nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar în privința acestuia a fost pornit dosarul de căutare nr.2021420578, astfel instanța a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

Din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța de judecată fiind în imposibilitate de a verifica poziția acestuia față de învinuirea imputată și de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei penale incriminate, în temeiul prevederilor art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, a dat citire declarațiile lui Isac \*\*\*\*\* date la faza

urmăririi penale, cuprinse de:

procesul-verbal de audiere a învinuitului din 23.01.2020 (cauza penală 2019421071), conform căreia a declarat că vina în comiterea infracțiunii încriminate o recunoaște, comunicând că în vara anului 2018 s-a împrietenit cu Rotaru \*\*\*\*\*. Tot atunci, din motiv că avea nevoie de mijloace financiare pentru a achita chiria apartamentului în care locuia a solicitat de la \*\*\*\*\* să-i împrumute 150 euro. În momentul când a primit de la \*\*\*\*\* banii i-a promis că îi va restitui în decurs de aproximativ două săptămâni, deoarece se gândea că va primi salariul. A precizat că activa neoficial în cadrul companiei „Yandex-Taxi”. Peste două săptămâni nu i-a restituit datoria lui Rotaru \*\*\*\*\*, deoarece i-a deteriorat mașina unei persoane și a suportat cheltuieli. Până acum a mințit-o pe \*\*\*\*\* de mai multe ori că în scurt timp îi va restitui mijloacele financiare. A mai declarat că tot în vara anului 2018 i-a solicitat lui Rotaru \*\*\*\*\* să-i cumpere un telefon mobil de model „iPhone”, împreună s-au dus la magazinul amplasat la intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal, mun. Chișinău. În prealabil i-a oferit asigurări lui \*\*\*\*\* că el va achita ratele lunare. În rezultat, a procurat pe numele lui Rotaru \*\*\*\*\* telefonul de model „iPhone X” contra sumei de aproximativ 23000 lei. Imediat după ce \*\*\*\*\* a semnat contractul i-a transmis lui telefonul mobil. Până în prezent el nu a achitat nici o rată lunară, deoarece nu dispune de mijloace bănești. Suplimentar, a comunicat că de mai multe ori a mințit-o pe Rotaru \*\*\*\*\* că-i va restitui banii achitați pentru telefonul mobil. Se căiește sincer de cele comise.

Totodată, din procesul-verbal de audiere a bănuitului din 24.02.2020 (cauza penală 2018421392), rezultă că Isac \*\*\*\*\*a declarat că vina în comiterea infracțiunii încriminate o recunoaște, comunicând că aproximativ în luna august 2017 a făcut cun\*\*\*\*\*ță cu o fată pe nume \*\*\*\*\* Scurtu, prin intermediul rețelei de socializare Badoo. Aproximativ la 10 septembrie 2017, i-a propus Svetlanei să procure un telefon mobil pe numele ei, deoarece el la acel moment nu avea mijloace financiare. Ultima a fost de acord. Ei, s-au deplasat în sectorul Botanica din mun. Chișinău, str. Burebista, unde \*\*\*\*\* a luat un telefon mobil de model „Iphone 6S plus”. Peste ceva timp telefonul s-a stricat și el l-a aruncat. Suma care a achitat-o \*\*\*\*\* era de 16450 de lei. Pentru telefon achita \*\*\*\*\*, deoarece el nu activa însă el avea în plan să-i restituie banii pentru telefonul dat. Peste ceva timp i-a comunicat Svetlanei că trebuie să plece peste hotarele Republicii Moldova la lucru. O perioadă de timp se folosea de cardul bancar de la „FinComBank” al surorii sale \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. În perioada când se afla peste hotare, la fel se folosea de cardul respectiv și \*\*\*\*\* Scurtu îi transfera mijloace bănești, pe care personal le scotea de pe cârdul respectiv. A menționat că se obligă să-i restituie paguba Svetlanei, refuzând confruntarea cu numita.

*Necătând la faptul inculpatul în cadrul urmăririi penale și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii încriminate, săvârșirea infracțiunii este*

*dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume:*

- Astfel, fiind audiată **partea vătămată Rotaru \*\*\*\*\*** a declarat că, cu Isac Victor, au făcut cun\*\*\*\*\*ță pe bd. Decebal mun. Chișinău în vara anului 2018. Încerca să se parcheze și el a ajutat-o. Atunci Isac \*\*\*\*\*a invitat-o la o cafea, i-a spus că are o afacere, o gheretă cu fructe și legume. După câteva întâlniri, îi spunea că îl cheamă \*\*\*\*\*\*, zicea că fetele sunt mincinoase și este în căutare de prietenie sinceră. Cu aceasta el a cumpărat-o la acel moment. I-a mai comunicat că a lucrat mulți ani în Anglia. Într-o zi i-a cerut o sumă de bani, ea i-a dat suma de 150 euro, de fapt el a cerut mai mult, fiindcă nu-i ajungea bani să cumpere marfă. La sfârșitul lunii august 2018, Isac \*\*\*\*\*a rugat-o să meargă cu el să-și cumpere un telefon, fiindcă nu lucrează oficial și nu poate lua telefonul în credit, respectiv a rugat-o să procure un telefon pe numele său. Inițial când au vorbit la telefon, Isac \*\*\*\*\*i-a spus că contractul va fi pe ea, dar el va fi ca fidejutor. Telefonul procurat a fost „iPhone 10”, pe care l-a procurat de la magazinul „Enter” de pe bd. Decebal, telefonul a fost la preț de 22000 lei. Până la sfârșit ea a achitat aproximativ 33000 lei cu toate dobânzile. Când a semnat contractul la „Iute Credit”, a observat că nu-i nici un fidejutor și la întrebarea adresată lui Isac Victor, ultimul i-a comunicat că a uitat buletinul de identitate acasă. Isac \*\*\*\*\*i-a comunicat că v-a achita lunar la timp creditul, să nu-și facă griji, fiindcă el are venituri suficiente neoficiale. Peste o lună și jumătate, a primit notificări de la „Iute Credit”, că este nevoie să achite rata. L-a telefonat pe Isac și ultimul nu i-a răspuns. Ulterior, la apelurile ei telefonice, Isac \*\*\*\*\*i-a răspuns în aplicația „Messenger” și i-a comunicat că este în Anglia, i-a zis să achite ea iar el când va reveni din Anglia îi va restitui toată suma de bani, astfel, ea a achitat în acea lună. Ulterior Isac \*\*\*\*\*i-a scris mesaje cu promisiuni, precum că va achita, a mai trecut o lună și istoria s-a repetat, el îi spunea că este în Anglia și i-a trimis o poză cu traume pe față și i-a spus că a avut un accident. Astfel nu poate primi acolo salariu și următoarea lună la fel să o achite ea. Ulterior la apeluri el nu mai răspundea, îi scria doar prin aplicația „Messenger”, promitea că v-a rambursa creditul. Deja după ce a achitat 3 luni ratele, a înțeles că Isac \*\*\*\*\*nu are de gând să le achite și atunci avea nevoie să ea un credit, dar nu l-a putut lua. După aceea, Isac \*\*\*\*\*i-a ignorat toate mesajele și nu a mai primit nici-un răspuns. Respectiv a fost și a scris plângere la poliție, atunci și a depistat că el are alt nume de familie și a aflat că ultimul este în țară, chiar dacă ea credea că e în Anglia. Mai târziu, a fost anunțată că el a fost reținut și urmează să se prezinte pentru a face declarații. La Inspectoratul de Poliție i-a fost comunicat că el a făcut declarații și a plecat, de atunci nu l-a mai văzut. Presupune că și-a schimbat numărul de



telefon, fiindcă pe acel număr nu putea răzbate. A menționat că prejudiciul material total este de 36000 lei, care include costul telefonului, penalitățile achitate la „Iute Credit” și 150 euro transmiși la solicitarea lui Isac Victor. A susținut acțiunea civilă înaintată și a solicitat încasarea din contul inculpatului a prejudiciului moral și material. A mai indicat că Isac \*\*\*\*\*nu i-a scris niciodată careva recipisă, el i-a dat o recipisă fostului ei soț pe nume Panicerschi Victor, prin care a scris că va întoarce toți banii împrumutați, dar asta a fost după ce a scris plângere la poliție. La fel a susținut că bani nu i-a dat cu titlu de împrumut, i-a împrumutat doar suma de 150 euro, Isac \*\*\*\*\*a confirmat faptul că el va achita telefonul procurat achitând ratele lunare.

- Fiind audiată *partea vătămată Scurtu \*\*\*\*\** a declarat că, pe Isac \*\*\*\*\*până la acest caz îl cunoștea de aproximativ de o lună. Ei au început să se întâlnească. Isac \*\*\*\*\*i-a spus că i s-a defectat telefonul și vor fi nevoiți să întrerupă legătura. La începutul lunii septembrie 2017, Isac \*\*\*\*\*a telefonat-o de pe un alt număr de telefon și a întrebat-o dacă este posibil să meargă împreună ca el să-și procure în rate un telefon pe numele ei, cu condiția că el va achita rata lunară. Au mers împreună la magazin de pe bd. Dacia intersecție cu str. Burebista la magazinul „Moldcell”, Isac i-a dat asigurări că v-a achita rata lunară a telefonului, respectiv a luat un telefon de model „iPhone 6S”. Isac \*\*\*\*\*a relatat că a revenit din Anglia în urma unui accident de muncă, i-a spus că urmează să se întoarcă pentru a primi salariu pentru munca prestată. Isac \*\*\*\*\*i-a spus că lor nu le-a fost eliberat card pentru a fi transferat salariu, dar le redistribuia cineva acolo suma de bani pentru serviciile efectuate. Peste 2 săptămâni, prin mesaje Isac \*\*\*\*\*a solicitat de la ea suma de 250 euro pentru a procura bilet și a plecat în Londra, pentru a primi salariu că să achite telefonul. Când a ajuns acolo, colegul lui la care urma să se cazeze, din motive familiale nu l-a putut caza și mai are nevoie de bani pentru a se caza pentru o săptămână, fiindcă șeful de la care urma să primească banii este în concediu, respectiv peste o săptămână va reveni în țară. Isac \*\*\*\*\*a rugat-o să-i transfere bani, pe un card care era pe un alt nume, i-a spus că acel card aparține surorii lui, dar numele lor nu coincideau. Au fost mai multe solicitări de acest gen, ea a transferat minim de 5 ori câte o mie, 2000 și 4000 lei pe același card. În extrasul prezentat la materialele dosarului sunt indicate exact toate sumele. Deja în luna noiembrie 2017, ea i-a spus lui Isac \*\*\*\*\*că nu-i mai transferă nici un ban, atunci el a zis bine asta-i situația și că el nu o minte și peste o săptămână ia comunicat că părinții lui au decedat la Moscova, respectiv are nevoie de bani de drum pentru a reveni și a-i petrece pe ultimul drum, atunci ea i-a transmis suma de 5000 lei prin transfer pe același card. Apoi el a dispărut și nu a mai scris nici un mesaj. Doar atunci când a depus plângere la poliție în anul 2018, el a fost identificat. Părinții au

aflat că ea are un telefon mobil în credit însă așa telefon în casă nu a fost, au observat că ea este bulversată și tensionată, după asta a depus plângere la poliție. Inculpatul s-a prezentat ca \*\*\*\*\*și cunoaște că anul nașteri este 1991, luna februarie, dar când a mers la poliție s-a depistat că așa persoană nu există. Ulterior a aflat că el se numește \*\*\*\*\*Isac. Când \*\*\*\*\*Isac a fost reținut, el a contactat-o pe pagina de „Facebook” și i-a spus că are un copil și nu dorește ca copilul său să sufere, astfel el se obligă să-i returneze suma și a întrebat-o care este suma exactă care o datorează, ea i-a spus că suma este de 37000 lei. Ulterior Isac \*\*\*\*\*a dispărut, ultima dată când l-a văzut era în instanța de judecată, atunci nu a mai întrebat-o ce sumă să-i returneze. A mai declarat că, creditul ea l-a achitat, Isac \*\*\*\*\*nu a achitat nimic pe acest credit. În momentul când Isac \*\*\*\*\*i-a comunicat că părinții lui au decedat, a înțeles că este dusă în eroare, dar credea că nu glumește cu moartea părinților. El mereu o asigura că banii îi va returna, dar erau promisiuni goale. A comunicat că nu a încercat să ia legătura cu sora lui, fiindcă inculpatul dădea asigurări că el va întoarce banii. Prejudiciu cauzat este de 37000 lei, suma este considerabilă pentru ea, mai ales că ea are la întreținere un copil minor și până la momentul de față Isac \*\*\*\*\*nu i-a restituit nimic din suma de 37000 lei. A indicat că Isac, din anul 2018 doar de două ori a contactat cu ea. Acesta (Isac) a fost reținut, ulterior a fost eliberat pe motiv că la inspectorat ultimul a dat asigurări că va restitui banii. Ulterior înainte de prima ședință de judecată, când inculpatul era asistat de un alt avocat, inculpatul i-a scris că el ar dori să restituie banii ca ea să retragă cererea, la ce ea i-a comunicat ca să stabilească o dată, pentru ca ea să se prezinte cu avocat, pentru a face tranzacție de împăcare. La fel a mai comunicat că a încercat să-i scrie lui Isac \*\*\*\*\*pe „Messenger”, însă \*\*\*\*\*uneori răspundea, uneori nu răspundea. A mai comunicat că s-a aflat și în reanimare și avea nevoie de bani, la ce \*\*\*\*\*i-a remis o radiografie și i-a comunicat ei că are probleme. Atunci ea i-a comunicat lui \*\*\*\*\*că va fi nevoită să scrie plângere la poliție, la ce ultimul i-a zis că poate să se adreseze. La fel a mai declarat că Isac \*\*\*\*\*pentru sumele de bani primite nu i-a scris careva recipisă, a susținut în totalitate acțiunea civilă și a solicita încasarea din contul inculpatului Isac \*\*\*\*\*a prejudiciului material și moral.

- Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată *martorul Panicerschi \*\*\*\*\**, a comunicat că, pe \*\*\*\*\* Rotaru o cunoaște, ea este fosta sa soție, și, pe \*\*\*\*\*Isac îl cunoaște vizual. Aproximativ în anul 2020, înainte de pandemie, data exactă nu și-o amintește, afară era soare, a fost telefonat de soția \*\*\*\*\* Rotaru, care i-a comunicat că a luat un telefon mobil în credit pentru o persoană pe nume Victor, dar acesta la moment nu răspunde nici la telefon, nici la SMS și nici pe rețelele de socializare și l-a rugat să-l contacteze și să

încerce să dea de el pentru a-i comunica ca să achite telefonul sau măcar ratele pentru acest telefon. După ceva timp s-a întâlnit cu soția \*\*\*\*\* Rotaru, care i-a comunicat că a luat un telefon de model „iPhone” în credit din magazinul „Enter” amplasat pe str. Decebal, însă \*\*\*\*\*nu a achitat ratele și ea l-a rugat să-l contacteze să întrebe de ce nu achită ratele și nu iese deloc la legătură. A mai comunicat că, i-a comunicat soției să-i scrie lui Isac un mesaj pe rețeaua de socializare „Facebook” în prezența sa precum că dorește să iasă cu Isac la un ceai. \*\*\*\*\* a stabilit cu dânsul o întâlnire la magazinul Nr. 1 de pe str. Lev Tolstoi. La această întâlnire a mers el în locul soției și s-a întâlnit cu Isac în fața magazinului nr.1. L-a invitat pe dânsul în localul „Andys Pizza”, acolo l-a întrebat de ce nu achită ratele și la propunerea sa de a le achita Isac i-a comunicat că nu dispune la moment de bani dar în 2-3 zile va găsi bani și va achita. Când a discutat cu Isac, l-a întrebat ce sumă trebuie să achite și Isac i-a propus să scrie un act prin care a recunoscut că el, Victor, și a indicat un alt nume de familie decât Isac, este dator cu o sumă de bani care la moment nu și-o amintește, tot acolo a indicat că a luat în rate un telefon de la \*\*\*\*\* Rotaru și s-a obligat în 2-3 zile să achite ratele. Peste câteva zile a telefonat-o pe \*\*\*\*\* să verifice dacă \*\*\*\*\*a achitat ratele, la ce \*\*\*\*\* i-a comunicat că nu, pentru că Isac nici nu răspunde. El iarăși l-a contactat pe \*\*\*\*\*și l-a întrebat când are de gând să achite și el i-a spus că peste câteva zile și această situație s-a repetat de câteva ori. A menționat că la întâlnirea din restaurantul „Andys Pizza”, l-a întrebat dacă are careva acte de identitate și Isac i-a comunicat că nu are nici buletin de identitate și nici permis de conducere, tot atunci el a venit cu un automobil Mercedes de culoare sură care l-a parcat mai la vale de magazin. A mai declarat că, peste câteva luni de la ultima întâlnire, după ce a scris plângerea la poliție împreună cu soția \*\*\*\*\* Rotaru despre faptul că \*\*\*\*\*Isac nu răspunde la telefon și nu achită ratele, și pentru telefonul menționat \*\*\*\*\* Rotaru a achitat toată suma și a închis datoria la „Easy Credit”, după care el l-a căutat pe \*\*\*\*\*pe rețelele de socializare, i-a scris un mesaj la care acesta a vorbit foarte urât și a zis că el nu are ce să-l caute. Peste o perioadă de timp l-a văzut pe Isac pe str. Alecu Russo în automobil, el era cu altă față, și, a telefonat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani și a comunicat despre locul aflării lui Isac, și, la fața locului s-au apropiat 2 polițiști și el împreună cu 2 polițiști l-au însoțit pe Isac la Inspectoratul de Poliție Botanica. Totodată a mai indicat că, soția i-a comunicat că ea avea o relație amoroasă cu Isac \*\*\*\*\*și ea a luat telefonul în rate pentru el deoarece el avea o situație financiară grea. La el a mai comunicat că despre alte împrumuturi de către Isac \*\*\*\*\*de la \*\*\*\*\* Rotaru nu cunoaște.

Colegiul penal reține că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor

incriminate se mai demonstrează și prin următoarele , documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale, pe anexate la materialele cauzei penale și anume:

*Epizodul din data de 14.08.2018 (cauza penală nr.2019421071):*

- Plângerea lui Rotaru \*\*\*\*\* din data de 01.08.2019, prin care aceasta a sesizat organele de drept despre infracțiunea comisă în privința sa. (f.d. 6);
- Copia recipisei pe numele lui \*\*\*\*\* Rotari prin care presupusa persoană \*\*\*\*\* și-a luat responsabilitatea de restituire telefonului de model „iPhone”. (f.d. 11);
- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 01.08.2019, care a declarat că, la sfârșitul lunii iulie 2018, a făcut cun\*\*\*\*\*ță cu Victor, au început să se întâlnească. La 14 august 2018 \*\*\*\*\*a rugat-o să-i cumpere în credit un telefon mobil de model „iPhone X”, invocând că el nu are posibilitate să încheie contractul de împrumut, deoarece nu este angajat oficial în câmpul muncii. Tot atunci, el i-a promis că va achita ratele lunare. În rezultat, împreună s-au deplasat la magazinul „Enter” amplasat pe bd. Decebal 139, mun. Chișinău. Acolo \*\*\*\*\*i-a zis că nu are mijloace financiare suficiente, motiv din care ea a semnat contractul de împrumut de la „Iute Credit” și o garanție pe telefonul menționat. A precizat, că ea personal a cumpărat telefonul mobil și deodată l-a transmis lui Victor. Aproximativ peste o lună a recepționat factura pentru credit, atunci \*\*\*\*\*i promitea că v-a achita ratele lunare, ulterior acesta nu mai răspundea la apelurile telefonice și mesaje. Aproximativ la 20 septembrie 2019, a discutat la telefon cu Victor, el a rugat-o să-l ducă cu mașina la Soroca pentru că acolo va găsi mijloace financiare. După care, ea l-a rugat pe fostul soț \*\*\*\*\*Panicerschi să meargă să discute cu Victor. Ultimul i-a eliberat soțului o recipisă în baza căreia și-a asumat angajamentul să-i restituie banii sau telefonul, însă a indicat datele de identitate greșit. Peste o perioadă de timp a aflat că de fapt numele lui \*\*\*\*\*este Isac. A mai declarat că la 14 august 2019 \*\*\*\*\*i-a solicitat cu titlu de împrumut 150 euro, echivalentul a 2818 lei, însă a refuzat să-i restituie. Suplimentar, a menționat că ea a achitat creditul și dobânzile, suma totală fiind 28000 lei. Astfel prin acțiunile sale \*\*\*\*\*Isac i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 30818 lei. (f.d. 17);
- Ordonanța de ridicare și Procesul-verbal de ridicare acțiune procesuală efectuată la 01 august 2019, în cadrul căreia de la partea vătămată Rotaru \*\*\*\*\* au fost ridicate: Copia contractului de împrumut nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* încheiat între împrumutatul Rotaru \*\*\*\*\* cod personal \*\*\*\*\* și împrumutătorul întreprinderea cu Capital Străin, Organizația de Microfinanțare Iute Credit SRL, pe Ol filă, copia certificatului eliberat de directorul întreprinderii cu Capital Străin, Organizația de Microfinanțare Iute

Credit SRL, pe 01 filă, Capturi ecran care conțin conversația de pe site-ul de socializare „Facebook” dintre Rotaru \*\*\*\*\* și Isac Victor, pe 28 file (f.d. 18, 19-44);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Panicerschi \*\*\*\*\* din 01.08.2019, care fiind audiat referitor la circumstanțele cazului a declarat că fosta lui soția \*\*\*\*\* Rotaru i-a zis că o persoană pe nume \*\*\*\*\*a rugat-o să-i cumpere în credit un telefon mobil de model „iPhone X”, de la magazinul „Enter” situat pe bd. Decebal, mun. Chișinău, însă acesta nu achită ratele lunare și nu răspunde la telefon. În rezultat, el s-a întâlnit cu \*\*\*\*\*în fața magazinului Nr. 1 de pe str. Lev Tolstoi, mun. Chișinău. L-a întrebat de e nu achită ratele lunare, ultimul i-a răspuns că nu dispune de mijloace financiare, însă i-a eliberat o recipisă în baza căreia și-a asumat angajamentul să restituie în câteva zile banii sau telefonul mobil. Tot atunci, acesta a refuzat să-i prezinte careva acte care-i confirmă identitatea, invocând că nu are buletinul de identitate și nici permisul de conducere, în schimb are automobil de model „Mercedes”. (f.d. 45);
- Extras din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Isac \*\*\*\*\*. (f.d. 46);
- Revendicarea - forma nr.246 din 28.01.2020 prin care se constată că Isac \*\*\*\*\* anterior a fost tras la răspundere penală. (f.d. 47-48);
- Procesul-verbal de reținere a lui Isac \*\*\*\*\* din 23.01.2020. (f.d. 92);
- Procesul-verbal de audiere a învinuitului Isac \*\*\*\*\* din 23.01.2020, potrivit căruia ultimul a declarat că, învinuirea adusă îi este clară, vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate a recunoscut-o. Folosindu-se de drepturile sale procesuale prevăzute de art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură a declarat că în vara anului 2018 s-a împrietenit cu Rotaru \*\*\*\*\*. Tot atunci, din motiv că avea nevoie de mijloace financiare pentru a achita chiria apartamentului în care locuia a solicitat de la \*\*\*\*\* să-i împrumute 150 euro. În momentul când a primit de la \*\*\*\*\* banii i-a promis că îi va restitui în decurs de aproximativ două săptămâni, deoarece se gândea că va primi salariul. A precizat că activa neoficial în cadrul companiei „Yandex-Taxi”. Peste două săptămâni nu i-a restituit datoria lui Rotaru \*\*\*\*\* , deoarece i-a deteriorat mașina unei persoane și a suportat cheltuieli. Până acum a mințit-o pe \*\*\*\*\* de mai multe ori că în scurt timp îi voi restitui mijloacele financiare. A mai declarat că tot în vara anului 2018 i-a solicitat lui Rotaru \*\*\*\*\* să-i cumpere un telefon mobil de model „iPhone”, împreună s-au dus la magazinul amplasat la intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal, mun. Chișinău. În prealabil i-a oferit asigurări lui \*\*\*\*\* că el va achita ratele lunare. În rezultat, a procurat pe numele lui Rotaru \*\*\*\*\* telefonul de model „iPhone X” contra sumei de aproximativ 23 000 lei. Imediat după ce \*\*\*\*\* a semnat

contractul i-a transmis lui telefonul mobil. Până în prezent el nu a achitat nici o rată lunară, deoarece nu dispune de mijloace bănești. Suplimentar, a comunicat că de mai multe ori a mințit-o pe Rotaru \*\*\*\*\* că-i va restitui banii achitați pentru telefonul mobil. Se căiește sincer de cele comise. (f.d. 97);

- Ordonanța de ridicare și Procesul-verbal de ridicare acțiune procesuală efectuată la 24 ianuarie 2020, în cadrul căreia de la partea vătămată Rotaru \*\*\*\*\* a fost ridicat certificatul de datorie conform contractului de împrumut nr. \*\*\*\*\* eliberat de directorul OCN Iute Credit SRL, pe o filă. (f.d. 98, 99);
- Certificatul de datorie conform contractului de împrumut nr. \*\*\*\*\* eliberat de directorul OCN Iute Credit SRL, pe o filă. (f.d. 100);
- Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 27 ianuarie 2020, în cadrul căreia a fost examinat certificatul de datorie conform contractului de împrumut nr. \*\*\*\*\* eliberat de directorul OCN Iute Credit SRL din conținutul căruia rezultă expres că Rotaru Abona a achitat conform contractului de împrumut nr. \*\*\*\*\* mijloace financiare în sumă de 33 274,42 lei, datoria restantă o lei. (f.d. 101);
- Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace materiale de probă din 27.01.2020. (f.d. 102);
- Procesul-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 29 ianuarie 2020. în cadrul căreia a fost examinate: Copia recipisei care conține caractere scripturale olografe, din conținutul căreia rezultă expres că \*\*\*\*\* a.n \*\*\*\*\* și-a asumat angajamentul să-i restituie lui Rotaru Abona până la 29 septembrie 2018 telefonul mobil sau mijloacele financiare achitate de ultima la 14 august 2018 în contul telefonul mobil; Copia contractului de împrumut nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* încheiat între împrumutatul Rotaru Abona cod personal \*\*\*\*\* și împrumutătorul întreprinderea cu Capital Străin, Organizația de Microfinanțare Iute Credit SRL. în rezultat s-a stabilit că valoare totală a împrumutului constituie 25288 lei MDL, termenul de rambursare 18 luni, valoarea totală plătită de către împrumutat 32874,42 lei MDL, dobânda anuală efectivă 35,05 %; Capturi ecran care conțin conversația de pe site-ul de socializare „Facebook” dintre Rotaru \*\*\*\*\* și Isac Victor, din conținutul căroră rezultă că ultimul promite că va achita mijloacele financiare luate cu titlu de împrumut și ratele lunare pentru telefonul mobil, invocând diverse pretexte precum că la momentul actual nu dispunea de surse bănești. (f.d. 108);
- Ordonanța de recunoaștere mijloacelor de probă din 23.01.2020: copia recipisei, copia contractului de împrumut nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , capturi ecran, pe 28 de file anexate la materialele cauzei penale. (f.d. 109)

***Epizodul din data de 10.09.2017 (cauza penală nr.2018421392):***

- Plângerea lui Scurtu \*\*\*\*\* din data de 10.10.2018, prin care aceasta a sesizat organele de drept despre infracțiunea comisă în privința sa. (f.d. 39); - Procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 10.10.2018, prin care a declarat că, în luna august 2017 a făcut cun\*\*\*\*\*ță prin intermediul rețelei de socializare „Badoo”, cu o persoană de gen masculin pe numele Isac \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*. În scurt timp a decis, de comun acord să se vadă în oraș. Prima întrevvedere a avut loc în localul „Andy s Pizza ”, situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia. Comunicarea lor a continuat atât prin intermediul rețelelor de socializare cât și prin oraș. La 10.09.2017, Isac \*\*\*\*\*a venit cu propunerea ca pe numele ei să procure un telefon mobil în credit de la magazinul „Moldcell”, situat în mun. Chișinău. str. Burebista. A dat acordul, suma totală d spre plată a telefonului mobil era de 16 450 de lei. Isac \*\*\*\*\*nu a achitat nicio tranșă. La întrebările din ce motiv nu procură pe numele lui, ultimul a comunică! că nu lucrează oficial pe teritoriul RM. l-a comunicat că o perioadă îndelungată ă lucrat în Anglia, însă la serviciu a avut un incident și din acest motiv nu a fost achitat, a comunicat că în scurt timp o să-l achite și o să-i restituie banii. La începutul lunii octombrie, Isac \*\*\*\*\*i-a comunicat că pleacă în Anglia după bani, însă la moment nu dispune de finanțe pentru a procura bilet și a rugat-o să-i împrumute 4000 de lei la ce ultima a dat acordul. In luna octombrie și noiembrie 2017, după spusele cet. Isac Victor, când acesta se afla în Anglia, i-a comunicat că are nevoie de bani pentru ca să închirieze gazdă că este nevoie să se rețină și la moment nu dispune de mijloace bănești. Când i-a dat întrebarea de ce șeful nu-i restituie banii, ultimul a comunicat că acesta este în concediu și o să-i restituie banii la întoarcere, l-a dat acordul și a început să-i expedieze hani pe cârdul surorii acestuia, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. In total în luna octombrie și noiembrie 2017 pe cârdul cet. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ea a expediat prin intermediul băncii FinComBank aproximativ suma de 11200 de lei. Peste ceva timp tot mai des q început să-l întrebe când o să-i restituie banii la ce Isac \*\*\*\*\*îi spunea că i-a decedat părinții și la moment nu dispune de finanțe și că nu poate să-i restituie banii. A mai adăugat că ultima dată cu Isac \*\*\*\*\*s-au văzut în luna martie 2018, scopul întâlnirii a fost că ea trebuia să-i ofere actele privind creditul de pe telefon la care el trebuia să-i achite suma de bani de pe tranzacțiile de la banca și suma telefonului mobil, însă până la moment nu a facuto. (f.d. 45);
- Procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate din 16.10.2018, prin care a declarat că, în ziua când a mers cu Isac \*\*\*\*\*să procure un telefon mobil la magazinul „Moldcell”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Burebista a procurat telefonul mobil de model Iphone 6S Silver cu nr. IME1 \*\*\*\*\* în

sumă totală de 16.450 de lei, pe numele său, dar \*\*\*\*\*s-a obligat să-l achite. Tot atunci i-a transmis telefonul respectiv lui Victor, care a solicitat să-i dea și contractul. Aproximativ la 07 octombrie 2017, \*\*\*\*\*a plecat în Anglia, nu achita telefonul pe care a rugat-o să-l procure. De nenumărate ori la rugat să-l achite, la ce ultimul zicea că o să-l achite. Achită telefonul de care nici nu. s-a folosit; până în prezent. \*\*\*\*\*așa și nu i-a întors niciun leu. (f.d. 46);

- Revendicarea - forma nr.246 din 12.11.2018 prin care se constată că la data de 05.03.2014 în privința învinutului Isac \*\*\*\*\* a fost intentat dosar penal în legătură cu săvârșirea infracțiunii de furt, încetat în legătură cu retragerea plângerii prealabile de către partea vătămată. (f.d. 54-55);
- Procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Scurtu \*\*\*\*\* din 29.01.2019, prin care ultima a declarat că Isac \*\*\*\*\* în luna octombrie 2017 a rugat-o să-i împrumute niște bani pentru bilet în Anglia, i-a spus că pleacă să-și primească salariul restant, atunci ea i-a împrumutat suma de 4200 de lei. Când a ajuns în Anglia i-a spus că stăpânul de la serviciu nu este, și el rămâne acolo să-l aștepte. Tot atunci a rugat-o să-i mai transmită încă o sumă de bani pentru ca să închirieze o cameră. În timp de 2 luni ea i-a făcut mai multe transferuri pe cârdul lui \*\*\*\*\* , deoarece \*\*\*\*\*utiliza acest card. A menționat că \*\*\*\*\*i-a spus că \*\*\*\*\* este sora lui și din cauza aceasta ea avea încredere în el. În timp de 2 luni ea i-a făcut transferuri în sumă de 11200 de lei. A adăugat că poate să-l recunoască pe Isac. (f.d. 83);
- Procesul-verbal din 29.01.2019, de recunoaștere a persoanei după fotografie, în cadrul căreia partea vătămată Scurtu \*\*\*\*\* a recunoscut după înfățișare și forma părului persoana din poza cu nr.3, ca fiind Isac \*\*\*\*\* (f.d. 84-85);
- Ordonanța de ridicare și Procesul verbal de ridicare din 29.01.2019 prin care de la cet. Scurtu \*\*\*\*\* s-au ridicat: copia contractului de împrumut nr.\*\*\*\*\* cu copia la act de primire-predare pe numele Scurtu \*\*\*\*\* , certificat de la „FinComBank” S.A., copia la contract de împrumut nr,9\*\*\*\*\*. (f.d. 86, 87);
- Mijloacele materiale de probă:
  - copia la contractul de împrumut cu nr.\*\*\*\*\* , încheiat la 10 septembrie pe numele Scurtu \*\*\*\*\* , beneficiarul plății- ICS Easy Credit SRL cu copia la actul de primire-predare „Iphone 6S” cu nr. de IMEI:3 \*\*\*\*\*a telefonului pe numele Scurtu \*\*\*\*\* pe 2 file; - certificat în original de la FinComBank S.A. pe 1 filă, prin care banca „FinComBank confirmă că Scurtu \*\*\*\*\* a alimentat contul de card, beneficiar \*\*\*\*\* , în perioada 01 octombrie 2017 până la data de 31 decembrie 2017 cu: 1400 lei la 12.10.2017, 2200 lei la 19.10.2017, 2200 lei la 28.10.2017, 800 de lei la 03.11.2017, 1900 de lei la 06.11.2017, 2000 de lei la 13.11.2017 și 700 de lei la 24.11.2017. -



copia la contractul de împrumut cu nr. 9\*\*\*\*\* încheiat pe numele Scurtu \*\*\*\*\* la 10 septembrie 2017 cu ICS „Easy Credit” SRL, cu condiții și informații pe 2 file. (f.d. 88-92);

- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a documentelor la cauza penală din 01 februarie 2019, prin care au fost recunoscute drept mijloc de probă și anexate la c/p nr. 2018421392: copia la contractul de împrumut cu nr. \*\*\*\*\*, încheiat la 10 septembrie pe numele Scurtu \*\*\*\*\*, beneficiarul plății- ICS Easy Credit SRL cu copia la actul de primire-predare „Iphone 6S” cu ni. de IMEI:\*\*\*\*\*a telefonului pe numele Scurtu \*\*\*\*\* pe 2 file; certificat în original de la FinComBank S.A. pe 1 filă, prin care banca „FinComBank confirmă că Scurtu \*\*\*\*\* a alimentat contul de card, beneficiar \*\*\*\*\* în perioada 01 octombrie 2017 până la data de 31 decembrie 2017 cu: 1400 lei la 12.10.2017, 2200 lei la 19.10.2017, 2200 lei la 28.10.2017.

800 de lei la 03.11.2017, 1900 de lei la 06.11.2017, 2000 de lei la 13.11.2017 și 700 de lei la 24.11.2017. Copia la contractul de împrumut cu nr. 9\*\*\*\*\* încheiat pe numele Scurtu \*\*\*\*\* la 10 septembrie 2017 cu ICS „Easy Credit” SRL, cu condiții și informații pe 2 file. (f.d. 94);

- Răspuns la interpelare de la S.A. Orange privind descifrările telefonice. (f.d. 99);
- Plic cu CD-R cu informație video „Omega CD-R 700 MD 52x”. (f.d. 102);
- Procesul-verbal de examinare a documentului din 28.12.2018, prin care s-a examinat un CD-R cu informație video „Omega CD-R 700 MB 52x” de culoare albă pe care sunt înregistrate descifrările convorbirilor telefonice. (f.d. 103);
- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 28.12.2018, CD-R cu informație video „Omega CD-R 700 MB 52x” recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală nr. 2018421392. (f.d. 104);
- Extras din Registrul de Stat al Populației pe numele \*\*\*\*\*. (f.d. 105);
- Procesul-verbal de audiere a bănuitului din 30.01.2020, potrivit căruia Isac \*\*\*\*\* a recunoscut vina, însă folosindu-se de drepturile sale a refuzat de a face de a da declarații. (f.d. 139);
- Procesul-verbal de audiere (suplimentară) a bănuitului din 24.02.2020, potrivit căruia Isac \*\*\*\*\* a declarat, că aproximativ în luna august 2017 a făcut cun\*\*\*\*\*ță cu o fată pe nume \*\*\*\*\* Scurtu, prin intermediul rețelei de socializare Badoo. Aproximativ la 10 septembrie 2017, i-a propus Svetlanei să procure un telefon mobil pe numele ei, deoarece el la acel moment nu avea mijloace financiare. Ultima a fost de acord. Ei, s-au deplasat

în sectorul Botanica din mun. Chișinău, str. Burebista, unde \*\*\*\*\* a luat un telefon mobil de model „Iphone 6S plus”. Peste ceva timp telefonul s-a stricat și el l-a aruncat. Suma care a achitat-o \*\*\*\*\* era de 16450 de lei. Pentru telefon achita \*\*\*\*\* , deoarece el nu activa însă el avea în plan să-i restituie banii pentru telefonul dat. Peste ceva timp i-a comunicat Svetlanei că trebuie să plece peste hotarele Republicii Moldova la lucru. O perioadă de timp se folosea de cardul bancar de la „FinComBank” al surorii sale \*\*\*\*\* . În perioada când se afla peste hotare, la fel se folosea de cardul respectiv și \*\*\*\*\* Scurtu îi transfera mijloace bănești, pe care personal le scotea de pe cârdul respectiv. A menționat că se obligă să-i restituie paguba Svetlanei, refuzând confruntarea cu numita. (f.d. 140).

Colegiul penal prin cercetarea probelor pertinente, concludente, utile și veridice expuse supra constată dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil că, inculpatul Isac \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* la data de 14 august 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, din motiv de cupiditate, după un plan bine chibzuit, prin comportament dolosiv și viclean, a indus-o în eroare pe cet. Rotaru \*\*\*\*\* și a determinat-o să-i transmită cu titlu de împrumut mijloace financiare în numerar, în sumă de 150 euro, care potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituiau 2819,14 lei, eschivându-se ulterior de la executarea angajamentului asumat.

Tot, el continuându-și acțiunile sale ilegale, acționând cu aceeași intenție, urmărind, realizarea acelorași scopuri la 16 august 2018, aflându-se în incinta magazinului „Enter”, amplasat pe bd. Decebal. 139, mun. Chișinău, sub pretextul că are nevoie urgent de un telefon mobil de model „iPhone X”, însă nu întrunește condițiile de creditare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în 2 privința naturii, actului juridic nul, profitând de încrederea acordată de Rotaru \*\*\*\*\* , prin comportament dolosiv și viclean a indus-o în eroare că va achita ratele lunare și a determinat-o să contracteze de la întreprinderea cu Capital Străin, Organizația de Microfinanțare „Iute Credit” SRL un împrumut bănesc, în baza căruia a obținut un telefon mobil de model „iPhone X” , pe care l-a însușit ilegal, neonorându-și obligațiile asumate, cauzându-i astfel părții vătămate Rotaru \*\*\*\*\* daune în proporții considerabile în valoare totală de 32902,42 lei.

Tot el, Isac \*\*\*\*\* la data de în perioada 10 septembrie 2017, aflându-se în incinta magazinului specializat „Moldcell” S.A, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia 49, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că are nevoie de un telefon mobil, profitând de încrederea acordată de către Scurtu \*\*\*\*\* , cu care se afla în relație de prietenie, prin comportament

dolosiv și viclean, oferindu-i ultimei asigurări că va achita plata lunară, a determinat-o pe aceasta să cumpere în credit un telefon mobil de model „Iphone 6S” cu nr. de IMEL\*\*\*\*\* la preț de 16272 lei, bun pe care l-a însușit ilegal, fără a-și onora obligațiile asumate.

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, pe parcursul lunilor octombrie-noiembrie 2017, profitând în continuare de încrederea cet. Scurtu \*\*\*\*\*, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin comportamentul său dolosiv și viclean, sub pretextul că se află în Anglia și are nevoie de mijloace bănești, sub diferite pretexte, a solicitat și a primit de la Scurtu \*\*\*\*\*, prin transfer bancar suma de 11 200 de lei, oferindu-i ultimei asigurări că va restitui mijloacele bănești la întoarcerea în țara, neonorându-și obligațiile asumate, cauzându-i astfel părții vătămate Scurtu \*\*\*\*\*, daune în proporții considerabile în valoare totală de 27 242 lei.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că, învinuirea adusă inculpatului Isac \*\*\*\*\*este întemeiată, acțiunile acestuia just încadrându-le în dispoziția art. art.190 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, actului juridic nul, încheierea căruia este determinată de comportamentului dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.*

Colegiul penal, analizând declarațiile părților vătămate Scurtu \*\*\*\*\* și Rotaru \*\*\*\*\*, constată că acestea relatează adevărul, sunt concludente nefiind în contradicție cu alte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, mai mult ca atât acestea se confirmă și prin însăși declarațiile inculpatului Isac \*\*\*\*\* date în cadrul urmăririi penale, unde și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate.

În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În acest sens, potrivit prevederilor art.93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Așa dar, conform prevederilor art. 99 Cod de procedură penală, alin. (1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au

importanță pentru cauză. Alin. (2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Din economia rigorilor art. 101 alin. (1), (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul penal atestă că afirmațiile avocatului Dorin Asandei privind nevinovăția inculpatului Isac \*\*\*\*\*în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părților vătămăte nominalizate supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatului Isac \*\*\*\*\*în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile părților vătămăte și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în apelul declarat, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

După cum rezultă din conținutul apelului, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea inculpatului, considerând că lipsesc probe care ar confirma vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) și art.

190 alin. (1) Cod penal, solicitând să fie achitat, pe motiv că nu a fost demonstrate vinovăția inculpatului.

Colegiul constată că, prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat martorul, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă, din punct de vedere al pertinentei și concluziei, și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță privind vinovăția inculpatului Isac \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal Cod penal.

Raportând motivele invocate în cererile de apel la materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide că argumentele invocate de partea apărării nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul penal va respinge solicitarea nominalizată ca fiind nefondată.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Astfel, Colegiul penal a stabilit cu certitudine și incontestabil că, inculpatul Isac \*\*\*\*\*a săvârșit faptele în speță.

Totodată, instanța de apel consideră că, versiunea părții apărării privind nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare de la răspundere penală, ori în ședința de judecată s-a dovedit cu certitudine că acesta se face vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate.

Instanța de apel constată că, prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat martorii, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului Isac \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral.

Colegiul penal reține că, instanța de fond s-a expus pe larg asupra argumentelor invocate de către partea apărării, aplicând legislația pertinentă speței, cu interpretarea justă a ei, apelul declarat, în situația respectivă, este unul declarativ și contravine faptelor cauzei, stabilite și expuse exhaustiv, și analizate corespunzător de către instanța de apel, conform art.414 Cod de procedură penală,

care s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor.

Consecvent, Colegiul penal menționează că reiterarea de către instanța de apel a alegațiilor instanței de fond în partea contestată de către apelant, în contextul expus, este inoportună or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CtEDO, și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanțele de fond, dat fiind că, în cazul în care acestea și-au motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestor *instanțe (hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda)*, din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanțelor de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului.

Instanța de apel menționează că în acțiunile inculpatului sunt prezente semnele constitutive ale infracțiunii imputate, iar nerecunoașterea vinovăției în comiterea infracțiunilor încriminate, nu poate servi temei de achitare, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii nominalizate și este apreciată de către instanța drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

În această ordine de idei, instanța de apel menționează faptul că, concluziile primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestuia, reținute prin sentință, întrunesc elementele infracțiunii imputate.

Instanța de apel menționează faptul că, în jurisprudența Curții Europene există standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiu. Astfel, la caz instanța de apel a menționat că, vinovăția inculpatului s-a adevărit dincolo de orice îndoială rezonabilă.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii întinderii pedepsei inculpatului or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului, s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așa dar, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei penale,

Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sînt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpaților, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanelor vinovate.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Colegiul penal menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este

capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art.7, 61, 75 – 77 Cod penal, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de către Isac Victor, instanța constată, că conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită în baza art. 190 alin. (1) Cod penal se atribuie la infracțiuni mai puțin grave.

Examinând personalitatea celui vinovat, instanța a stabilit că, Isac \*\*\*\*\*a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe agravante și în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar referitor la personalitatea inculpatului, aceasta nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, are un copil minor la întreținere, nu este angajat oficial în câmpul muncii.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal, conform art. 15, 16 Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave pentru care legislatorul a prevăzut o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei, s-au valorificat anume în această ordine, fiind stabilită inculpatului Isac \*\*\*\*\* pedeapsa sub formă de închisoare în mărime de câte 4 luni, pentru fiecare episod în parte, iar potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, definitiv i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 7 luni închisoare în



penitenciar d tip semiînchis.

Potrivit articolului 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, constatând că sunt dovedite motivele și mărimea pagubei cerute de partea civilă, instanța de judecată admite în tot sau în parte acțiunea civilă, sau o respinge.

Potrivit art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi înaintată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit articolului 221 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat sau față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată Rotaru \*\*\*\*\* a depus o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin infracțiune compuse din suma de 36092,42 lei precum și prejudiciul moral în mărime a câte 36092,42 lei, precum și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei.

La fel, în cadrul cercetării judecătorești partea vătămată Scurtu \*\*\*\*\* a depus o acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin infracțiune compuse din suma de 37000 lei precum și prejudiciul moral în mărime a câte 50000 lei, precum și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 10000 lei. Din materialele cauzei s-a constatat că prin acțiunea infracțională, Isac \*\*\*\*\* a cauzat părții vătămate Rotaru \*\*\*\*\* un prejudiciu material în sumă totală de 36092,42 lei, care reprezintă cuantumul sumei de 150 euro pe care ia transmis-o partea vătămată inculpatului la solicitarea acestuia și costul telefonului mobil „iPhone X” pe care procurat partea vătămată l-a pe numele său și i l-a transmis inculpatului la solicitarea acestuia.

Potrivit bonului de plată seria QL nr.783289 din 05.04.2021 (f.d.171 vol.1), partea vătămată Rotaru \*\*\*\*\* a achitat CA „Julian Timotin” suma de 5000 lei pentru acordarea asistenți juridice în cauza penală dată. Prin ordonanța din 01.08.2019, Rotaru \*\*\*\*\* a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d.13, 15, vol.1)

De asemenea, din materialele cauzei s-a constatat că prin acțiunea infracțională, Isac \*\*\*\*\* a cauzat părții vătămate Scurtu \*\*\*\*\* un prejudiciu material în sumă totală de 37000 lei, care reprezintă cuantumul sumelor

de bani pe care i-a transmis-o partea vătămată inculpatului la solicitarea acestuia și costul telefonului mobil „iPhone 6S” pe care procurat partea vătămată l-a pe numele său și i l-a transmis inculpatului la solicitarea acestuia.

Potrivit bonului de plată seria DAA nr.08470560 din 07.04.2021 (f.d.177 vol.1), partea vătămată Scurtu \*\*\*\*\* a achitat CA „Pagu Alexandru” suma de 10000 lei pentru acordarea asistenței juridice în cauza penală dată. Prin ordonanța din 10.10.2018, Scurtu \*\*\*\*\* a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d.41, 43, vol.2).

Prin urmare, Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a dispus încasarea din contul inculpatului Isac \*\*\*\*\* în beneficiul părții vătămate Rotaru \*\*\*\*\* a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 36092,42 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei, iar în beneficiul părții vătămate instanța va încasa din contul inculpatului suma prejudiciului material în mărime de 37000 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 lei.

Referitor la prejudiciul moral solicitat de către partea vătămată Rotaru \*\*\*\*\* în sumă de 36092,42 lei și de către partea Scurtu \*\*\*\*\* în mărime de 50000 lei de la inculpat, instanța de fond corect a constatat că cerința dată nu este suficient de bine argumentată, fiind respinsă acțiunea civilă în această parte, or însăși recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunilor și condamnarea acestuia pentru fapta comisă prin aplicarea în privința lui a unei pedepse corespunzătoare în raport cu faptele comise, va constitui pentru părțile vătămate o satisfacție echitabilă, ele obținând o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral solicitat.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpaților, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs *poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia despre necesitatea respingerii ca fiind nefondat apelul avocatului Dorin Asandei în numele inculpatului Isac \*\*\*\*\* și menține fără modificări sentința Judecătorei

Chișinău, sediul Buiucani din 30 noiembrie 2022, privindu-l pe Isac Victor.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal

**D E C I D E :**

Respinge ca nefondat apelul avocatului Dorin Asandei în numele inculpatului Isac \*\*\*\*\* declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 noiembrie 2022 și menține această sentință.

Termenul executării pedepsei a se calcula din data reținerii.

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la data de 21 noiembrie 2023, orele 14.00.

Președintele ședinței,  
Judecător

Iurie Iordan

judecător

Elena Cojocari

judecător

Marcel Juganari