

8 noiembrie 2018

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele de şedinţă

Iovu Gheorghe

Judecătorii

Morozan Ghenadie şi Gafton Alexandru

În participarea:

Reprezentantului agentului constatator

Roşca Pavel

Judecând în şedinţa de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de reprezentantul agentului constatator, inspectorul de patrulare BP a INP a IGP al MAI Zemlinski Ecaterina, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 09.07.2018, în cauza contravenţională în privinţa SRL „Blando Auto”, în baza art. 234 Cod contravenţional.

Procedura de citare legal executată.

Reprezentantul agentului constatator Roşca Pavel a susţinut recursul în cauză solicitând a fi admis pe motivele invocate.

Reprezentantul SRL „Blando Auto”, XXXXX fiind citat legal nu s-a prezentat în şedinţa de judecată instanţa în temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,

A C O N S T A T A T :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI03 978392 din 28.03.2018 SRL „Blapdo Auto” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 234 Cod contravenţional, pentru faptul că la data de 26.02.2018 ora 16:10, în mun. Chişinău, str. I. Hîncu 3A, utilizatorul mijlocului de transport la solicitarea poliţiei nu a comunicat identitatea persoanei ce conducea mijlocul de transport de model „Mazda 3” cu n/î CPZ 024, la data de 24.07.2017 ora 20.01, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, ce constituie 2250 lei.

2. La 23.04.2018 în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani a parvenit spre examinare contestaţia SRL „Blando Auto”, IDN006600028452, sediul mun. Chişinău, str. Sarmizegetusa, 26, înaintată împotriva procesului-verbal nr. MAI03 978392 şi a deciziei agentului constatator al CUMC al INP al IGP din 28.03.2018 prin care a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.234 Cod contravenţional, fiind supusă sancţiunii în formă de amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale ce constituie 2250 lei.

3. În motivarea contestaţiei reprezentantul SRL „Blando Auto”, XXXXX a invocat că, Centrul unic de monitorizare şi coordonare a activităţii Inspectoratului Naţional de Patrulare agent constatator - inspector superior Erica Covalciuc (cod 04932) a întocmit procesul-verbal din 1.03.2018 prin care a stabilit comiterea, de către S.R.L. „Blando Auto”, la 26.02.2018 ora 16:10 a contravenţiei prevăzute la art.234 Cod contravenţional necomunicarea identităţii persoanei căreia i s-a încredinţat conducerea vehiculului.

Conform respectivului proces-verbal agentul constatator a decis sancţionarea societăţii comerciale „Blando Auto” S.R.L. cu amendă (45 u.c. pentru ipotetica necomunicare de către firmă a datelor referitoare la persoana care conducea automobilul Mazda 3 - CPZ 024 la data de 4.07.2017, ora 20:01.

Atenţionează asupra faptului că respectiva constatare este una eronată, or contravenientul a expediat încă. la. 15.02.2018 în adresa. Centrul CUMC comunicarea însoţită inclusiv de citaţia completată şi semnată de administratorul „Blando Auto” S.R.L.

Astfel atât în comunicarea din 15.02.2018. cât şi în citaţia tipizată, au fost indicate expres datele de identificare ale conducătorului auto cărui fusese încredinţat autoturismul Mazda, 3 (CPZ 024). Comunicarea din 15.02.2018 a fost recepţionată de CUM al INP la 20.02.2018 (a se vedea. Avizul din 20.02.2018 - semnat de CUMC al INP). Aşadar fapta, imputată de agentul constatator societăţii comerciale „Blando Auto” S.R.L. nu a avut loc, or datele cerute de CUMC al INP îi fuseseră comunicate acestuia încă la 15.02.2018. Astfel informaţiile din procesul-verbal din 28.03.2018 sunt eronate, acestea necorespunzând circumstanţelor de fapt ale speţei.

În acelaşi timp atenţionează instanţa că procesul-verbal din 28.03.2018 a fost întocmit contrar prevederilor legii, acesta necorespunzând cerinţelor prevăzute de art.443 Cod contravenţional. CUMC al INP a lezat dreptul contravenientului de accede liber la justiţie, or art. 381 alin.(4) Cod de procedură penală, autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea tuturor aspectelor, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cit şi cele care dezvinovăţesc persoana în j. cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau, agravante. La cauză contravenientul nu a fost citat pentru a prezenta probe în susţinerea argumentelor sale şi pentru apărarea poziţiei. în rezultat a fost întocmit un proces-verbal care constată: comiterea unei contravenţii care nu a avut loc.

Astfel procesul contravenţional, în cadrul căruia. a fost întocmit procesul-verbal din 28.03.2018 s-a desfăşurat cu grave abateri de la contravenientul nefiind legal citat, iar agentul constatator a examinat superficial circumstanţele şi a dat o apreciere eronată faptelor.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 09.07.2018, a fost admisă contestaţia înaintată de reprezentantul SRL „Blando Auto”, Victoria Tricolici, fiind anulată decizia agentului constatator al INP al IGP al MAI din 28.03.2018, seria MAI03 978392, prin care SRL „Blando Auto” a fost recunoscută vinovată de comiterea a contravenţiei prevăzute de art. 234 Cod contravenţional cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond recurs în termen a declarat reprezentantul agentului constatator inspectorul de patrulare BP a INP a IGP al MAI Zemlinski Ecaterina, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 09.07.2018 cu remiterea cauzei spre judecare în primă instanţă într-un alt complet de judecată.

6. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat şi urmează a fi admis, din următoarele considerente:

7. În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravenţional, „după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune judecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător”.

8. Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI03 978392 din 28.03.2018 SRL „Blapdo Auto” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 234 Cod contravenţional, pentru faptul că la data de 26.02.2018 ora 16:10, în mun. Chişinău, str. I. Hîncu 3A, utilizatorul mijlocului de transport la solicitarea poliţiei nu a comunicat identitatea persoanei ce conducea mijlocul de transport de model „Mazda 3” cu n/î CPZ 024, la data de 24.07.2017 ora 20.01, fiindu-i aplicată sancţiunea

ub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, ce constituie 2250 lei.

9. Art. 234 Cod contravențional, prevede că, „se sancționează cu amendă de la 27 la 30 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 45 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei juridice, necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliției, a identității persoanei căreia i-a încredințat conducerea sau comunicarea cu bună știință de date eronate privind lăntitatea acestei persoane”.

10. În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007 proprietarul d uovehicul, la cererea poliției, este obligat să comunice, în termenul solicitat, datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredințat uovehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice, să supună la timp autovehiculul controlului tehnic de stat.

11. Astfel se conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Co ontravențional care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentr oluționarea justă a cauzei.

12. Este de menționat că potrivit citației adresate reprezentantului SRL „Blando Auto” s-a solicitat asigurarea prezenței în fața agentului onstatator pe adresa mun. Chișinău str. Iacob Hincu 3 A la data de 16.02.2018 între orele 08.00-16.00 a persoanei (sau datele acesteia, npreună cu copia foii de parcurs), condiții ce nu au fost respectate.

13. Colegiul penal lecturând textul hotărârii recurate, conchide că instanța nu și-a argumentat soluția, neregăsindu-se în cuprinsul acesteia rgumentarea ce l-a determinat pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză.

14. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată s etermine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăți ersoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitate anctionării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

15. Astfel, nu pot fi reținute constatările instanței, care fără examinarea obiectivă a cauzei, a materialelor acumulate de agentul constatator, ără a constata caracterul veridic al contravenției imputate, în mod formal a conchis asupra lipsei în acțiunile contravenientului a faptei ontravenționale ne fiind motivată soluția adoptată sub acest aspect.

16. Colegiul penal concluzionează că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor circumstanțelor cauzei, n ind motivată concluzia instanței și deși potrivit procesului verbal al ședinței de judecată materialele cauzei au fost cercetate instanța nu a d areva apreciere probelor în partea motivantă a hotărârii recurate, circumstanțele în cauză denotă faptul examinării superficială a cauzi ontravenționale, fără a intra în esența faptelor reținute în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal.

17. Se subliniază că, CEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze î od suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al dministrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor ărților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, citată anterior, pct. 19-20, pct. 59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și icidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.) r. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).

18. Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile reptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupr aturilor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

19. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărâr u a dat deplină importanță prevederile art.462 alin. (4) Cod contravențional.

20. Prin urmare, rezultă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor circumstanțelor cauzei, ne fiin otivată concluzia instanței or, în hotărâre nu sunt analizate probele pe care își întemeiază soluția, cât și au rămas fără apreciere probel rezentate de către agentul constatator, rezultă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătur tre ele și, ne fiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe și, respectiv de ce le respinge pe altele.

21. Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: „Convenția impune obligați ricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiul unei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților: stanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar c obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță”, a se vedea în acest sens cauza (Ruiz Torija și Hiro Balar npotriva Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 6 iunie 2006).

22. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu fectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anulare otărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceeași judecătorie, în alt complet de judecată.

23. Față de cele menționate mai sus și constatând că motivele invocate în cererile de recurs sunt întemeiate, recursurile declarate, urmează a admise, casată hotărârea și remisă cauza spre examinare în fond în aceeași instanță de judecată.

24. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de reprezentantul agentului constatator inspectorul de patrulare BP a INP a IGP al MAI Zemlinschi Ecaterina asează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09.07.2018, în cauza contravențională în privința SRL „Blando Auto” și dispune e judecarea cauzei în primă instanță în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Iovu Gheorghe

Judecătorii

Morozan Ghenadie

Gafton Alexandru