

Judecătoria Cimișlia, judecător Z. Aramă
Dosarul nr. 1a-1229/21
1-17225948-02-1a-11062021

D E C I Z I E
în numele Legii

20 decembrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Interpret

Elena Cojocari

Marcel Juganari și Silvia Gîrbu

Daniela Papuc

Alexandru Casir

Vitalie Nagacevschi

Natalia Crasnoiarova

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Unității Teritoriale Autonome Gagauzia, Natalia Andronic, inculpata Aladova Anna și avocatul Vitalie Nagacevschi, în interesele inculpatei Anna Aladova împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 30.04.2014, în cauza penală de învinuire a lui:

Aladova Anna *****, născut la *****, domiciliat în or. Comrat, str. *****, studii superioare, divorțată, un copil minor la întreținere, avocat, fără distincții de stat, fără antecedente penale, fără antecedente, cetățean al Republicii Moldova, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.02.2012-30.04.2014;

Instanța de apel: 24.06.2014-18.03.2015; 09.02.2016-21.02.2017; 15.11.2017-19.02.2018; 11.01.2019-02.04.2019; 11.06.2021-18.12.2023.

Instanța de recurs: 16.10.2015-22.12.2015; 14.07.2017-03.10.2017; 04.06.2018-27.11.2018; 25.05.2020-08.04.2021.

Procedura de citare a fost legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a -

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Cimișlia din 30.04.2014, Aladova Anna a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza: - art.190 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 300 unități convenționale; - art.361 alin.(1) Cod penal, la amendă în mărime de 200 unități convenționale.

2. Potrivit art.art.84 alin.(1), 65 alin.(3) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă amendă în mărime de 400 unități convenționale, ce constituie 8 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat pe termen de 3 ani.

3. A fost dispusă încasarea de la Aladova Anna în beneficiul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat prejudiciul material în sumă de 2 880 lei. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă.

4. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, la data de 01 aprilie 2010, ulterior, la data de 27 decembrie 2010, Aladova Ana în calitate de avocat, a încheiat cu Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat contractele nr. 1, și respectiv, nr. 5 cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat.

Conform condițiilor acestor contracte, Aladova Anna s-a obligat să acorde asistență juridică calificată garantată de stat, persoanelor care au dreptul la astfel de asistență, inclusiv asistența juridică de urgență, iar Oficiul Teritorial - să remunereze aceste servicii conform Regulamentului cu privire la mărimea și modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat, aprobat de Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Drept temei pentru remunerarea asistenței juridice acordată de către avocatul Aladova Anna, conform regulilor stabilite în contracte și Legii „cu privire la asistența juridică garantată de stat” nr. 198- XVI din 26.07.2007, au servit rapoartele în formă scrisă, întocmite de ea pe propria răspundere, cu privire la volumul și tipurile asistenței acordate pe fiecare dosar în parte, care erau prezentate la Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.

Aladova Anna, din intenții cupidante, cu scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești de la bugetul de stat, la întocmirea rapoartelor (dărilor de seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice pe perioada 1 aprilie 2010 – 31 decembrie 2011 a inclus în acestea, date eronate, și anume, intenționat a mărit volumul de asistență acordată și a indicat tipuri de servicii pe care, de fapt, nu le-a acordat.

În rezultatul falsificării în acest mod de către Aladova Anna a 43 de rapoarte (dări de seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice, Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, ilegal i-a fost

calculată suma de 2 880 lei din mijloacele bugetului de stat, pe care ea le-a dobândit ilicit, pentru sine.

În special, în raportul nr. 135 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Arabadji M. a asistenței juridice calificate garantată de stat, au fost incluse adăugător date eronate cu privire la următoarele acțiuni neefectuate: a fost indicată în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.04.2010, pentru ce i-au fost achitați 20 lei.

În raportul nr. 137 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Pavel N. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 23 aprilie 2010 - 60 lei.

În raportul nr. 139 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Bozbei V. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză, care nu au fost efectuate: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 15 aprilie 2010, pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 203 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzeneva N. a asistenței juridice au fost notate neîntemeiat acțiunile pe cauză: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 6 mai 2010, pentru ce i s-a achitat - 40 lei.

În raportul nr. 196 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzenev A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06 mai 2010, pentru ce s-a achitat 20 lei.

În raportul nr. 193 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Deli A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31 mai 2010, pentru ce s-a achitat 20 lei.

În raportul nr. 231 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Topal Iu. a asistenței juridice au fost indicate acțiuni pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16 iunie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 237 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Panaitov Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 22 iunie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 281 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Camiliciu Igor a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză care nu au fost efectuate: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 8 iulie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a inclus neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 15 iulie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 282 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Erineț Serghei a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară

de așteptare după 30 minute scurse la 31 mai 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 iunie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 24 iunie 2010, pentru ce au fost achitați 20 lei.

În raportul nr. 283 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Coinac Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză neefectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 iulie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 312 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Taușanji Oxana a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.08.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 310 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Boiceva Nina a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni indicate neîntemeiat pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 25.08.2010, au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 342 din 04.10.2010 cu privire la acordarea cet. Bratunova Anna a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu s-au efectuat: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.09.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 426 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Arnaut Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 octombrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 429 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Cemov Vadim a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: a fost indicată neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 1 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 431 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Calpac Petru a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 13.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 432 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gagauz Zinaida a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 4 noiembrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 433 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gheorghiev ***** a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după trecerea a 30 minute la 1 octombrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 479 din 03.12.2010 cu privire la acordarea cet. Ianioglo Vasile a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 12.11.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 584 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Brudari Constantin a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 10.10.2011 pentru ce s-a achitat 50 lei; participarea la ședința de judecată din 28.10.2011 pentru ce s-a achitat 50 lei.

În raportul nr. 588 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Zlatovcen Vasiliu a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 17.10.2011, pentru ce s-a achitat 50 lei.

În raportul nr. 590 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Rosti Dmitrie a asistenței juridice au fost înscrise următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 25.03.2011 - 50 lei; participarea la ședința de judecată din 14.06.2011 - 50 lei; participarea la ședința de judecată din 04.07.2011 - 40 lei; participarea la ședința de judecată din 12.09.2011 - 50 lei.

În raportul nr. 669 din 16.12.2011 cu privire la acordarea cet. Medeli - Popovici Arsenii a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 17.10.2011 - 60 lei.

În raportul nr. 48 din 28 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Zadîr Dmitrie a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30 decembrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 2 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Chinșa Grigorii a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30 septembrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 octombrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 18 noiembrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 3 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Terzi Ivan a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.12.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 4 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Chiciuc Dmitrie a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 29 decembrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 5 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Comerzan Ivan a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 23.09.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 25.10.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 17.11.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 6 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco Nadejda a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute expirate la 1 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 27 octombrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17 decembrie 2010, pentru ce s-au achitat 40 lei.

În raportul nr. 10 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Casap Mihail a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 7 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 11 noiembrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 9 decembrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 11 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Bîzîcci Ilie a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 05.01.2011 - 60 lei.

În raportul nr. 12 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Istomin Edgar a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 07.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.11.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 142 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Terzi Nicolae a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: explicarea conținutului deciziei Curții de Apel Comrat beneficiarului de asistență juridică calificată la 6 martie 2011 - 40 lei.

În raportul nr. 131 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Filev Alexandru a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 130 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco Nadejda a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a

inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 129 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Șișcu Roman a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.02.2011 pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 128 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Panicerschi Serghei a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 195 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Draganel Denis a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată din 04.03.2011, pentru ce s-a achitat 50 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 4 martie 2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei; luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 03.04.2011 pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 193 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Gaidarji Valeriu a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 2 martie 2011 pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 188 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Ponomari Irina a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată la 01 martie 2011, pentru ce s-a achitat 50 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 01 martie 2011, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 9 martie 2011, pentru au fost achitați 40 lei; participarea la ședința de judecată la 16 martie 2011 - 100 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16 martie 2011, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 187 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Homan Vera a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 2 martie 2011, pentru ce s-au achitat 40 lei.

În raportul nr. 181 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Murzacoi Sidor a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 9 aprilie 2011, pentru ce s-a achitat 60 lei.

Tot ea, Aladova Anna, în aceleași circumstanțe și în aceeași perioadă de timp, având scopul dobândirii mijloacelor bănești din bugetul de stat prin escrocherie, intenționat a confecționat 43 rapoarte (dări de seamă) cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat, în care a inclus date eronate cu privire

la tipurile și volumul asistenței juridice acordate, care, potrivit prevederilor Legii „cu privire la asistența juridică garantată de stat” nr. 198-XVI din 26.07.2007 și Hotărârii nr. 16 din 06.10.2008 al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, sunt documente oficiale, ce permit avocatului să primească remunerație în mijloace bănești din bugetul statului pentru asistența juridică acordată la interpelarea Oficiului Teritorial.

În rezultatul confecționării și folosirii acestor documente oficiale false, prin prezentarea la Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, avocatului Aladova Anna, i-au fost ilegal calculate și achitate din mijloacele bugetului de stat - 2880 lei, pe care le-a însușit în parte, de către Aladova Anna au fost confecționate prin includerea datelor eronate și folosite pentru a dobândi ilicit mijloace din bugetul de stat următoarele documente oficiale:

În special, în raportul nr. 135 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Arabadji M. a asistenței juridice calificate garantată de stat, au fost incluse adăugător date eronate cu privire la următoarele acțiuni neefectuate: a fost indicată în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.04.2010, pentru ce i-au fost achitați 20 lei.

În raportul nr. 137 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Pavel N. a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 23 aprilie 2010 - 60 lei.

În raportul nr. 139 din 03.05.2010 cu privire la acordarea cet. Bozbei V. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză, care nu au fost efectuate: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 15 aprilie 2010, pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 203 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzeneva N. a asistenței juridice au fost notate neîntemeiat acțiunile pe cauză: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 6 mai 2010, pentru ce i s-a achitat - 40 lei.

În raportul nr. 196 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Corzenev A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06 mai 2010, pentru ce s-a achitat 20 lei.

În raportul nr. 193 din 02.06.2010 cu privire la acordarea cet. Deli A. a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31 mai 2010, pentru ce s-a achitat 20 lei.

În raportul nr. 231 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Topal Iu. a asistenței juridice au fost indicate acțiuni pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16 iunie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 237 din 07.07.2010 cu privire la acordarea cet. Panaitov Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 22 iunie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 281 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Camiliciu Igor a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză care nu au fost efectuate: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 8 iulie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a inclus neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 15 iulie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 282 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Erineț Serghei a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 31 mai 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 iunie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 24 iunie 2010, pentru ce au fost achitați 20 lei.

În raportul nr. 283 din 02.08.2010 cu privire la acordarea cet. Coinac Ivan a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză neefectuate: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 iulie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 312 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Taușanji Oxana a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16.08.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei,

În raportul nr. 310 din 02.09.2010 cu privire la acordarea cet. Boiceva Nina a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni indicate neîntemeiat pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 25.08.2010, au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 342 din 04.10.2010 cu privire la acordarea cet. Bratunova Anna a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză ce nu s-au efectuat: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17.09.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 426 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Arnaut Ivan a asistenței juridice fost notate acțiunile pe cauză ce nu au fost efectuate: s-a indicat în raport o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 octombrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 429 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Cemov Vadim a asistenței juridice au fost notate acțiunile pe cauză: a fost indicată neîntemeiat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 1 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 431 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Calpac Petru a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a

indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 13.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 432 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gagauz Zinaida a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 4 noiembrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 433 din 10.11.2010 cu privire la acordarea cet. Gheorghiev ***** a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după trecerea a 30 minute la 1 octombrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 479 din 03.12.2010 cu privire la acordarea cet. Ianioglo Vasile a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 12.11.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 584 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Brudari Constantin a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 10.10.2011 pentru ce s-a achitat 50 lei; participarea la ședința de judecată din 28.10.2011 pentru ce s-a achitat 50 lei.

În raportul nr. 588 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Zlatovcen Vasiliu a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 17.10.2011, pentru ce s-a achitat 50 lei.

În raportul nr. 590 din 21.11.2011 cu privire la acordarea cet. Rosti Dmitrie a asistenței juridice au fost înscrise următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: participarea la ședința de judecată din 25.03.2011 - 50 lei; participarea la ședința de judecată din 14.06.2011 - 50 lei; participarea la ședința de judecată din 04.07.2011 - 40 lei; participarea la ședința de judecată din 12.09.2011 - 50 lei.

În raportul nr. 669 din 16.12.2011 cu privire la acordarea cet. Medeli - Popovici Arsenii a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: luarea de cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată la 17.10.2011 - 60 lei.

În raportul nr. 48 din 28 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Zadîr Dmitrie a asistenței juridice au fost notate următoarele acțiuni neefectuate pe cauză: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30 decembrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 2 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Chinșa Grigorii a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 30 septembrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 28 octombrie 2010, pentru ce i s-a achitat 40 lei; s-a indicat o

oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 18 noiembrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 3 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Terzi Ivan a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 06.12.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 4 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Chiciuc Dmitrie a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 29 decembrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 5 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Comerzan Ivan a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 23.09.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 25.10.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la data de 17.11.2010, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 6 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco Nadejda a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute expirate la 1 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 27 octombrie 2010, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 17 decembrie 2010, pentru ce s-au achitat 40 lei.

În raportul nr. 10 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Casap Mihail a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 7 octombrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 11 noiembrie 2010 pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 9 decembrie 2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 11 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Bîzîcci Ilie a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 05.01.2011 - 60 lei.

În raportul nr. 12 din 10 ianuarie 2011 cu privire la acordarea cet. Istomin Edgar a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 07.10.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 29.11.2010, pentru ce au fost achitați 40 lei.

În raportul nr. 142 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Terzi Nicolae a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: explicarea conținutului deciziei Curții de Apel Comrat beneficiarului de asistență juridică calificată la 6 martie 2011 - 40 lei.

În raportul nr. 131 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Filev Alexandru a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 130 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Mironicenco Nadejda a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 10 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 129 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Șișcu Roman a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.02.2011 pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 128 din 12.03.2011 cu privire la acordarea cet. Panickerschi Serghei a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 01 februarie 2011, pentru ce a achitat 40 lei.

În raportul nr. 195 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Draganel Denis a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată din 04.03.2011, pentru ce s-a achitat 50 lei; s-a indicat o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 4 martie 2011, pentru ce i s-a achitat 40 lei; luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 03.04.2011 pentru ce s-a achitat 60 lei.

În raportul nr. 193 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Gaidarji Valeriu a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 2 martie 2011 pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 188 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Ponomari Irina a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: participarea la ședința de judecată la 01 martie 2011, pentru ce s-a achitat 50 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 01 martie 2011, pentru ce s-a achitat 40 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse din 9 martie 2011, pentru au fost achitați 40 lei; participarea la ședința de judecată la 16 martie 2011 - 100 lei; s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 16 martie 2011, pentru ce s-a achitat 40 lei.

În raportul nr. 187 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Homan Vera a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: s-a inclus o oră suplimentară de așteptare după 30 minute scurse la 2 martie 2011, pentru ce s-au achitat 40 lei.

În raportul nr. 181 din 05.04.2011 cu privire la acordarea cet. Murzacoi Sidor a asistenței juridice au fost incluse neîntemeiat următoarele acțiuni: luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată la 9 aprilie 2011, pentru ce s-a achitat 60 lei.

Solicitățile apelanților:

5. *Împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2014 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în Procuratura UTA Găgăuzia, Natalia Andronic* prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri stabilind inculpatei Aladova Anna conform art. 190 alin. (1) Cod Penal – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 361 alin. (1) Cod Penal – pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A aplica art. 84 Cod Penal și a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 90 Cod Penal a stabili termen de probă de 1 (unu) an. A aplica art. 65 alin. (3) Cod Penal și a o priva pe Aladova Anna de dreptul de a exercita activitatea (profesia) de avocat pe un termen de 5 ani. A admite acțiunea civilă înaintată de Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat în limitele înaintate, ca fiind întemeiată.

În motivarea cerințelor sale acuzarea a invocat că nu este de acord cu excluderea episoadelor pe capătul de învinuire adusă inculpatei Aladova Anna precum că, ea nu a studiat materialele dosarelor și procesele-verbale ale ședințelor de judecată, pe cauzele care a acordat asistență juridică, deoarece în aceste dosare lipsește cererea privind prezentarea spre cunoștință și/sau recipisa prin care avocatul declară că este preîntâmpinat de răspundere penală pentru distrugerea dosarului.

Procurorul menționează că fiind examinate dosarele pe care Aladova Anna a acordat asistență juridică s-a constatat că, în aceste dosare lipsesc declarațiile necesare, ce confirmă faptul că, Aladova Anna nu a făcut cunoștință cu materialele cauzelor. Prezentarea de către inculpată a fotocopiilor de pe materialele dosarului, precum și înscrisurile din dosar, care sunt indicate în învinuire nu confirmă că Aladova Anna a făcut cunoștință cu materialele dosarelor indicate în învinuire, deoarece la prezentarea materialelor urmăririi penale pe cauză, avocatul inculpatei a solicitat să facă copii tuturor actelor dosarului penal de învinuire a Annei Aladova de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 361 alin. (1)

Cod Penal, de aceea nu se poate afirma că ultima a făcut copii anume luând cunoștință cu materialele dosarelor când acorda asistență juridică.

Acuzatorul susține că declarațiile Annei Aladova cu privire că ultima indica în rapoarte datele că a făcut cunoștință cu materialele cauzei în incinta instanțelor judecătorești, nu corespunde adevărului deoarece sub pretextul prestării serviciilor, Aladova Anna indica în rapoartele sale că ar fi studiat materialele dosarelor și procesele-verbale ale ședințelor de judecată, în zilele de odihnă și zilele de sărbători (cazul Dragnio V. – raportul nr. 377; cazul Curdoglo – raportul nr. 133; cazul Mironicenco N. – raportul nr. 6; cazul Filev – raportul nr. 131; cazul Horozov – raportul nr. 196; cazul Cioban A – raportul nr. 452; cazul Terzi N. – raportul nr. 142; cazul Gaidarji V. – raportul nr. 193; cazul Cîssa – raportul nr. 137; cazul Neagu O. – raportul nr. 50; cazul Horozov – raportul nr. 51).

În susținerea apelului, procurorul mai indică faptul că instanța de judecată a reținut lipsa probelor în confirmarea învinuirii adusă inculpatei pe cazurile Capaclî, Sult, Mocanu, Raia Nicolae, Martînescu, Vlah, Drangoz Gh., Zadîr, Horozov, Cutuzov, Chirciu Savelie, Bolgar Serghei, Nițevici, Ioban Anna, Dondarenco Chiciuc M., Horozov, Nicolaev, Babaraica, Ceban Afanasii, Milev Serghei, Șinteacova, Dragni V., Catranji, Filev deoarece procurorul a prezentat doar procesele-verbale de examinare a probelor, fără ca aceste probe să fie examinate în ședința de judecată.

Acuzatorul susține că instanța nu a apreciat în acest sens declarațiile martorilor Guseiniva S., Velicoglo L., Satirova M., Barbaroș O., Cîssa L., Mutaf T., Grozdeva O, depuse atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată, declarațiile martorilor Grădinari (Petcoglo) Stepanida, depuse în cadrul urmăririi penale. În cadrul ședinței de judecată Grădinari (Petcoglo) Stepanida a schimbat declarațiile în favoarea inculpatei Aladova Anna, aceste declarații se contrazic cu declarațiile ultimei date în cadrul urmăririi penale, fapt confirmat prin darea citirii în cadrul ședinței de judecată a procesului-verbal de audiere a martorului Grădinari (Petcoglo) S., mai mult ca atât declarațiile ultimei date în cadrul ședinței de judecată contravin materialelor din dosar.

Apelantul menționează că inculpata nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, nu a contribuit la descoperirea infracțiunii, aceasta fiind constatată și stopată după intervenția organului de urmărire penală.

Mai invocă acuzatorul că prin acțiunile sale Aladova Anna a creat în primul rând o primă situație periculoasă subminând autoritatea profesiei de avocat, totodată au atentat asupra relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a reprezentării intereselor persoanelor fizice sau juridice în instanțele de judecată și în relațiile cu alte autorități publice care presupune îndeplinirea cu cinste de către avocat a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de conduită.

Totodată acuzarea consideră neîntemeiată admiterea parțială a acțiunii civile înaintată de Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat. În cererea de chemare în judecată și în ședință de judecată, Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și-a argumentat pretențiile prin aceea că, inculpata prezentând Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, rapoartele (dărilor de seamă) vădit false avea scopul de a dobândi ilicit prin înșelăciune mijloace bănești din bugetul statului ce nu i se cuvin, pe care le-a însușit, consideră că, inculpata i-a cauzat prejudiciu material în sumă de 10 640 lei.

6. *Împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2014 a declarat apel inculpata Aladova Anna* prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care a dispune achitarea inculpatei Aladova Anna de învinuirea adusă în baza art. 190 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod Penal. A solicitat respingerea acțiunii civile.

În motivarea cerințelor sale a invocat că fapta care i se incriminează nu are caracter penal, ci ține de raporturile juridice civile dintre inculpată și Oficiul Teritorial al Consiliului Național, or, conform pct. 4.5. al Contractului, în cazul în care avocatul nu va anexa la raport documentele confirmative sau Oficiul Teritorial va constata că, avocatul a prestat servicii care nu corespund standardelor de competență și diligență recunoscute de avocații profesioniști, remunerarea se va diminua sau nu se va efectua. De fapt, coordonatorii Oficiului Teritorial procedau astfel, fapt confirmat prin actul nr. 34 din 13 decembrie 2011 (f.d. 208, vol. I) conform căruia, coordonatorul Suhov, după efectuarea verificărilor a exclus remunerarea avocaților Aladova A., și Porumbescu S., din motivul necorespunderii. De asemenea, faptul verificării rapoartelor sale de către coordonatori se confirmă prin refuzul în remunerare din cauza lipsei documentelor confirmative (scrisoarea nr. 28 din 18.10.2011, nr. 68 din 04.10.2011, anexate la materialele cauzei în ședință de judecată).

Inculpata indică că cunoscând cu bună-știință faptul că, rapoartele sale sunt verificate, că volumul prestației în instanțele de judecată și organele de drept este verificat de către coordonatori, nu a putut intenționat include în rapoarte date ce nu corespund realității. Dacă în rapoarte au fost careva greșeli mecanice minore, acestea erau din întâmplare, neintenționate.

Apelanta mai susține că între inculpată, în calitate de avocat și Oficiul Teritorial sunt raporturi juridice civile și ea nu a sustras prin înșelăciune și abuz de încredere mijloace bugetare de stat. Conform contractului, inculpata a prestat servicii și a prezentat rapoarte de activitate, iar Oficiul Teritorial verifica și decidea să remunereze sau nu serviciile, din lipsa certificării. Nimic nu împiedica Oficiul Teritorial în caz de dubii să excludă remunerarea.

Inculpata Aladova Anna în apelul său mai indică că după recepționarea rapoartelor, Oficiul Teritorial nu îi transfera imediat remunerarea, ci numai în urma verificării și emiterii Deciziei cu privire la remunerare (vol. II - f.d. 3, 22, 42, 61, 66, 107, 135, 153, 191, 203, 321, 256, 275; vol. III - f.d. 1, 18, 38, 53, 71, 90, 106 etc.) și dacă lipsesc documentele confirmative, rapoartele îi sunt restituite și nu se supun remunerării.

Tot în apelul declarat inculpata invocă că fapta incriminată nu este o infracțiune prelungită (art. 30 Cod Penal). Instanța de judecată, în mod greșit a ajuns la concluzia că, aceasta ar fi infracțiune prelungită, întrucât ea nu a confecționat rapoarte de activitate și nici nu a urmărit scopul sustragerii prin escrocherie. Este o invenție a judecății, deoarece era la curent că toate rapoartele sale sunt supuse verificării, ceea ce exclude în totalitate din acțiunile sale careva intenții de a introduce informații eronate, chiar dacă în rapoarte sunt prezente careva informații eronate, acestea sunt din întâmplare, ele puteau fi rectificate, totul se putea soluționa pe cale amiabilă și prin excluderea remunerării sau reținerea ulterioară a mijloacelor bănești, ceea ce se confirmă prin contracte și prin „Regulamentul cu privire la mărimea și modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat”, de asemenea prin actele anexate la materialele cauzei (f.d. 208-214, vol. I) conform cărora, în urma verificării, coordonatorul Suhov a exclus remunerarea avocaților Aladova Anna și Porumbescu S. Faptul că, coordonatorii verificau rapoartele inculpatei și deoarece nu erau confirmate documentar, i s-a refuzat remunerarea (scrisoarea – înștiințarea nr. 28 din 18.10.2011, nr. 68 din 04.10.2011) anexate la materialele dosarului în ședința de judecată.

Apelanta susține că rapoartele de activitate nu sunt documente oficiale, instanța de fond, în mod greșit face referire la Legea „cu privire la asistență juridică garantată de stat” și Hotărârea nr. 22 din 19.12.2008, în acestea nu se stipulează că, rapoartele sunt documente oficiale, sunt doar formulare, în care nu este indicat nici seria, nici numărul.

Inculpata apreciază ca fiind greșită raționamentul instanței de judecată precum că formularul este un document oficial, or, în raport avocatul declară pe propria răspundere că datele specificate în raport sunt adevărate și complete.

Mai susține apelanta că ea nu se ocupa de transferul și achitarea mijloacelor bănești, ci Oficiul Teritorial, care emitea decizii cu privire la remunerare, în urma recepționării și verificării rapoartelor, iar în cazul lipsei documentelor confirmative, conform pct. 4.5. din Contract, remunerarea trebuia să nu se efectueze.

Apelanta Aladova Anna susține că nu a fost înștiințată cu privire la ora ședinței de judecată, date autentice privind ora exactă a începutului ședinței de judecată nu a avut loc, deoarece solicitările cu privire la data și ora ședinței de

judecată grefierii le expediau Oficiului Teritorial și nu inculpatei. Ora în raport este indicată conform ceasului său, deoarece grefierii nu verifică ora cu participanții la proces, iar când lua cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată nu acorda atenție la ora indicată, deoarece aceasta nu are nici o legătură cu fondul cauzei examinate și nu influențează interesele clientului pentru asigurarea justiției echitabile.

În afară de faptul că indica ora conform ceasului său, de asemenea, indica ora de facto a începerii ședinței de judecată după ce intra președintele ședinței în sala de judecată, deoarece grefierii până la intrarea judecătorului, pornesc programul la calculator, apoi verifică prezența, până așteaptă persoana arestată, timpul trece. Mai mult, din declarațiile martorului Gradinar Stepanida, consilierul președintelui Ivanciuc nu permitea să se indice altă oră decât cea stabilită. Nici un martor-grefier nu a putut să confirme instanței de judecată că ora începerii ședinței de judecată este corect reflectată în procesul-verbal al ședinței de judecată;

Mai indică în apel că organul de urmărire penală a omis termenul de 3 luni pentru reținerea acesteia în calitate de bănuît, deoarece la 06 februarie 2012 a fost recunoscută în calitate de bănuît, însă în dosar apare ordonanța ilegală cu privire la prelungirea termenului de aflare a persoanei în calitate de bănuît din 05 mai 2012;

Inculpata susține că această ordonanță este ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 232 CPP al RM. Partea acuzării nu a prezentat judecății data înregistrării în registrul actelor de ieșire, care putea confirma că ordonanța respectivă a fost efectuată în termenul prevăzut de lege pentru întocmirea actelor. Din contra, partea acuzării a prezentat judecății registrul actelor de ieșire din Procuratura Găgăuziei și registrele Procuraturii Generale, în care lipsesc careva date cu privire la existența ordonanței respective. Lipsa înregistrării în registru demonstrează faptul că, ordonanța respectivă a fost emisă mult mai târziu și nu la data de 05 mai 2012. Acest fapt se confirmă prin citațiile din dosar, când inculpata este chemată la Procuratura Găgăuziei pentru data de 05.05.2012 (vol. I – f.d. 235), 10.05.2012 (vol. I, f.d. 236, 238), 14.05.2012 (vol. I, f.d. 240, 242) și 22.05.2012 (vol. I, f.d. 246) în care este indicat clar că, este citată pentru înaintarea învinuirii și nu pentru înaintarea ordonanței cu privire la prelungirea termenului de aflare a persoanei în calitate de bănuît din 05 mai 2012;

Apelanta indică că în sentință, instanța de fond face referire la date ce nu pot fi admise ca probe, și anume: pe episodul Bozbei V. A. - lipsește ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare; pe episodul Corzeneov A. N. și Corzeneova N. – acuzarea nu este concretă, la 06 mai 2010, conform proceselor-verbale ale ședințelor de judecată au fost două ședințe de judecată. La ora 09:00 ședința preliminară și la ora 13:30 - ședința de judecată, nu este clar care anume se incriminează; pe episodul Cernov V. E. – instanța de judecată a indicat o dată inventată că inculpata ar fi înscris în raport o oră suplimentară de așteptare la 01

octombrie 2010, în raport nu există așa ceva (vol. III, f.d. 124-126); pe episoadele Medeli-Popovici A. G., Chinșa G. S., Bîzîcci I. I., Terzi N. P., Șișcu R. P., Ponomari I. S., Murzacoî S. D., – lipsesc ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare.

7. *Împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 30 aprilie 2014 a declarat apel avocatul Vitalie Nagacevschi, în numele și interesul inculpatei Aladova Anna*, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, conform căreia: fie să fie achitată Anna Aladova pe toate capetele de acuzație pe motiv că nu există fapta infracțiunii (art. 390 alin. (1), pct. 1) Cod procedură penală), fie să fie achitată Anna Aladova pe toate capetele de acuzație pe motiv că, faptele imputate Annei Aladova nu întrunesc elementele infracțiunii (art. 390 alin. (1), pct.3) Cod procedură penală), fie să fie încetată urmărirea penală în privința Annei Aladova în baza art. 391 alin. (1), pct. 6) Cod procedură penală. Încetarea urmăririi penale urmează a fi precedată de declararea nulității ordonanței din 05 mai 2012 a procuraturii pe UTA Găgăuzia privind prelungirea menținerii în calitate de bănuită a Annei Aladova, precum și a actelor procesuale subsecvente (ordonanțele din 29 mai 2012 și 20 iunie 2012 ale procurorului pe UTA Găgăuzia de recunoaștere a inculpatei în calitate de învinuit; ordonanța din 20 iunie 2012 a procuraturii pe UTA Găgăuzia privind modificarea acuzaării prezentate; rechizitoriul din 29 iunie 2012 a procurorului pe UTA Găgăuzia, prin care Aladova Anna se inculpă de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod Penal, ordonanța din 16 ianuarie 2014 a procuraturii pe UTA Găgăuzia privind modificarea acuzaării în ședința de judecată).

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat că constatând faptul indicării de către Anna Aladova a datelor neveridice privind ora începerii ședințelor de judecată în rapoartele privind acordarea asistenței juridice garantate de stat, instanța de judecată menționează următoarele: „...în cazul în care ora indicată în procesul-verbal al ședinței de judecată era reflectată incorect, avocatul, care pretinde să fie remunerat pentru o oră suplimentară de așteptare, urma să înainteze obiecții la procesul-verbal al ședinței judiciare respectiv. Procesul-verbal al ședinței judiciare este actul procesual, care fiind semnat și necontestat de către participanții procesului urmează a fi luat ca bază”. Aceste afirmații demonstrează că instanța de judecată abordează problema formal - ea a pus la baza soluției pronunțate procesele-verbale ale ședințelor de judecată, susținând că anume acestea reflectă realitatea obiectivă (un fel de *res judicata* – lucru judecat), indiferent de ce a avut loc în realitate. Conform poziției instanței de judecată, unica posibilitate de a demonstra că ora începerii ședinței de judecată nu corespunde cu cea indicată în procesul-verbal al ședinței de judecată, este înaintarea obiecțiilor împotriva respectivului proces-verbal. Neînaintarea acestor obiecții o lipsește pe Anna

Aladova de posibilitatea să invoce alte probe, care ar demonstra nevinovăția ei. În concluzie se creează o impresie că Anna Aladova este condamnată nu pentru că a introdus date neveridice în rapoartele sale privind acordarea asistenței juridice garantate de stat în ceea ce privește ora începerii ședinței de judecată, ci pentru faptul că nu a înaintat obiecții asupra proceselor-verbale ale ședințelor de judecată în partea fixării orei începerii ședințelor de judecată.

Partea apărării a reiterat poziția instanței de judecată, care consideră neîntemeiate argumentele inculpatei Aladova Anna precum că, a indicat în dările de seamă ora începerii ședințelor judiciare conform ceasornicului său și că grefierul înainte de ședință nu verifică ceasornicul din sală cu cel al participanților la proces, deoarece, instanța consideră că nu putea avea loc o eroare a ceasornicului de mai mult de o oră. Reieșind din respectiva afirmație, este evident că judecătorul admite posibilitatea că ora indicată de ceasul de care se conduce grefierul și ora indicată de ceasul avocatului, ar putea fi diferită, însă, fără a explica de ce, susține că respectiva diferență nu poate fi mai mare de o oră. Astfel, respectiva afirmație pare să fie una arbitrară.

Avocatul consideră că instanța de judecată nu a dat nicio apreciere declarațiilor martorului Stepanida Gradinar, care a susținut în cadrul ședinței de judecată că deseori grefierii, în cazul în care ședința de judecată este înregistrată audio, fixează ora începerii ședinței de judecată în procesul verbal și numai după aceasta invită participanții la proces în ședința de judecată, comunică judecătorului despre posibilitatea începerii ședinței de judecată etc., precum și că grefierii erau impuși de consilierul președintelui Judecătoriei Comrat să indice în procesul-verbal al ședinței de judecată ora planificată pentru începerea ședinței de judecată și nu ora începerii reale a acesteia. Astfel, ora începerii ședinței de judecată, indicată în procesul-verbal, obligatoriu este diferită de cea, pe care o poate fixa avocatul.

Apărarea menționează că declarațiile martorului Gradinar Stepanida se confirmă și prin faptul că în majoritatea cazurilor ora începerii ședințelor de judecată este suspect de fixă și/sau corectă - fie fix la ora stabilită, fie la oră fixă, or, așa ceva este imposibil. Astfel, în această parte, sentința este neîntemeiată, deoarece se bazează pe păreri subiective ale judecătorului, și implicit, neagă declarațiile martorului, fără a le da vreo apreciere.

Mai indică avocatul că în speță, nu poate fi vorba despre o infracțiune prelungită. În cazul în care se acceptă că cele imputate inculpatei ies de sub incidența relațiilor civile, atunci se poate vorbi despre mai multe eventuale contravenții administrative, prevăzute de art. 105 Cod contravențional, care se repetă succesiv în timp.

Apărarea invocă că instanța de judecată a reținut prezența unei infracțiuni prelungite, susținând că obiectul infracțiunii este unic, or, în asemenea circumstanțe judecătorul ar fi trebuit să indice care este obiectul infracțiunii, ce

sumă de bani intenționa inculpata să însușească ilegal în final, dacă suma pretins însușită de către inculpată este cea pe care ea a intenționat să o însușească, dacă suma urma să fie alta, atunci din ce cauză intenția infracțională nu a fost dusă până la capăt etc..

Mai mult ca atât, instanța de judecată a afirmat că, pretinsa activitate infracțională a Annei Aladova a fost curmată de organul de urmărire penală, ceea ce nu corespunde realității - Anna Aladova a întrerupt colaborarea cu OT Comrat cu mult înaintea pornirii urmăririi penale pe dosarul în cauză.

Avocatul reiterează că Legea nr. 198-XVI cu privire la asistența juridică garantată de stat, nu oferă rapoartelor sau dărilor de seamă, întocmite de către avocați, care acordă asistență juridică garantată de stat, statut de document oficial. De altfel, în legea enunțată nu se pomeneste nici un cuvânt despre rapoartele avocaților, care acordă asistență juridică garantată de stat. În ceea ce privește dările de seamă, acestea sunt pomenite o singură dată în articolul 34 alineatul (4), în care se spune: „Anual sau la cererea oficiului teritorial, avocatul prezintă dare de seamă despre activitatea desfășurată, în forma stabilită de Consiliul Național.

Susține avocatul că nici în Monitorul Oficial, nici pe pagina WEB a Consiliului Național pentru Acordarea Asistenței Juridice Garantate de Stat nu a găsit hotărârea nr. 22 din 16.12.2008, prin care ar fi fost stabilit statutul de document oficial al modelului dării de seamă. De altfel, nu a găsit în genere vreo hotărâre cu numărul 22 din 16.12.2008. Pe pagina WEB a Consiliului Național pentru Acordarea Asistenței Juridice Garantate de Stat a găsit 3 hotărâri cu numărul 22 din anul 2008: 22, 22/1 și 22/2, însă toate aceste hotărâri au fost adoptate la 19.12.2008 și nici în una din aceste hotărâri nu este vorba despre acordarea statutului de document oficial modelului dării de seamă a avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat.

Partea apărării subliniază că pe pagina WEB a Consiliului Național pentru Acordarea Asistenței Juridice Garantate de Stat există afișat un model al raportului de acordare a asistenței juridice garantate de stat, care a fost aprobat prin hotărârea nr. 15 din 21.12.2011 a Consiliului Național pentru Acordarea Asistenței Juridice Garantate de Stat și în acest model cu adevărat este inclusă obligația celui care-l completează să o facă complet și adevărat pe propria răspundere, însă nu există nici un indiciu, care ar acorda acestui model statut de document oficial.

Mai mult ca atât, avocatul menționează că instanța de judecată, calificând modelul raportului de acordare a asistenței juridice drept document oficial, a omis să menționeze de la ce persoană oficială provine pretinsul document oficial și ce fel de drepturi conferă sau de ce obligații scutește acest raport. Or, afirmația precum că acest raport permite primirea remunerației este falsă - raportul respectiv permite calcularea remunerației, deoarece primirea acesteia (remunerației) se face

numai în baza documentelor contabile întocmite în conformitate cu Legea contabilității.

Completarea incorectă a raportului de acordare a asistenței juridice de asemenea poate fi sancționată. Sancționarea se face prin: diminuarea remunerației; refuzarea remunerației; rezilierea contractului dintre avocat și Oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Acordarea Asistenței Juridice Garantate de Stat. Astfel, există calea civilă pentru sancționarea prezentării incorecte a datelor privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat și nu este necesar de a criminaliza artificial respectivul raport civil;

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că între inculpată și Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat au fost încheiate două contracte, conform cărora, între altele, era stabilit că Oficiul Teritorial achită onorariul avocatului numai după primirea și verificarea dărilor de seamă ale avocatului (punctul 3.2 din contract). Conform contractului (punctul 3.3 din contract), Oficiul Teritorial avea dreptul de a verifica calitatea și volumul asistenței juridice acordate de avocat, inclusiv prin efectuarea controalelor documentare, chestionarea persoanelor implicate, prin efectuarea altor acțiuni permise de lege. În cazul în care avocatul nu demonstrează calitatea corespunzătoare și volumul serviciilor juridice acordate, Oficiul Teritorial este în drept să diminueze suma onorariului, să refuze achitarea acestuia.

La materialele dosarului penal au fost anexate copii de pe două scrisori ale oficiului teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat (nr. 82 din 18.10.2011 și nr. 68 din 04.10.2011) adresate doamnei Aladova, prin care se comunică dumneaei obiecțiile privind întocmirea rapoartelor de acordare a asistenței calificate juridice garantate de stat;

Avocatul invocă că în declarațiile sale, martorul Suhov Vadim și reprezentantul părții vătămate Jivaichina Olesea, au confirmat că ei, fiind angajați ai Oficiului Teritorial, verificau dările de seamă ale avocaților, care acordau asistența juridică garantată de stat. Tot ei au afirmat că, în cazul necorespunderii dărilor de seamă cu lucrul îndeplinit, Oficiul Teritorial diminuea corespunzător onorariul achitat avocaților. În cazul în care în timpul verificării dărilor de seamă apăreau dubii, angajații Oficiului Teritorial erau în drept să solicite confirmările documentare corespunzătoare;

Martorul Tatiana Sarî, care era și este grefier în instanța de judecată, a declarat că fostul coordonator al Oficiului Teritorial nu o singură dată a fost în instanța de judecată și a verificat dosarele, pe care au participat avocații, care acordau servicii juridice garantate de stat.

Martorii Ivan Chirioglo, care activa în calitate de grefier în instanța de judecată și Parascovia Dușcova, care activa în calitate de inspector superior la Judecătoria Comrat, au declarat că fostul coordonator al Oficiului Teritorial,

domnul Telipiz, deseori venea în instanță și verifica, în baza dosarelor, prestația avocaților, care acordau asistență juridică garantată de stat.

Astfel apărarea indică că este demonstrat că între inculpată și Oficiul Teritorial erau constituite relații contractuale cu caracter civil, că prevederile contractuale conțineau instrumentarul necesar pentru a obliga părțile să-și respecte obligațiile contractate și că Oficiul Teritorial nu odată a făcut uz de acest instrumentar pentru respectarea prevederilor contractuale.

Avocatul Vitalie Nagacevski susține că în speță este vorba despre relații civile, în cadrul cărora Aladova Anna eventual, ar fi comis unele derogări de la înțelegerile așternute pe hârtie, pentru care fapt ar fi putut fi responsabilizată conform prevederilor contractului și a legii civile, dar nicidecum în baza legii penale.

Ulterior, avocatul a suplimentat apelul său prin care a invocat incorectă calificarea în baza art. 190 al.(1) Cod penal, precum și calificarea incorectă în baza art. 190 al.(1) Cod penal, și anume ce ține de art. 190 al.(1) Cod penal susține că în speță nu poate fi vorba despre o infracțiune prelungită, or în cazul în care se acceptă o astfel de calificare imputată inculpatei ies de sub incidența relațiilor civile, atunci se poate vorbi despre mai multe eventuale contravenții administrative, prevăzute de articolul 105 Cod contravențional, care se repetă succesiv în timp.

Un alte teme, că instanța de fond a reținut în sarcina Annei Aladova săvârșirea escrocheriei prin introducerea datelor neveridice în 43 de rapoarte cu privire la acordarea asistenței juridice, prezentate OT Comrat în baza cărora dumneaei a încasat suma de 2880 lei, însă Colegiul penal lărgit a reținut faptul că instanțele ierarhic inferioare corect au exclus din actul de învinuire rapoartele prin intermediul cărora inculpata ar fi dobândit suma de 7760 lei, întrucât aceasta nu și-a găsit confirmarea prin probe administrate de către partea acuzării. Astfel, printr-o hotărâre irevocabilă Curtea Supremă de Justiție a susținut soluția instanței de fond privind excluderea episoadelor care se referă la suma totală de 7760 lei.

Un alt teme, apărarea îl invocă faptul că inculpata Anna Aladova prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 30.04.2014 a fost condamnată în baza art. 190 al.(1) Cod penal, însă dispoziția art. 190 Cod penal a suferit modificări în baza Legii nr. 179 din 26.07.2018 , astfel infracțiunea de escrocherie fiind definită ca și dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în priința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ordi dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Ulterior, prin Legea nr.247 din 29.07.2022 dispoziția art. 190 din nou a suferit modificări, astfel escrocheria fiind definită ca și sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare. La fel, acuzarea nu a fost modificată în instanța de judecată.

O altă menține la care face referire apărare este hotărârea Curții Constituționale din 15.11.2018 la sesizarea nr.152g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 190 al.(1) Cod penal , potrivit căruia Curtea a statuat în analiza sa abstractă cu privire la previzibilitatea dispozițiilor contestate că, în varianta anterioară , era definită ca ”dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere”, constatând că redacția art. 190 Cod penal de până la 27.07.2018 este una vagă.

Ce ține de art. 361 al.(1) Cod penal , apărarea la fel a solicitat achitarea , or calificarea tipizatelor rapoarte cu privire la acordarea asistenței juridice ca și documente oficiale. Nici unul din actele normative , enumerate în sentință la acest capăt de cerere nu pomeneste despre rapoarte cu privire la acordarea asistenței juridice , nemaivorbind despre acordarea statutului de document oficial respectelor mostre.

8. *Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015*, apelul procurorului a fost respins, ca nefondat, apelurile inculpatei și avocatului au fost admise, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Aladova Anna a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunește elementele infracțiunilor. Acțiunea civilă depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat, a fost lăsată fără soluționare.

9. *Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 22 decembrie 2015*, recursul a fost admis, casată total decizia atacată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

10. *Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017*, apelurile au fost admise, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Aladova Anna, recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, a fost liberată de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 Cod penal. În rest, sentința a fost menținută.

11. *Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 octombrie 2017*, a fost admis recursul, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

12. *Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2018*, a fost respins ca nefondat apelul procurorului, admise apelurile declarate de inculpată și de avocatul Nagacevski Vitalie, casată total sentința și

pronunțată o nouă hotărâre, prin care Aladova Anna a fost achitată de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.190 alin.(1), 361 alin.(1) Cod penal, din motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor. Acțiunea civil a fost lăsată fără soluționare.

13. *Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2018*, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2018, în cauza penală în privința lui Aladova Anna și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

14. *Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2019*, a fost admis din alte motive apelurile procurorului și avocatului în numele inculpatei Aladova Anna, casată total sentința Judecătoriei Cimișlia din 30.04.2014, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cu urmează: procesul penal pornit în privința lui Aladova Anna în baza art.190 alin.(1) și art.361 alin.(1) Cod penal a înceta în baza 391 alin. (1), pct. 6 Cod procedură penală, deoarece există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

15. *Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2021*, a fost admis recursul ordinar declarat de acuzatorul de stat în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui Aladova Anna și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

16. În ședința instanței de apel, procurorul participant Alexandru Casir, a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, cu casarea sentinței instanței de fond în partea stabilirii pedepsei, consideră că stabilirea pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea executării acesteia, va fi una întemeiată și legală. Totodată solicită respingerea cererii de apel înaintată atât de inculpata Aladova Anna, cât și de partea apărării, or învinuirea inculpatei a fost înaintată în termenul de 3 luni și este neîntemeiat argumentul apărării precum că învinuirea i-a fost înaintată cu încălcarea termenului de 3 luni. Astfel, solicită respingerea apelurilor declarate de inculpata Aladova Anna și avocatul acesteia.

17. Avocatul Vitalie Nagacevski, în interesele inculpatei Aladova Anna, în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea apelurilor declarate de către inculpata și avocatul ei, reiterând poziția expusă în formă scrisă și anexată la procesul verbal. Apelul acuzatorului de stat a solicitat să fie respins, ca nefondat.

18. Inculpata Aladova Anna în ședința de judecată, a susținut integral apelul declarat atât de ea, cât și de avocatul său, solicitând să fie admise integral, iar apelul declarat de acuzatorul de stat a solicitat să fie respins ca nefondat.

19. Reprezentantul părții vătămate Jivaichina Olesea, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, procedură citării legale fiind executată, iar potrivit prevederilor art. 412 al. (5) CPP s-a dispus examinarea cauzei în lipsa părții vătămate.

Argumentele instanței de apel:

20. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele apelurilor declarate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de acuzatorul de stat, ca nefondat și de a admite apelul declarat de către avocatul Vitalie Nagacevschi, în interesele inculpatei Aladova Anna, cât și apelul inculpatei Aladova Anna, a căsa total sentința Judecătorei Cimișlia din 30 aprilie 2014 și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

21. În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (1) Cod Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate. Iar, potrivit alin. (3) al aceleiași dispoziții legale, apelul declarat împotriva sentinței se consideră făcut și împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunțarea sentinței.

22. Potrivit art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală stabilește că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

23. Alin. (4) și (5) ale aceleiași norme prevăd că, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor și instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

24. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

25. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit),

precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

26. Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

27. În contextul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și, în special, al hotărârii din 25 iulie 2000 în cauza *Tierce și alții împotriva San Marino*, s-a susținut că instanța de apel, precum și instanța de recurs – în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept, și nu pot proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau a nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta pe acesta și fără a evalua, în mod direct, elementele de probă prezentate de părți, în caz contrar procedura derulată în fața lor neîndeplinind exigențele unui proces (s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art.6 CEDO).

28. Anume chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

29. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

30. Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală, or, aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

31. În cele din urmă, Colegiul Penal ține să remarce că, instanța de fond incorect a recunoscut-o vinovată pe inculpata Aladova Anna, or, din materialele

cauzei penale, cert se reține că inculpata Aladova Anna urmează a fi achitată pe art. 361 alin. (1) și art. 190 al. (1) Cod penal al RM, din motiv că faptele acesteia nu întrunesc elementele infracțiunilor.

32. Colegiul penal reține că, instanța de fond a judecat unilateral și superficial cauza, în lipsa unei cercetări obiective a probelor, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greșită a aspectelor de drept, ce au dus la emiterea pe caz a unei soluții neîntemeiate și eronate în privința Annei Aladova.

33. Colegiul penal luând în atenție argumentele apelurilor declarate în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, a analizat întreg probatoriu prezentat și administrat la materialele cauzei de către acuzare, cât și de apărare și anume:

- ***Declarațiile inculpatei Aladova Anna care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că,*** la data de 01 aprilie 2010 și 27 decembrie 2010, ea, în calitate de avocat, a încheiat contractele nr. 1 și respectiv nr. 5 cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat cu Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat. Contractele respective generează raporturi civile. Obiectul contractului este, conform pct. 1.1, că avocatul se obligă să presteze, în raza de activitate a Oficiului Teritorial, servicii de asistență juridică calificată garantată de stat beneficiarilor acestei asistențe, inclusiv asistență juridică de urgență, în modul și termenele stabilite de Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat, prezentul contract și alte acte normative, iar Oficiul Teritorial se obligă să remunereze serviciile prestate. Avocatul are obligația să aplice toate mijloacele și metodele necesare și utile prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale beneficiarului, în fața oricărei instanțe de judecată, organ de urmărire penală sau oricărei alte autorități. Oficiul Teritorial va achita remunerația pentru serviciile de asistență juridică calificată acordată de către avocat beneficiarilor, după recepționarea și verificarea rapoartelor și documentelor confirmative, în modul și în termenul stabilit de prezentul contract. Conform pct. 3.3 al Contractului, Oficiul Teritorial este în drept să verifice volumul prestației avocatului ori de câte ori va considera de cuviință să o facă, fără a interveni în lucrările acestuia. În acest scop Oficiul Teritorial poate efectua verificări, controale documentare, audieri a persoanelor implicate, să întreprindă alte acțiuni permise de lege. Știind despre faptul că, rapoartele sale sunt verificate, iar de către coordonatori se efectuează controlul activității și în instanțele de judecată, și în organele de drept, nu putea intenționa să indice în rapoarte ceea ce nu corespunde realității. Chiar dacă rapoartele conțineau careva erori tehnice mici acestea erau doar din întâmplare, neintenționate. Relațiile dintre ea, în calitate de avocat și

Oficiul Teritorial sunt de natură civilă. Ea nu a sustras prin escrocherie mijloace din bugetul de stat. Conform contractului ea presta servicii și reprezenta rapoarte pentru acestea, iar Oficiul Teritorial verifica prestațiile și decidea să le remunereze sau nu, din motivul neprezentării documentelor confirmative. Învinuirea ce i se aduce precum că nu a făcut cunoștință cu materialele cauzelor, cu procesele-verbale ale ședințelor judiciare este neîntemeiată. Până la intentarea dosarului penal în privința sa nu era necesar de a întocmi cerere scrisă pentru a primi dosarul pentru luarea de cunoștință, lipsa recipisei din dosare și a cererii scrise de prezentare a dosarelor nu demonstrează că ea nu a făcut cunoștință cu actele procesuale indicate în rapoartele prezentate Oficiului Teritorial Comrat. Faptul că a luat cunoștință cu materialele cauzelor, indicate în învinuire se confirmă prin înscrisurile anexate la materialele dosarului dat. Despre data și ora ședinței de judecată la care urma să participe în calitate de avocat desemnat de OT Comrat, ea era informată de către consultantul Oficiului Teritorial, Jivaichina Olesea prin telefon, care cu siguranță îi indica ora greșită a ședinței de judecată, la care ea se prezenta în instanță. Ora în raport o indica conform ceasului său, deoarece înainte de începerea ședinței de judecată grefierii nu verificau ceasul cu a participanților la proces, iar când lua cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată nu acorda atenție la ora indicată, deoarece aceasta nu are nicio legătură cu fondul cauzei examinate și nu influențează interesele clientului său pentru asigurarea justiției echitabile. Unele erori din rapoartele prezentate s-au făcut din greșeală, astfel din greșeală a indicat că, a făcut cunoștință cu procesul-verbal al ședinței judiciare pe cauza penală după acuzarea lui Pavel N., deoarece fiind supraîncărcată rapoartele le întocmea în timpul nopții și raportul respectiv l-a confundat cu altul, comițând eroarea. Din greșeală a indicat în raport ca volum de lucru efectuat și pe cauza penală după acuzarea lui Bozbei V. Deseori examinarea cauzelor era amânată în legătură cu deplasarea judecătorilor Judecătoriei Comrat la seminarul de la Curtea de Apel Cahul. Ea în mod legal indica în raport ședința de judecată, deoarece, conform pct. 4 al „Regulamentului cu privire la mărimea și modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat”, avocatul care acordă asistență juridică la cerere se remunerează cu 3 unități convenționale în cazul în care are loc amânarea ședinței de judecată din motive care nu depind de voința avocatului. Această prevedere nu se aplică dacă amânarea ședinței de judecată intervine din cauza avocatului, precum și dacă avocatul participă în mai multe cauze în aceeași instanță de judecată în aceeași zi. În cazul dat amânarea a avut loc nu din cauza sa, dar în legătură cu deplasarea judecătorilor. Unele erori care au fost admise în rapoartele sale, OT Comrat avea posibilitatea să le excludă și să nu-i achite pentru lucrul neefectuat. Rapoartele prezentate la OT nu sunt documente oficiale, coordonatorul avea posibilitatea și dreptul să le înapoieze avocatului în caz de careva necorespunderi. În cadrul urmăririi penale au fost

admise un șir de încălcări procesuale, care duc la nulitatea actelor procedurale. Astfel, este ilegală dispoziția din 03.03.2012 cu privire la desemnarea Procurorului N. Andronic să efectueze urmărirea penală (vol. I, f.d. 28), deoarece nici o normă a CPP nu prevede repartizarea cauzelor penale prin dispoziție. Conform prevederilor subpct. 1/1 alin. (2) art. 52 CPP RM retragerea cauzei penale sau transmiterea altui procuror se efectuează prin ordonanță. Dispoziția procurorului ierarhic superior din 03.03.2012 este ilegală, deci și restul acțiunilor procesuale efectuate de Procurorul Andronic N. sunt ilegale. De asemenea, este ilegală ordonanța privind prelungirea termenului aflării persoanei în calitate de bănuît din 05.05.2012 (vol. I, f.d. 109) aceasta fiind efectuată cu omiterea termenului aflării sale în calitate de bănuîtă, deoarece a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 232 CPP. Partea acuzării n-a prezentat instanței data înscrierii în registrul de ieșire, ce ar confirma că ordonanța respectivă a fost efectuată în termenul stipulat de lege pentru emiterea actelor, astfel se impune nulitatea ordonanței respective. Actele de procedură întocmite de Procurorul N. Andronic sunt ilegale, deoarece până la 19 aprilie 2012 nu a fost împuternicită în modul prevăzut de lege. Ea nu a comis infracțiunile care i se impută și solicită să fie achitată. A solicitat respingerea acțiunii civile înaintată în cadrul procesului penal de către reprezentantul Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat ca neîntemeiată.

- ***Fiind audiată suplimentar în instanța de apel, inculpata Aladova Anna a declarat că*** învinuirea îi este clară, susține declarațiile făcute în prima instanță. Susține apelul declarat de ea și de către avocat, solicită respingerea apelului procurorului. În 2010 a încheiat contract cu Oficiul Teritorial. Acest contract nu-i dă dreptul să solicite bani din bugetul de stat. Acele 43 de rapoarte cu privire la volumul tipurilor de asistență, le-a întocmit. În aceste rapoarte a indicat tot ce a făcut, dacă ceva nu coincide nu a făcut-o intenționat, poate fi întâmplător, o greșeală.

- ***Reprezentantul părții vătămate Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Jivaichina-Polievici Olesea, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, a menționat că,*** între OT Comrat și Aladova Ana au fost încheiate contracte privind acordarea asistenței juridice, inclusiv asistența juridică urgentă, garantată de stat. După primirea solicitării privind acordarea asistenței juridice garantate de stat ea comunica avocaților, care acordă asistență juridică garantată de stat și dacă avocatul respectiv era liber pentru perioada menționată în solicitare, ea îl desemna pentru participare pe cauza respectivă, adoptând decizia respectivă. După prezentarea de către avocat a raportului privind asistența juridică acordată, raportul respectiv se înregistra în registru, iar în cazul în care se depistau erori în rapoartele respective, Oficiul Teritorial corecta erorile, aducând la cunoștință avocatului despre acest fapt. Decizia privind remunerarea pentru volumul de lucru efectuat, se

efectua în termen de 10 zile lucrătoare. Datele incluse de avocat în raport trebuie să fie complete și conforme cu realitatea, despre veridicitatea acestor date este responsabil avocatul, care le-a indicat în raport. Faptul că în perioada anilor 2010-2011 avocatul Aladova Anna includea în rapoarte date neveridice cu privire la volumul de servicii acordate, adică includerea în rapoarte a informațiilor și acțiunilor pe care ea nu le-a îndeplinit, conducerea OT Comrat a aflat după intentarea procesului penal în privința Annei Aladova (f.d. 36-37, vol. XI).

- ***Declarațiile martorului Cîsa Liubov care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a menționat că,*** activează în calitate de grefier. Obligațiunile de bază sunt întocmirea procesului-verbal, scrierea declarațiilor, informare părților despre data și ora petrecerii ședinței de judecată, transmiterea dosarelor în cancelarie. Dacă este necesar numirea apărătorului din oficiu, se expediază o solicitare Oficiului Teritorial Comrat. În cazul în care în cancelarie parvine cererea cu privire la prezentarea dosarului pentru luarea de cunoștință cu materialele dosarului, se prezintă cererea judecătorului sau grefierului, se pune rezoluția pentru a i se acorda dosarul pentru a face cunoștință. Se prezintă dosarul în cancelarie pentru a fi transmis persoanei care dorește să facă cunoștință cu el. Cererea trebuie să fie în formă scrisă, în formă liberă. În sala de judecată nu este posibil de a face cunoștință cu materialele dosarului, la primul etaj este un loc special, unde poți face cunoștință cu materialele cauzei. Este o încăpere pentru colaboratorul poliție, unde este o masă separată și sub controlul colaboratorului de poliție se poate face cunoștință cu materialele dosarului. În cancelarie se i-a o recipisă, unde persoana care a solicitat să facă cunoștință, semnează recipisa, apoi cererea și recipisa se coase la dosar, în acea perioadă când a luat cunoștință, în cadrul ședinței de judecată, dacă a solicitat spre cunoștință se coase la acel moment. Aladova Anna s-a adresat pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, așa ca și ceilalți participanți pe dosar, la fel scria o cerere și semna recipisa. Procesul-verbal din data de 17.02.2011 (f.d. 330, vol. VI) pe cauza penală după acuzarea lui Bolgar Serghei este întocmită de ea, în calitate de apărător a participat Aladova Anna. Conform procesului-verbal este indicată ora deschiderii ședinței - 08:35, în procesul-verbal se indică ora de facto a începerii ședinței de judecată. La 17.02.2011 a indicat ora de facto în procesul-verbal. La procesul-verbal dat nu au parvenit obiecții din partea participanților la proces referitor la ora indicată în procesul-verbal. Pe data de 18.04.2011, conform certificatului, ședința de judecată nu a avut loc, în legătură cu faptul că judecătorul a fost plecat la Chișinău în deplasare, ședința de judecată a fost amânată pentru data de 24.05.2011, conform recipisei, au semnat toate persoanele prezente la ședința de judecată. Conform procesului-verbal din 24.05.2011 ședința preliminară a început la orele 09:20 conform recipisei ședința de judecată trebuia să se înceapă la orele 09:00, deci s-a început cu o întârziere de 20 minute. Ședința de judecată pe cauza

penală după acuzarea lui Bolgar Serghei, în procesul-verbal este indicată ora 10:00, ora de facto a începerii ședinței de judecată. La ședința de judecată a participat Aladova Anna, conform procesului-verbal. Din partea participanților la proces nu au parvenit obiecții la ora indicată în procesul-verbal. Nu poate spune dacă Aladova Anna a făcut cunoștință cu procesul-verbal din 24.05.2011, dacă în dosar nu este cererea în acest sens, înseamnă că nu a făcut cunoștință. De obicei părțile solicită de a face cunoștință cu materialele cauzei până la ședința de judecată. Ora de facto este indicată în procesul-verbal. Pe cauza penală după acuzarea lui Topal Iuri, nu poate să răspundă dacă participanții la proces au așteptat 1 - 1,30 ore după ora fixată spre examinare, dacă a fost reținere, înseamnă că această oră este indicată în procesul-verbal. Dacă pe cauza dată a fost o întârziere nu poate spune. Pe cauza civilă cu privire la declararea incapacității persoanei Taușanji, conform procesului-verbal din 16.08.2010 în calitate de avocat a participat Aladova Anna. Ora indicată în procesul-verbal, 08:35, este ora de facto. Este indicată ora începerii ședinței de judecată 08:35 și finisarea ședinței la orele 08:50, din partea participanților la proces nu au fost obiecții la ora indicată în proces. În practica sa nu a avut obiecții din partea participanților la proces referitor la ora indicată în procesul-verbal, toate obiecțiile la procesul-verbal trebuie să fie făcute în scris, obiecțiile se examinează de către judecător la cererea părților, dacă așa cerere în scris nu a parvenit înseamnă că nu a fost nicio obiecție. Pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, avocatul trebuie să prezinte mandatul și cererea, toți participanții sunt preîntâmpinați de răspundere pentru deteriorarea dosarului și semnează recipisa, unde indică că poartă răspundere pentru păstrarea dosarului. Procurorul de obicei nu face cunoștință cu materialele dosarului deoarece prezintă dosarul în judecată, dacă are loc o înlocuire a procurorului, se prezintă o dispoziție de înlocuire. În cadrul ședinței de judecată atât procurorul cât și avocatul, dacă are nevoie să facă cunoștință cu materialele dosarului, solicită amânarea ședinței și ulterior poate face cunoștință cu materialele dosarului. Nu a avut cazuri când procurorul solicită să facă cunoștință cu materialele cauzei până la începerea examinării dosarului. Se solicită de la avocat cererea conform ordinii, este o dispoziție internă despre darea dosarului spre cunoștință la cerere. Conform dispoziției interne procurorul tot trebuie să scrie o cerere pentru a face cunoștință cu materialele cauzei și să semneze recipisă, cu privire la preîntâmpinarea de răspundere penală nu se înregistrează în cancelaria judecătoreiei. Procesul-verbal se întocmește în aceeași zi, după finisarea dosarului, dosarul se transmite în cancelarie timp de 5 zile, în această perioadă de timp trebuie să parvină obiecțiile. Când se întocmea hotărârea sau sentința motivată, părților li se expediază copia și în scrisoarea de însoțire era indicat, că părțile pot face cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată. Dacă dosarul se transmite spre cunoștință fără

recipisă și cerere consideră că este o abatere disciplinară. Dacă se face o așa încălcare persoana poate primi o avertizare (f.d. 105-107, vol. IX).

- ***Declarațiile martorului Suhov Vadim care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că,*** de la data de 01 august 2011 activează în calitate de coordonator al Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru asistența juridică garantată de stat. Cu avocatul Aladova Anna a fost încheiat un contract cu privire la acordarea serviciilor de asistență juridică garantată de stat. Pentru a fi remunerat, avocatul urmează să prezinte raportul cu privire la serviciile juridice acordate, care este verificat de consultantul oficiului. În rezultatul verificării s-a constatat, că rapoartele avocatului Ana Aladova conțineau erori. Despre aceste fapte i se comunica și se efectuau corectări. Verificând rapoartele se mai depista, că avocatul Anna Aladova indica acordarea asistenței juridice garantate de stat în zilele de odihnă, de asemenea au fost reflectate servicii, care nu sunt confirmate prin documente, în legătură cu care fapte i s-au efectuat neîntemeiat plată pentru serviciile neefectuate, fiind prejudiciat statul. În ce mod au fost depistate încălcări comise de Aladova Anna nu știe, dar pentru autenticitatea datelor incluse în raport a serviciilor acordate, poartă răspundere avocatul care l-a completat (f.d. 52-55, vol. IX).

- ***Declarațiile martorului Gîrbu Tatiana care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că,*** activează în calitate de grefier la Judecătoria Comrat. În obligațiile de serviciu intra informarea participanților la proces despre data și ora ședinței. În cazul în care pe cauză participă avocat numit din oficiu, se expedia la OT Comrat o solicitare în acest sens. Ea a participat în calitate de grefier pe cauza penală după acuzarea lui Istomin E., ca avocat pe cauza respectivă a participat Aladova Anna. A menționat că avocatul Aladova Anna nu putea face cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată din 18.05.2010, deoarece ședința de judecată nu a avut loc, în legătură cu faptul că, nu a fost prezent judecătorul și a fost întocmit un certificat, în care s-a reflectat faptul dat. Nu ține minte peste cât timp de la ora fixată pentru ședință, a anunțat participanții a proces că ședința nu va avea loc din cauza absenței judecătorului. Cauzele penale și civile se prezentau avocaților pentru luarea de cunoștință cu materialele dosarului în baza cererii depuse și se întocmea o recipisă, prin care se preîntâmpinau despre răspunderea penală pentru distrugerea dosarului. Recipisa respectivă ulterior se anexa la materialele dosarului. Uneori, cauzele se prezintă avocaților pentru a face cunoștință cu materialele dosarului și în baza cererilor orale. Pe cauza penală după acuzarea lui Corzenev, ora deschiderii ședinței judiciare conform procesului-verbal este indicată 13:45 min., care este ora de facto a începerii procesului. Pe cauzele cu privire la declararea incapacității în privința A. Deli, în privința cet. Boiceva, cauza penală de acuzare a lui A. Bratunov ora

indicată în procesele-verbale ale ședințelor judiciare este ora de facto a începerii proceselor judiciare (f.d. 57-60, vol. IX).

- ***Declarațiile martorului Guseinova Svetlana care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că***, activează în calitate de grefier la Judecătoria Comrat din anul 2009. Ea avea obligațiunea de a informa participanții la proces despre data și ora ședințelor judiciare. În cazul în care era necesar, întocmea solicitări la Oficiul Teritorial Comrat privind desemnarea avocatului pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat. Pe cauza penală după acuzarea lui Fedeanin A. ea a participat în calitate de grefier, iar Anna Aladova a participat în calitate de avocat. Pentru a lua cunoștință de materialele cauzei și a procesului-verbal al ședinței, participanții înaintau o cerere scrisă în acest sens, dacă la materialele cauzei lipsește o astfel de cerere și recipisă despre preîntâmpinare de răspundere penală pentru distrugerea dosarului, rezultă că avocatul Anna Aladova n-a făcut cunoștință cu materialele cauzei și procesele-verbale. De asemenea, ea a participat în calitate de grefier și pe cauza penală de acuzare a lui Panaitov, avocatul Anna Aladova a participat în calitate de avocat desemnat din oficiu. Ea a întocmit solicitarea din 21.06.2010 adresată Oficiului Teritorial Comrat pentru desemnarea avocatului. În solicitare este indicată data și ora petrecerii ședinței judiciare. În procesul-verbal al ședinței judiciare din 22.06.2010 este indicată ora deschiderii ședinței 13.05 min. și aceasta este ora de facto a deschiderii ședinței judiciare. Dacă a făcut cunoștință Anna Aladova cu materialele cauzei nu știe. În cazurile când judecătorul din careva considerente lipsea, se întocmea un certificat despre cauza amânării ședinței și despre acest fapt de obicei participanții la proces se anunțau până la ora stabilită pentru ședință sau după 5 minute. Ora deschiderii ședințelor judiciare, ridicată în procesele-verbale ale ședinței judiciare pe cauzele penale de acuzare a Gagauz Z., Bondarenco F., Capac I. și Uzun sunt orele de facto al începerii ședințelor de judecată. La 19.04.2011 ședința judiciară nu a avut loc în legătură cu faptul că judecătorul a fost chemat la Consiliul Superior al Magistraturii și astfel a fost întocmit un certificat despre cauza amânării ședinței. Pe cauza civilă privind recunoașterea lui Homan ca persoană incapabilă ea a participat în calitate de grefier. Conform procesului-verbal pe acest dosar ora deschiderii ședinței din 02.03.2011 este indicată corect. Avocatul Aladova Anna nu a avut posibilitatea să i-a cunoștință de procesul-verbal respectiv, deoarece el a fost redactat timp de 48 ore, de asemenea în dosarul respectiv lipsește cererea avocatului cu privire la prezentarea dosarului pentru a face cunoștință. Pe cauza penală după acuzarea lui Catranji ea a participat în calitate de grefier, avocatul Anna Aladova a participat în calitate de avocat desemnat din oficiu. Ora deschiderii ședințelor indicată în procesele-verbale corespunde orei începerii de facto a procesului; (f.d. 61-64, vol. IX)

- ***Declarațiile martorului Sarî Tatiana care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că,*** activează în calitate de grefier la Judecătoria Comrat. În calitate de grefier are obligația de a informa toți participanții la proces despre data și ora ședințelor judiciare. Până la începutul dezbaterilor judecătorești părțile au dreptul de a lua cunoștință cu materialele cauzelor. Despre intenția de a lua cunoștință cu materialele cauzei, participanții depun o cerere scrisă în acest sens, iar până la transmiterea dosarelor pentru a face cunoștință participanții eliberează o recipisă în care indică că sunt preîntâmpinați despre răspundere penală pentru distrugerea dosarului. Până la începerea ședinței judiciare, grefierul verifică prezența participanților la proces. Grefierul întocmește procesul-verbal al ședinței judiciare, în care se indică în mod obligatoriu ora deschiderii ședinței judiciare care este ora de fapt al începutului ședinței. Cu procesele-verbale ale ședințelor judiciare pe cauzele după învinuirea lui Chirciu S., Mironenco N., avocatul Anna Aladova nu a făcut cunoștință, de asemenea ea nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal ale ședințelor judiciare pe cauza de acuzarea a lui Gheorghiev, deoarece în aceste dosare lipsește confirmarea în acest sens, și anume, lipsește cererea și recipisa despre faptul că Anna Aladova a fost preîntâmpinată de răspundere pentru distrugerea dosarelor. În procesul-verbal al ședinței judiciare din 12.11.2010 pe cauza penală de acuzare a lui Ianioglo V. ora începutului ședinței de judecată este indicată corect, ora 13:00. Ședințele de judecată pe cauza privind recunoașterea lui Rosti D. ca persoană incapabilă la 14.06.2011, 04.07.2011, 12.09.2011 nu au avut loc, în legătură cu faptul că, cauza respectivă a fost suspendată până la efectuarea expertizei și a fost reluată la 04.10.2011 după parvenirea raportului de expertiză (f.d. 68-71, vol. IX).

- ***Declarațiile martorului Hanganu Mariana care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că,*** a activat în calitate de grefier la Curtea de Apel Comrat din anul 2009 până în anul 2011. În obligațiunile ei de serviciu intra informarea participanților despre data și ora ședințelor, întocmirea proceselor-verbale ale ședințelor judiciare. Pe cauza penală de acuzare a lui Silion a participat în calitate de grefier, iar Anna Aladova a participat în calitate de avocat. Nu poate confirma sau infirma dacă avocatul Anna Aladova a făcut cunoștință cu materialele cauzei, personal nu i-a prezentat cauza pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. Pe cauza penală de acuzare a lui Chinșa ea a participat în calitate de grefier, Anna Aladova a participat ca avocat numit din oficiu. Ora indicată în procesul-verbal al ședinței judiciare din 30.09.2010 - 13.50 min. este indicată corect și corespunde orei deschiderii de facto a ședinței judiciare, nimeni din participanții procesului nu a obiectat privitor la faptul că ora în proces este indicată incorect. Procesele-verbale ale ședințelor judiciare pe cauza penală de acuzare a lui Istomin E. au fost întocmite de către ea, ora indicată în procesul-verbal al ședinței judiciare corespunde cu ora deschiderii de facto al ședinței

judiciare. La Curtea de Apel Comrat grefierii de obicei nu prezintă materialele cauzelor participanților la proces pentru a face cunoștință. Pentru a se familiariza cu materialele cauzei, participanții la proces adresează în cancelarie o cerere, în care solicită cauza respectivă pentru a face cunoștință (f.d. 73-75, vol. IX).

- ***Declarațiile martorului Uzun Natalia care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că,*** activează în calitate de grefier la Curtea de Apel Comrat. Participanții la proces care doresc să i-a cunoștință de materialele cauzelor depun în cancelarie o cerere scrisă în acest sens. Înainte de a se transmite participantului cauza pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, persoana respectivă semnează o recipisă, în care indică că este preîntâmpinat de răspundere pentru deteriorarea dosarului. Personal nu i-a prezentat avocatului Aladova Anna materialele dosarelor pentru a face cunoștință la etapa pregătirii judiciare. Cauzele se păstrează de către judecătorul-raportor, grefierul nu are acces la dosar fără permisiunea judecătorului. Pe cauza penală de acuzare a lui Comerzan Ivan, în procesul-verbal al ședinței judiciare este indicată ora 10:30 min., ora este indicată corect și corespunde cu timpul începerii ședinței judiciare. Ea a participat în calitate de grefier pe cauza penală de acuzare a lui Ponomari, ora începerii procesului indicată în procesul-verbal al ședinței judiciare corespunde cu ora deschiderii de facto a ședinței judiciare. Personal nu a prezentat la nici un participant materialele cauzelor pentru a face cunoștință, în caz de astfel de solicitări, persoanele respective se îndreptau în cancelarie, care le prezentau cauzele spre cunoștință. Nu cunoaște dacă Anna Aladova a făcut cunoștință cu procesele-verbale ale ședințelor-judiciare, ea personal nu i-a înmănat copii de pe procesul-verbal al ședințelor judiciare (f.d. 76-78, vol. IX).

- ***Declarațiile martorului Mutaș Tatiana care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că,*** pe Aladova Anna o cunoaște ca avocat în cadrul serviciului. În perioada anilor 2010-2011 activa în calitate de grefier la Curtea de Apel Comrat. În calitate de grefier avea obligațiunile: înaintea începerii ședinței de judecată făcea apelul prezenței persoanelor, anunța despre acest fapt președintele ședinței și dacă părțile s-au prezentat se începea ședințele de judecată. Indica orele începerii ședinței de judecată, anunța prezența și întocmea procesul-verbal al ședinței. Dacă pe dosar se efectua înregistrarea audio, înregistra acest fapt în programul „Femida”. Pentru a întocmi procesul-verbal al ședinței de judecată, se lua de la președintele ședinței dosarul, după ce s-a întocmit procesul-verbal, dosarul se remitea președintelui ședinței, dosarele nu se păstrează la grefieri. Dacă cauza a fost amânată, în așa caz se expediază persoanelor absente citații. În procesul-verbal se indică ora când se începe ședința de judecată. În sala de judecată este un ceas de perete, dacă nu se efectuează înregistrarea audio, se fixează ora după acest ceas de perete, dar când se efectuează înregistrarea audio se fixează automat ora ședinței de la calculator. Sunt cazuri când se întârzie ședințele de

judecată și atunci în proces se reflectă ora de facto la deschiderea ședinței. Ședințele pot întârzia în dependență de complexitatea cauzei. A participat în calitate de grefier pe cauza penală de acuzare a lui Pasat Aladova Anna a participat pe cauza penală respectivă în calitate de avocat, pe dosarul dat au fost doi inculpați și nu ține minte pe cine anume Anna Aladova l-a apărat. Procesul-verbal din 07.10.2010 l-a întocmit personal, procesul a început la ora de 15:40, ora este indicată după ceasul de pe perete din sala de judecată. Din partea participanților la proces referitor la ora indicată în procesul-verbal nu au fost înaintate careva obiecții. Procesul-verbal din 11.11.2010 a fost întocmit de către ea, ora este indicată în procesul-verbal conform ceasului de perete, este indicată ora 14:10, ședința de judecată din 11.11.2010 a fost programată pentru orele 14:00, adică a avut loc o întârziere de 10 minute. F.d. 265, vol. IV, procesul-verbal din 09.12.2010 ședința de judecată a fost numită pentru orele 14:00, conform recipisei, Anna Aladova a semnat în recipisă că a fost informată despre ora examinării cauzei. Asupra acestor procese-verbale din partea participanților nu au fost obiecții referitor la începerea ședințelor de judecată cu întârziere. Nu poate indica dacă Anna Aladova a făcut cunoștință cu procesele-verbale, deoarece cancelaria eliberează dosarul pentru a face cunoștință cu procesele-verbale. Dacă partea pe dosar dorește să facă cunoștință cu dosarul se adresează în cancelaria Judecătoriei, în cancelarie sunt specialiști, unul pe dosarele penale și unul pe dosarele civile și ei oferă dosarele pentru cunoștință. Din câte cunoaște, partea din proces care dorește să facă cunoștință cu dosarul scrie o cerere și cancelaria eliberează o recipisă precum că a făcut cunoștință cu dosarul. Personal nu a eliberat la nici o parte din proces să facă cunoștință cu dosarul, dosarele se păstrează la judecător. Probabil cererile se păstrează la dosar, cancelaria primește așa fel de cereri. Președintele Judecătoriei a indicat că, de la părți să fie luate cereri cu privire la facerea cunoștinței cu dosarul, grefierii urmăreau asupra acestui fapt, deoarece a fost caz când persoana a făcut cunoștință cu dosarul în cancelarie, însă în ședința de judecată a indicat că nu a făcut cunoștință cu dosarul și ședința de judecată a fost amânată. Personal nu a urmărit ca să fie luate cereri în caz de necesitate de a face cunoștință cu dosarul de la avocați. A transmis indicațiile președintelui în cancelarie în formă orală. Nu țin minte ca la dosar să fie cusute cereri cu solicitarea de a face cunoștință cu materialele dosarului. La dosar sunt recipise cu privire la atragerea la răspundere penale în caz de deteriorare a dosarului, aceste recipise le eliberează cancelaria, nu poate confirma că aceste recipise sunt semnate de avocați. Procurorul nu depune cerere pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. Președintele Judecătoriei a indicat că cererile se i-au de la toți participanții la proces. Despre solicitarea cererilor și recipiselor indicate, s-a practicat până la intentarea dosarului penal în privința Annei Aladova. Nu poate spune dacă până la intentarea dosarului penal în privința Annei Aladova au fost luate astfel de cereri și

recipise. Conform CPP participanții la proces au dreptul de a face obiecții la procesul-verbal din momentul ce procesul-verbal este finisat, nu a informat părțile despre faptul că a fost întocmit procesul-verbal în formă scrisă. Părților li se expediază copia deciziei motivate, odată ce este redactată decizia este logic că procesul-verbal este întocmit, dar în scris nu înștiințau părțile. Avocații de obicei vin pregătiți pentru ședința de judecată, dar crede că sunt posibile situații, când nu se i-au cereri de la avocați pentru a face cunoștință cu dosarul. Este posibilă o atare situație înainte de a începe ședința de judecată, de a-i oferi avocatului dosarul pentru a face cunoștință pentru câteva minute, fără a fi scrisă o cerere în acest sens. Nu a auzit de la judecător ca să indice că Anna Aladova nu este cunoscută cu materialele cauzei. În dosarele penale pe care participă sunt recipise privitor la preîntâmpinarea de distrugere a dosarului. Când a pregătit dosarul pentru cancelarie, a observat în dosar astfel de recipise privitor la preîntâmpinarea de distrugere a dosarului. Nu ține minte dacă Aladova Anna a solicitat de la ea personal dosarul pentru câteva minute pentru a face cunoștință. Nu cunoaște de la cine se i-au recipisele privitor la preîntâmpinarea de distrugere a dosarului și nu poate confirma că aceste recipise se i-au de la avocați. Nu se i-au recipise înainte de ședința de judecată de la avocatul care cerea pe scurt timp dosarul pentru a face cunoștință cu materialele acestuia (f.d. 82-84, vol. IX).

- ***Declarațiile martorului Chirioglo Ivan care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că,*** pe Anna Aladova o cunoaște din anul 2010, de când s-a angajat la Curtea de Apel Comrat, conflicte personale nu a avut. A fost chemat la procuratură în anul 2011, a depus declarații privitor la termenul întocmirii proceselor-verbale ale ședințelor de judecată. În calitate de grefier obligațiunile sale de bază sunt: să întocmească în termen procesele-verbale, să informeze părțile despre data și ora începerii ședinței de judecată, să ajute judecătorul la întocmirea actelor procesuale. După ședința de judecată se străduie în termen cât mai restrâns să întocmească procesul-verbal în dependență de complexitatea cauzei și numărul dosarelor fixate pentru acea zi spre examinare, dar mai concret în termen de 48 ore pe cauze penale și 72 ore pe cauzele civile. În perioada examinării cauzei, dosarul se află la judecător. După întocmirea procesului-verbal, cauza se remite judecătorului cu procesul-verbal pentru a fi semnat. Posibil că a fost examinat dosarul penal de acuzare a lui Chiciuc, Cazmalî și Gagauz în baza art. 119 alin. (4) Cod Penal. Sunt cazuri când a întocmit procesul-verbal mai târziu de 48 ore. La el personal nu s-a adresat nimeni cu întrebarea referitor de a face cunoștință cu materialele cauzei. A face cunoștință cu materialele cauzei ține de obligațiile specialiștilor cancelariei, a specialistului pe cauzele penale, care în caz de necesitate se ridică la al doilea etaj, i-a dosarul și oferă dosarul părții care a solicitat, sau telefonează și singur aduce dosarul. Nu este la curent cu ordinea de a face cunoștință cu dosarul. Cheile de la safeu sunt la

judecător. Dacă ședința durează puțin timp, poate întocmi procesul-verbal în timp de 15-20 minute. Nu au fost cazuri ca în cadrul ședinței de judecată, judecătorul să indice că avocatul Aladova Anna nu este pregătită de ședința de judecată. În aceea perioadă des l-a observat în cancelarie pe Telpis, făcând cunoștință cu dosarele. Telpis era coordonatorul Oficiului Teritorial. Nu exclude faptul că în aceeași zi a întocmit procesul-verbal din 21.04.2011, deoarece lucra primele luni și nu avea un volum mare de lucru (f.d. 85-86, vol. IX).

- ***Declarațiile martorului Peoglo Olga care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că,*** pe Aladova Anna o cunoaște de când s-a angajat la serviciu, conflicte personale nu a avut. În calitate de grefier are obligațiunea de a întocmi procesul-verbal, de a verifica prezența participanților la proces și de a duce procesul-verbal al ședinței de judecată. După finisarea ședinței de judecată conform CPP întocmește procesul-verbal în timp de 2 zile. Au fost cazuri că întocmea procesul-verbal în aceeași zi dacă dosarul nu era voluminos. Posibil a fost așa cauză penală de acuzare a lui Argintar în baza art. 287 alin. (2) CP. F.d. 146, vol. III, procesul-verbal din 16.09.2010 l-a întocmit personal, în calitate de apărător pe cauza dată a participat Aladova Anna și Covalenco, conform procesului-verbal. Nu poate concretiza în ce termen a fost întocmit procesul verbal, conform procesului-verbal ora începerii ședinței este 10:10 ceea ce corespunde realității. Nu poate spune dacă Aladova Anna a făcut cunoștință cu acest proces-verbal. În procesul-verbal nu se indică dacă participanții au făcut cunoștință cu procesul-verbal. Ora indicată în procesul-verbal este ora de facto a începerii ședinței de judecată. Sunt cazuri când ședințele de judecată se încep cu 1-1,30 ore mai târziu, în asemenea cazuri se indică ora de facto a începerii ședinței de judecată. În procesul-verbal se indică ora de facto a începerii ședinței de judecată. De când activează în calitate de grefier personal nu a dat nimănui dosarul pentru a face cunoștință cu materialele. În cazul când cineva dorește să facă cunoștință cu materialele cauzei, dosarul este prezentat de către colaboratorii cancelariei. Este la curent că se i-a o cerere când persoana dorește să facă cunoștință cu materialele dosarului, către cine se scrie cererea nu poate spune. Cererea confirmă faptul că, participanții pe dosar au luat cunoștință cu materialele cauzei, când avocatul vine să facă cunoștință cu materialele cauzei la cancelarie prezintă mandatul, prin prezentarea acestui mandat la materialele cauzei se confirmă că a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Dacă procesul-verbal nu este semnat de către judecător, nu poate fi oferit spre cunoștință. Nu se duce proces-verbal în recurs. Pe cauzele penale pe care a participat a întâlnit cereri prin care solicită să facă cunoștință cu materialele cauzei. În decizia Oficiului Teritorial este indicat avocatul care va participa pe cauza penală dată, aceasta confirmă că, avocatul poate face cunoștință cu materialele cauzei și va participa pe dosar. Dacă trebuie să persiste o cerere obligatorie sau nu din partea avocatului pentru a face cunoștință cu materialele

cauzei, nu cunoaște. Dacă lipsește cererea avocatului referitor de a face cunoștință cu materialele dosarului, nu poate fi confirmat cu nimic că avocatul a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Pe greșeri nu-i interesează dacă avocații au făcut sau nu cunoștință cu materialele cauzei, dacă avocatul a venit la ședință la judecată și participă pe dosar se prezumă că a făcut cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 88-89, vol. IX).

- ***Declarațiile martorului Satirova Marina care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că,*** pe Aladova Anna o cunoaște, conflicte personale nu a avut. În obligațiunile sale intră: întocmirea citațiilor, pregătirea ședinței, înregistrarea prezenței participanților, în sală duce procesul verbal, la finele ședinței de judecată întocmește procesul verbal, coase dosarul, numerotează filele, după ce este adoptată decizia motivată, face borderoul și transmite dosarul în cancelarie. Posibil că a participat pe cauza penală după acuzarea lui Mironicenco Nadejda, în baza art. 217 CP, f.d. 62 Volumul V, procesul verbal din 10.02.2011 este întocmit de către ea. La ce oră a fost numită cauza spre examinare nu ține minte, conform solicitării ședința a fost numită la orele 11:00. Conform procesului verbal ședința de judecată s-a început la orele 11:10, dacă este indicată ora 11:10, atunci aceasta este ora de facto când s-a început ședința de judecată. Sunt cazuri când ședința de judecată se întârzie cu 1-1,30 ore, în dependență de complexitatea cauzei precedente. În aceste cazuri se indică ora de facto când s-a început ședința de judecată, în toate cazurile indică ora de facto. În practica sa au fost trei procese-verbale la care a primit obiecții și le ține minte, nu s-a referit la dosarul de acuzare a lui Mironicenco Nadejda. F.d. 66, documentul respectiv este o scrisoare de însoțire care se întocmește de către cancelarie. Conform acestei scrisori de însoțire dosarul a parvenit în aceeași zi la Judecătoria Comrat în ziua în care a fost expediat de la Curtea de Apel Comrat. Dosarul a fost remis la Judecătoria Comrat în februarie, în luna martie Aladova Anna nu putea face cunoștință cu dosarul respectiv în incinta Curții de Apel Comrat, deoarece dosarul deja era remis la Judecătoria Comrat. Nu poate spune cu certitudine că Anna Aladova a făcut sau nu cunoștință cu dosarul de acuzare a lui Mironicenco N. în cadrul Curții de Apel Comrat. Nu poate spune cu certitudine dacă Anna Aladova a făcut sau nu fotocopia procesului-verbal pe dosarul lui Mironicenco N. Nu poate confirma și nici nega dacă Anna Aladova a făcut cunoștință la data de 04.03.2011 cu procesul-verbal din 10.02.2011 la Curtea de Apel Comrat deoarece controlul asupra acestui fapt nu intră în competența sa. Indică ora în procesul-verbal conform ceasului de perete din sala de judecată, dacă nu se duce înregistrarea audio. Dacă se duce înregistrarea audio programa automat înregistrează ora începerii ședinței de judecată. Nu confirmă faptul că la data de 10.02.2011 a verificat corectitudinea orei de pe ceasul de perete. Nu ține minte dacă Anna Aladova a cerut de la ea să facă cunoștință cu materialele dosarului, în general de aceasta se ocupă cancelaria. În incinta judecătoriei sunt 2 săli de

judecată câte odată într-o sală se duc ședințele, altă dată în altă sală. Nu a fost cazuri ca ceasul să întârzie cu o oră și să nu se observe, cu un minut, două este posibil să nu se observe; (f.d. 90-91, vol. IX)

- ***Declarațiile martorului Barbaroș Olga care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că,*** pe Aladova Anna o cunoaște, din cadrul activității de muncă, conflicte personale nu a avut. Activează în calitate de grefier la Judecătoria Comrat din 2007, la examinarea cauzelor civile și penale, Anna Aladova a participat în calitate de avocat. În calitate de grefier are următoarele obligațiuni: întocmirea proceselor-verbale, întocmirea citațiilor, coaserea dosarelor, întocmirea borderoului și transmiterea dosarelor în cancelarie. Participanții pe dosar dacă doresc să facă cunoștință cu materialele cauzei scriu o cerere în cancelarie, cererea se înregistrează, șefa cancelariei aduce cererea judecătorului și cu permisiunea judecătorului transmite dosarul în cancelarie. Recipisa despre preîntâmpinarea de răspundere penală de distrugere a dosarului și sustragerea documentelor din dosar se i-a și în prezența polițistului participantul pe dosar i-a cunoștință cu materialele cauzei. Cu materialele dosarului participantul face cunoștință în biroul polițistului. În prezent este obligatoriu de a fi o cerere în scris despre permisiunea de a face cunoștință cu materialele cauzei, însă în anul 2007 când s-a angajat la serviciu era posibil de a face cunoștință cu materialele cauzei la cererea în formă orală, dar când a început să fie obligatoriu cererea în scris nu poate spune. Recipisa despre preîntâmpinarea de răspundere penală de distrugere a dosarului se i-a întotdeauna. Cererea și recipisa se coase la materialele dosarului. Această ordine se respectă din momentul parvenirii dosarului în judecată, participanții pe dosar pot solicita dosarul pentru a face cunoștință cu el la orice stadiu de examinare a dosarului, la prezentarea împuternicirilor care dovedește că poate lua cunoștință cu dosarul. În termen de 5 zile urmează să fie întocmit procesul-verbal, participanții la proces pot să se adreseze în orice moment pentru a face cunoștință cu procesul-verbal. După adoptarea hotărârii, dosarul se transmite în cancelarie. De obicei participanții la proces solicită dosarul pentru a face cunoștință. În procesul verbal se indică ora de facto a începerii ședinței de judecată, ora când s-a deschis ședința, dar nu ora la care a fost programată ședința. F.d. 66, vol. VII, citația respectivă a fost întocmită personal și a semnat-o tot personal, prin care indică că, dosarul penal nr. 1-87/11 de acuzare a lui Șentiucova I, art. 190 alin. (1) CP, participanții sunt citați pentru data de 05.07.2011, ora 13:30. F.d. 67, vol. VII, procesul-verbal din 05.07.2011 este întocmit de ea, ședința de judecată a început la orele 13:40, este ora de facto a începerii ședinței de judecată, întotdeauna indică în procesele-verbale ora de facto. Nici din partea participanților la proces și nici din partea Annei Aladova nu au parvenit obiecții privitor la ora indicată în procesul-verbal. Deoarece în borderoul dosarului nu este cererea Annei Aladova referitor la permisiunea de a face cunoștință cu procesul-

verbal, consideră că Aladova Anna nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal din 05.07.2011, a observat această informație când a fost interogată la procuratură. La cunoașterea cu materialele cauzei se face o înscriere în cerere a participantului la proces care dorește să facă cunoștință cu materialele cauzei și pe cerere după ce a făcut cunoștință cu dosarul se indică că a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Dacă la dosar este cererea despre solicitarea de a face cunoștință, pe aceeași cerere se semnează că a făcut cunoștință, dar la o cerere orală ar fi fost o recipisă, unde participantul la proces semnează că a făcut cunoștință cu materialele cauzei. F.d. 263, vol. VII, cauza penală de acuzare a lui Chiciuc I., în baza art. 171 alin. (1) și 171 alin. (2) Cod Penal. F.d. 357, vol. VII, procesul-verbal din 10.05.2011 pe cauza penală de acuzare a lui Dragner Vitalie l-a întocmit personal, în calitate de avocat a participat Anna Aladova, conform încheierii judecătorului din 11.04.2011 cauza a fost numită spre examinare pentru orele 14:30. Conform procesului-verbal din 10.05.2011 ședința de judecată s-a început la orele 14:30, este ora de facto când s-a început ședința de judecată. Din partea participanților la proces nu a parvenit nicio obiecție la ora începerii ședinței de judecată. A participat pe cauza penală de acuzare a lui Chiurciu Savelie, în calitate de grefier, procesul-verbal din 11.05.2011 a fost întocmit de către ea, în calitate de apărător a participat Anna Aladova. Ședința de judecată din 11.05.2011 a început la orele 13:15 conform procesului-verbal, ședința de judecată a fost numită spre examinare la orele 13:15, conform procesului-verbal din 03.05.2011. La data de 11.05.2011 în procesul-verbal a indicat ora de facto a începerii ședinței de judecată. Din partea participanților la proces și din partea Annei Aladova obiecții la procesul-verbal nu au fost înaintate. Nu are posibilitate și este exclus de a prezenta participanților la proces spre cunoștință dosarele în zilele de odihnă. Pe cauza penală de acuzare a lui Arnaut în baza art. 264/1 alin. (1) CP a participat în calitate de grefier, f.d. 98, vol. III procesul-verbal al ședinței preliminare de acuzare a lui Arnaut Ivan, conform acestui proces-verbal, ședința preliminară a fost numită pentru data 28.10.2010, orele 13:40, ora de facto a începerii ședinței de judecată. Dosarul a fost numit spre examinare în fond pentru data de 28.10.2010, pentru orele 14:00. Conform procesului-verbal al ședinței de judecată, cercetarea judecătorească s-a început la orele 13:50. F.d. 265, vol. II, procesul-verbal din 28.07.2010 pe cauza penală de acuzare a lui Cuinac Ivan în baza art. 264/1 alin. (3) CP, a fost întocmit de către ea. În calitate de apărător a participat Anna Aladova, f.d. 262 în solicitarea către Oficiul Teritorial este indicat că este necesar numirea avocatului pentru data de 28.07.2010, orele 11:00. Conform procesului-verbal din 28.07.2010 ședința de judecată s-a început la orele 11:30, este ora de facto a începerii ședinței de judecată. Din partea participanților la proces nu au parvenit obiecții la procesul-verbal, la ora începerii ședinței de judecată. F.d. 221, vol. II, procesul-verbal din 15.07.2010 pe cauza penală după acuzarea lui Calmilciu este întocmit de către ea,

în calitate de avocat a participat Anna Aladova, ședința preliminară s-a început la orele 19:05, conform procesului-verbal al ședinței preliminare din 08.07.2010, ședința de judecată a fost numită pentru data de 15.07.2010, orele 09:00. Conform procesului din 15.07.2010 a indicat ora de facto a începerii ședinței de judecată. Conform acestui proces-verbal cercetarea judecătorească a fost numită pentru data de 25.07.2010, orele 09:20. Referitor la procesele-verbale indicate din partea participanților la proces referitor la ora indicată în procesele-verbale nu au parvenit careva obiecții. Pe dosarele sus indicate nu au fost așa cazuri ca ședința de judecată să se înceapă cu o oră, o oră și jumătate mai târziu. Pe dosarele penale procurorii, avocații, părțile vătămate și inculpații depun cerere referitor la solicitarea de a face cunoștință cu materialele cauzei. Dacă la dosar lipsește cererea și recipisa înseamnă că nici procurorul și nici avocatul nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Ordinea de a face cunoștință cu materialele cauzei este stabilită conform instrucțiunii cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat aprobate de CSM. Această instrucțiune a studiat-o în limba rusă. La borderou lipsește recipisa precum că, Anna Aladova a luat cunoștință cu dosarul, nu poate confirma cu certitudine că ultima a făcut cunoștință cu dosarul. Dacă la dosar nu este inscripția că a făcut cunoștință cu materialele cauzei, înseamnă că nu a făcut cunoștință cu dosarul. Dacă nu este cerere la dosar înseamnă că nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei. În procesele-verbale se indică ora de facto a începerii ședinței de judecată. Deoarece în procesul-verbal este indicată ora deschiderii ședinței, înseamnă că la acea oră se începe ședința de judecată. În procesele-verbale se indică ora după calculator. Nu a verificat corectitudinea orei din calculator cu ora oficială. Nu poate afirma că ceasul de pe calculator cu ora din resursa oficială coincid. La finisarea procesului de judecată, președintele ședinței aduce la cunoștință participanților că pot face cunoștință cu procesul-verbal și aduce obiecții. În formă scrisă nu a înștiințat participanții la proces că pot face cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată. Nu ține minte dacă la data de 05.07.2011 exista o obligațiune de a depune o cerere în scris pentru a primi dosarul spre cunoștință. Recipisa cu privire la preîntâmpinarea de răspundere penală și recipisa că au făcut cunoștință cu materialele cauzei nu se înregistrează la cancelaria Judecătoriei. Grefiera această recipisă o coase la dosar și nu se adoptă de judecător o oarecare încheiere despre anexarea acestei recipise la dosar. Grefiera coase la dosar toate actele ce se referă la acest dosar. Nu este la curent dacă procurorul Cimpoeș a făcut cunoștință cu materialele dosarului după ce în privința Annei Aladova a fost intentat dosar penal. Nu ține minte ca Anna Aladova și Porumbescu să se fi apropiat pentru a cere o confirmare că ședințele de judecată se încep mai târziu decât ora fixată; (f.d. 95-99, vol. IX)

- ***Declarațiile martorului Grozdeva Olga care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, pe Anna Aladova o cunoaște, conflicte***

personale nu a avut. Din 22.008.2000 activează în calitate de grefier și are următoarele obligațiuni: expedierea citațiilor, pregătirea sălii pentru ședința de judecată, pregătirea înregistrării audio, expedierea copiei hotărârii participanților la proces și pentru executare și întocmirea procesului-verbal. Ședințele de judecată se duc în sala de judecată cu înregistrarea audio. Pe cauza penală da acuzare a lui Babaraica posibil a participat în calitate de grefier, nu ține minte, dacă în este procesul-verbal semnătură sa înseamnă că a participat. F.d. 143, vol. VII, procesul-verbal din 08.07.2011 l-a întocmit personal, a participat pe cauza dată în calitate de grefier. În calitate de avocat a participat Aladova Anna, în procesul-verbal este indicat acest fapt. F.d. 140 conform încheierii judecătorului din 08.07.2011 a fost numită ședința preliminară, tot în acea zi dosarul a fost numit spre examinare, pentru ora de 16:07, acest fapt este în procesul-verbal, a fost dusă înregistrarea audio. Conform procesului verbal din 08.07.2011 ședința de judecată s-a început la orele 16:07, aceasta este ora de facto a începerii ședinței de judecată. În procesul-verbal este indicată ora începerii ședinței de judecată. Nu cunoaște dacă Anna Aladova a făcut cunoștință cu procesul-verbal din 08.07.2011, dacă la dosar recipisă precum că Anna Aladova a solicitat procesul-verbal pentru cunoștință, dacă nu există recipisa rezultă că, nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal. Participanții depun o cerere în cancelarie, care este înregistrată, șefa cancelariei aduce cererea judecătorului și se prezintă dosarul pentru a face cunoștință, la aceasta se eliberează o recipisă, persoana face cunoștință și semnează că a făcut cunoștință cu materialele cauzei. Recipisa că este preîntâmpinat de răspundere penală pentru sustragerea sau distrugerea dosarului este transmisă persoanei care a solicitat dosarul pentru cunoștință și semnează în recipisă în care indică numărul dosarului, familia, data și semnătura. Cererea prin care se solicită dosarul pentru cunoștință și recipisa se păstrează la dosar, se coase la dosar cu restul materialelor dosarului. Pe cauza penală de acuzare a lui Lucaș Nicolae în baza art. 187 alin. (2) CP, f.d. 222, vol. III, procesul-verbal al ședinței preliminare din 22.09.2011 l-a întocmit personal, despre acest fapt este indicat în procesul-verbal și în procesul-verbal este semnătura sa. Conform procesului-verbal ședința preliminară este numită pentru data de 22.09.2011, orele 16:00, conform procesului-verbal, la ședința de judecată nu s-a prezentat partea vătămată și reprezentantul legal al părții vătămate și a fost pusă întrebarea despre posibilitatea de a petrece ședința de judecată în lipsa lor, procurorul și avocatul au indicat imposibil și a fost adoptată încheierea despre imposibilitatea de a petrece ședința de judecată în lipsa acestora și ședința a fost amânată pentru data de 14.10.2011, orele 16:00 cu citarea repetată a participanților absenți, cărora li s-a expedit citații, iar persoanele prezente au semnat recipisa prin care sunt informați despre următoarea ședință de judecată. Pe data de 14.10.2011, ședința de judecată nu a avut loc deoarece judecătorul a fost chemat CSM, ședința de judecată a fost numită pentru data de 18.10.2011, orele

15:00, în acest caz s-a întocmit un certificat, care este anexat la materialele cauzei semnat ce către președintele Judecătoriei. Părțile care au fost la ședința de judecată au semnat în recipisă, iar cei care nu s-au prezentat li s-au expediat citații. La ședința de judecată din 14.10.2011, Anna Aladova a fost prezentă, în acea zi am ieșit în hol, a informat părțile că judecătorul este chemat la CSM, i-a informat despre următoarea ședință de judecată și au semnat recipisa. Până în anul 2005 se prezenta dosarul pentru a se face cunoștință fără careva cerere scrisă în acest sens. Toate părțile, inclusiv și avocatul și procurorul scriu cerere pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. În principiu toate dosarele se dau spre cunoștință în baza cererii. Dacă la dosar nu este cererea de la avocat și procuror în care solicită cauza pentru a face cunoștință, rezultă că nu sunt cunoscuți cu materialele cauzei. Dacă în sala de judecată avocatul i-a dosarul, el nu îl i-a pentru a face cunoștință, prezentarea procesului-verbal pentru ca persoana să confirme semnătura în sala de judecată nu este ca și cum ar face cunoștință cu materialele cauzei. Dacă în dosar este cerere sau recipisă înseamnă că a fost transmis Annei Aladova dosarul pentru cunoștință, se oferă dosarul pentru cunoștință oricărui participant la proces la cerere și sub recipisă. Nu ține minte să fi fost transmis dosarul pentru cunoștință fără cerere sau fără recipisă. Anna Aladova putea să i-a dosarul de la judecător în cadrul ședinței de judecată, pentru a oferi persoanei care este interogată, actul din dosar cu întrebarea respectivă. Ultima instrucțiune cu privire la ținerea lucrărilor de secretariat este din anul 2011, a făcut cunoștință cu această instrucțiune, în limba rusă (f.d. 99-100, vol. IX).

- ***Declarațiile martorului Nichita Elena care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că,*** pe Aladova Anna o cunoaște, relațiile sunt de serviciu, pe Jivaichina Olesea o cunoaște, relațiile sunt de serviciu. Activează din anul 2003, în obligațiunile sale de serviciu intră înregistrarea dosarelor, transmiterea dosarelor din cancelarie judecătorului, transmiterea dosarelor părților pentru a face cunoștință cu dosarele. Partea pe dosar, procurorul, avocatul și alți participanți pe dosar, solicită să facă cunoștință cu materialele cauzei, în baza cererii în formă în scrisă sau orală, președintele judecătoriei o vizează și luând dosarul din cancelarie sau de la judecător, îl transmite părții pentru a face cunoștință. Cunoștință cu materialele cauzei se face în cancelarie, la momentul de față este o procedură obligatorie și partea din proces semnează recipisa prin care este preîntâmpinată de distrugerea sau sustragerea dosarului. În cancelarie sunt și alți doi specialiști care se ocupă de dosarele civile, personal se ocupă de dosarele penale și contravenționale. Recipisa este obligatorie de 1-2 ani, până la aceasta recipisa se solicita, dar nu în toate cazurile, foarte rar. În anii 2010-2011 nu se lua obligatoriu recipisele și cererile cu solicitarea de a li se prezenta dosarele pentru a face cunoștință. Cererile și recipisele completate se anexau la dosar. Când Aladova Anna era numită ca avocat de către Oficiul Teritorial, ea lua

cunoștință cu materialele dosarului. Nu cunoaște cu care materiale ale dosarului făcea cunoștință Aladova Anna când lua dosarul spre cunoștință. Erau cazuri când se oferea Annei Aladova un dosar de mai multe ori pentru a face cunoștință cu el. În zilele de odihnă și de sărbători nu este la serviciu și nu era posibil de a transmite dosarele Annei Aladova pentru a face cunoștință. Dacă se transmitea recipisa Annei Aladova, ultima o semna, dar dacă nu transmitea recipisa, nu o semna. Nu ține minte ca Anna Aladova să facă copii de pe dosar cu ajutorul aparatului de fotografiat. Cancelaria este compusă din 2 birouri, ușa la al doilea birou este deschisă și este posibil de a vedea cum partea pe dosar face cunoștință cu materialele cauzei. Coordonatorul Telpis venea periodic odată în 2-3 luni pentru a verifica dosarele cu participarea avocaților din oficiu (f.d. 109-110, vol. IX).

- ***Declarațiile martorului Velicoglo Liubov care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că,*** activează în calitate de grefier din 2010. În cadrul ședințelor de judecată are obligațiunea de a fixa tot ce se întâmplă în cadrul ședințelor, participanții la proces au dreptul de a face cunoștință cu procesul-verbal. Dosarul se transmite pentru a se face cunoștință, dar cu care materiale din dosar face cunoștință nu poate spune. De când activează în calitate de grefier au parvenit cereri de a face cunoștință cu materialele dosarului. A parvenit o plângere din partea unei părți a procesului asupra procesului-verbal. Nu ține minte pe care dosar a venit plângerea, din câte își aduce aminte a fost o cauză administrativă. Alte obiecții la procesele-verbale nu au parvenit. Deoarece este grefier al judecătorului de instrucție, sunt cazuri că lucrează în zilele de odihnă și sărbătoare. Nu a făcut careva înregistrări în legătură cu faptul că participanții la proces au făcut cunoștință cu procesul-verbal. Au fost cazuri când începeau ședința de judecată cu întârziere din motiv că, dosarul precedent se finisa mai târziu. Nu au în procedură dosare penale, probabil a fost o prezentare de înlocuire a pedepsei pe numele lui Zadîr Grigore. Pe prezentarea dată nu au făcut obiecții referitor la ora începerii ședinței de judecată. Pe prezentarea pe numele lui Filev, procesul-verbal din 01.02.2011 a fost întocmit de către ea. Ședința de judecată s-a început la orele 09:30, conform procesului verbal din 01.02.2011, f.d. 46, vol. V. F.d. 44, vol. IV, conform solicitării ședința de judecată a fost numită pentru orele 09:00. Ora 09:30 indicată în procesul-verbal din 01.02.2011 este ora de facto a începerii ședinței de judecată, în procesul-verbal se indică ora de facto. Ședința de judecată a fost amânată în legătură cu neprezentarea condamnatului, din aceste considerente judecătorul a adoptat decizia de aducere silită a condamnatului. Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 10.02.2011, la orele 09:30, conform procesului-verbal din 01.02.2011. Pe data de 10.02.2011 ședința de judecată a avut loc, f.d. 47, ședința de judecată din 10.02.2011 a fost deschisă la orele 09:30, este ora de facto a începerii ședinței de judecată. Din partea participanților la proces referitor la ora începerii ședinței de judecată nu au parvenit careva obiecții. Procesul-verbal

din 01.02.2011 a fost întocmit de către ea, f.d. 164, vol. V, conform solicitării ședința de judecată a fost numită pentru data de 01.02.2011, orele 10:00, conform procesului-verbal din 01.02.2011, ședința de judecată s-a început la orele 10:02, este ora de facto a începerii ședinței de judecată. În procesul-verbal se indică ora de facto a începerii ședinței de judecată, nu putea fi ca ședința de judecată să fie cu întârziere de 1-1,30 ore, dar ea să indice orele 10:02. Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 02.03.2011, orele 09:00. Despre acest fapt participanții la proces au fost înștiințați sub semnătură, f.d. 167, vol. V, f.d. 168 procesul-verbal din 02.03.2011, conform procesului-verbal ședința de judecată a început la orele 09:01, este ora de facto a începerii ședinței de judecată. Din partea participanților la proces plângeri nu au parvenit referitor la ora începerii ședinței de judecată. Procesul-verbal întocmit la prezentarea cu privire la anunțarea în căutare a lui Vlah, procesul-verbal din 29.04.2011 a fost întocmit de către ea, f.d. 82, vol. VI, f.d. 80 vol. VI, conform solicitării prezentarea a fost numită spre examinare la data de 29.04.2011, orele 09:00. Conform procesului-verbal din 29.04.2011 ședința de judecată s-a început la orele 09:07 este ora de facto a începerii ședinței de judecată. Conform procesului-verbal din 29.04.2011 ședința de judecată a fost amânată pentru data de 13.05.2011, orele 11:00. F.d. 96, vol. VI conform procesului-verbal ședința de judecată s-a început la orele 11:14, ședința de judecată a fost amânată din motivul neprezenței condamnatului, a fost amânată pentru data 16.05.2011, orele 14:00, despre acest fapt părțile au fost înștiințate sub semnătură. Pe data de 16.05.2011 ședința de judecată a avut loc, a fost începută la data de 14:22. F.d. 88, vol. VI ședința de judecată a avut loc, ședința de judecată fost amânată pentru data de 19.05.2011, orele 14:00, în legătură cu demersul condamnatului, care a solicitat termen pentru a încheia contract de asistență juridică cu alt avocat. Cauza a fost amânată pentru data de 19.05.2011, orele 14:00. F.d. 91, vol. VI procesul-verbal din 19.05.2011, ședința de judecată a fost deschisă la orele 14:13, în calitate de avocat a participat Aladova Anna, numită din oficiu. În procesele-verbale indicate mai sus confirmă că este indicată ora de facto a începerii ședinței de judecată. Materialele care urmează a fi examinate se păstrează la judecătorul de instrucție. Solicitarea se expediază Biroului Teritorial, nu cunoaște dacă biroul mai departe comunică avocatului despre solicitare, în cazul în care avocatul dorește să facă cunoștință cu materialele cauzei se eliberează dosarul atât la cererea scrisă, cât și la cererea orală. Participantul pe dosar face cunoștință cu materialele dosarului în prezența colaboratorului de poliție și nu poate concretiza cu care materialele din dosar a făcut cunoștință partea pe dosar. Dacă judecătorul permite să transmită dosarul spre cunoștință, îl transmite și în zilele de odihnă și sărbători. În procesul-verbal se indică ora, conform orei de la calculator. Nu a verificat personal ora de la calculator cu altă oră oficială. În glas nu indică ora începerii ședinței de judecată. Nu verifică ora din calculator cu ora de pe ceasul participanților la proces. Pentru

cunoștință se transmit anume acele materialele pe care le examinează, materialele pregătite de executorul judecătoresc, la demers procurorul anexează dovezile, în cazul demersurilor cu privire la aplicarea arestului, prezintă spre cunoștință, doar acele materialele care sunt prezentate de către procuror la demers. Este la curent că se i-au recipise, în cazul în care participantul la proces solicită să i-a dosarul pentru a face cunoștință, personal nu a luat recipise de la participanții la proces, deoarece recipisele se i-au de către specialiștii pe cauzele penale și civile. În afară de aceasta dosarele în ședințele de judecată închise, procurorul sau avocatul face cunoștință cu materialele cauzei în prezența colaboratorului de poliție și nu este temei de a crede că va fi sustras sau deteriorat dosarul (f.d. 11-113, vol. IX).

- ***Declarațiile martorului Dușcova Prascovia care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că,*** activează în Judecătoria Comrat din data de 01.08.2008, a fost angajată în calitate de șefa arhivei, din ianuarie 2010 a început a lucra în calitate de specialist pe dosarele penale, dar din iulie 2011 până în septembrie 2012 exercita atribuțiile șefei cancelariei Judecătoriei. Când primea dosarul penal de la procuratură, verifica dosarul integral, ca borderoul să corespundă cu materialele dosarului, apoi înregistra dosarul, întocmea fișa statistică și introducea dosarul în registru după alfabet. Apoi transmitea dosarul șefei cancelariei și la finele zilei de muncă dosarul era transmis președintelui Judecătoriei. Dacă partea pe dosar dorește să facă cunoștință cu materialele dosarului, pe numele președintelui Judecătoriei se scrie o cerere, se indică concret cu care dosar dorește să facă cunoștință, pe cerere se aplică ștampila de intrare și șefa cancelariei transmite cererea corespunzător persoanei care se ocupă cu dosarele date și transmite dosarul persoanei solicitante. Dacă dosarul este în cancelarie și este examinat de către judecător, de aceste dosare este responsabil inspectorul în executarea hotărârilor, dar pe dosarele care sunt în examinare, lucrătorii cancelariei nu duc răspunderea pentru ele. În cancelarie se i-a o recipisă, unde partea semnează că este preîntâmpinată de răspundere penală pentru sustragerea sau deteriorarea dosarului și doar după aceasta se eliberează dosarul. Dosarul se transmite colaboratorului de poliție, care răspunde în continuare de acesta. Necăutând la aceea că se i-a o recipisă, colaboratorul de poliție este obligat să urmărească după persoana care face cunoștință cu dosarul. În sala de ședințe nu cunoaște dacă poate lua cineva cunoștință cu materialele cauzei, dar la primul etaj, la cancelarie persoana poate face cunoștință cu materialele cauzei sub supraveghere, în cazul în care biroul colaboratorului de poliție este ocupat sau el lipsește. Ședințele de judecată se duc în sala de judecată, după câte cunoaște, dar nu poate spune cu certitudine. Cererea și recipisa se păstrează la inspector dacă dosarul se află în cancelarie, dacă dosarul este la judecător nu cunoaște la cine se păstrează cererea și recipisa. Cele indicate se referă la procedura accesului la dosar din partea procurorului, avocatului, după ce dosarul este transmis definitiv în

cancelarie. Dacă dosarul este în procedură la judecător, posibil avocatul poate lua dosarul nemijlocit de la judecător prin intermediul grefierului. Coordonatorul Oficiului Teritorial, Telpis de câteva ori a fost și a verificat participarea avocatului Aladova Anna pe dosare. Telpis nu semna recipisele când făcea cunoștință cu dosarele. După ce în privința Annei Aladova a fost intentat dosar penal procurorul Cimpoeș a făcut cunoștință cu dosarele pe care ea a participat. Procurorul Cimpoeș nu a semnat recipisele pentru a face cunoștință cu materialele dosarului, având procesul-verbal de ridicare. Nu au fost cazuri când dosarul se află în procedură la judecător și colaboratorii cancelariei să i-a recipise, erau cazuri când în dosar era mandatul avocatului și judecătorul permitea să facă cunoștință cu materialele cauzei fără cerere și recipisă, până la intentarea dosarului penal în privința Annei Aladova. Din cancelarie se vede cum participanții la proces în biroul colaboratorului de poliție fac cunoștință cu materialele cauzei. Deseori a văzut-o pe Aladova Anna cum lua cunoștință cu materialele dosarului în biroul colaboratorului de poliție. O vedea pe Aladova Anna de câteva ori pe săptămână. În privința Annei Aladova a fost intentat dosarul penal în ianuarie 2012. Până la intentarea dosarului penal în privința Annei Aladova judecătorul prin telefon permitea participanților pe dosar să facă cunoștință cu materialele cauzei fără cerere. Când a fost intentat dosarul penal în privința Annei Aladova, Cimpoeș a solicitat dosarele pe care a participat prima (f.d. 114-115, vol. IX).

- ***Declarațiile martorului Porumbescu Ștefan care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că***, activează în calitate de avocat. În anul 2009 de către coordonatorul Oficiului Teritorial Comrat, Telpiz Constantin, a fost efectuată o analiză a lucrului efectuat. Din 515 demersuri pentru acordarea ajutorului garantat de stat, 385 de demersuri erau ale sale. Pentru luarea de cunoștință cu materialele cauzei era suficient să prezinte mandatul judecătorului sau secretarului, care înregistra în registru și îi prezenta dosarul pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. După ce s-a introdus cerința de a lua cunoștință cu materialele cauzei în prezența colaboratorului de poliție, se prezenta colaboratorului de poliție și solicita să telefoneze grefierul respectiv pentru a îi prezenta cauza spre cunoștință. După prezentarea mandatului cauza se prezenta colaboratorului de poliție care avea grijă de dosar și după ce lua cunoștință cu materialele cauzei, lăsa dosarul colaboratorului de poliție. În unele cazuri se prezenta la judecător înainte de ședință cu 10-15 minute și solicita cauza respectivă pentru a face cunoștință cu materialele. Alteori lua cunoștință cu materialele cauzei nemijlocit în ședința judiciară, solicitând președintelui de ședință o întrerupere de 10-15 minute suficiente pentru a lua cunoștință de materialele cauzei. În ultimul timp s-a introdus o procedură potrivit căreia se solicită întocmirea unei cereri în formă scrisă cu privire la prezentarea dosarului pentru a lua cunoștință și îndeplinirea unei recipise potrivit căreia se preîntâmpină de răspundere penală

pentru distrugerea dosarului. Pe cauzele la care a participat în calitate de avocat desemnat din oficiu prezenta dările de seamă coordonatorului OT Comrat, care avea posibilitatea să verifice toate acțiunile indicate în darea de seamă. Plata pentru serviciile acordate se face potrivit Regulamentului aprobat de Consiliul Național din 19.12.2008. Conform acestui regulament în cazurile în care ședința este amânată nu din vina avocatului, i se efectuează remunerarea în mărime de 3 unități convenționale. Conform aceluiași Regulament avocatului i se achită plata numai pentru primele 5 cauze, iar pentru participarea la cauzele ulterioare nu se achită plata. Conform prevederilor Regulamentului menționat, dacă avocatul nu a prezentat materialele care să confirme lucru efectuat, coordonatorul le exclude din darea de seamă serviciile neefectuate, sau neconfirmate și micșorează plata. Modelul dărilor de seamă care se prezintă la OT, sunt aprobate de Consiliul Național, până în anul 2012 personal nu i se solicita întocmirea cererii și recipisei pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. Serviciile întocmite în zilele de odihnă, se indicau ca efectuate în ziua respectivă, Oficiul Teritorial este obligat să verifice dările de seamă prezentate de avocații desemnați din oficiu, iar în caz de depistare a greșelilor, coordonatorul are posibilitatea de a exclude aceste servicii și a nu le achita. Au fost cazuri când a fost informat prin telefon despre data și ora ședinței (f.d. 140-143, vol. IX).

- ***Declarațiile martorului Dimov Victor care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că,*** în calitate de avocat, pentru a primi un dosar spre cunoștință se adresează în cancelaria judecătorei unde prezintă confirmarea împuternicirilor. Specialiștii cancelariei apelează judecătorul și grefierul, care aduce dosarul pentru a face cunoștință cu materialele în biroul unde este colaboratorul de poliție. După ce face cunoștință cu materialele dosarului, colaboratorul de poliție personal restituie dosarul în cancelarie. La Curtea de Apel Comrat este aceeași procedură descrisă de a face cunoștință cu materialele cauzei. Cu aproximativ 1 an și jumătate în urmă avocații sunt impuși de către judecător să depună o cerere scrisă pentru a primi dosarul pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. Temei de a solicita o astfel de cerere a servit intentarea dosarului penal în privința Annei Aladova, iar alt temei a fost faptul că o persoană a luat o foaie din dosar, iar anterior nu era necesar să rețină o astfel de cerere în formă scrisă. Dările de seamă prezentate de avocați Oficiului Teritorial cu privire la volumul de lucru îndeplinit, se verifică minuțios de către coordonatorul oficiului apoi se transmit pentru a fi efectuată plata. Erau cazuri când avocații comiteau greșeli la întocmirea dării de seamă, atunci coordonatorul mergea la Judecătorie sau la Curtea de Apel și verifica datele expuse în darea de seamă. Pentru a se achita 3 unități convenționale pentru fiecare oră de așteptare coordonatorul solicita dovezi de confirmare că avocatul a fost în așteptare timp de 1 oră, însă astfel de dovezi erau greu de obținut. Se întâmplă cazuri când ședințele judiciare nu încep la ora

preconizată, însă obiecții la proces în legătură cu ora deschiderii ședinței n-a înaintat (f.d. 148-149, vol. IX).

- ***Declarațiile martorului Arnaut Victor care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că***, în calitate de avocat în anii 2010-2011 nu semna cereri și recipise pentru a primi dosarul pentru a face cunoștință, această procedură a fost introdusă cu 1 an și jumătate în urmă. Uneori avea posibilitatea să facă cunoștință cu materialele cauzei în sala ședinței de judecată fără întocmirea cererii sau recipisei. La Curtea de Apel Comrat nu prezintă cerere în cazurile când este nevoie să verifice doar o pagină din materialele dosarului, atunci grefierul oferă dosarul fără semnarea cererii și recipisei (f.d. 150-151, vol. IX).

- ***Declarațiile martorului Grădinar Stepanida care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că***, a activat în calitate de grefier la Judecătoria Comrat din anul 2010 până în octombrie 2012, în obligațiunile sale de serviciu intra informarea participanților despre data și ora ședinței, întocmirea proceselor-verbale ale ședințelor de judecată. Din cauza volumului mare de lucru uneori se prezenta la serviciu și în zilele de odihnă și sărbători. A participat în calitate de grefier pe cauza penală după acuzarea lui Zlatovcea, iar Anna Aladova a participat în calitate de avocat. Cauza a fost examinată conform procedurii de recunoaștere a vinovăției, conform procesului-verbal la 17.10.2011 nu a avut loc ședința de judecată. Pe cauza civilă privind recunoașterea incapacității persoanei Neagu a participat în calitate de grefier, pe 08.01.2011 nu a fost la serviciu și nu a putut prezenta avocatului procesul-verbal pentru a face cunoștință. A participat pe cauza penală după acuzarea lui Citciuc D., ora indicată în procesul-verbal al ședinței a fost reflectată conform orei de la calculator. La 03.01.2011 nu i-a adus la cunoștință Annei Aladova procesul verbal 29.12.2010 din motiv că, nu a fost la serviciu, pe cauza penală după acuzarea lui Ciobanu, ora în procesul-verbal a fost indicată conform orei reflectate de calculator. De asemenea, în așa modalitate a fost indicat în procesele-verbale ora deschiderii ședințelor judiciare pe cauza penale de acuzare a lui Nițevici, Drangoz, în cazurile când ședința de judecată întârzia cu câteva minute se indica ora exactă cu rotunjire, deoarece consilierul verifica ca ședințele să fie deschise la ora preconizată. Pe cauza penală după acuzarea lui Drangoz ora deschiderii ședinței a fost indicată ora 13:45 min., însă nu poate să confirme că aceasta este ora începerii de fapt a ședinței, deoarece la ora fixată conectează programa de la calculator, apoi verifică prezența participanților, ulterior anunță judecătorul și astfel deschiderea ședinței poate întârzia. Pe cauza penală după acuzarea lui Cutuzov a indicat ora ședinței 16:00, ora respectivă nu este ora de fapt a deschiderii ședinței, deoarece inculpatul nu a fost escortat și era necesar de a examina demersul cu privire la prelungirea termenului de arest. La finele anului se lucra până la orele 19:00, dar în procesul-verbal nu se indica ora respectivă. Părțile puteau să aștepte începutul ședinței și câte o oră, dacă completul

lucra pe cauza anterioară. Nu poate confirma dacă ora ședinței indicată în procesul-verbal cu privire la cauza civilă Nicolaev corespunde orei de facto a deschiderii ședinței, posibil că nu a fost reflectată ora exactă. Consilierul președintelui, Ivanciuc, nu permitea să indice ora ședinței alta decât cea preconizată. Declarațiile în cadrul urmăririi penale referitor la ora indicată procesul-verbal nu sunt curente, deoarece nu știe dacă ora deschiderii ședinței indicate în procesul-verbal era corectă. La urmărirea penală a depus astfel de declarații deoarece îi era frică de consilier care putea să contribuie la eliberarea sa din serviciu, dar nici nu a considerat că aceste declarații au o importanță deosebită (f.d. 138-143, vol. IX).

- În afară de declarațiile părții vătămate (ilustrate supra) și a martorilor, în susținerea învinuirii formulate, acuzatorul de stat a invocat și următoarele mijloace de probă:

- ***Procesul-verbal privind infracțiunea depistată din 23.01.2012*** (f.d.17-18 vol.1).

- ***Procesul-verbal privind infracțiunea depistată din 10.05.2012*** (f.d.281-291 vol.1).

- ***Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 24.01.2012*** la șef interimar al cancelariei în judecătoria Comrat Dușcova P. (f.d.62-67 vol.1).

- ***Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 21.02.2012*** la șef interimar al cancelariei în judecătoria Comrat Dușcova P. (f.d.120-12 vol.1).

- ***Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 12.03.2012*** la șef interimar al cancelariei în judecătoria Comrat Dușcova P. (f.d.125-128 vol.1).

- ***Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 24.05.2012*** la șeful de arhivă în judecătoria Cahul Olarova A. (f.d.143-145 vol.1).

- ***Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 24 mai 2012*** la șeful de cancelarie în judecătoria Taraclia Mutavci T. (f.d. 137-138 vol.1).

- ***Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 24.05.2012*** la șeful de cancelarie în judecătoria Vulcănești Topal N. (f.d.140-141 vol.1).

- ***Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 30.05.2012*** la șeful de cancelarie în Curtea de Apel Comrat Uzun T. (f.d.147-148 vol.1).

- ***Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 31.01.2012*** la consultantul oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru acordarea asistenței juridice, garantată de stat Jivaichina Olesea (f.d.53-59 vol.1).

- ***Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 20.02.2012*** la consultantul oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru acordarea asistenței juridice, garantată de stat Jivaichina Olesea (f.d.114-118 vol.1).

- ***Procesul-verbal de ridicare a documentelor din 30.05.2012*** la coordonatorul oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru acordarea asistenței juridice, garantată de stat, Suhov V. (f.d.130-135 vol.1).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal privind acuzarea lui Gheorghiev G.*** în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(1) art.2641 CP RM, de asemenea prin materialele privind acordarea asistenței lui Gheorghiev G. din 22.02.2012 (f.d.187 vol.3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor pricinii civile nr.2-367/10*** privind recunoașterea lui Arabadji M. ca persoana incapabilă, de asemenea prin materialele privind acordarea asistenței lui Arabadji M. din 15.05.2012 (f.d. 15-17 vol. 2).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2009080132***, nr. judecătoresc 1r-16/10 privind acuzarea lui Bozbei V. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(1) art.264/1 CP RM, de asemenea prin materialele dosarului privind acordarea asistenței juridice cet.Bozbei V. din 10.05.2012 (f.d.56-58 vol. 2).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor pricinii civile nr.2-717/10*** privind recunoașterea pe cet.Boiceva N. ca persoana incapabilă pe cererea Procurorului UTA Găgăuzia, de asemenea prin materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Boiceva N. din 10.05.2012 (f.d.13-15 vol.3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190045, nr. judic. 1-65/2010*** privind acuzarea lui cet.Bratunova A. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(2) lit.b),c),d) art.190 CP RM, de asemenea prin materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Bratunova A. din 10.05.2012 (f.d.68-70 vol. 3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2011190275***, nr. judic. №1-134/11 privind acuzarea lui Brudari C. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(4) art.2641 CP RM, de asemenea prin materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Brudari C. din 14.05.2012 (f.d. 243-245 vol. 3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.14-49/2010, nr. judic. 14-49/2010*** privind acuzarea lui Bîzîcci I. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de lit.(b) alin.(2) art.2011 CP RM, de asemenea prin materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Bîzîcci I. din 22.03.2012 (f.d. 283-285 vol. 4).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2009190280, nr judic. 1a-65/2010*** privind acuzarea lui Grinioy O. și Argintari I. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(2) alin.287 CP RM, de asemenea prin materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Grinioy O. din 10.05.2012 (f.d.50-52 vol. 3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.14-12/2011, nr. judic. 14-12/2011*** privind acuzarea lui Draganel D. în săvârșirea

infracțiunii, prevăzute de alin.(1) art.362 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Draganel D. din 12.06.2012 (f.d.146-148 vol.5).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2011190296, nr. judic. 1-137/2011*** privind acuzarea lui Zlatovcen V. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.2641 alin.(1) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Zlatovcen I. din 14.03.2012 (f.d.278-281 vol. 3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190242, nr judic. 1-98/2010*** privind acuzarea lui Calpac P. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(1) art.2641 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Calpac P. din 11.05. 2012 (f.d. 153-155 vol. 3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr. judic. 1a-33/2011*** privind acuzarea lui Uzun I. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de lit.(b) alin.(2) art.287 CP RM, Capaclî V. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) p. (a, b) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Capaclî V. din 14.03.2012 (f.d. 258-260 vol. 3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal (nr. judic. 1a-33/2011)*** privind acuzarea lui Uzun I. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de lit.(b) alin.(2) art.287 CP RM, Capaclî V. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.287 alin.(2) lit.(a, b) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Capaclî V. din din 20.03. 2012 (f.d.299-302 vol. 6).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.1a-49/2010, nr. judic. 1a-49/2010*** privind acuzarea lui Comerzan I. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(2) art.164, art.171 alin.(2), art.179 alin.(2) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Comerzan I. din 12.06.2012 (f.d. 221-224 vol. 4)

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.1-28/11*** privind acuzarea lui Chiciuc M. și Chiciuc I. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.171 alin.2 lit.c), art.172 alin.2 lit.c), art.166 alin.2 lit.c) CP RM (volume 2, 3), de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Chiciuc M. din 16.05.2012. (f.d. 289-293 vol. 7).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2008150132, nr. judic. 1a-2/2011*** privind acuzarea lui Volohov A. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.1 art.287, lit.b) alin.2 art.287, lit.e, i) alin.(2) art.152 CP RM și Cotenco A. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.3 art.287, lit.d,f) alin.2 art.187, lit.e, i) alin.(2) art.152, lit.c,d) alin.(2) art.186 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Cotenco A. din 12.06.2012 (f.d._286-288 vol. 5).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.201190184, nr. judic. 1-133/2011*** privind acuzarea lui Lucaș N. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.187 alin.(2) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Lucaș N. din 11.05. 2012 (f.d.228-230 vol. 3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2011080073, nr. judic. 1r-31/11*** privind acuzarea lui Medeli-Popovici A. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(1) art.287 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Medeli-Popovici din 14.05. 2012 (f.d.321-323 vol. 3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal (nr. judic. 1a-38/2011)*** privind acuzarea în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de lit. b) alin.(2) art.287, lit.b,c, alin.(2) art.189, p.b) alin.2 art.172 CP RM, Mocanu A. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de lit.b) alin.(2) art.287, lit.b,c, alin.(2) art.189 CP RM, Cerven C. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de lit. b) alin. (2) art. 287 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Mocanu A. din 12.06.2012 (f.d. 215-219 vol. 6).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr. judic. 12-17/2010***, privind acuzarea cet.Pavel N. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin. (1) art.332, alin.(1) art.361 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Pavel N. din 10.05. 2012 (f.d. 34-36 vol. 2).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal 2010398025, nr. judic. 1a-10/2010*** privind acuzarea cet.Ponomari I. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de lit.(a) alin.(2) art.312 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Ponomari I. din 23.05.2012 (f.d. 204-207 vol. 5).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal, nr. judic. 1a-76/2011*** privind acuzarea lui Raia N. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin.2 p.d) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Raia N. din 13.06. 2012 (f.d. 358-360 vol. 6).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor pricinii civile 2-1368/2010*** pe cererea cet.Tanasoglo S. privind recunoașterea lui Rosti D. ca persoana incapabilă, de asemenea prin materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Rosti D. din 14.05.2012 (f.d. 295-297 vol. 3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal 1a-48/10***, nr. judic. 1a-48/10 privind acuzarea cet. Silion V. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(2) art.187 și art.188 alin.(2) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Silion V. din 19.03.2012 (f.d. 119-121 vol. 4).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului nr.21(7/c)-35/10*** pe cererea inculpatului Cernov V. privind aplicarea puterii retroactive a legii, de

asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Cernov V. din 11.05.2012 (f.d.135-137 vol.3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor pricinii civile nr. judiciar 2-660/10*** privind recunoașterea pe Taușanji O. ca persoana incapabilă, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Taușanji O. din 10.05.2012 (f.d. 288-290 vol.2).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010460112, nr. judiciar 1r-13/2010*** privind învinuire a lui Sircheli I. și a lui Popov I. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de lit.b) alin.(2) art.287 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Sircheli I. din 12.06.2012 (f.d.241-242 vol.5).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190174, nr. judiciar 1-67/2010*** privind învinuire a lui Topal Iu. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(1) art.2641 și alin.(1) art.2641 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Topal Iu. din 10.05.2012 (f.d. 31-33 vol.3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal, nr. judiciar 1r-11/2011*** privind învinuire a lui Horozov G. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.264/1 alin.(3) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Horozov G. din 13.06. 2012 (f.d. 323-325 vol.7).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr. 2010190338, nr. judiciar 1-137/2010*** privind învinuire a lui Ianioglo V. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.217 alin.(2) și art.217 alin.(4) lit.b) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Ianioglo V. din 11.05.2012 (f.d.206-208 vol.3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010080044, nr. judiciar 1r-38/2010*** privind învinuire a lui Filipov P. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Filipov P. din 10.05.2012 (f.d.84-86 vol.3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010080162, nr. judiciar 1ч-5/2011*** privind învinuire a lui Șișcu R. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(1) art.261 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Șișcu R. din 22.03.2012 (f.d.85-87 vol.5).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010080001, nr. judiciar 1a-64/2010*** privind învinuire a lui Alexioglo D. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de al.(1) art.179 și alin.(1) art.287 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Alexioglo D. din 19.03.2012 (f.d.41-43 vol.4).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal privind învinuire a lui Istomin E.*** în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(1) art.280 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Istomin E. din 20.03.2012 (f.d. 310-312 vol.4).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2009190273***, nr. judiciar 1a-82/10 privind învinuire a lui Casap L. și Casap V. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(1) art.179, lit.e) alin.(2) art.152 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Casap M. din 19.03. 2012 (f.d. 269-271 vol. 4).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.1a-111/10***, nr. judiciar 1a-111/10 privind învinuire a lui Chiosia A. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(3) art.188 și art.145 alin.(2) CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Chiosia A. din 21.05.2012 (f.d. 95-97 vol. 4).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010390409***, nr. judiciar 1ч-15/2011 privind învinuire a lui Murzacoi S. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(3) art.264 și art.266 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Murzacoi S. din 20.03.2012 (f.d.261 -262 vol. 5).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010460008***, nr. judiciar 1a -13/2011 privind învinuire a lui Martinescu D., Croitoru A., Stoieva C., Jegan A. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de lit.b) alin.(2) art.287 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Martinescu D. din 12.06. 2012 (f.d.52-54 vol. 6).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2008150592***, nr. judiciar №1a-77/2010 privind învinuire a lui Cozma A. în conformitate cu lit. b),c),d) alin.(2) art.186, lit.j), alin.(2) art.145 CP RM, a lui Popazov V. conform lit.b),c),d) alin.(2) art.186 CP RM, a lui Terzi I. conform lit.b),c),d) alin.(2) art.186 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Terzi I. din 12.06. 2012 (f.d.173-176 vol. 4).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor pricinii civile nr.2-1168/10*** pe cerere de chemare în judecată a procurorului mun.Comrat privind recunoașterea ca persoana incapabilă pe Niagu O., de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Niagu O. din 11.04.2012 (f.d.60 vol. 4).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190156*** privind învinuire a lui Fedianin A. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.4 art.264 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Fedianin A. din 11.05.2012 (f.d.151-152 vol. 2).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190156*** privind învinuire a lui Fedianin A. în săvârșirea infracțiunii,

prevăzute de alin.4 art.2641 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Fedianin A. din 11.05. 2012 (f.d.120-121 vol. 3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor pricinii civile pe cerere de chemare în judecată a procurorului mun.Comrat*** privind recunoașterea pe Nikolaev I. ca persoana incapabilă, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Nicolaev I. din 13.02.2012 (f.d.311 vol. 7).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2011190173*** privind învinuire a lui Babaraica A. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(1) art.287 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Babaraica A. din 13.02.2012 (f.d.151 vol. 7).

- ***Procesul-verbal de examinare a materialelor privind anularea condamnării condiționate și privind căutarea condamnatului Vlah I.***, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Vlah I. din 09.02.2012 (f.d.96-97 vol. 6).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor pricinii civile nr.2-370/10*** pe cerere de chemare în judecată a procurorului mun.Comrat privind recunoașterea cet.Deli A. ca persoana incapabilă, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Deli A. din 22.02. 2012 (f.d.104 vol. 2).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190498*** privind învinuire a lui Drangoz G. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.3 art.287, alin.1 art.151 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Drangoz G. din 09.02.2012 (f.d.131-132 vol. 6).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2011190037*** privind învinuire a lui Zadîr G. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.1 art.179 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Zadîr G. din 09.02.2012 (f.d.189-190 vol. 6).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190176*** privind învinuire a lui Camilciu I. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.4 art.2641 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Camilciu I. din 22.02.2012 (f.d. 229-230 vol. 2).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2006080140 privind învinuire a lui Chirciu S.*** în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.1 art.287 CP RM , de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Chirciu S. din 10.02.2012 (f.d.66 vol. 6).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190057*** privind învinuire a cet.Corzeneva N. și a lui Corzenev A. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.2 art.287 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Corzeneva N. și Corzenev A. din 22.02.2012 (f.d.85-86 vol. 2).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010198047*** privind învinuire a lui Cutuzov V. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.1 art.145 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Cutuzov V. din 10.02.2012 (f.d.32-34 vol. 6).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2011190092*** privind învinuire a lui Mațcu O. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(2) art.2641 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Mațcu O. din 13.02.2012 (f.d. 24 vol. 7).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2011190212*** privind învinuire a lui Milev S. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(1) art.2641 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Milev S. din 13.02.2012 (f.d.347-348 vol. 7).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190169*** privind învinuire a lui Panaitov I. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.3 art.2641 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Panaitov I. din 22.02. 2012 (f.d. 202 vol. 2).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010390042*** privind învinuire a lui Chinșa G. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de lit.c), d) alin.2 art.188 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Chinșa G. din 02.02. 2012 (f.d.145-146 vol. 4).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190174*** privind învinuire a lui Topal I. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.1 art.2641 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Topal I. din 22.02.2012 (f.d.133-134 vol. 2).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor, materiale de examinare de judecător de urmărire penală a judecătoriei Comrat*** a demersului șefului-adjunct Oficiului de Executare Comrat Mardari V. privind înlocuirea cet.Filev A. a pedepsei penale sub forma de muncă neremunerată în folosul societății, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Filev A. din 06.02.2012 (f.d.52-53 vol. 5).

- ***Procesul-verbal de examinare de judecătoria Comrat*** a pricinii civile pe cererea de chemare în judecată a Procurorului Găgăuziei privind recunoașterea ca persoana incapabilă pe Homan Vera din 09.02.2012 (f.d.227 vol. 5).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2011190115*** privind învinuire a lui Ceban A. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(2) art.186 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Ceban A. din 13.02. 2012 (f.d. 246-247 vol. 7).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2011198016*** privind învinuire a cet.Șintiacova S. în săvârșirea infracțiunii,

prevăzute de alin.(1) art.190 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Șintiacova S. din 13.02.2012 (f.d.75 vol. 7).

- ***Procesul-verbal de examinare de judecătoria Ciadîr-Lunga a demersului procuraturii r-lui Ciadîr-Lunga*** privind prelungirea arestului Terzi N., de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Terzi N. din 03.02.2012 (f.d.327 vol. 4).

- ***Procesul-verbal de examinare de judecătorul de urmărire penală a judecătoriei Comrat*** a demersului șefului-adjunct al Oficiului de Executare Comrat Mardari V. privind înlocuirea cet. Zadîr D. a pedepsei penale sub forma de amendă la privațiunea libertății, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Zadîr D. din 02.02.2012 (f.d.21-22 vol. 4).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190266***, nr. judiciar 1-102/2010 privind învinuire a lui Arnaut I. în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(1) art.2641 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Arnaut I. din 22.02.2012 (f.d.105 vol. 3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190445*** privind învinuire a lui Bolgar S. în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de lit.b) alin.(2) art.151 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Bolgar S. din 13.02.2012 (f.d.343-344 vol. 6).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2008978085***, nr. judiciar 1-143/10 privind învinuire a cet. Gagauz Z. în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(4) art.196 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Gagauz Z. din 22.02.2012 (f.d. 168 vol. 3).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2011190093*** privind învinuire a lui Dragni V. în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(1) art.287 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Dragni V. din 13.02.2012 (f.d.362 vol. 7).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010644014*** privind învinuire a lui Erineț S. în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de alin.2 art.186 CP RM de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Erineț S. din 22.02.2012 (f.d.254-255 vol. 2).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190049*** privind învinuire a lui Istomin E. în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de alin.1 art.208 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Istomin E. din 22.02.2012 (f.d.189-190 vol. 2).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2009198046*** privind învinuire a lui Catranji V. în săvîrșirea infracțiunii,

prevăzute de alin.(1) art.361 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței cet.Catranji V. din 13.02. 2012 (f.d.206-208 vol. 7).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190397*** privind învinuire a lui Chiciuc D. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de lit.b) alin.(3) art.264 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Chiciuc D. din 02.02.2012 (f.d.194 vol. 4).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010390329*** privind învinuire a lui Curdoglo V. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.1 art.179, alin.2 art.186 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Curdoglo V. din 03.02. 2012 (f.d.35 vol. 5).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2011190005*** privind învinuire a lui Chiurcciu S. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(2) art.186 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Chiurcciu S. din 13.02.2012 (f.d.319 vol. 6).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2011190092*** privind învinuire a lui Mațcu O. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.(2) art.264 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Mațcu O. din 13.02.2012 (f.d.57 vol. 7).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2011190085 privind învinuire a lui Curdoglo D. și a lui Nițevici S.*** în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.3 art.287, alin.11 art.349 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Nițevici S. din 09.02.2012 (f.d.173-174 vol. 6).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190360*** privind învinuire a lui Panicerschi S. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin. 3 art.264 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Panicerschi S. din 06.02.2012 (f.d. 209-210 vol. 5).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190250*** privind învinuire a lui Mironicenco N. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de lit.b) alin.(4) art.217 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Mironicenco N. din 06.02.2012 (f.d. 69 vol. 5).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190250*** privind învinuire a cet.Mironicenco N. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de lit.b) alin.(4) art.217 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Mironcenco N. din 03.02.2012 (f.d._249-250 vol. 4).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2011190062*** privind învinuire a lui Tauci H. în săvârșirea infracțiunii,

prevăzute de alin.(3) art.287 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Tauci H. din 13.02.2012 (f.d.106 vol. 7).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2011190239*** privind învinuire a lui Filev V. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de lit.b) alin.(4) art. 217 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Filev V. din 13.02. 2012 (f.d.128-129 vol. 7).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.1-12/11 privind învinuire a lui Horozov G.*** în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.3 art.2641 CP RM, de asemenea materialele privind asistența juridică cet. Horozov G. din 02.02.2012 (f.d.80 vol. 4)

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal privind învinuire a lui Cioban A.*** în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.1 art.190 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet.Cioban A. din 09.02. 2012 (f.d.239 vol. 6).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010190204*** privind învinuire a lui Coinac I. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.3 art.2641 CP RM de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Coinac I. din 22.02.2012 (f.d. 272 vol. 2).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor examinate de judecătorul de urmărire penală al judecătoriei Comrat*** a sesizării oficiului de probațiune Comrat privind schimbarea pedepsei penale sub forma de muncă neremunerată în folosul societății la privațiunea libertății în privința lui Gaidarji V., de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Gaidarji V. din 09.02.2012 (f.d. 174-175 vol. 5).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor examinate de judecătoria Comrat a cererii procurorului mun.Comrat*** privind recunoașterea ca persoana incapabilă pe Cîssa G. din 03.02.2012 (f.d. 26 vol. 5).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2010198048*** privind învinuire a lui Bondarenco F. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de alin.1 art.201/1 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Bondarenco F. din 13.03.2012 (f.d. 265a-265b vol. 6).

- ***Procesul-verbal de examinare a actelor dosarului penal nr.2011190239*** privind învinuire a lui Filev V. în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de lit.b) alin.(4) art.217 CP RM, de asemenea materialele privind acordarea asistenței juridice cet. Filev V. din 13.02. 2012 (f.d.128-129 vol. 7).

34. Conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

35. Conform art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în

defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

36. Raportând reglementările legale menționate mai sus la soluția dispusă de prima instanță, Colegiul penal ține să menționeze că netemeinicia sentinței se confirmă, pe de o parte, prin faptul că instanța de fond a recurs la condamnarea inculpatei în lipsa unor probe certe de vinovăție în cele incriminate, iar pe de altă parte, instanța de fond a lăsat fără examinare argumentele apărării, nu a răspuns la o serie de argumente ale apărării, ceea ce indică la superficialitatea examinării și soluționării cauzei deduse judecării prin neoferirea răspunsurilor la alegațiile principale ale apărării.

37. Conform jurisprudenței CEDO, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanțele ce țin de vinovăția inculpatului cu adoptarea unor soluții motivate, or, lipsa acestora atestă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, astfel, CEDO a reiterat în acest sens că „(...) în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera ca o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza Hiro Balani c. Spaniei, Ruis Toriho c. Spaniei, Popov nr. 2 c. Moldovei, Albina c. României etc).

38. În acest sens obligația instanței de a-și motiva hotărârea face parte din setul de garanții stabilite pentru existența unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenței constante a CEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

39. Potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției Europene, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen împotriva Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții împotriva Rusiei (2007) §85). De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza Helle împotriva Finlandei, 19 decembrie 1997, §60, se reține că noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale.

40. Colegiul penal reține că avocatul inculpatei contestă sentința instanței de fond solicitând încetarea urmăririi penale în privința Annei Aladova în baza art. 391 alin. (1), pct. 6) Cod procedură penală, cu declararea nulității ordonanței din 05 mai 2012 a procuraturii pe UTA Găgăuzia privind prelungirea menținerii în calitate de bănuită a Annei Aladova, precum și a actelor procesuale subsecvente (ordonanțele din 29 mai 2012 și 20 iunie 2012 ale procurorului pe UTA Găgăuzia

de recunoaștere a inculpatei în calitate de învinuit; ordonanța din 20 iunie 2012 a procuraturii pe UTA Găgăuzia privind modificarea acuzării prezentate; rechizitoriul din 29 iunie 2012 a procurorului pe UTA Găgăuzia, prin care Aladova Anna se inculpă de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Cod Penal, ordonanța din 16 ianuarie 2014 a procuraturii pe UTA Găgăuzia privind modificarea acuzării în ședința de judecată).

41. Analizând în ansamblu, sub toate aspectele probele prezentate spre administrare, inclusiv procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, prin prisma normelor legale, Colegiul penal consideră că Aladova Anna, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 361 al. (1) Cod penal, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală urmează să fie achitată - pe motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunilor, concluzie bazată pe următoarele circumstanțe ale cauzei și prevederile legii.

42. Sub aspectul situației de *neîntrunire a elementelor infracțiunii*, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă, acțiunile acestea nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

43. În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

44. Conform art. 113 Cod Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

45. În conformitate cu prevederile art.100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

46. Conform prevederilor alin.(1) și (2) art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

47. Instanța de judecată nu trebuie să pornească de la ideea preconcepută

că inculpatul a săvârșit într-adevăr fapta imputată; or, *per a contrario* se încalcă principiul prezumției nevinovăției, garantat de articolul 21 din Constituție.

48. Colegiul penal subliniază că, regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. Corelativ, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiul.

49. Componenta infracțiunii este alcătuită dintr-un sistem complex de elemente constitutive, printre care se enumeră: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Celor patru elemente constitutive le corespund anumite semne, ce caracterizează aceste elemente constitutive.

50. Cu referire la circumstanțele reale ale cauzei care se desprind inclusiv din probele acuzării coroborate cu cele ale apărării, apelând în același timp la silogisme juridice, rezultă că la 01 aprilie 2010, între avocatul Aladova Anna și Oficiul Teritorial al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat a fost încheiat un contract privind acordarea asistenței juridice garantate de stat prin care Aladova Anna și-a asumat obligația să acorde asistență juridică calificată garantată de stat, persoanelor care au dreptul la astfel de asistență, inclusiv asistență juridică de urgență, în modul și termenele prevăzute de contract, de legislația privind acordarea asistenței juridice garantate de stat și alte acte normative, iar Oficiul Teritorial se obligă să remunereze aceste servicii. La 27 decembrie 2010, între aceleași părți a fost încheiat un contract nou cu același conținut și având la bază aceleași clauze menționate mai sus.

51. Conform art. 29, 32, 34 Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat, asistența juridică calificată se acordă de către avocați publici și avocați care acordă asistență juridică la cerere. Selectarea avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate se efectuează în bază de concurs, organizat de Consiliul Național. Criteriile de selectare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate se stabilesc de Consiliul Național în coordonare cu Baroul Avocaților. Pentru asigurarea acordării asistenței juridice calificate, oficiul teritorial încheie, cu avocatul public sau cu avocatul care urmează să acorde astfel de servicii la cerere, contract după modelele aprobate de Consiliul Național. În contractul menționat la alin.4, se stipulează obligația avocatului în vederea acordării de asistență juridică, modul și condițiile exercitării acestei obligații, dreptul statului de a exercita

controlul asupra calității serviciilor acordate. Consiliul Național organizează cursuri de instruire inițială și de instruire continuă pentru avocații autorizați să acorde asistență juridică calificată, inclusiv prin intermediul Institutului Național al Justiției. Avocații care acordă asistență juridică calificată activează în baza standardelor de calitate și normelor privind volumul de lucru stabilite de Consiliul Național, beneficiază de garanțiile de independență prevăzute în Legea cu privire la avocatură. Pentru acordarea asistenței juridice calificate, avocatul este remunerat conform clauzelor contractului prevăzut la art.29 alin.4. Avocatul public primește remunerație fixă. Avocatul care acordă asistență juridică la cerere primește remunerație stabilită pentru fiecare caz aparte, potrivit tarifelor aprobate de Consiliul Național. Avocatul care acordă asistență juridică calificată are obligația de a păstra probele scrise ale tuturor acțiunilor efectuate în baza cazului repartizat sau în legătură cu el. Avocatul are obligația de a ține registrul serviciilor acordate în care se înscriu datele de identificare a persoanei care solicită asistență juridică, acțiunile procesuale efectuate, indicându-se data, locul, părțile, alte informații relevante, numărul de ore în care s-au efectuat acțiunile, alte mențiuni importante. Avocatul este obligat să înscrie în registru toate acțiunile în cel mult 3 zile lucrătoare de la efectuarea lor. Forma registrului și durata păstrării informației sînt stabilite de Consiliul Național. Anual sau la cererea oficiului teritorial, avocatul prezintă dare de seamă despre activitatea desfășurată, în forma stabilită de Consiliul Național.

52. Astfel, instanța de apel constată că inculpata este învinuită că, având scopul dobândirii mijloacelor din bugetul de stat prin escrocherie, intenționat a confecționat 43 rapoarte (dări de seama) cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat, în care a inclus date eronate cu privire la tipurile și volumul asistenței juridice acordate, care, potrivit prevederilor Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat nr. 198- XVI din 26.07.2007 și Hotărîrii nr. 22 din 16.12.2008 al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, sunt documente oficiale, modelul cărora este Aprobat de către Consiliul Național, ce permit avocatului să primească remunerație în mijloace bănești din bugetul statului pentru asistența juridică acordată la interpelarea Oficiului teritorial. În modelul raportului, aprobat de către Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat este prevăzută obligarea avocatului de a prezenta date veridice și anume declară pe propria răspundere, că datele din raport sunt complete și adevărate.

53. În acest context, Colegiul penal reține că, în acțiunile acesteia lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate, or, pentru incriminarea calificativului de confecționare a unui document oficial fals care acordă drepturi, este necesar de a fi prezentate probe concludente și pertinente ce ar confirma că persoana învinuită a

confectionat, deținut și folosit un document fals, a modificat conținutul unui/unor documente autentice.

54. În cazul dat, pentru aplicarea prevederilor art.361 alin.(1) Cod penal o cerință obligatorie este confectionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false trebuie neapărat să acorde drepturi sau să elibereze de obligațiuni ceia ce în speța nu a fost imputat și prezentat de către acuzatorul de stat.

55. Colegiului penal, atestă că o cerință obligatorie, în sensul alin. (1) art. 361 CP, este confectionarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care trebuie neapărat să acorde drepturi sau să elibereze de obligațiuni. Astfel, numai documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligațiuni constituie obiectul material al componenței de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (1) Cod penal și ca element obligatoriu al acestei componențe de infracțiuni conform art. 97 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală el trebuie de dovedit atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanță de judecată.

56. La caz se reține că, pentru ca inculpata să fie pusă sub învinuire și condamnată pentru infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (1) CP, urmează a fi stabilită: fapta prin care persoana a confectionat, a deținut sau a folosit documente oficiale false; că aceste documente oficiale false, acordă drepturi sau eliberează de obligațiuni; care anume drepturi acordă aceste documente oficiale false sau de care anume obligațiuni pe care le eliberează; cine concret beneficiază de aceste drepturi sau este eliberat de obligațiuni pe care le generează documentele oficiale falsificate.

57. Instanța de apel reține că, procurorul prin ordonanța de punere sub învinuire și învinuirea formulată în rechizitoriu, o învinuiește pe inculpata Aladova Anna, în faptul că având scopul dobândirii mijloacelor din bugetul de stat prin escrocherie, intenționat a confectionat 43 rapoarte (dări de seama) cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat, în care a inclus date eronate cu privire la tipurile și volumul asistenței juridice acordate.

58. Colegiul penal atestă că, însăși fapta așa cum a fost descrisă de către procuror în ordonanța de punere sub învinuire și în învinuirea formulată în dispozitivul rechizitoriului nu întrunește elementele componenței infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, din motivul că în aceste acte procedurale n-a fost constatat și n-a fost indicat că dările de seama cu privire la acordarea asistenței juridice calificate garantată de stat constituie documente oficiale și că aceste rapoarte acordă careva drepturi sau eliberează de careva obligațiuni, în special care anume drepturi acordă aceste rapoarte sau de care obligațiuni ele eliberează, cine a beneficiat de aceste drepturi sau a fost eliberat de obligațiuni, întrucât nici Legea nr. 198-XVI cu privire la asistența juridică garantată de stat, nu oferă rapoartelor sau dărilor de seamă, întocmite de către avocați, care acordă asistență juridică garantată de stat, statut de document oficial.

59. Astfel Colegiul penal consideră că, inculpata Aladova Anna neîntemeiat a fost învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, or însă-și dările de seamă sau rapoartele în confecționarea, deținerea și folosirea cărora inculpata Aladova Anna se învinuiește, după natura lor juridică, în opinia instanței de apel nu constituie documente oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligațiuni.

60. Sub egida acestor rigori de drept, raportate la cele de fapt, instanța de apel reiterează că potrivit modelului raportului de acordare a asistenței juridice garantate de stat, care a fost aprobat prin hotărârea nr. 15 din 21.12.2011 a Consiliului Național pentru Acordarea Asistenței Juridice Garantate de Stat, nu se constată nici un indiciu, care ar acorda acestui model statut de document oficial.

61. Urmare a celor menționate, se desprinde că săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, în circumstanțele învinuirii formulate, contravine art.3 alin. (2) Cod penal, art. 22 din Constituție și jurisprudența CEDO, or, la caz se atestă interpretarea extensivă în defavoarea inculpatei a dispozițiilor art. 361 alin. (1) Cod penal în situația în care au fost recunoscute dările de seamă ca documente oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații, prin ce au fost aplicate prin analogie dispozițiile art. 361 alin. (1) Cod penal, lucru inadmisibil într-un proces penal.

62. Astfel Colegiul penal conchide că, din probele cercetate rezultă că inculpata Aladova Anna nu a confecționat, nu a deținut și nu a falsificat, un document oficial fals, în situația în care dările de seamă nu reprezintă actul oficial care acordă drepturi și eliberează obligațiuni, *nefiind realizată latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpatei*.

63. Reieșind din plenitudinea constatărilor efectuate și din interpretarea sistemică a normelor de drept invocate supra, Colegiul subliniază că normele respective în colaborare cu prevederile contractelor nr.1 din 01.04.2010 și nr.5 din 27.12.2010 încheiate dintre inculpată și partea vătămată țin de principiile de funcționare prestare-remunerare a serviciilor stabilite între avocatul Aladova Anna și Oficiul Teritorial al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat.

64. Din considerentele indicate, Colegiul penal atestă că, prin contractele privind acordarea asistenței juridice garantate de stat, încheiate între Oficiul Teritorial pe de o parte și avocatul Aladova Anna pe de altă parte, părțile și-au exprimat acordul de voință în virtutea cărora se nasc, se modifică și se sting raporturi juridice civile, în baza cărora părțile contractante au stabilit drepturi și obligații pentru fiecare parte contractantă, prețul contractului, termenul contractului și efectele contractului.

65. Sub acest aspect Colegiul reține că, prin încheierea contractului respectiv și prin legătura contractuală preexistentă s-au stabilit niște principii de

egalitate a părților, în urma înțelegerii, ambele părți obțin beneficii și efectiv obțin devedente de pe urma prestării serviciului stabilit. Chiar dacă inculpata intenționat a mărit volumul de asistență acordată și chiar dacă a indicat servicii care de facto nu au fost acordate, prin prisma raporturilor stabilite ele nu urmează a fi calificate ca acțiuni înșelătoare cu caracter de escrocherie. Or, abstractizându-ne de la respectiva speță și presupunând că alt subiect al contractelor menționate nu ar fi Oficiul Teritorial al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat ci un alt subiect (persoană fizică sau juridică) iar remunerația contractului ar fi la fel, nu per caz dar pentru fiecare acțiune efectuată a avocatului și s-ar stabili că avocatul ar mări retribuiția ce urmează să o încaseze, nici de cum nu vor fi calificate ca acțiuni penale (escrocherie), or, aceste eventuale devedente pot fi obiectate, reprezentând acțiuni ce urmează să le întreprindă subiectul care consideră că dreptul său a fost lezat la prestarea serviciului respectiv, inclusiv la stabilirea retribuiției convenite.

66. Sintetizând juridic cele afirmate supra, Colegiul judiciar reiterează că relațiile contractuale care au fost în prezenta speță sunt exclusiv civile indiferent de subiecții participanți.

67. De asemenea, un element important care susține pe deplin ideea menționată mai sus reprezintă Hotărârea Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr. 22 din 19.12.2008 privind aprobarea Regulamentului cu privire la mărimea și modul de remunerare a avocaților pentru acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat care potrivit pct.1, 18, 20, 21, asistența juridică calificată, acordată în conformitate cu Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat, se achită integral din contul mijloacelor de la bugetul de stat și alte surse neinterzise de lege, destinate pentru remunerarea avocaților care acordă asistență juridică calificată. Pentru a fi remunerat pentru asistența juridică acordată, avocatul care acordă asistență juridică la cerere prezintă Oficiului Teritorial corespunzător raportul de activitate pe cauză, conform modelului aprobat de către Consiliul Național. Oficiul Teritorial recepționează și verifică rapoartele depuse de către avocați care acordă asistență juridică la cerere. Rapoartele trebuie să fie completate integral la toate rubricile obligatorii. Dacă rapoartele nu sunt completate integral la toate rubricile obligatorii, aceasta poate servi drept temei restituirea raportului avocatului. În cazul în care se constată calcularea eronată a remunerării de către avocat, Oficiul teritorial rectifică erorile. Oficiul teritorial este în drept să avertizeze avocatul verbal sau în formă scrisă despre încălcările ce țin de forma și/sau conținutul raportului de activitate, inclusiv calcularea eronată a remunerării sau termenele de depunere a acestuia. În cazul comiterii de către avocat a unor asemenea încălcări în mod sistematic sau a unor încălcări grave, Oficiul teritorial poate iniția procedura de reziliere a contractului încheiat cu avocatul. La solicitarea Oficiului teritorial avocatul care acordă

asistență juridică la cerere este obligat să prezinte documentele care demonstrează acordarea asistenței juridice calificate, precum și actele care confirmă cheltuielile de transport ale avocatului suportate în legătură cu deplasarea în altă localitate pentru acordarea asistenței juridice. Imposibilitatea avocatului de a certifica acordarea asistenței juridice calificate sau cheltuielile de transport servește drept temei pentru diminuarea sau excluderea remunerării avocatului sau a cheltuielilor de deplasare.

68. Din perspectiva prescripțiilor legale, Colegiul concluzionează că prin normele respective echivoc au fost stabilite măsuri restricționale și penalizatoare inclusiv în cazul în care avocatul va indica date care nu stabilesc realitatea serviciului prestat. Norma specială respectivă menționează inițial efectele neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a rapoartelor și ulterior consecințele ce survin. Astfel, Oficiul Teritorial Comrat, ca parte contractantă a contractelor privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat, recepționând raportul în cauză urma să verifice raportul, inclusiv verificarea corectitudinii introducerii datelor de către avocat.

69. Conform materialelor cauzei se atestă faptul că pe toate rapoartele menționate mai sus, care au fost cu scopul prestării serviciilor juridice a fost desemnat ca avocat – Aladova Anna. Efectiv aceste rapoarte au stat la baza învinuirii.

70. Pentru a statua asupra acestei concluzii Colegiul subliniază că, în rapoartele nr.137 și 139 se menționează că, Aladova Anna a luat cunoștință cu procesele-verbale a ședințelor de judecată pe marginea a două dosare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, or, acest fapt este imposibil deoarece la examinarea recursului nu se întocmește proces-verbal.

71. Astfel, faptul că, inculpata Aladova Anna a indicat în raportul de activitate a unei acțiuni, care potrivit procedurii de examinare a recursului, nu are loc, respectiv, nu se întocmește procesul-verbal al ședinței de judecată, nu conferă temei de drept Colegiului Penal, de a constata că, inculpata Aladova Anna cu rea-credință, cu scopul de a dobândi ilicit suma de 60 lei, care se cuvine pentru luarea de cunoștință cu procesul-verbal al ședinței de judecată a indicat această acțiune în raportul de activitate. Aladova Anna este avocat, iar aceasta presupune că, dânsa are cunoștințe juridice, respectiv, cunoștințe juridice ce țin de procedura examinării cauzelor în cadrul instanțelor de judecată, și totodată, dânsa era conștientă de faptul că, rapoartele întocmite de ea sunt verificate de către specialiștii Oficiului Teritorial Comrat. Astfel, oficiul respectiv la depistarea introducerii greșite de Aladova Anna în rapoarte urma să excludă remunerația respectivă.

72. Pornind de la circumstanțele învederate supra, se relevă că, în rapoartele nr.193, 196, 203, 231, 237, 281, 282, 283, 310, 312, 342, 398, 426, 429, 431, 432, 433 se presupune (din versiunea învinuirii) că a fost indicat intenționat

timp suplimentar pe care la inclus Aladova Anna sub pretextul examinării cauzelor. În acest sens având ca scop dobândirea a sumelor de bani suplimentari. Colegiul penal menționează că acest fapt nu a fost dovedit de acuzare. La baza învinuirii au fost puse procesele-verbale a ședințelor de judecată în care este inclusă data și ora începerii ședinței. Simplu fapt că aceste procese-verbale nu au fost contestate nu pot sta la baza învinuirii, or necontestarea lor nu reprezintă nemijlocit aspectul că ora indicată este cea care de facto a fost. Acest fapt inclusiv a fost confirmat de martorul Grădinar Stepanida, care a menționat că ora fixată în procesul-verbal era de obicei ora care a fost stabilită ședința de judecată nu și ora care de facto a început ședința. Astfel, caracterul respectiv pune la îndoială veridicitatea includerii orelor respective.

73. Pornind de la circumstanțele expuse, Colegiul reține că Aladova Anna a fost prezentă în ședințele de judecată respective astfel și a prestat serviciul conform atribuțiilor sale, în acest sens de la alți subiecți ne fiind marcate careva obiecții. Mai mult, cu referire la raportul nr.433 se atestă că inculpat a fost Gheorghiev *****, care în calitate de martor pe această cauză penală a menționat că toate ședințele de judecată începeau cu întârziere. Astfel, Colegiul penal nu poate să ia în considerație orele incluse în procesele-verbale care au fost indicate cu o precizie sută la sută, deoarece există probe contrare care elementul respectiv îl combat. De asemenea, Colegiul penal menționează că neutilizarea unui drept subiectiv (cu referire la depunerea obiecțiilor cu privire la procesul-verbal) nu poate sta la baza formării învinuirii.

74. În contextul dat, verificând materialele dosarului, Colegiul judiciar subliniază că prin actele nr.24, 33 și 34 din data de 17.11.2011, 13.12.2011 și 13.12.2011 se atestă, că în perioadele anterioare de coordonatorul Oficiului Teritorial Comrat, Suhov Vadim la verificarea rapoartelor cu privire la activitatea avocatului Aladova Anna au fost depistate divergențe și respectiv sumele obiectate au fost excluse. Însă în circumstanțe identice deja pe cauzele care stau la baza învinuirii a fost intentat dosar penal.

75. De asemenea, martorii Suhov Vadim și Jivaichina Olesea au menționat că, reieșind din atribuțiile lor de serviciu când depistau în rapoartele avocaților sume incluse care nu erau dovedite, erau excluse. Aceiași versiune a fost menținută și de martorii Ivan Chirioglo și Dușcova Parascovia care activând în cadrul instanței de judecată au menționat că domnul Telepiz, fostul coordonator al Oficiului teritorial venea deseori în instanța de judecată și verifica prestația avocaților desemnați prin dosare. Deci, Colegiul penal atestă un proces normal lucrativ care exista între OT și nemijlocit Aladova Anna.

76. În această ordine de idei, instanța de apel relevă elementele raporturilor civile dintre avocatul Aladova Anna pe de o parte și Oficiul Teritorial Comrat pe de altă parte, or, pentru executarea obligațiilor de către avocatul

Aladova Anna ce derivă din contratele nr. 1 și nr. 5 privind acordarea asistenței juridice garantată de stat, Oficiul Teritorial a executat la rândul său obligația privind remunerarea pentru asistența juridică acordată, acțiuni care și formează obiectul contractului, însă, remunerarea are loc doar după verificarea rapoartelor prezentate de către avocat, atribuție care este în sarcina Oficiului Teritorial, or, la acest capitol nu poate fi constatat că, inculpata Aladova Anna ar fi avut intenția de a însuși ilicit, prin înșelăciune bunurile altei persoane, atâta timp cât Oficiul Teritorial era în drept să excludă remunerarea față de serviciile acordate, dacă Oficiul Teritorial depistează careva erori sau date neautentice. În speță, Oficiul Teritorial a efectuat remunerarea către avocatul Aladova Anna, iar depistarea ulterioară a acestor date neautentice sunt considerate, neîntemeiat și nemotivat în concepția Colegiului Penal ca intenția de a însuși ilicit, prin înșelăciune bunurile altei persoane.

77. Totodată, nu se constată că, inculpata Aladova Anna a urmărit să-i aducă careva prejudicii părții vătămate Oficiului Teritorial, or, atât reprezentantul părții vătămate, cât și inculpata Aladova Anna au declarat că inculpata presta servicii de asistență juridică garantată de stat, ulterior prezenta rapoartele de activitate oficiului, iar coordonatorii Oficiului Teritorial verificau și decideau să remunereze sau nu serviciile, din lipsa certificării. Nimic nu împiedica Oficiul Teritorial, în caz de dubii, să excludă remunerarea, ceea ce denotă lipsa în acțiunile lui Aladova Anna a laturii obiective a infracțiunii de escrocherie.

78. În astfel de circumstanțe se constată lipsa laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 Cod penal, or dispoziția articolului nominalizat a suferit modificări prin Legea nr. 179 din 26.07.2018 publicată în Monitorul oficial nr.309-320/498 din 17.08.2018, unde infracțiunea de escrocheria a fost definită ca și dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, precum și prin Legea nr.247 din 29.07.2022 în vigoare din 26.08.2022, dispoziția articolului fiind din nou modificată, și anume escrocheria fiind definită ca sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

79. Având în vedere și faptul că acuzarea nu a fost modificată, se concluzionează lipsa laturii obiective

80. Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate. Ceea ce nu s-a demonstrat în cadrul

examinării cauzei, or, vinovăția sub formă de intenție nu a fost stabilită și dovedită în nici un fel în cazul inculpatei Aladova Anna, or, ultima a declarat că, după recepționarea rapoartelor, Oficiul Teritorial nu îi transfera imediat remunerarea, ci numai în urma verificării și emiterii Deciziei cu privire la remunerare (vol. II - f.d. 3, 22, 42, 61, 66, 107, 135, 153, 191, 203, 321, 256, 275; vol. III - f.d. 1, 18, 38, 53, 71, 90, 106 etc.) și dacă lipsesc documentele confirmative, rapoartele îi sunt restituite și nu se supun remunerării.

81. Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. În prezenta pricină inculpata Aladova Anna era remunerată doar după ce rapoartele prezentate de către aceasta erau verificate, iar Oficiul Teritorial emitea Decizia cu privire la remunerare.

82. Sub acest aspect Colegiul penal reține că, inculpata Aladova Anna pe tot parcursul examinării cauzei penale a indicat că între ea și Oficiul Teritorial sunt relații civile, mai mult Aladova Anna presta servicii juridice, ceea ce nu impunea respectarea unui anumit grafic de lucru, or, ultima putea să-și execute obligațiile contractuale și să îndeplinească aceste rapoarte inclusiv după orele de muncă, în zilele de odihnă și zilele de sărbători (cazul Dragnio V. – raportul nr. 377; cazul Curdoglo – raportul nr. 133; cazul Mironicenco N. – raportul nr. 6; cazul Filev – raportul nr. 131; cazul Horozov – raportul nr. 196; cazul Cioban A – raportul nr. 452; cazul Terzi N. – raportul nr. 142; cazul Gaidarji V. – raportul nr. 193; cazul Cîssa – raportul nr. 137; cazul Neagu O. – raportul nr. 50; cazul Horozov – raportul nr. 51).

83. În astfel de circumstanțe, inculpata Aladova Anna avea drept scop să-și îndeplinească angajamentul asumat, în acest sens între inculpată și Oficiul Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat au fost încheiate două contracte, conform cărora, între altele, era stabilit că Oficiul Teritorial achită onorariul avocatului numai după primirea și verificarea dărilor de seamă ale avocatului (punctul 3.2 din contract). Conform contractului (punctul 3.3 din contract), Oficiul Teritorial avea dreptul de a verifica calitatea și volumul asistenței juridice acordate de avocat, inclusiv prin efectuarea controalelor documentare, chestionarea persoanelor implicate, prin efectuarea altor acțiuni permise de lege. În cazul în care avocatul nu demonstrează calitatea corespunzătoare și volumul serviciilor juridice acordate, Oficiul Teritorial este în drept fie să diminueze suma onorariului, fie să refuze achitarea acestuia.

84. Circumstanțele de fapt învederate supra se mai confirmă și prin scrisorile Oficiului Teritorial Comrat al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat (nr. 82 din 18.10.2011 și nr. 68 din 04.10.2011) adresate inculpatei Anna Aladova, prin care i-au fost comunicate obiecțiile privind întocmirea rapoartelor de acordare a asistenței calificate juridice garantate de stat.

85. În susținerea acestui deziderat vin și declarațiile martorului Suhov Vadim și ale reprezentantului părții vătămate Jivaichina Olesea, care au confirmat că fiind angajați ai Oficiului Teritorial, verificau dările de seamă ale avocaților, care acordau asistența juridică garantată de stat. Tot ei au afirmat că, în cazul necorespunderii dărilor de seamă cu lucrul îndeplinit, Oficiul Teritorial diminuea corespunzător onorariul achitat avocaților. În cazul în care în timpul verificării dărilor de seamă apăreau dubii, angajații Oficiului Teritorial erau în drept să solicite confirmările documentare corespunzătoare, iar martorii Tatiana Sarî, Ivan Chirioglo și Parascovia Dușcova au declarat că coordonatorii Oficiului Teritorial nu o singură dată au fost în instanța de judecată și au verificat dosarele, pe care au participat avocații, care acordau servicii juridice garantate de stat.

86. Raționând prin prisma celor conturate *supra*, se constată faptul că între inculpată și Oficiul Teritorial erau constituite relații contractuale cu caracter civil, că prevederile contractuale conțineau instrumentarul necesar pentru a obliga părțile să-și respecte obligațiile contractate și că Oficiul Teritorial nu odată a făcut uz de acest instrumentar pentru respectarea prevederilor contractuale.

87. Sub acest aspect, instanța de apel reiterează prevederile art. 6 al Convenției Europene, potrivit căruia noțiunea de „acuzatie în materie penală” este distinctă de noțiunea „drepturi și obligații cu caracter civil”, astfel, în cauza Ringvold vs. Norvegia din 11.02.2003, Curtea Europeană a notat că o lege, care poate permite o cerere de despăgubire în virtutea dreptului cu privire la prejudiciu, include și elemente obiective constitutive ale unei infracțiuni penale, nu reprezintă, în pofida gravității acestei infracțiuni, un motiv suficient pentru a considera ca persoana responsabilă de obligațiile cu caracter civil, să fie acuzată de o infracțiune penală.

88. Sub incidența legii penale, urmează să fie calificate doar acele încălcări care demonstrează rea-voința și fraudă din partea făptuitorului în raport cu victima.

89. Subsecvent celor enunțate, fiind vorba despre o infracțiune cu componență materială, pentru consumarea căreia este necesară și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmări, probatoriul administrat de acuzare nu demonstrează prezența incontestabilă a acestor semne obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii de escrocherie.

90. Pe de altă parte, Colegiul penal atestă, că instanța de fond nu a dat un răspuns clar și nici o motivare plauzibilă argumentelor apărării precum că, situația litigioasă poartă un caracter eminent civil, or, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil se face luându-se în considerație două aspecte importante: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor și prezența disponibilității efective ale făptuitorului de a-și executa angajamentele. Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetate în

vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate. Limita între relațiile civile și o escrocherie este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei prin abuz de încredere și înșelăciune.

91. Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal reiterează că, potrivit legislației în vigoare, temeiul aplicării răspunderii potrivit art. 190 Cod Penal apare în cazul imposibilității apărării drepturilor subiective prin mijloacele justiției civile. Or, atunci când este vorba de două subiecte ale unui raport juridic, trebuie verificată înainte de toate ipoteza egalității lor în drepturi. Și numai dacă există indici care exced limitele încălcării normelor dreptului civil, atunci se justifică intervenția legii penale.

92. De asemenea, Colegiul Penal reiterează că, normele de drept civil se aplică în cazul concurenței lor cu normele de drept penal, dacă: 1) există posibilitatea restabilirii valorii lezate prin infracțiune pe calea acțiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea, ori pe calea acțiunii civile; 2) fapta a fost săvârșită în condițiile unui risc întemeiat (de exemplu, când prejudiciul este urmarea unei decizii economice nereușite ori când s-a mizat pe obținerea prea rapidă a unor beneficii etc.).

93. Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea-voință, fraudă, malversațiunea din partea făptuitorului. Nu încape îndoială că, atunci când făptuitorul folosește documente false, încheie tranzacții în numele unei persoane juridice inexistente, își arogă funcții și calități pe care în realitate nu le are etc. își demonstrează reaua-voință în raport cu victima.

94. Astfel, Colegiul Penal conchide că, imixtiunea penalului în sfera privată, sferă bazată pe principiul egalității părților, trebuie privită ca o ultimă măsură. Dacă ambele părți - debitorul și creditorul - obțin profituri de pe urma parteneriatului lor, rămânând proprietari asupra bunurilor sale (sau una dintre părți suferă prejudicii sub forma venitului ratat, fără a pierde însă dreptul de proprietate), atunci raporturile dintre cele două părți trebuie să rămână în continuare pe tărâmul dreptului civil.

95. În afară de aceasta, instanța de apel reține că, latura subiectivă a unei escrocherii se caracterizează prin intenție directă, în scop cupidant, iar în speța dată acțiunile inculpatei nu au avut un scop de profit, în sensul dat, or, Aladova Anna a prestat servicii juridice garantate de stat, iar Oficiul Teritorial Comrat a remunerat-o pentru aceste servicii, în urma verificării raporturilor prezentate de către avocat.

96. Colegiul penal reiterează că, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea, Saunders v. Marea Britanie din 17 decembrie 1996, § 68*). Astfel, Colegiul concluzionează că

pe cazul dat nu s-a demonstrat în acțiunile inculpatei Aladova Anna componentele infracțiunilor prevăzute la art. 190 al. (1) și art. 361 al. (1) Cod penal.

97. Din considerentele indicate, prin prisma tuturor probelor analizate și cercetate minuțios în ședința instanței de apel, Colegiul reține că, învinuirea adusă inculpatei Aladova Anna în comiterea faptelor imputate, nu au fost confirmate.

98. În lumina observațiilor de mai sus și luând în considerație procedura în întregime, Colegiul consideră că, instanța nu a respectat cerințele cu privire la echitate, după cum o cere articolul 6 al Convenției.

99. În concluzie, Colegiul consideră întemeiat faptul de a respinge, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura Unității Teritoriale Autonome Gagauzia, Natalia Andronic, de admite apelul inculpatei Aladova Anna și apelul avocatului Vitalie Nagacevski, în interesele inculpatei Anna Aladova, de a casa total sentința Judecătoriei Cimișlia din 30.04.2014 și de a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Aladova Anna urmează a fi achitată pe motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunilor.

100. În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

101. În conformitate cu art. 390 al. (1) pct. 3) CPP, art. 415, alin. (1), pct. 2); 417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, apelul procurorului în Procuratura Unității Teritoriale Autonome Gagauzia, Natalia Andronic.

Se admite apelul inculpatei Aladova Anna și apelul avocatului Vitalie Nagacevski, în interesele inculpatei Anna Aladova, se casează total sentința Judecătoriei Cimișlia din 30.04.2014 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Aladova Anna ***** se achită de învinuirea adusă în baza art.190 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Codul penal pe motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunilor imputate.

Corpurile delictelor, recunoscute prin ordonanța din 19.06.2012, se păstrează la dosar.

Acțiunea civilă se lasă fără soluționare.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
Judecător:

Elena Cojocari

Judecători:

Marcel Juganari

Silvia Gîrbu