

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (judecător Gîrleanu Violeta)

Dosarul nr. 2rc-7/17

DECIZIE

02 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul:

Cimpoi Iulia

Judecătorii:

Muruianu Ion și Secrieru Ion

examinând recursul declarat de SC „Privat-Trans” SRL împotriva încheierii judecătorești Rîșcani, mun. Chișinău din 01 decembrie 2016, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă SC „Privat-Trans” SRL împotriva „OPM Soluții” SRL cu privire la încasarea datoriei,-

a constatat:

Poziția instanței de fond:

1. La 28 noiembrie 2016, SC „Privat-Trans” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva „OPM Soluții” SRL cu privire la încasarea datoriei restante potrivit contractului de transport, încasarea penalității contractuale, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

2. Reclamantul SC „Privat-Trans” SRL solicită încasarea din contul SRL „OPM Soluții” a datoriei restante în mărime de 7313 lei, pentru comanda de transport nr. 732/16 din 24.06.2016, penalității contractuale în sumă de 11 550,68 lei, dobânzilor de întârziere în mărime de 601,27 lei, a taxei de stat în mărime de 583,94 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 3 500 lei.

3. Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume aplicarea sechestrului pe conturile bancare al SRL „OPM Soluții” în mărime de 7 313 lei.

4. Prin încheierea judecătorești Rîșcani, mun. Chișinău din 01 decembrie 2016, cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului

5. La 16 decembrie 2016, SC „Privat-Trans” SRL a declarat recurs împotriva încheierii judecătorești Rîșcani, mun. Chișinău din 01 decembrie 2016.

Argumentele părților

6. În motivarea recursului, recurentul a invocat că, la cererea de asigurare a acțiunii a anexat și cererea prealabilă recepționată de pîrît-intimat la 11 noiembrie 2016. Totodată notează că, intimatul nu a achitat pentru serviciile de transport prestate, depășind perioada de 6 luni.

7. Relevă că a anexat probe care confirmă că intimatul se eschivează de la achitarea datoriei, fapt ce l-a determinat să solicite aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, menite să garanteze executarea efectivă a hotărîrii judecătorești.

8. Solicită admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de asigurare a acțiunii.

Termenul de declarare a recursului.

9. Potrivit art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei. Conform art. 181 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de asigurare a acțiunii pot fi atacate cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

10. Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 01 decembrie 2016, iar recursul a fost depus la 16 decembrie 2016.

11. Prin urmare, **Colegiul civil** conchide că, încheierea supusă recursului este din 01 decembrie 2016, emisă unipersonal, nefiind anexată la dosar dovada recepționării încheierii recurate. Astfel, recursul depus la data de 16 decembrie 2016, de către reprezentantul recurentului SC „Privat-Trans” SRL, Cotruță Sergiu se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

12. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, **Colegiul civil**, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

13. În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

14. Potrivit art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

15. În conformitate cu prevederile art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța de judecată poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice procesului, pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

16. În conformitate cu art.175 CPC, (1) În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

17. Potrivit prevederilor art. 177 alin.(l) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

18. În sensul normelor legale citate, **Colegiul civil**, comercial și de contencios administrativ reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătorec pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată.

19. Relevante speței în cauză sunt și explicațiile date prin Hotărîrea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 15 aprilie 2013, privind modificarea și completarea Hotărîrii explicative cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, în care se indică că „La pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica:

- raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii;
- dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate;
- preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare;

20. Prin urmare, instanța de fond nu a verificat momentele invocate supra în raport cu temeinicia cererii depuse de recurentul-reclamant cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii.

21. Astfel, instanța de recurs consideră că, greșit prima instanță a respins cererea înaintată de către SC „Privat-Trans” SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, invocînd că lipsesc temeiuri de aplicare a măsurilor de asigurare.

22. Or, prin corelarea obiectului acțiunii care constituie încasarea sumei de 7 313 lei cu o eventuală hotărîre judecătorească de admitere a cererilor recurentului, nu va fi posibilă de executat

admitere a pretențiilor recurentului, nu va fi poziția de executat.

23. Mai mult ca atât, **Colegiul civil** reține ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la faptul că intimatului i-a fost acordat un termen de grație, astfel somația datînd cu 11 octombrie 2016, fapt ce denotă că pîrîtul-intimat a ignorat solicitările invocate, acțiunile acestuia demonstrînd rea-credință, fapt ce ar putea fi apreciat ca eschivare de la executarea obligațiilor privind rambursarea datoriei în cazul emiterii unei eventuale hotărâri în favoarea recurentului.

24. În acest context, **Colegiul civil** consideră pripită rațiunea instanței de fond privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii pe motiv că nexecutarea obligațiilor nu constituie temei de admitere a cererii de asigurare, or încălcarea principiului egalității armelor prin punerea reclamantului-recurent într-o poziție inferioară, nu constituie temei de respingere a măsurilor de asigurare a acțiunii.

25. Prin urmare în condițiile în care potrivit normelor menționate supra, în raport cu inacțiunile pîrîtului-intimat de a achita datoria, este rezonabilă solicitarea recurentului cu privire la asigurarea acțiunii întru atingerea scopului final al actului judecătoresc-possibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

26. Reieșind din cele elucidate mai sus, **Colegiul civil**, comercial și de contencios administrativ a stabilit cert că, argumentele expuse în recursul declarat de către SC „Privat-Trans” SRL sînt întemeiate și fondate, din care motiv instanța de recurs consideră necesar de a le admite, a casa încheierea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 decembrie 2016, soluționînd prin decizie problema în fond cu admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin **aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale SC „Privat-Trans” SRL în limita valorii acțiunii de 7 313 lei.**

27. În conformitate cu prevederile art. 174-175, art. 426, 427 lit. (c) CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

decide:

Se admite recursul declarat de SC „Privat-Trans” SRL.

Se casează încheierea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 decembrie 2016, soluționînd prin decizie problema în fond, cu admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare prin care:

Se aplică sechestrul pe mijloacele bănești *aflate în conturile bancare ale „OPM Soluții” SRL*, cu sediul în mun. Chișinău, str. Andrei Doga 32, ap. 62, cod fiscal: 1006600007062, în limita valorii acțiunii de 7 313 lei (șapte mii trei sute treisprezece lei, 00 bani).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Cimpoi Iulia

Judecătorii :

Muruianu Ion

Secrieru Ion