

Prima instanța, judecătorul
Dosarul nr. 1a-221/17
Buiucani
02-1a-2811-07022017

S. Lazari
Judecătoria

DECIZIE
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

12 iunie 2020

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul

Judecătorii

Robu Oxana

Silvia Vrabii

Igor Mânăscurtă

Irina Baluța

Grefierilor

Cu participarea:

Procurorilor

***** Scutelnic

Alexandru

Caraman

Apărătorului

Reprezentantului părții vătămate

Avocatului

Inculpatului

Ion Vîzdoagă

Parascovia Hîncu

Sergiu Popușoi

Gumeniță Iacob

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în secția exercitarea urmăririi penale în cauza de criminalitate organizată și excepțională a Procuraturii Generale, Alexandru Caraman, apelul comun al reprezentantului părții vătămate, Damian Hîncu, Parascovia Hîncu și avocatul părții vătămate Damian Hîncu, Sergiu Popușoi, apelul suplimentar comun al reprezentantului părții vătămate, Damian Hîncu, Parascovia Hîncu și avocatul părții vătămate Damian Hîncu, Sergiu Popușoi, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 8 apr***** 2016, în cauza penală de învinuire a lui

Gumeniță Iacob *****, a.n. *****, fără
antecedente penale, cetățean al RM.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal.

Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417, 418 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Se resping ca nefondate, apelul procurorului în secția exercitarea urmării penale în cauza de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, Alexandru Caraman, apelul comun al reprezentantului părții vătămate, Damian Hîncu, Parascovia Hîncu și avocatul părții vătămate Damian Hîncu, Sergiu Popușoi, apelul suplimentar comun al reprezentantului părții vătămate, Damian Hîncu, Parascovia Hîncu și avocatul părții vătămate Damian Hîncu, Sergiu Popușoi, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 8 apr***** 2016.

Se menține sentința fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 8 iulie 2020, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Oxana Robu

Judecătorii

Silvia Vrabii

Igor Mânăscurtă

Prima instanța, judecătorul
Dosarul nr. 1a-221/17
Buiucani
02-1a-2811-07022017

S. Lazari
Judecătoria

DECIZIE
În numele Legii

12 iunie 2020
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Robu Oxana
Silvia Vrabii
Igor Mânăscuță
Irina Baluța

Grefierilor
Cu participarea:
Procurorilor

***** Scutelnic
Alexandru

Caraman
Apărătorului
Reprezentantului părții vătămate
Avocatului
Inculpatului

Ion Vîzdoagă
Parascovia Hîncu
Sergiu Popușoi
Gumeniță Iacob

a judecat, în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în secția exercitarea urmăririi penale în cauza de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, Alexandru Caraman, apelul comun al reprezentantului părții vătămate, Damian Hîncu, Parascovia Hîncu și avocatul părții vătămate Damian Hîncu, Sergiu Popușoi, apelul suplimentar comun al reprezentantului părții

vătămate, Damian Hîncu, Parascovia Hîncu și avocatul părții vătămate Damian Hîncu, Sergiu Popușoi, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 8 apr***** 2016, în cauza penală de învinuire a lui

Gumeniță Iacob *****, a.n. *****, fără antecedente penale, cetățean al RM.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal.

Cauza s-a aflat la examinare în primă instanță, de la 27.05.2010 pînă la 8.04.2016, în instanța de apel de la 7.02.2017 pînă la 12.06.2020, în procedura judecătorului Silvia Vrabii de la 17.05.2019-12.06.2020.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul avocatul părții vătămate și reprezentantul părții vătămate pledează pentru admiterea apelurilor.

Apărătorul și inculpatul cer respingerea apelurilor.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 8 apr***** 2016, Gumeniță Iacob ***** , învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal, a fost achitat pe motiv că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat.
2. Măsura preventivă aplicată lui Gumeniță Iacob ***** s-a anulat.
3. Acțiunea civilă a părții vătămate Hîncu Damian s-a respins.
4. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat că Gumeniță Iacob de organul de urmărire penală este învinuit în aceea că deținînd conform ordinului Ministrului Afacerilor Interne, nr. *****, funcția de Comisar-adjunct, șef poliție ordine publică a Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău, în grad special de colonel de poliție, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent, prin stipularea legii și prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform prevederilor Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, art. 2 alin.(1) p. 1), 3 alin. (1), 4 alin. (1), 12 p. 1), 9), fiindu-i pus în sarcină și fiind obligat: să apere viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentatele criminale și de alte atacuri nelegitime, să organizeze activitatea pe principiile legalității, umanismului și echității sociale, să mizeze pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei,

demnității și averii cetățenilor în cazurile în care ei sunt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol, să curme contravențiile, să instruiască și să examineze în măsura competenței cauze privind contravențiile; fiind obligat conform fișei postului, aprobate prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 435 din 13.11.2003, Anexa nr. 5, p. 4: să asigure organizarea, dirijarea, controlul și verificarea activității subdiviziunilor de menținere a ordinii publice din cadrul C.G.P. mun. Chișinău; să urmărească neconținut după situația operativă din teritoriu, precum și asupra proceselor sociale în scopul reacționării adecvate și preîntâmpinării posibilelor complicații a ordinii de drept; să organizeze și realizeze în permanență politica de stat privind apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor de atentatele criminale, asigurarea ordinii și liniștii publice, combaterea criminalității; să asigure și coordoneze activitatea subdiviziunilor subordonate în efectuarea măsurilor de profilaxie generală și individuală, spre lichidarea condițiilor ce favorizează infracțiunile; să asigure elaborarea și aplicarea dislocației unice a forțelor și mijloacelor polițienești pentru menținerea ordinii publice, organizarea distribuirii eficiente a forțelor la posturile și sectoarele de poliție, concentrarea lor în direcțiile de bază și în locurile criminogene; să coordoneze activitatea subdiviziunilor subordonate și să organizeze menținerea ordinii publice în timpul desfășurării întrunirilor în masă, să participe la intervențiile speciale în scopul restabilirii ordinii publice în cazul tulburărilor în masă; să determine sarcinile ce țin de organizarea și executarea serviciului de patrulare și santinelă la menținerea ordinii și liniștii în locurile publice; să asigure organizarea și dirijarea activității inspectorilor de sector în menținerea ordinii publice și combaterea criminalității; să verifice disciplina și legalitatea în activitatea colaboratorilor subdiviziunilor subordonate; în noaptea din 07 spre 08 apr***** 2009, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal, în următoarele împrejurări: la 08.04.2009, între orele 01:00:26 și 01:00:30, Gumeniță *****, aflându-se la intersecția str. Pușkin și bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, fiind persoana cu funcții de răspundere, purtând răspundere personală pentru îndeplinirea sarcinilor puse în seama lui în virtutea funcției ce i-a fost încredințată, acționând cu intenția directă, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, sub pretextul restabilirii și menținerii ordinii publice, în prezența mai multor colaboratori de poliție și persoane civile, i-a aplicat lui Vulpe Ion, care deja era imobilizat în automobilul care aparține BPDS „Fulger”, mai multe lovituri cu mina în regiunea omoplatului drept, provocându-i dureri fizice.

5. În urma acțiunilor sale ilegale, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în privința mai multor persoane s-au aplicat

nemotivat acte de violență, fiind maltratate cu mâinile, fiindu-le provocate dureri fizice, precum și înjosind demnitatea părților vătămate, deci au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, inclusiv prin diminuarea autorității și imaginii M.A.I. în societate, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

6. Astfel, Gumeniță Iacob ***** este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, fiind persoană cu funcție de răspundere, a săvârșit excesul de putere, adică acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței și de acțiuni care înjosesc demnitatea părților vătămate, adică infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal.
7. Tot Gumeniță Iacob ***** este de organul de urmărire penală învinuit în aceea că, deținând conform ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. *****, funcția de Comisar-adjunct, șef poliție ordine publică a Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău, în grad special de colonel de poliție, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent, prin stipularea legii și prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform prevederilor Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, art. 2 al. (1), p. (1), 3 al. (1), 4 al. (1), 12 p. 1), 9), fiindu-i pus în sarcină și fiind obligat: să apere viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentatele criminale și de alte atacuri nelegitime, să organizeze activitatea pe principiile legalității, umanismului și echității sociale, să mizeze pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazul în care ei sunt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol, să curme contravențiile, să instruiască și să examineze în măsura competenței cauze privind contravențiile, fiind obligat conform fișei postului, aprobate prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 435 din 13.11.2003, Anexa nr. 5, pt. 4: să asigure organizarea, dirijarea, controlul și verificarea activității subdiviziunilor de menținere a ordinii publice din cadrul C.G.P. mun. Chișinău; să urmărească neconținut după situația operativă din teritoriu, precum și asupra proceselor sociale în scopul reacționării adecvate și preîntâmpinării posibilelor complicații a ordinii de drept; să organizeze și realizeze în permanentă politica de stat privind apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor de atentatele criminale, asigurarea ordinii și liniștii publice, combaterea criminalității; să asigure și coordoneze activitatea subdiviziunilor subordonate în efectuarea măsurilor de profilaxie generală și individuală, spre lichidarea condițiilor ce favorizează

infracțiunile; să asigure elaborarea și aplicarea dislocației unice a forțelor și mijloacelor polițienești pentru menținerea ordinii publice, organizarea distribuirii eficiente a forțelor la posturile și sectoarele de poliție, concentrarea lor în direcțiile de bază și în locurile criminogene; să coordoneze activitatea subdiviziunilor subordonate și să organizeze menținerea ordinii publice în timpul desfășurării întrunirilor în masă, să participe la intervențiile speciale în scopul restabilirii ordinii publice în cazul tulburărilor în masă; să determine sarcinile ce țin de organizarea și executarea serviciului de patrulare și santinelă la menținerea ordinii și liniștii în locurile publice; să asigure organizarea și dirijarea activității inspectorilor de sector în menținerea ordinii publice și combaterea criminalității; să verifice disciplina și legalitatea în activitatea colaboratorilor subdiviziunilor subordonate; în noaptea din 07 spre 08 apr***** 2009, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal, în următoarele împrejurări:

8. Cetățeanul Gumeniță Iacob, fiind persoana cu funcții de răspundere, purtând răspundere personală pentru îndeplinirea sarcinilor puse în seama lui în virtutea funcției ce i-a fost încredințată, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, sub pretextul restabilirii și menținerii ordinii publice, pedepsirii persoanelor care la viziunea Dumnealui s-au făcut vinovate de careva încălcări ale legislației în vigoare, personal acționând ilegal și arbitrar în acest sens, prin metode ilegale gestionând și administrând incorect situația creată în perioada de timp 07.04.2009 orele 22.00 - 08.04.2009 orele 04.00 min., în Piața Marii Adunări Naționale, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, în perimetrul străzilor Pușkin și Mitropolit Bănulescu-Bodoni, fără să intervină pentru restabilirea ordinii de drept în strictă conformitate cu legile în vigoare, a admis și a favorizat ilegal, prin exemplul personal, aplicarea în mod excesiv și fără necesitate a forței și mijloacelor speciale de către colaboratorii de poliție aflați acolo, deși era nemijlocit responsabil de menținerea ordinii publice, conform atribuțiilor funcționale, fapt ce a generat un pericol iminent și direct pentru viața și sănătatea cetățenilor.
9. În urma acțiunilor indicate, în privința mai multor persoane s-au aplicat nemotivat acte de violență, fiind maltratate cu mâinile și picioarele, cu mijloacele speciale din dotare, fiindu-le provocate dureri fizice, leziuni corporale de diferită gravitate, precum și înjosind demnitatea părților vătămate, deci au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, inclusiv prin diminuarea autorității și imaginii M.A.I. în societate, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.
10. Astfel, prin acțiunile sale intenționate cetățeanul Gumeniță Iacob ***** , fiind persoană cu funcție de răspundere, a săvârșit excesul de putere, adică acțiuni

care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței și de acțiuni care înjosesc demnitatea părților vătămate.

11. Tot el, Gumeniță Iacob *****, în perioada de timp 07.04.2009, orele 22.00 - 08.04.2009 orele 04.00 min., aflându-se în Piața Marii Adunări Naționale, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, în perimetrul străzilor Pușkin și Mitropolit Bănulescu-Bodoni, în timp ce un grup de colaboratori ai Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv și colaboratorii secției poliție ordine publică a Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău, aplicau nemotivat în privința mai multor persoane civile acte de violență, maltratându-i cu mâinile și picioarele, cu mijloacele speciale din dotare, provocându-le dureri fizice, leziuni corporale și înjosind demnitatea părților vătămate, d-l Gumeniță *****, fără să intervină pentru restabilirea ordinii de drept, deși era nemijlocit responsabil de menținerea ordinii publice, să prevină și să curme acțiunile ilegale ale acestora, organizându-i la acțiuni legale, deși era obligat să o facă conform atribuțiilor funcționale și actelor normative în vigoare, la 08.04.2009 între orele 01:04:00 și 01:05:00, personal, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, le-a aplicat la 2 persoane civile, una din care era Hîncu Damian, care deja erau culcate pe asfalt, fiind imobilizate, lovituri cu piciorul în regiunea corpului, în așa fel, dînd „exemplu subalternilor cum trebuie să acționeze”, orientîndu-i, precum și îndemnîndu-i la aplicarea violenței și acțiunilor care înjosesc demnitatea în privința cetățenilor aflați în Piața Marii Adunări Naționale.
12. În urma acțiunilor sale ilegale, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, inclusiv prin diminuarea autorității și imaginii M.A.I. în societate, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice. Totodată, părților vătămate le-au fost cauzate leziuni corporale, după cum urmează: Iancev Dmitri *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1932/D din 23.07.2009, vătămări corporale ușoare sub formă de „traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comotie cerebrală, plagă contuză pe cap, echimoze multiple pe corp”; Iurcu Vitalie *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 220/D 22.02.2010, leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății sub formă de „echimoze pe spinare, echimoză în regiunea orbitală pe dreapta”; Goluță Ruslan *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 277/D din 22.02.2010, vătămare corporală ușoară sub formă de „plagă tăiată a degetului 1 mîna dreaptă, excoriație pe față și articulația genunchiului stîng, echimoze pe spate și fesa stîngă”; Andriuța Vadim *****, conform raportului de expertiză

medico-legală nr. 1600/D din 15 iunie 2009, vătămări corporale medii sub formă de „fractura coastei IV pe dreapta cu deplasarea fragmentelor, pleurezie în sinusul costo-diafragmal pe dreapta, edem cu suprafața echimotică pe cap, echimoze la spate, membrele inferioare și superioare”; Hîncu Damian *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1557/D din 25.06.2009, vătămări corporale medii sub formă de „fractura falangei proximale a degetului II la mîna dreaptă, echimoze și excoriații pe față, membre, torace”; Donos Marcela *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2236/D din 07.09.2009 și raportului nr. 218/D din 18.02.2010, vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății sub formă de „echimoză pe coapsa stîngă”; Roman Tatiana ***** - dureri fizice; Guriță Veaceslav *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3450/D din 13.01.2010, leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății sub formă de „echimoze pe spate, excoriații articulația radio-carpiană și articulația genunchiului drept”; Mațenko Arsenii *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 337/D din 12.03.2010, vătămare corporală ușoară sub formă de „perforația membranei timpanice pe stînga, echimoză cu excoriație pe coapsa stîngă, excoriație pe gamba stîngă”; Duminică Sergiu *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 336/D din 24.02.2010, vătămare corporală ușoară sub formă de „echimoze multiple pe față, torace posterior, membrele inferioare”.

13. Astfel, Gumeniță Iacob ***** este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, fiind persoană cu funcție de răspundere, a săvîrșit excesul de putere, adică acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței și de acțiuni care înjosesc demnitatea părților vătămate, adică infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal al RM.
14. Invocînd ilegalitatea sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 8 apr**** 2016, procurorul în secția exercitarea urmării penale în cauza de criminalitate organizată și excepțională a Procuraturii Generale, Alexandru Caraman a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Gumeniță Iacob ***** să fie recunoscut culpabil de comiterea excesului de putere în privința cet.Vulpe Ion, adică de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a), c) din Codul penal, cu stabilirea a unei pedepse în baza art.166¹ alin.(1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani (trei ani), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de conducere potrivit prevederilor art. 123 Cod penal pe un termen de 5 (cinci) ani; să fie recunoscut culpabil de comiterea excesului de

putere în privința cet.Hîncu Damian, adică de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a), c) din Codul penal, cu stabilirea a unei pedepse în baza art.166¹ alin.(1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni (trei ani și șase luni), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de conducere potrivit prevederilor art. 123 din Codul penal pe un termen de 5 (cinci) ani; să fie recunoscut culpabil de comiterea excesului de putere care a avut loc prin metode ilegale gestionând și administrând incorect situația creată în perioada de timp 07.04.2009 orele 22.00 - 08.04.2009 orele 04.00 min., în Piața Marii Adunări Naționale, amplasată în mun. Chișinău pe b-dul Ștefan cel Mare și Sfânt în perimetrul străzilor Pușkin și Mitropolit Bănulescu- Bodoni, adică de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a), c) din Codul penal, cu stabilirea a unei pedepse în baza art.166¹ alin.(1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani (patru ani), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de conducere potrivit prevederilor art. 123 din Codul penal pe un termen de 5 (cinci) ani, cu aplicarea art.84 din Codul penal, prin aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Gumeniță Iacob ***** pedeapsă definitivă în baza art.166¹ alin.(1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani (patru ani), cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de conducere potrivit prevederilor art. 123 din Codul penal, pe un termen de 5 (cinci) ani, în termenul pedepsei de inclus și termenul în care inculpatul Gumeniță Iacob ***** s-a aflat sub măsura preventivă arestul preventiv și arestul la domiciliu de la 15.04.2010, ora 09.28 min., pînă la 23.04.2010, precum și de la 30.04.2015 ora 10.30 min pînă la 09.06.2010 ora 10.30 min., acțiunea civilă înaintată în cadrul cauzei penale în faza judecării cauzei de reprezentantul părții vătămate Hîncu Damian Hîncu Parascovia către inculpatul Gumeniță Iacob, în parte ce ține de prejudiciul material de admis în principiul însă mărimea prejudiciului să fie stabilită de instanța de judecată, iar în parte ce ține de prejudiciul moral de admis în principiul însă mărimea prejudiciului să fie stabilită de instanța de judecată.

15. În motivarea cererii de apel, procurorul a reiterat declarațiile participanților la proces, indicînd că instanța, apreciind critic declarațiile date de martorii care, în virtutea audierilor suplimentare, au comunicat date puse în baza rechizitoriului și care, coroborînd cu alte probe materiale și date acumulate în cadrul urmăririi penale, demonstrează cu desăvîrșirea vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, s-a expus în favoarea declarațiilor date exclusiv în fața instanței de judecată, adoptînd soluția achitării.
16. Înviniuirile înaintate lui Gumeniță Iacob ***** în baza art.328 alin.(2) lit.lit. a), c) din Codul penal, s-au bazat pe declarațiile date în cadrul urmăririi penale a

martorilor Voicu Pavel, Rusu *****, Benderschi *****, Cobzac Victor, Florea Andrei, Muşinschi Mihail, Rotam Sergiu, Hîncu Damian, Vulpe Ion, Turcuman *****, Ermurachi Sergiu, Benderschi *****, Gaidibadi Andrei, Verdeş *****, Moram Viorel și rezultatele acțiunilor de urmărire penală efectuate.

17. Este de menționat faptul că în cadrul cercetării judecătorești martorii menționați nu au susținut declarațiile sale date în cadrul urmăririi penale, refuzându-se de declarațiile sale date la urmărirea penală în parte ce ține de recunoașterea lui Gumeniță Iacob.
18. Martorii au motivat schimbarea declarațiilor prin diferite argumente, cum ar fi: nu au citit declarațiile scrise în proces verbal, calitatea rea a imaginilor prezentate spre vizionare, nu au explicat motive.
19. Analizând declarațiile martorilor în cauză date în cadrul urmăririi penale și ulterior în instanța de judecată, ajungem la concluzia că la baza sentinței instanța urmează să pună anume acele declarații unde martorii respectivi au confirmat declarațiile puse la bază în cadrul rechizitoriului și care au fost date citirii în cadrul audierii lor în instanța de judecată.
20. Astfel, martorii respectivi, declarațiile cărora au servit una din bazele probatorii, alături de celelalte probe cu care se coroborează, în susținerea învinuirii inculpatului, în urma audierilor nu au putut comunica cu desăvârșire motivul schimbării declarațiilor, iar cele date în cadrul urmăririi penale denotă detalii despre care organul de urmărire penală nu cunoștea, iar declarațiile lor se coroborează între ei și se confirmă prin alte materiale ale cauzei expuse mai jos.
21. Mai mult ca atât, prin interpretarea unilaterală și preponderent greșită a legislației procesual penale, expuse în cuprinsul sentinței, instanța a dat o apreciere juridic greșită în privința respectării procedurii de înaintare și executare a cererilor de asistență juridică intonațională înaintată către specialiști din România și SUA.
22. Întru combaterea poziției instanței de judecată privind achitarea inculpatului Gumeniță Iacob ***** și probarea culpabilității ultimului în baza art.art.328 alin.(2) lit. a), c) din Codul penal, de organul de urmărire penală au fost acumulate probele, care se coroborează între ele și care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești.
23. Astfel, potrivit procesului verbal de audiere a părții vătămate Iancev Dmitrii, ultimul a relatat, că la 07 apr***** 2009, seara aflându-se în Piața Marii Adunării Naționale (în continuare PMAN) a auzit cum cineva a stricat stecla de la un chioșc aflat în colțul parcului. Puțin mai târziu au început să apară grupuri de polițiști îmbrăcați în uniforme de culoare neagră, cu căști, care au început să impuse și să-i lovească pe toți cu automatele. Imediat a fost culcat la pământ cu fața în jos, doi colaboratori de poliție 1-au culcat pe mâni, iar alții doi îl loveau

cu bastoanele de cauciuc. Peste cîteva minute l-au dus spre automobil de culoare neagră de tip PIKUP care staționa în PMAN. Cînd s-a apropiat de remorca automobilului a observat că remorca era plină de personae reținute. În acel moment a fost lovit cu automat în spate; conform raportului de expertiză medico-legală nr.1932/D, pe numele cet.Iancev Dmitri ***** s-a constatat traumatism cranio cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, plagă contuză pe cap, echimoze multiple pe corp, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice repetate a unor obiecte dur contondente cu suprafața de interacțiune limitată, care se califică ca vătămări corporale ușoare.

24. Potrivit procesului verbal de audiere părții vătămate Iurcu Vitalie, ultimul a relatat, că la 07 apr***** 2009, seara a hotărât să se deplaseze în PMAN pentru a vedea ce se întîmple acolo în legătură cu protestele care au avut loc. În jurul orei 22.30 a ajuns în fața Parlamentului unde privea cum ard obiectele. Apoi, peste o perioada de timp s-a pornit pe boulevard înspre direcția magazinului “Gemenii” pentru a lua rutieră și a ajunge la domiciliu. Cînd a ajuns la intersecția str. Pușkin cu bd. Ștefan cel Mare a fost oprit de patru colaboratori de polițiecare aveau cagule negre pe față. Aceștia i-au ordonat să se culce la pămînt, ceea ce și a făcut. Atunci, colaboratorii de poliție i-au aplicat cu bastoanele din cauciuc înjur de 10 lovituri puternice în regiunea spatelui și a picioarelor, o lovitură i-a fost aplicată cu piciorul în regiunea ochiului drept. După aceasta a fost încărcat într-o mașină de tip pikup și adus la CPs Buiucani, de unde a fost dus la Centrul de plasament temporar al minorilor; conform raportului de expertiză medico-legală nr.220/D din 22.02.2010, pe numele cet.Iurcu Vitalie ***** s-a constatat echimoze pe spinare, echimoză în regiunea orbitală pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice repetate a unor obiecte dur contondente cu suprafața de interacțiune limitată, care se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.
25. Conform procesului verbal de audiere părții vătămate Goluță Ruslan, ultimul a relatat, că la 07 apr***** 2009, în jurul orei 19.00 min. a ajuns în fața clădirii Guvernului, unde a protestat pînă la orele 23.00 min.. În jurul orei 23.30 min., din regiunea parcului din partea str.Pușkin s-au auzit focuri de arme. Atunci el a decis să plece din PMAN și s-a îndreptat la deal pe str. Pușkin spre str.31 august. Pe scările laterale a clădirii Guvernului, trecând alătura de persoane îmbrăcate pe civil a simțit o lovitură cu ceva tare după ceafa, în același moment a căzut jos. Fiind la pîmînt i-au fost răsucite mînila și condus sub niște brazi de lîngă pereții clădirii Guvernului, fiind aruncat cu fața la pămînt și s-a ordonat să stea cu mînila după cap. În acel moment lîngă el se aflau mai multe persoane. În timpul dat cînd stătea cu mînila la ceafa a simțit mai multe lovituri în regiunea spatelui cu piciorul și 4 lovituri în tălpile la ambele picioare cu

bastonul din cauciuc. După aceasta a fost condus de către colaboratorii de poliție în ținută și cu măști pe față spre un microbus, cu care au fost aduși la CPs Centru, mun. Chișinău, unde a fost reținut; conform raportului de expertiză medico-legală nr.277/D din 22.02.2010, pe numele cet.Goluță Ruslan ***** s-a constatat plagă tăiată a degetului 1 mâna dreaptă, excoriație pe față și articulația genunchiului stâng, echimoze pe spate și fesa stângă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice repetate a unor obiecte dur contondente cu suprafața de interacțiune limitată, care se califică ca vătămare corporală ușoară.

26. Potrivit procesului verbal de audiere părții vătămate Andriuța Vadim ***** , ultimul a relatat, că la 07 apr***** 2009, aproximativ la ora 16.30 min. a ajuns în PMAN pentru a vedea ce se întâmplă acolo în legătură cu protestele care au avut loc. Aproximativ la ora 00.30 min. deja zilei de 08.04.2009 se afla în PMAN pe perimetrul cuprins între clădirea Guvernului și Arca de Triumf. La un moment dat a auzit din direcția str.Pușkin zgomot de sticlă stricată. Privind în direcția respectivă a văzut cum un grup de tineri deteriorau un chioșc de ziare "Moldpresa", tot atunci a hotărât să plece acasă în sect.Buiucani și pe diagonală de la Arca de Triumf s-a pornit spre str.Pușkin pentru a lua rutieră de pe str.București. Peste câteva clipe a văzut că în direcția lui se îndreptau șase colaboratori de poliție cu destinație specială înarmați cu automate și cagule pe cap. Unul din ei s-a apropiat de dînsul și fără să spună ceva l-a lovit cu patul automatului în piept în partea stîngă în regiunea inimii, de la ce a căzut jos. Apoi s-a apropiat încă un polițist și ei ambii au început să-l lovească cu picioarele și bastoanele în diferite părți ale corpului. În total a primit circa 15 lovituri. După aceasta l-au urcat într-un automobile de model UAZ, acolo mai erau 9-10 persoane, fiind transportați la CPs Centru unde a fost reținut; conform raportului de expertiză medico-legală nr.1600/D pe numele cet.Andriuța Vadim ***** s-a constatat fractura coastei IV pe dreapta cu deplasarea fragmentelor, pleurezie în sinusul costo-diafragmal pe dreapta, edem cu suprafața echimotică pe cap, echimoze la spate, membrele inferioare și superioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice repetate a unor obiecte dur contondente cu suprafața de interacțiune limitată, care se califică ca vătămare corporale medii. Posibilitatea producerii leziunilor corporale în urma căderii libere de la înălțimea proprie se exclude.
27. Conform procesului verbal de audiere părții vătămate Hîncu Damian ***** , ultimul a relatat, că la 07 apr***** 2009, între orele 19.30-20.00 min. a protestat în PMAN, unde se desfășura autorizat mitingul de protest. Tot în PMAN a făcut cunoștință cu 2 jurnaliști suedezi, cărora traducea în limba engleză despre ceia ce se vorbește la miting. La orele 20.00 min. la propunerea jurnaliștilor au plecat într-o cafenea din spatelșe Casei Presei. Aproximativ

după orele 22.00 min. după ce a luat rămas bun de la suedezi s-a pornit spre oprirea de troleibuz din preajma liceului "Gh.Asachi" cu scopul deplasării la domiciliu. La un moment dat s-a apropiat un microbus de culoare albă din care au coborât 10-15 persoane îmbrăcați pe uniformă de polițist cu cagule pe cap și l-au împins în automobile. Cu automobilul dat a fost transportat lângă Arca de Triumf din PMAN de unde a fost coborât și pus la pământ cu alte persoane. Fiind deja la pământ a fost lovit de mai multe ori în diverse părți ale corpului cu picioarele și cu bastoanele de cauciuc de către mai mulți polițiști. Bătăile erau însoțite de înjurături. În afară de el au mai fost bătute și alte persoane care se aflau în PMAN. După aceasta împreună cu alte persoane au fost transportați în Comisariatul General de Poliția mun. Chișinău, procesul verbal al ședinței de judecată din 11.05.2009, în cadrul căreia în conformitate cu prevederile art. 109 Cod de procedură penală a fost audiat partea vătămată Hîncu Damian; conform raportului de expertiză medico-legală nr.1557/D pe numele cet.Hîncu Damian ***** s-a constatat fractura falangei proximale a degetului II la mâna dreaptă, echimoze și excoriații pe față, membre, torace, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice repetate a unor obiecte dur contondente cu suprafața de interacțiune limitată, care se califică ca vătămare corporale medii. Se exclude cauzarea vătămarilor corporale cu mîna proprie sau de la căderea de la înălțimea propriului corp.

28. Conform procesului verbal de audiere părții vătămate Hîncu Parascovia, care a relatat, că este mama lui Hîncu Damian. La moment Damian Este studentul la ***** . În anul 2008 el s-a înmatriculat la universitatea ***** din Chișinău, facultatea drept, la fără frecvența. Studii de bază face în Franța. În perioada studiilor la ***** , Damian locuia la căminul universității ***** . La Chișinău venea la examene. În anul 2009, Damian a plecat la sesie aproximativ prin luna februarie. La 07 apr***** 2009, dimineață prin mass media a aflat despre evenimentele din centrul Chișinăului. Aproximativ pe la ora 16.00 - 17.00 min, pe ea a sunat Damian și a spus că a dat examen și se duce la biblioteca. De asemenea, el a spus că știe ce se întâmplă în PMAN, dar nu se duce acolo, deoarece are a doua zi încă un examen și trebuie să se pregătească. La 08 apr***** 2009, seară, aproximativ pe la orele 22.00 min., pe ea a sunat-o Damian și a spus că el este reținut la poliție pe str.Bulgară 48. Apoi, după ce l-au eliberat de la poliție a aflat de la el că a fost maltratată de colaboratorii de poliție atît în momentul reținerii în PMAN, cît și în comisariatul de poliție Centru. Poate să adauge, că Damian cînd s-a dus la examene la ***** avea asupra lui o geanta de sub calculator portative, însă geanta a fost folosită pentru cărți.
29. Prezintînd martorului Hîncu P. filmarea video (DVD - cam 5-3 /07-080409 anume: înregistrarea „05_090408010000_1000 nr.3) în intervalul de timp

01:00.00 - 01:10.00 min., ultima a precizat că pe imaginile respective din anexe nr.nr.1-9 la procesul verbal de audiere martorului, sub numărul 1 a recunoscut pe feciorul său Hîncu Damian după semnalmentele feții, figura lui, îmbrăcăminte și geanta pe care o avea la el. Astfel, din filmările prezentate a recunoscut pe Damian în următoarele momente: la ora 01.03.15, ca persoana îmbarcată în remorca automobilului cu fața și mîna stîngă în sînge; ora 01.03.21, ca persoana care se află în partea stîngă a automobilului din urmă; ora 01.03.25, ca persoana care se află în partea dreaptă automobilului din urmă cu genată în mîna dreaptă; ora 01.03.27, ora 01.03.31, ca persoana cu o geantă în mîna dreaptă pe care o ține un domn cu mîna stîngă în scurtă de culoare deschisă; ora 01.03.36, ca persoana cu o geantă în mîna stîngă pe care o ține un domn cu mîna stîngă în scurtă de culoare deschisă; ora 01.03.38, ca persoana pe care o ține un domn cu mîna stîngă în scurtă de culoare deschisă și care este lovită de o persoană fiind îmbrăcată pe uniformă cu masca pe cap și automat în mîna; ora 01.04.43, ca persoană care se află la pămînt pe partea stîngă a corpului, cu mîinile peste cap, cu o geantă care se află lîngă cap; ora 01.04.45, ca persoana care este lovită în regiunea spatelui de o persoană în mantou negru lung cu piciorul drept.

30. Potrivit procesului-verbal de audiere a părții vătămate Donos Marcela *****, ultima a relatat că la 08.04.2009, aproximativ la orele 01.00, aflându-se în mun. Chișinău, lângă Arca de Triumf, în preajma unui rug, unde erau circa 50 de persoane, au fost înconjurați de colaboratori de poliție cu scuturi, probabil dintre cei ce efectuau paza sediului Guvernului, de colaboratori de poliție îmbrăcați civil și de colaboratori de poliție cu cagule. A auzit focuri de armă. I-au impus să se culce cu fața la pământ. A stat circa 10-15 min, după care au fost urcați într-un automobil pick-up, în caroserie. Mai multe persoane erau maltratate de colaboratorii de poliție la urcare în automobil. A fost dusă în CPs. Buiucani, mun. Chișinău, era împreună cu Roman Tatiana. În CPs. Buiucani a fost impusă să stea în genunchi, numită cu cuvinte brutale.
31. Prin raportul de expertiză medico-legală nr. 2236/D, din 07.09.2009, cât și prin raportul de expertiză medico-legală suplimentară nr. 218/D, din 18.02.2010, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Donos Marcela s-au stabilit echimoză pe coapsa stîngă, care a fost produsă prin acțiune traumatică cu un obiect (-e) contodent (-e), dur (-e) sau la lovire de acestea, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.
32. Prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate Donos Marcela, la locul infracțiunii cu fototabelă, s-a stabilit că partea vătămată Donos Marcela a confirmat declarațiile sale, date anterior.
33. Potrivit procesului-verbal de audiere a părții vătămate Guriță Veaceslav *****,

ultimul a relatat că la 08.04.2009, după orele 00.20, aflându-se în mun. Chișinău, în apropierea intersecției str. Pușkin și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, împreună cu 8-10 persoane, de ei s-au apropiat persoane cu cagule și cu pistoale automate, care l-au lovit la spate, peste torace și o lovitură cu piciorul peste față, i-au pus cătușele și dus la CGP mun. Chișinău. Acolo de asemenea a fost maltratat. Nu poate să identifice persoanele cu cagule care l-au maltratat. Prin raportul de expertiză medico-legală nr. 3450/D, din 13.01.2010, la Gurița Veaceslav s-a constatat echimoze pe spate, produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui(or) obiect(e) contodont(e) dur(e), cu suprafața de interacțiune limitată, excoriație pe articulația radio-carpiană stânga și articulația genunchiului drept, produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui(or) obiect(e) contodont(e) dur(e), cu suprafața de interacțiune limitată. Toate leziunile corporale depistate au fost produse într-un timp relativ scurt una față de alta, corespund timpului și circumstanțelor indicate de pătimit.

34. Conform procesului-verbal de audiere a părții vătămate Duminiță Sergiu *****, ultimul a relatat că la 08.04.2009, aproximativ la orele 01.30, aflându-se în mun. Chișinău, în PMAN, a auzit împușcături și a observat trupe speciale ale MAI care veneau dinspre magazinul „Gemini”, împușcau din mers, erau cu cagule și dotați cu pistoale automate. Dinspre clădirea Guvernului au început să înainteze trupele MAI cu scuturi care erau amplasate în fața Guvernului. De către scutieri a fost impus să se culce cu fața în jos, a fost înconjurat de 4-5 polițiști care-l au început să-l lovească cu picioarele și cu bastoanele peste diferite părți ale corpului, îl înjurau. Apoi de către polițiști cu cagule a fost târât și aruncat pe trotuarul din fața Guvernului, iarăși a fost bătut cu picioarele și bastoanele peste diferite părți ale corpului, i-au fracturat nasul. Ulterior, a fost dus în CPs. Centru, unde din nou a fost maltratat.
35. Prin raportul de expertiză medico-legală nr. 336/D, din 24.02.2010, la Duminiță Sergiu au fost constatate echimoze multiple pe față, torace posterior, membrele inferioare care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată (peste 6, dar nu mai mult de 21 zile), se califică ca vătămare corporală ușoară.
36. Conform procesului-verbal de audiere a părții vătămate Mațenko Arsenii *****, ultimul a relatat că la 08.04.2009, după orele 24.00, aflându-se în mun. Chișinău, deplasându-se dinspre sediul Președinției spre Arca de Triumf, neajungând 40-50 m. până la Arca de Triumf, a observat un lanț de colaboratori de poliție ce venea dinspre magazinul „Gemini”. Văzându-i s-a speriat și a fugit între trasa „Regal” și egretele de flori. A fost găsit de către un polițist cu pistol automat care l-a împins, el a căzut, s-a ridicat și a fugit spre o curte unde s-a ascuns lângă o urmă. A fost găsit de un polițist din BPDS „Fulger”, care l-a

lovit cu piciorul, l-a condus în stradă, a efectuat împuşcătură în sus, s-au apropiat poliţişti cu căşti de culoare albă, care l-au lovit cu bastonul peste picioare. A fost condus în PMAN, unde erau mai mulţi tineri. I s-a ordonat să stea cu culcat cu faţa în jos. A fost urcat în automobil de tip pick-up, apoi într-un microbuz şi împreună cu mai mulţi tineri condus în CGP mun. Chişinău, unde iarăşi a fost maltratat de colaboratori de poliţie.

37. Prin raportul de expertiză medico-legală nr. 337/D, din 12.03.2010, potrivit căruia la Maţenko Arsenii au fost constatate perforaţia membranei timpanică pe stânga, echimoză cu excoriaţie pe coapsa stânga, excoriaţia pe gamba stânga, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contodont dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală uşoară.
38. Procurorul indică că vinovăţia inculpatului se mai probează prin procesul verbal de ridicare din 01.04.2010, prin care de la Serviciul Pază şi Protecţie de Stat s-a ridicat un DVD disc cu înregistrarea imaginilor fixate de camera nr.5, instalată pe sediul Guvernului, în intervalul de timp 01.00.00 - 01.10.00 min. din 08.04.2009; procesul verbal de ridicare din 01.04.2010, prin care de la Serviciul Pază şi Protecţie de Stat s-a ridicat două DVD discuri cu înregistrarea imaginilor fixate de camera nr.5, instalată pe sediul Guvernului, în intervalul de timp 00.00.00 - 02.00.00 min. din 08.04.2009; raportul de constatare tehnico-ştiinţific nr.822 din 08.04.2010, efectuată de Centrul Naţional de Expertize Judiciare, prin care s-a constatat, că careva caracteristici de modificări, adică semne de montare, adăugări, înlăturări, ştersături adică semne de montare în înregistrarea video cu denumirea „05_090408010000_10000.nr.3” nu au fost depistate; raportul de constatare tehnico-ştiinţific nr.886 din 15.04.2010, efectuată de Centrul Naţional de Expertize Judiciare, prin care s-a constatat, că pe purtătorii de informaţie două DVD discuri prezentaţi la cercetare cu inscripţiile „cam.5-3 original” şi „cam. 6-3 original” au fost depistate cîte 13 fişiere video pe fiecare disc, cu durata totală de înregistrare a fiecărui fişier de 10 minute. Înregistrările video au fost efectuate pe timp de noapte. Careva caracteristici de modificări, adică semne de montare, adăugări, înlăturări, ştersături adică semne de montare în înregistrările video pe purtătorii de informaţie două DVD discuri prezentate la cercetare nu au fost depistate; raportul de expertiză nr.780.086 din 07.04.2010, efectuată de Institutul pentru Tehnologii Avansate din România, prin care s-a constatat, că în urma analizei realizate înregistrările video pe discurile DVD nu prezintă elemente de montaj, suprapunere a imaginilor sau alte modalităţi de intervenţie asupra înregistrării originale. De asemenea, în urma analizei realizate, s-au selectat şase persoane care participă la acte de agresiune fizică şi prezintă semnalmamente şi elemente de vestimentaţie distinctive. Persoane sunt prezentate în figurile din anexă, fiind

notate cu indicativele P1-P6. Astfel, sub indicativul P6 este indicată persoana din cadrul 01.04.45 min. de la camera 5, care lovește cu piciorul într-o persoană aflată la pământ; procesul verbal de examinare a obiectului din 30.04.2010, prin care s-a efectuat examinarea a 12 discuri de model „acme” ridicate de la conducerea Direcției Tehnico Criminalistică a MAI. În urma examinării discului nr.12 s-a constatat că pe el se conțin 5 înregistrări denumite convențional în felul următor: „8 CGP Iermurachi”; „9 CGP Domenti”; „10 CGP Lungu”; „11 CGP Lungu”; „12 CGP Iermurachi”.

39. Prin intermediul calculatorului s-a efectuat reproducerea secvențelor video denumite „8 CGP Iermurachi” cu descrierea lor ulterioară în procesul verbal în cauză. Reieșind din imagini, care pînă-n minutul 10:47 nu se indica data și ora efectuării înregistrării, acestea au fost efectuate de camera de luat vederi portabilă din PAMN în timp de noapte și fixează mișcările haotice ale unor persoane adunate pe grupuri din fața Arcii de Triumf. După o minută și 17 sec. de vizionare a înregistrării se observă cum cameramanul cu camera de luat vederi de îndreaptă spre intersecția str. Pușkin cu bd. Ștefan cel Mare, unde un grup de persoane în civil au stopat un automobil de taxi de culoarea galbenă impunându-l să-și schimbe direcția de deplasare. După o minută și 47 sec. de vizionare a înregistrării se observă iarăși un grup de persoane în civil care au stopat alte două automobile, impunându-le să-și schimbe direcția de deplasare. După minutul 06.35 de vizionare a înregistrării se observă cum un grup de persoane încep a devasta o gheretă „Moldcell” la colțul str. Pușchin și bd. Ștefan cel Mare, deteriorând ferestrele și ușile gheretei. După minutul 03.13 de vizionare a înregistrării se observă cum un grup de persoane aprind un rug din diferite obiecte, părți componente din mob****r. După minutul 06.52 sec. de vizionare a înregistrării pe ecran apare data de 07.04.2009 și imediat după aceasta cameramanul fixează în imagine printre alte persoane îmbrăcate în civil, o persoană ce se deplasează pe bd. Ștefan cel Mare în direcția intersecției cu str. Pușchin pe partea dinspre Clădirea Guvernului RM, (aripa dreaptă), (minutul 06.54 de la începutul înregistrării). Persoana respectivă, în vîrstă aproximativă de 40-50 ani, chel, cu păr deschis (posibil sur), era îmbrăcat în civil, pantaloni, pantofi negri, scurtă lungă neagră, vorbește la telefonul mobil, iar în a doua mîină se observă un aparat cu antenă (posibil stație radio). După minutul 07.02 sec. de vizionare a înregistrării pe ecran apare sub data de 07.04.2009 și ora 23:44:46, în imagine fiind încă acea persoană descrisă mai sus și care urmărește mulțimea adunată în jurul gheretei „Moldcell” pe care o devastează. Înregistrarea se întrerupe la ora indicată pe ecran 23:48:24 și imediat continuă cu ora indicată pe ecran 23:54:25 unde imediat se observă cum două persoane în civil rețin la sol o altă persoană în civil chiar la mijlocul intersecției str. Pușkin cu bd. Ștefan cel Mare. Apropiindu-se mai aproape de

locul devastării gheretei „Moldcell”, cameramanul fixează prezența colaboratorilor înarmați cu pistoale mitralieră, căști și veste antiglonț care efectuează reținerea persoanelor în apropierea gheretei respective (ora indicată pe ecran 23:55:07), în continuu se aud strigăte de persoane. La reținere la fel participă și persoane îmbrăcate în civil, care la un moment dat conduc o persoană cu mâina răsucită la spate, (ora indicată pe ecran 23:55:19). La ora indicată pe ecran 23:55:29 se aude prima împușcătură, după care urmează a doua și colaboratorii înarmați încep deplasarea pe trotuarul bd. Ștefan cel Mare din partea parcului spre Arca de Triumf, efectuând rețineri. La ora indicată pe ecran 23:55:58 se observă în apropierea semaforului din apropierea mag. „Gemenii” la colțul str. Pușchin și bd. Ștefan cel Mare cum câteva persoane în civil se află jos la podea, iar împrejurul lor stau alte persoane în civil fără să întreprindă careva acțiuni. La ora indicată pe ecran 23:56:16 se observă pe trotuarul bd. Ștefan cel Mare din partea parcului spre Arca de Triumf cum colaboratorii înarmați câte doi-trei duc persoanele reținute (două) care nu se mișcă și 1-e plasează în port-bagajul unui automobil particular (fără semne de apartenență a structurilor de stat). În continuare începând cu ora indicată pe ecran 23:56:38 în PMAN se aud zgomote puternice de împușcături și strigăte, iar din partea monumentului lui Ștefan cel Mare și str. Bănulescu Bodoni spre str. Pușkin încep a fugi persoane îmbrăcate în civil, (fete, băieți tineri), unii dintre ei fiind ajunși din urmă de către persoane îmbrăcate în uniformă de poliție, iar alții de asemenea în civil. În timpul urmăririi persoanelor ce aleargă se observă aplicarea de lovituri cu piciorul de către un colaborator îmbrăcat în uniformă, (ora indicată pe ecran 23:56:54). La ora indicată pe ecran 23:57:00 se observă cum o persoană îmbrăcată în civil încearcă să ajungă din urmă o domnișoară, însă nu reușește s-o agațe de gențuță și cade jos. La efectuarea reținerilor se observă și participarea colaboratorilor echipați cu scuturi și bastoane (din lanțul de protecție al clădirii Guvernului) La ora indicată pe ecran 23:58:22 se observă cum o gură pe persoane dintre care și unii echipați în formă de poliție cu pistol mitralieră, stau împrejurul unei persoane căzute la sol, iar coloana sonoră denotă sunetele: „îi viu”.

40. La ora indicată pe ecran 23:59:36 cameramanul se îndreaptă din nou spre str. Pușkin lângă ghereta devastată, iar coloana sonoră denotă sunetele ceasornicului din piață. La ora indicată pe ecran 00:00:09 data de 08.04.2009 puțin mai în vale de intersecția cu bd. Ștefan cel Mare pe str. Pușkin se observă o grupă de colaboratori înarmați cu pistoale mitralieră și veste antiglonț, precum și alte persoane civile, printre care se vede și o persoană în vârstă aproximativă de 40-50 ani, chel, cu păr deschis (posibil sur) era îmbrăcat în civil, pantaloni, pantofi negri, scurtă lungă neagră, asemănătoare cu cea surprinsă în aceiași înregistrare în minutul 06:54. Se observă cum acea

persoană efectuează acțiuni de dirijare cu alte persoane. Ulterior, la ora indicată pe ecran 00:00:27, respectiva persoană descrisă mai sus aplică lovituri cu mîna de sus în jos în direcția cuiva amplasat în remorca unui automobil, loviturile acestuia se repetă la ora indicată pe ecran 00:00:30. Ulterior, se observă că remorca automobilului în care se aflau persoane supuse loviturilor descrise aparține unui automobil de culoare neagră de tip „PIKUP”. În continuare de fixează deplasarea împreună a unor persoane îmbrăcate în civil precum și uniformă de poliție prin mijlocul unei străzi (bd. Ștefan cel Mare). Înregistrarea durează pînă la ora indicată pe înregistrare 00.10.32 data de 08.04.2009.

41. Prin intermediul calculatorului s-a efectuat reproducerea secvențelor video denumite „12 CGP Iermurachi” cu descrierea lor ulterioară în procesul verbal în cauză. Reieșind din imagini, acestea au fost efectuate de camera de luat vederi portabilă din PMAN și constituie o prelungire a înregistrării „8 CGP Iermurachi” expuse mai sus. Ora începerii înregistrării înscrise pe ecran este 00.30.27 și începînd cu ora indicată se filmează ghereta „Moldcell” devastată de către un grup de persoane la colțul str. Pușchin și bd. Ștefan cel Mare. Pe jos în fața gheretei se observă cioburi de sticlă, ziare, cutii de țigări, etc. Înregistrarea a durat pînă la ora fixată pe ecran 00.31.07 data de 08.04.2009.
42. De asemenea au mai fost examinate declarațiile martorului Rusu Petru, care a declarat, că aproximativ de la începutul lunii decembrie 2008 a fost detașat din batalionul serviciului escorta și paza CGP mun. Chișinău în calitate de șofer a vice comisarului pe ordinea publică CGP mun. Chișinău d-1 Gumenița Iacob. A fost șoferul nemijlocit a ultimului. La 07 apr***** 2009, fiind la serviciu, aproximativ pe la orele 22.00 - 23.00 min., a parcat automobilul în dosul clădirii Guvernului și a început să aștepte pe șeful. Mai tîrziu, cînd în dosul Guvernului s-au adunat mai mulți colaboratori de poliție și văzînd că automobilul este în siguranță a hotărît să se ducă în PMAN să-l caute pe Gumenița Iacob. Ajungînd aproape de intersecția str. Pușkin cu bd. Ștefan cel Mare a văzut pe d-1 Gumenița Ia., care urmărea cum mai mulți oameni au început a deteriora chioșcul „Moldpresa”, aflat vizavi de magazinul „Gemeni”. Atunci el i-a spus unde se află automobilul. Aproximativ peste vreo cinci minute din partea str. Eminescu au intervenit colaboratorii de poliție echipați pe uniformă și cu arme din dotare (automete AK) din brigada „Fulger”, care, efectuînd trageri din arma, au început reținerile persoanelor implicate în deteriorările bunurilor de acolo. După aceasta d-1 Gumenița Ia. a început deplasare pe PMAN spre str. Bănulescu Bodoni. În urma lui s-a pornit și el. În centrul PMAN între Arca de Triumf și intrarea centrală în clădirea Guvernului a văzut cum mai mulți colaboratori de poliție efectuau reținerile persoanelor. Deplasîndu-se în urma lui Gumenița Iacob a ajuns pînă la str. Bănulescu Bodoni și de acolo preîntîmpinînd pe ultimul s-a dus spre automobil să-l aștepte

acolo. Aproximativ pe la orele 02.00 min., l-a dus pe d-1 Gumenița Ia. acasă. Intervenția forțelor „Fulger” a avut loc aproximativ la orele 01.00 din 08.04.2010 și au început reținerile protestatarilor care devastau chioșcurile de la „Moldpresa”. în momentul dat el se afla pe str.Pușkin, puțin mai jos de bd.Ștefan cel Mare, alătura de d-1 Gumenița Iacob.

43. Prezentând martorului filmarea video (DVD - cam 5-3 /07-080409 anume: înregistrarea „05_090408010000_1000 nr.3) în intervalul de timp 01:00 - 01:10, ultimul a precizat că imaginile respective au fixat momentul în care el în intervalul timpului indicat venea din partea str.Pușkin spre str.Bănulescu Bodoni pe diagonală în urma d-lui Gumenița Iacob cu un grup de persoane. Deplasându-se în urma ultimului a constatat că în centrul PMAN între Arca de Triumf și intrarea centrală în clădirea Guvernului sunt mai mulți colaboratori de poliție care efectuau reținerile persoanelor. Pe imaginile respective din anexe nr.1 și nr.2 la procesul verbal de audiere martorului, sub numărul 1 a recunoscut însuși pe el după îmbrăcămintea și statura corpului. Pe imaginile respective din anexe nr.1 și nr.2 sub numărul 2 a recunoscut pe d-1 Gumenița Iacob, ca șeful lui nemijlocit din perioada respectivă.
44. Declarațiile martorului Turcuman *****, care a declarat, că începând din martie 2008 a început activitatea în organele MAI. Din 08 octombrie 2008, a început să activeze în calitate de șofer al șefului secției poliției criminale la Comisariatul General de Poliție mun.Chișinău. La 07 apr***** 2009, la ora 08.00 min. m-am prezentat la serviciu. Aproximativ pe la orele 11.00 min., împreună cu șeful său d-1 Saachian Ruslan, s-au deplasat cu automobilul de serviciu de model „Opel Astra” cu n/î MAI 1005 în spatele sediului Guvernului. De acolo, dl Saachian R. s-a dus cu pe întrebările de serviciu, dar el a rămas să-l aștepte în spatele Guvernului. Seara, aproximativ după orele 22.00 min., el tot timpul se afla în preajma PMAN în perimetrul str. Pușkin-str.Bănulescu Bodoni. Aflându-se în timpul indicat în preajma PMAN a văzut cum aproximativ la orele 01.00 min. data de 08 apr***** 2010 s-au început reținerile masive a persoanelor care se aflau în PMAN și care devastau gheretele. La reținerile respective au participat toți colaboratorii de poliție aflați în timpul dat în PMAN. Aproximativ la orele 01.00 - 01.10 min. în PMAN din partea str. Pușkin au intervenit forțele „Fulger” și au început reținerile protestatarilor care devastau chioșc de la „Moldpresa”. în timpul dat el se afla aproximativ între Arca de Triumf și chioșcul de la „Moldpresa” devastat de protestatari.
45. Prezentând martorului filmarea video (DVD - cam 5-3 /07-080409 anume: înregistrarea „05_090408010000_1000 nr.3) în intervalul de timp 01:00 - 01:10, ultimul a precizat că imaginile respective au fixat momentul în care el în intervalul timpului indicat venea din partea str.Pușkin spre str. Bănulescu

Bodoni. Văzînd că practic în centrul PMAN între Arca de Triumf și intrarea centrală în clădirea Guvernului sunt mai mulți colaboratori de poliție care efectuat reținerile protestatarilor, el s-a pornit tot acolo spre ei. Tot în direcția respectivă se îndreptau mai mulți colaboratori de poliție îmbrăcați pe civil. După cîte a recunoscut erau de la secția ordine publică a CGP mun. Chișinău. În fruntea grupului de colaboratori în care era și el era d-1 Gumenița Iacob, vicecomisar al CGP mun. Chișinău, iar printre ei era șoferul lui Gumeniță Ia. cet. Rusu Petru. Pe imaginile respective din anexe nr.nr. 1 -4 la procesul verbal de audiere martorului, sub numărul 1 a recunoscut pe d-1 Gumenița Iacob.

46. Declarațiile martorului Ermurachi Sergiu, care a declarat că din iunie anului 2004, activează în calitate de expert criminalist la CGP mun. Chișinău. La data de 07.04.2009, dimineața aproximativ pe la orele 09.00 min., a predat schimbul, deoarece a fost de serviciu pe data de 06.04.2009, și a plecat acasă. Ulterior, pe la orele 16.00 min., a fost rechemat la serviciu. La serviciu s-a prezentat după orele 17.00 și a fost în rezervă. Apoi, de la D-na Olga Cataraga, șefa secției criminalitice, a primit indicațiile să fie prezent la ora 23.00 min. în PMAN pentru documentarea situației de acolo. în PMAN s-a deplasat cu camera de luat vederi de model SONY, standardul de 8 mm, ajungînd în fața sediului Guvernului, fiind îmbrăcat pe civil. În PMAN a stat pînă ce protestarii s-au deplasat la ghereta „Moldpresa” de la colțul cu str. Pușkin, după ce s-a deplasat și el la intersecția str. Str. Pușkin cu Ștefan cel Mare, din partea clădirii Guvernului și a filmat toate evenimentele a ce au avut loc lângă ghereta „Moldpresa”. Aproximativ pe la orele 01.00 min. pe bd. Ștefan cel Mare din partea str. Eminescu au intervenit forțele BPDS „Fulger”, fiind îmbrăcați pe uniformă și echipați cu automate. Ulterior, s-au început reținererile persoanelor, el filma din mijlocul drumul vizavi de ghereta în cauza. El a filmat cîteva fragmente de reținere de la ghereta, și după ce s-au auzit împușcături a început să filmez ceia ce se întîmpla în centrul PMAN, vis-a-vis clădirii Guvernului. Mai mult el a orientat camera spre Guvern, după ce și el repede s-a deplasat spre clădirea Guvernului. Astfel, el a filmat ce a avut loc în PMAN spre Guvern, practic vizavi de intrare în acesta. Ulterior, după ce s-a finisat reținerea, în PMAN, de către colaboratorii BPDS „Fulger” a fost format un lanț, și e împreună cu alți colaboratori al CGP s-a deplasat după aceștia, pentru documentarea evenimentelor. Ei s-au deplasat spre clădirea Parlamentului, unde au stat vre-o 10 minute, după ce au revenit la clădirea Guvernului, unde a stat pînă la orele 02.00. La orele 02.00 a plecat la serviciu, unde a fost în rezerva și a dacteloscopiaț persoane reținute.
47. La ora 23.00 min., cînd a venit în PMAN a observat în fața Guvernului pe scări spre bd. Ștefan cel Mare pe d-1 Gumeniță Iacob și Crijanovschi *****. După aceasta nu a mai văzut pe nimeni din conducerea MAI sau CGP mun. Chișinău.

48. Declarațiile martorului Florea Andrei, care a declarat, că activează în cadrul M.A.I. din anul 2005, în prezent la funcția de polițist operativ a B.P.D.S. „FULGER” a M.A.I. în grad de plutonier de poliție. La 07.04.2009 - 08.09.2009 a fost antrenat în acțiunile de asigurare pază clădirilor Parlamentului RM și a Președinției. Ulterior, pe la orele 01.00 deja data de 08.04.2009, aflându-se în curtea sediului MAI, de la ofițerii superiori a primit ordin de repartizare pe la automobile pentru deplasarea pe PMAN pentru a menține ordinea publică și a reține persoanele care o încalcă. Ordinul respectiv l-a primit de la ofițeri, care la rândul lor mai înainte au fost adunați la conducerea Ministerului și instrucți. El personal s-a urcat în mașina de model „Mitsubishi L 200” de tip PIKUP la volanul căruia se afla Benderschi *****. În automobil se mai afla și Voloșin ***** , care era comandantul său de grup și ofițer pe mașină. În afară de ei în a/m se mai aflau încă vre-o 6 persoane, dar nu a putut spune cine era din motiv că aveau cagulele trase pe față. În componența respectivă s-au deplasat pe PMAN. Ajungând pe str. Pușchin a coborât în direcția bd. Ștefan cel Mare. Ajungând acolo pe la orele 01:10, chiar la intersecția str. Pușchin și bd. Ștefan cel Mare, în partea stângă a străzii Pușchin și neajungând la bd. Ștefan cel Mare a observat o bătaie între un grup de persoane, aproximativ la număr de 20. El personal fiind în regiunea parcului, a reținut adus două persoane în stare de ebrietate, care aveau la ei în haine cutii de țigări, cartele telefonice, stilouri, altele, pe care i-a urcat în remorca PIKUP-ului, cu persoanele în cauză precum și cu alți reținuți aduși de alți colaboratori au ajuns în sect. Buiucani la Comisariatul de poliție, unde afară în fața Comisariatului, au ieșit colaboratorii CPs. Buiucani și au luat persoanele reținute în interior. După aceasta, ei în componența inițială s-au deplasat la indicația lui Voloșin I. înapoi pe PMAN în fața Arcii de Triumf. Ajungând acolo, mașina s-a oprit lângă un grup de persoane (în număr de aproximativ 10) care erau deja imobilizate pe asfalt cu fețele-n jos. El împreună cu colegii a coborât din mașină și împreună cu alți colaboratori a-i BPDS „Fulger” ca se mai aflau pe PMAN au încărcat din nou persoane reținute în remorca automobilului condus de către Benderschi V.. Cu persoanele respective s-au deplasat la CPs. Buiucani, unde la fel le-am predat colaboratorilor Comisariatului. După aceasta, la indicația lui Voloșin ***** s-au-am deplasat la sediul BPDS pe str. Mesager 5, unde au ajuns în jurul orelor 02.00.
49. Prezentând martorului filmarea video (DVD - cam 5-3 /07-080409 anume: înregistrarea „05_090408010000_1000 nr.3) în intervalul de timp 01:03:30 - 01:05:05, ultimul a precizat că imaginile respective au fixat momentul în care au fost imbarcați prima partidă de persoane reținute din fața Arcii de Triumf. A recunoscut automobilul de model „Mitsubishi L 200” de culoare neagră (de tip PIKUP), pe care-l conducea Benderschi ***** în noaptea 07 spre 08.04.2009.

Pe imaginile respective din anexe nr.nr.4-5 la procesul verbal de audiere martorului, a recunoscut pe d-1 Gumenița Iacob - ex-șeful poliției ordine publică a CGP mun. Chișinău, când pe imaginile Gumenița aplică lovituri cu piciorul la două persoane culcate.

50. Declarațiile martorului Cobzac Victor, care a declarat că în perioada lunii apr***** 2009 activa în calitate de șef secție ordine publică la CPs Centru, mun. Chișinău. La 07 apr***** 2009, a fost implicat la documentarea situației și persoanelor ce se aflau în zona manifestațiilor din centrul mun. Chișinău. Prezentând martorului filmarea video (DVD - cam 5-3 /07-080409 anume: înregistrarea „05_090408010000_1000 nr.3) în intervalul de timp 01:03:30 - 01:05:05, ultimul a precizat că Recunoaște automobilul de model „Mitsubishi L 200” de culoare neagră (de tip PIKUP), prezent în PMAN în noaptea 07 spre 08.04.2009, (anexă nr.1 la prezentul proces verbal). Pe imaginile respective din anexe nr.nr.2-4 la procesul verbal de audiere martorului, a recunoscut pe d-1 Iacob Gumenița - ex-șeful poliției ordine publică a CGP mun. Chișinău, care aplică lovituri cu piciorul la două persoane culcate.
51. Declarațiile martorului Benderschi *****, care a dat declarațiile analogice ca martorul Florea Andrei. Prezintă martorului filmarea video (DVD - cam 5-3 /07- 080409 anume: înregistrarea „05_090408010000_1000 nr.3) în intervalul de timp 01:00:00 - 01:10:00, ultimul a precizat că imaginile respective au fixat momentul în care au fost imbarcați prima partidă de persoane reținute din țața Men de TfwYcrd. N recunoscut automobilul de model „Mitsubishi L 200” de culoare neagră (de tip PIKUP), pe care-l conducea el în noaptea 07 spre 08.04.2009. De asemenea, a recunosc însuși pe el ca fiind la volanul acestui automobil. (Anexă nr. 1 la prezentul proces-verbal). Pe imaginile respective din anexe nr.nr.3-5 la procesul verbal de audiere martorului, a recunoscut pe d-1 Gumenița Iacob- ex-șeful poliției ordine publică a CGP mun. Chișinău, când pe imaginile Gumenița aplică lovituri cu piciorul la două persoane culcate.
52. Declarațiile martorului Voicu Pavel, care a declarat că în perioada de timp 03.07.2007 - luna februarie 2010 a activat în funcția de Comisar al Comisariatului de Poliție al sectorului Botanica mun. Chișinău, din februarie 2010 până în prezent la funcția de Comisar al Comisariatului de Poliție al raionului Cimișlia.
53. La 07 apr***** 2009, se afla la serviciu împreună cu efectivul subordonat. Aproximativ pe la orele 10.00 min. ofițerul operativ de serviciu al C.P.S. Botanica, a raportat că ofițerul operativ de serviciu al C.G.P. mun. Chișinău i-a dat indicația să transmită că trebuie de format rezerva a 100 de colaboratori din Comisariat, dotați cu bastoane de cauciuc, caschete și scuturi, de asemenea, să fie formată grupa de documentare, dotată inclusiv și cu megafon, ceea ce și s-a executat. Ulterior, a acționat conform ordinului nr.02 al M.A.I. din a.2009. În

conformitate cu ordinul respectiv el urma împreună cu adjuncții și 100 de colaboratori să ocupe poziția în formă de lanț în fața sediului Guvernului și de a nu permite protestatarilor să pătrundă în interior sau să distrugă edificiul. Când au ajuns la locul destinat, la fața locului erau mai multe subdiviziuni - Academia de Poliție, Comisariatul de Poliție al raionului Anenii Noi, C.P.S. Centru. Aproximativ pe la orele 14.00 min. În spatele Guvernului s-a prezentat vice-ministrul afacerilor interne ***** Zubic, care a instruit efectivul prezent „cu orice preț să nu permitem pătrunderea protestatarilor în sediul Guvernului și devastarea clădirii, legătura între colaboratori să fie doar prin intermediul stațiilor radio”, deoarece telefonia mobilă nu funcționa. Efectivul din subordine a fost amplasat în fața sediului Guvernului, de la intrarea centrală spre dreapta (spre monumentul lui Ștefan cel Mare). În partea stângă era aliniat efectivul C.P.S. Centru. Celelalte subdiviziuni asigurau paza părților laterale și din spate a Guvernului. În așa aranjament a efectuat paza sediului Guvernului până la aproximativ orele 22.00 min. în acel moment careva atacuri violente asupra sediului Guvernului nu au avut loc. Însă existau provocări din partea persoanelor neidentificate, anume insultarea colaboratorilor de poliție, aruncături cu sticle etc. În urma acestor acțiuni careva colaboratori nu au fost traumatizați. Aproximativ pe la orele 22.00 min. de dânsul s-a apropiat vice-ministrul afacerilor interne ***** Zubic, care și a ordonat lui și Comisarului C.P.S. Anenii Noi, împreună cu efectivul din subordine să asigurăm pe timp de noapte paza sediului Guvernului. Celelalte subdiviziuni s-au retras pentru odihnă. În acel moment pe Piața Marii Adunări Naționale nu se aflau careva persoane cu un comportament violent. Aproximativ pe la orele 24.00 min. din direcția sediului Parlamentului spre P.M.A.N. se deplasa un grup de tineri, aproximativ 100 - 150 la număr, care erau foarte agitați, strigau, erau înarmați cu răngi metalice, bâte din lemn, scuturi posibil acaparate anterior. Toți se năpusteau asupra mijloacelor de transport particulare și publice, loveau cu bâtele în transport și încercau să-l răstoarne. Au fost atacate aproximativ 25 - 30 de unități de transport, dintre care 2 ambulanțe, care au fost nevoite să-și modifice traseul. Tot atunci, în fața Arcului de Triumf acești tineri au încins un rug din mob*****rul adus de ei din direcția Parlamentului, (scaune, fotolii, calculatoare, mape cu hârtii). Totodată, încercau să provoace polițiștii aflați în fața Guvernului prin insultarea colaboratorilor, aruncarea în ei cu pietre, dezgoleau și ne demonstau părțile intime ale corpului. El a înțeles, că ei doreau să ne sustragă de la paza sediului și să pătrundă în interiorul Guvernului. El a ordonat efectivului să păstreze poziția inițială și să nu răspundă provocărilor.

54. În acel moment, lângă sediul Guvernului, (din partea de lângă str. Pușkin) i-a văzut pe d-n Gumenița, Corduneanu, Crîjanovschi, care conform funcțiilor

deținute îi erau superiori. Ei la acel moment nu au dat careva indicații. În continuare grupul de tineri haotic a început să se deplaseze spre str. Pușkin. La un moment a auzit cum se stricau geamurile de la magazinele din apropiere. El se afla în fața Guvernului și nu vedea bine ce se întâmplă, de aceea s-a deplasat pe lângă Guvern spre str. Pușkin. Acolo a văzut cum acești tineri ieșeau din magazine cu bunuri sustrase (țigări, pachete, sticle cu apă). La un moment a auzit împușcături din arme de foc, iar în P.M.A.N. au apărut colaboratori de poliție mascați, care au început să rețină acele persoane cu comportament delinvent. Protestatarii au început să fugă în toate direcțiile, care se subordonau cerințelor poliției la reținere, erau escortați și încărcăți în automobile. Care opuneau rezistență - colaboratorii de poliție foloseau în privința lor forța fizică. Persoanele reținute erau aduse lângă rugul din fața Arcului de Triumf și culcate cu fața la pământ până la sosirea transportului. El s-a îndreptat în acea direcție și a văzut mai multe persoane care erau cu fața la pământ. Efectivul din subordine era îmbrăcat în uniformă de serviciu. De asemenea, conducătorii celorlalte subdiviziuni erau îmbrăcați în haine civile, iar efectivul în uniforme de serviciu. Transportarea persoanelor reținute din P.M.A.N. s-a efectuat cu un microbuz de model MERCEDES SPRINTER de culoare albă, precum și cu automobile de model MITSUBISHI pikup de culoare neagră. Numerele de înmatriculare ale acestor mijloace de transport nu a reținut.

55. Prezintă martorului filmarea video (DVD - cam 5-3 /07-080409 anume: înregistrarea „05_090408010000_1000 nr.3) în intervalul de timp 01:00:00 - 01:10:00, ultimul a precizat că pe imaginile respective (ora 01:04:45 și ora 01:04:52) din anexe nr.nr.2-3 la procesul verbal de audiere martorului, a recunoscut pe d-1 Gumenița Iacob în timp ce această persoană aplică lovituri cu piciorul unor persoane culcate pe asfalt; extras din ordin nr.450 ef din 06.11.2009 privind concedierea din organele afacerilor interne pe comisar adjunct, șef poliție de ordine publică a CGP mun. Chișinău d-1 Gumenița Iacob; extras din ordin nr.145 ef din 04.04.2008 cu privire la confirmarea în funcție de comisar adjunct, șef poliție de ordine publică a CGP mun. Chișinău pe d-1 Gumenița Iacob; anexă nr.5 la ordinul MAI nr.435 fișa postului comisarului adjunct pe ordinea publică; proces verbal de examinare a obiectului din 30.04.2010, prin care s-a efectuat examinarea a 12 discuri de model „acme” ridicate de la conducerea Direcției Tehnico Criminalistică a MAI. în urma examinării discului nr.12 s-a constatat că pe el se conțin 5 înregistrări denumite convențional în felul următor: „8 CGP Iermurachi”; „9 CGP Domentii”; „10 CGP Lungu”; „11 CGP Lungu”; „12 CGP Iermurachi”.
56. Prin intermediul calculatorului s-a efectuat reproducerea secvențelor video denumite „8 CGP Iermurachi” cu descrierea lor ulterioară în procesul verbal în

cauză. Reieșind din imagini, care pînă-n minutul 10:47 nu se indica data și ora efectuării înregistrării, acestea au fost efectuate de camera de luat vederi portabilă din PAMN în timp de noapte și fixează mișcările haotice ale unor persoane adunate pe grupuri din fața Arcii de Triumf. La ora indicată pe ecran 23:59:36 cameramanul se îndreaptă spre str. Pușkin lîngă ghereta devastată, iar coloana sonoră denotă sunetele ceasornicului din piață. La ora indicată pe ecran 00:00:09 data de 08.04.2009, puțin mai în vale de intersecția cu bd. Ștefan cel Mare pe str. Pușkin se observă o grupă de colaboratori înarmați cu pistoale mitralieră și veste antiglonț, precum și alte persoane civile, printre care se vede și o persoană în vîrstă aproximativă de 40-50 ani, chel, cu păr deschis, (posibil sur), era îmbrăcat în civil, pantaloni, pantofi negri, scurtă lungă neagră, asemănătoare cu cea surprinsă în aceeași înregistrare în minutul 06:54 . Se observă cum acea persoană efectuează acțiuni de dirijare cu alte persoane. Ulterior, la ora indicată pe ecran 00:00:27, respectiva persoană descrisă mai sus aplică lovituri cu mîna de sus în jos în direcția cuiva amplasat în remorca unui automobil, loviturile acestuia se repet la ora indicată pe ecran 00:00:30. Ulterior, se observă că remorca automobilului în care se aflau persoane supuse loviturilor descrise aparținea unui automobil de culoare neagră de tip „PIKUP”. În continuare de fixează deplasarea împreună a unor persoane îmbrăcate în civil precum și uniformă de poliție prin mijlocul unei străzi (bd. Ștefan cel Mare). înregistrarea durează pînă la ora indicată pe înregistrare 00.10.32 data de 08.04.2009.

57. Declarațiile martorului Ermurachi Sergiu, expert superior STC CGP mun. Chișinău, care a declarat, că la 07.04.2009 ocupa funcția de expert criminalist în cadrul CGP mun. Chișinău. La orele 17.00 data de 07.04.2009, a primit indicațiile șefului precum, că la 23.00 să fie prezent în fața clădirii Guvernului, din motiv că trebuie să-l schimbe pe alt colaborator de-al secției. În perioada nopții de 07.04.2009 spre 08.04.2009 între orele 23.00 pînă la orele 01.00 a observat pe ***** Crijanovschi și Iacob Gumenița care fiind în fața clădirii Guvernului, țineau situația sub control pînă la parvenirea colaboratorilor BPDS „Fulger” în PMAN, însă după orele 00.00 după apariția colaboratorilor BPDS „Fulger” în PMAN nu ține minte să fi văzut persoanele respective acolo, din motiv că au început a fi efectuate împușcături prin surprindere, se efectuau rețineri în masă în diferite locuri concomitent și toată atenția era concentrată la fixarea tehnică a evenimentelor care se petreceau împrejurul martorului precum și la securitatea personală. Fiind acolo a folosit camera de luat vederi de serviciu. Inițial, toate secvențele video au fost înregistrate pe o casetă de 8 mm. care la moment se afla în acțiune de lucru, și anume în scopurile operative, din care motiv informația de pe ea a fost ștearsă prin efectuarea de alte înregistrări. Cît privește imaginile din 07-08 apr***** 2009, după filare ea a fost stocată pe

un disc DVD în sediul CGP mun. Chișinău, unde se află pînă-n prezent. De asemenea martorul a recunoscut secvențele video de pe înregistrarea video cu denumirea „8 CGP Iermurachi” ca fiind efectuate de el. La minutul înregistrării 06:53 sec, a recunoascut în imagine persoana chelă, cu păr deschis, era îmbrăcat în civil, pantaloni, pantofi negri, scurtă lungă neagră, care vorbea la telefonul mobil, această persoană era Icob Gumenița, se deplasa în fața clădirii Guvernului și ținea situația sub control. Imediat după dispariția din imaginea dată a persoanei respective apare ora pe ecran: 23:44:47. Ulterior la minutul înregistrării 07:18 sec. l-a observat pe Crijanovschi *****, care s-a întors cu fața înspre martor și se afla lîngă ghereta „Moldcell” vis-a-vis de magazinul „Gemeneii”. În continuare, la minutul înregistrării 14:10 sec. și ora indicată pe ecran 0:00:12 l-a recunoscut pe Iacob Gumeniță care se afla pe str Pușkin mai la vale de intersecția cu bd. Ștefan cel Mare și face observație unui conducător auto (posibil taxi de model „Opel” de tip mini-ven de culoare albă) care ieșea din parcare cu spatele. D-lui la fel era îmbrăcat în civil, pantaloni, pantofi negri, scurtă lungă neagră. Alte persoane din înregistrarea respectivă nu a mai recunoscut.

58. Declarațiile martorului Costicean Alexandru, expert superior STC CPs Centru mun. Chișinău, care a dat declarații analogice ca Ermurachi Sergiu declarațiile martorului Mușinschi Mihail, care a declarat, că activa în calitate de șofer la taxiul „*****” cu numărul de înmatriculare ***** de model „*****”. Pe parcursul zile de 07.04.2009 se afla în serviciu cu automobilul respectiv. Pe la orele 00.00 adică data de 07.04.2009, se afla în fața Hotelului „Național”, cînd a primit comanda pe eflr să se deplaseze pe adresa str. Albișoara 44 la cafenea „Muzcafe” să ia un pasager. În direcția respectivă s-a deplasat la fel cu automobilul pe care lucra cu sigla „*****” pe bd. Ștefan cel Mare și intenționa să facă la vale pe str. Pușkin în apropierea magazinului „Gemenii”. Efectuînd manevra de întoarcere la intersecție, adică pe str. Pușkin de pe bd. Ștefan cel Mare, a observat că la vre-o 20 m. mai la vale de intersecție drumul era blocat de un automobil de model „PIKOUP” de culoare neagră, iar împrejurul lui erau colaboratori de poliție, îmbrăcați în uniformă neagră cu măști pe cap și aveau în mîini pistoale mitralieră de AK. Acești colaboratori de poliție încărcău în remorca PIKOUP-ului persoane civile, care a înțeles că sunt reținute. Totodată, printre colaboratorii de poliție descriși mai sus a observat un domn, de aproximativ 45-50 de ani, chel, posibil sur la păr, buze subțiri, îmbrăcat în haine civile, ca costum, pantofi negri, scurtă lungă neagră, care coordona cu acțiunile colaboratorilor înarmați. Acest bărbat s-a aflat în vizorul lui practic câteva momente, dar la o distanță de aproape, și ține minte cum indica unuia sau la doi colaboratori înarmați să-i pună lui în automobil câteva persoane reținute pentru ca el să-i transporteze undeva. Imediat după aceasta, de dînsul

s-a apropiat un colaborator de poliție pe formă, mascat și înarmat care i-a indicat că el trebuie să ducă câteva persoane reținute în direcția CGP mun. Chișinău pe str. Tighina 6 mun. Chișinău. El fiind nevoit să se supună solicitării acestui colaborator de poliție, a fost de acord și pe bancheta din spate au fost urcate 3 persoane civile (toate trei persoane de gen masculin) și un colaborator de poliție înarmat cu mască pe cap, iar pe bancheta din față s-a așezat acel colaborator de poliție la fel înarmat și cu mască pe față care a ordonat transportarea persoanelor respective, în așa mod, s-a deplasat la locul indicat pe str. Tighina 6 mun. Chișinău, unde toate persoanele s-au coborât iar el a plecat la comanda pe care a avut-o.

59. Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie de către martorul Mușinschi Mihail, care a recunoscut persoana pe fotografie nr.4, ca fiind persoana pe care a văzut-o la 07 spre 08 apr***** 2009 lângă magazinul „Gemeni” pe str. Pușkin puțin mai la vale de bd. Ștefan cel Mare după semnalmente: vârsta aproximativ 45-50 de ani, chel, sur la păr, buze subțiri, după configurația feței, anume el dirija cu acțiunile colaboratorilor înarmați.
60. Declarațiile martorului Moraru Viorel, după ce a privit la calculator secvențele înregistrării video cu denumirea „8 CGP Iermurachi”, și anume secvențele cuprinse în minutul 14 al înregistrării, a declarat, că automobilul de model Mitsubishi L 200 de culoare neagră de tip „PIKOUP” care se observă în filmare a fost condus de către dînsul la data de 07.04.2009 noaptea spre 08.04.2009. Într-adevăr, el personal a fost la volanul automobilului în cauză aproximativ la orele 00.00 în noaptea de 07.04.2009, spre 08.04.2009 și s-a parcat pe str. Pușkin puțin mai la vale de intersecția cu bd. Ștefan cel Mare. Acolo a venit pentru prima dată în preajma PMAN din mun. Chișinău. În automobilul de asemenea se aflau din câte ține minte: Gadibade Andrei și Grecu Viorel. În locul respectiv s-a aflat vre-o 20 de minute. Imediat după ce s-a parcat, Gadibade Andrei și Grecu Viorel și-au tras cagulele pe față și au coborât din automobil și au plecat. După aceasta a observat că în remorca automobilului pe care-l conducea au fost urcate careva persoane, totodată în remorcă s-a urcat și Gadibade Andrei care-i păzea și a primit comanda cuiva, care a strigat, să-i ducem la sediul CGP mun. Chișinău pe str. Tighina 6. în timp cît el era parcat acolo pe str. Pușkin puțin mai la vale de intersecția cu bd. Ștefan cel Mare a orele 00.00 în noaptea de 07.04.2009 spre 08.04.2009, fiind la volanul automobilului respectiv l-a observat pe d-1 Iacob Gumeniță care se afla în partea stîngă a lui puțin mai în spate, el l-a observat în momentul când a întors capul să vadă ce se întîmplă în urmă. D-ul Gumeniță Iacob era îmbrăcat în haine civile, pantaloni, pantofi negri, scurtă lungă neagră, posibil la costum. Alte care persoane nu a observat și ce anume făcea D-ul Gumeniță Iacob tot nu a atras atenția. Din imaginea prezentată lui cu denumirea „8 CGP Iermurachi”,

și anume secvențele cuprinse în minutul 00:14:00 - 00:14:40 al înregistrării și ora indicată pe ecran 0:00:12 l-a recunoscut pe Iacob Gumeniță care se află pe str. Pușchin mai la vale de intersecția cu bd. Ștefan cel Mare și face observație unui conducător auto (posibil taxi de model „Opel” de tip mini-ven de culoare albă) care ieșea din parcare cu spatele. D-lui era îmbrăcat în civil, pantaloni, pantofi negri, scurtă lungă neagră. Alte persoane din înregistrarea respectivă nu am mai recunoscut. Din locul de pe str. Pușkin colț cu bd. Ștefan cel Mare unde l-a observat pe d-l Gumeniță Iacob a adus persoane reținute la sediul CGP pe str. Tighina 6 numai o dată.

61. Declarațiile martorului Grecu Viorel, care a declarat, că pe data de 07 apr***** 2009, fiind colaborator al BPDS „Fulger” a fost rechemat din concediu pentru a fi antrenat în acțiunile de menținere ordinii publice din centrul municipiului Chișinău. Seara, aflându-se la baza brigăzii, nu amintește la ce oră precis, de la unitatea de gardă a primit semnalul „Tunet” ce înseamnă eliberarea de ostatici. Apoi, primind arma din dotare pistol cu 16 cartușe de luptă, s-a deplasat cu automobilul ZIL în curtea sediului MAL Acolo au fost hrăniți la cantina ministerului. Aproximativ la orele 23.30 - 24.00 min., pe data de 08 apr***** 2009, a primit comanda, să se deplaseze pînă la PMAN la restabilirea ordinii publice. De la curtea MAI cu un automobil de model „Mitsubishi L 200” de culoare neagră în care se mai aflau încă cîțiva colaboratori de la „Fulger” au mers pe bd. Ștefan cel Mare pînă colțul cu str. Pușkin. Ajungînd acolo, automobilul s-a oprit cu aproximativ 10-15 metri mai la vale de bd. Ștefan cel Mare pe str. Pușkin. Acolo el a coborît și a văzut cum vizavi de magazinul „Gemeni” protestatarii devastau un chioșc de la „Moldpresa”. Acolo se mai aflau mai mulți colaboratori de la „Fulger” fiind înarmați și cu cagule pe față. La un moment dat Colaboratorii de poliție au început a aduce mai multe persoane îmbrăcate pe civil și le încărcău în remorca automobilului. Careva persoane cunoscute lui din colaboratori de poliție sau din persoane îmbrăcați pe civil nu poate să amintească. La un moment dat în automobilul BPDS „Fulger” cu care a venit el, s-a lipt puțin cu automobil din serviciul taxi, care mergea în urmă de pe trotuara străzii vizavi de magazinul „Gemeni”. în momentul dat martorul se afla în fața automobilului a BPDS „Fulger” de model „Mitsubishi L 200” și văzînd aceasta s-a dus să se uite ce s-a întîmplat precis acolo. Astfel, a mers pînă în fața automobilului taxi și văzînd că nu este nimic grav s-a întors înapoi. Ulterior persoanele reținute au fost transportate la comisariatul General de Poliție mun. Chișinău. După ce a privit la calculator secvențele înregistrării video cu denumirea „8 CGP Iermurachi”, a precizat, că imaginile respective au fixat momentul în care automobilul din serviciul taxi, pornindu-se în urmă de pe trotuar, puțin s-a atîns cu automobilul de model „Mitsubishi L 200”. De asemenea a recunoscut pe dînsul la ora 0.00.17 și la 0.00.19 ca fiind persoana

care se apropie din fața la automobilul de culoare deschisă de top taxi. Pe alte persoane nu a recunoscut.

62. Declarațiile martorului Gaidibadi Andrei, care a declarat, că pe parcursul zilei a fost antrenat în acțiuni de menținere a ordinii publice în centrul mun. Chișinău. Pe la orele 21.00 - 22.00 detașamentul din care făcea parte el, condus de către d-1 Bodrug Anatolie a fost dislocat în ograda Ministerului Afacerilor Interne. Acolo au venit înarmați cu pistoale mitraliere de tip AK, și echipați cu veste antiglonț și căști. Pe la orele 24.00, în noaptea de 07.04.2009 spre 08.04.2009 au primit comanda superiorului de a se deplasa spre clădirea Parlamentului RM. Ajungând la intersecția bd. Ștefan cel Mare cu str. Pușkin a observat o gheretă distrusă, iar colaboratorii de poliție îmbrăcați în uniformă precum și în civil efectuau rețineri. În așa mod, ajungând acolo, o persoană îmbrăcată în civil i-a predat o persoană reținută pentru ca o conduce la automobilul de model „Mitsubishi L 200” de tip „PIKOUP” care era parcat puțin mai în vale pe str. Pușkin. El a condus persoana respectivă care avea vre-o 30-35 de ani, avea mustăți, la automobilul respectiv, urcând-o în remorca acesteia. În remorcă mai erau vre-o câteva persoane reținute. După aceasta el împreună cu alți colegi de-ai lui s-au deplasat în direcția clădirii parlamentului.
63. Privind la calculator secvențele înregistrării video cu denumirea „8 CGP Iermurachi”, a recunoscut automobilul de model Mitsubishi L 200 de culoare neagră de tip „PIKOUP” care se observă în filmare a fost anume acela la care a dus persoana reținută descrisă de către dînsul la data de 07.04.2009 noaptea spre 08.04.2009. Secvențele cuprinse în minutul 14 al înregistrării, corespund realității și el personal a asistat la acele evenimente fixate pe înregistrare și le-a văzut cu ochii proprii, însă pe dînsul personal în secvența dată nu a recunoscut, însă nu departe de a/m model Mitsubishi L 200 de culoare neagră de tip „PIKOUP” a observat o persoană îmbrăcate în civil chel, cu păr deschis, posibil sur, care coordona cu acțiunile colaboratorilor din jur. La minutul înregistrării 06:53 sec. a recunoscut în imagine persoana chelă, cu păr deschis, era îmbrăcat în civil, pantaloni vorbește la telefonul mobil, această persoană seamănă cu cea pe care a văzut-o lângă „PIKOUP”. Imediat după dispariția din imaginea dată a persoanei respective apare ora pe ecran: 23:44:47. În continuare, la minutul înregistrării 14:10 sec. și ora indicată pe ecran 0:00:12 a recunoscut de asemenea pe aceiași persoană care se află pe str. Pușchin mai la vale de intersecția cu bd. Ștefan cel Mare și face observație unui conducător auto (posibil taxi de model „Opel” de tip mini-ven de culoare albă) care ieșea din parcare cu spatele și persoana respectivă seamănă anume acea persoană pe care eu am văzut-o în momentul respectiv fiind acolo și pe care am descris-o mai sus, însă cine era persoana dată nu cunoaște.
64. Declarațiile martorului Verdeș *****, care a declarat că activează ca polițist

operativ, conducător auto BPDS „Fulger”. În perioada lunii apr***** 2009 activa tot în aceeași funcția. Pe data de 07 apr***** 2009, era pe foaie de boală, însă pe la orele 19.00-20.00 min. a fost chemat la serviciu. Mai târziu, fiind la baza BPDS „Fulger”, aproximativ pe la orele 22.00 min., de la șeful lui d-1 Balan Oleg a primit comanda să se deplaseze cu automobilul de serviciu de model „Nissan Almera” la sediul MAI, ceea ce și a făcut. Acolo a fost hrănit la cantina ministerului. Aproximativ la orele 23.30 - 24.00 min. pe data de 08 apr***** 2009, a primit comanda de la d-1 Balan Oleg să se deplaseze pînă la PMAN. De la curtea MAI cu automobilul de serviciu în care se aflau el la volan, d-1 Balan O. pe banda de înaintea și trei colaboratori echipați și cagule pe cap, cine concret era nu cunoaște, pe banda din urmă, s-au deplasat pînă la bd.Ștefan cel Mare colț cu str.Pușkin. Automobilul a fost parcat pe partea dreapta drumului mai la vale de intersecția indicată cu aproximativ 10 metri. Ajungînd acolo, din automobilul au ieșit toți, dar el am rămas la volanul automobilului. Colaboratorii mascați au luat din portbagajul automobilului armele din dotare și au plecat în direcția PMAN. Aflîndu-se în automobil a observat cum mai mulți protestatari devastau chioșcul de la „Moldpresa” aflat peste drum. Înaintea automobilului lui la distanța de aproximativ 6-8 metri în mijlocul drumului se afla un automobil al BPDS „Fulger” de model „Mitsubishi L 200” de culoare neagră. Pe lângă automobilului în cauză se aflau mai mulți colaboratori al brigăzii care înbărcau persoane reținute în remorca automobilului. De asemenea, a văzut cum din partea opusă de pe partea de pietoni unde era parcat el s-a pornit un automobil de la serviciul taxi min***** de culoare deschisă. La fel, lângă mașina lui s-a oprit încă un automobil taxi în care au fost plasați cîțiva protestatari. Totodată, printre colaboratorii de poliție descriși mai sus a observat un domn, îmbrăcat în haine civile, la costum, chel, cu păr deschis, posibil sur, pantofi negri, scurtă lungă neagră, care coordona cu acțiunile colaboratorilor înarmați. Domnul în cauză era d-1 Gumeniță Iacob, vice comisarul mun. Chișinău. L-a recunoscut, deoarece era colaborator de poliție mai mare în rang și des mediatizat. D-1 Gumeniță Iacob se deplasa de la un automobile la altul, adică de la taxi de culoare deschisă la automobilul de model „Mitsubishi L 200” de culoare neagră a BPDS „Fulger”. El coordona acțiunile colaboratorilor de poliție aflați acolo și îi dădea indicații. Martorul nu auzea ce el spunea, deoarece se afla în automobil, însă se vedea bine cum arăta colaboratorilor ce trebuie de făcut cu persoane reținute. A văzut cum el s-a apropiat la automobilul a BPDS „Fulger” din urmă la remorcă, însă ce el a făcut acolo nu a observat. La fel, a văzut cum el s-a apropiat și la un taxi de culoare deschisă și a vorbit ceva cu șoferul. După aceasta automobilul a BPDS „Fulger” s-a dus încărcat cu persoane reținute. În locul unde s-a oprit a stat undeva 15 de minute.

65. Declarațiile martorului Rotam Sergiu, care a declarat că la 07.04.2009 activa în calitate de șofer la taxiul „1499” pe automobilul cu nr. de înmatriculare ***** de model „*****” de culoare bej. Pe parcursul zile de 07.04.2009 se afla în serviciu cu automobilul respectiv. Pe la orele 00.00 adică data de 07.04.2009 spre 08.04.2009 se afla în fața restaurantului „Makdonalds” în automobil și aștepta chemări, când din direcția Pieții Marii Adunări Naționale a auzit împușcături. Din curiozitate s-a deplasat cu automobilul pe care-l conducea pe bd. Ștefan cel Mare făcând la vale pe str. Pușchin în apropierea magazinului „Gemenii”, unde a fost oprit de către un colaborator de poliție mascat și înarmat, care uitându-se că nu are pe nimeni în automobil, i-a ordonat să se oprească vis-a-vis de magazin, pe trotuar, în apropierea semaforului și a unui panou publicitar care se ilumina. În acest timp din urma lui s-a parcat pe str. Pușkin un a/m de model „PIKOUP” de culoare neagră cu remorcă din urmă, iar în ea se aflau colaboratori de poliție în uniformă neagră, mascați și înarmați cu pistoale-mitralieră de tip AK, și în acest moment alți colaboratori de poliție au început a aduce în apropierea a/m condus de dînsul mai multe persoane reținute pe care-i plasau cu fețele în jos pe pămînt. În timp ce stătea parcat în locul descris mai sus și urmărea cele petrecute împrejurul lui, deodată de dînsul, s-a apropiat un domn, îmbrăcat în haine civile, probabil la costum, chel, cu păr deschis, posibil sur, scurtă lungă neagră, care coordona cu acțiunile colaboratorilor înarmați. Acest bărbat s-a aflat în vizorul martorului câteva minute și ține minte cum indica unor colaboratori înarmați să-i pună lui în automobil câteva persoane reținute pentru transportarea undeva. Imediat după aceasta, în automobilul lui au fost urcate 7-8 persoane reținute. Împreună cu persoanele reținute în automobil s-au urcat și doi colaboratori de poliție, însă ei erau îmbrăcați în haine civile. După ce în automobilul au fost urcate toate acele persoane reținute vre-o 7-8 la număr, el a început manevra de a ieși de la locul parcării cu spatele pe str. Pușkin, însă din urma era parcat pe str. Pușkin automobilul de model „PIKOUP” de culoare neagră al colaboratorilor de poliție. Atunci, un colaborator de poliție a început să ghideze din spate, indicînd cu mîina cum să fac manevra în urmă. Însă, așa s-a primit că el a tamponat nu tare automobilul de model „PIKOUP” de culoare neagră al colaboratorilor de poliție cu partea din spate al automobilului lui în partea din spate a automobilul de model „PIKOUP”. Auzind ciocnirea, persoana descrisă de către mine mai sus, îmbrăcată în haine civile, probabil la costum, chel, cu păr deschis, posibil sur, scurtă lungă neagră, care coordona cu acțiunile colaboratorilor înarmați, i-a spus să ia documentele și să iasă din mașină. Apoi ieșind din automobil cu actele în mînă s-a îndreptat spre a/m de model „PIKOUP” domnul pe care l-am descris mai sus: chel, cu păr deschis, posibil sur, îmbrăcat în scurtă lungă neagră, și care i-a cerut să-i predăie actele, nu a

mai așteptat să primească documentele, urmărind acțiunile lui ulterioare, a observat cum el, avînd un baston din cauciuc în mîină, s-a apropiat de remorca automobilului de model „PIKOUP” de culoare neagră al colaboratorilor de poliție și a aplicat cu bastonul cîteva lovituri persoanelor care se aflau în interiorul remorcii. Văzînd aceasta, martorul s-a speriat să nu fie și el bătut de către colaboratorii de poliție, căci ei aplicau lovituri tuturor celor care nu erau polițiști și imediat m-am pornit în direcția CPs. Botanica pe str. Cuza Vodă 9/3 mun. Chișinău, căci anume acolo i-a spus să se deplaseze unul dintre polițiștii care se aflau în automobilul împreună cu persoanele reținute. Persoana îmbrăcată în haine civile, descrisă mai sus, chelă, cu păr deschis, posibil sur, îmbrăcat în scurtă lungă neagră, care coordona cu acțiunile colaboratorilor înarmați, avînd un baston din cauciuc în mîină s-a apropiat de remorca automobilului de model „PIKOUP” de culoare neagră al colaboratorilor de poliție și a aplicat cu bastonul cîteva lovituri persoanelor care se aflau în interiorul remorcii. El producea lovituri de sus în jos - vre-o 2-3 lovituri cu amplitudă mare și au auzit că-n acea remorcă strigau cineva de durere. Martorul personal a văzut că în acea remorcă erau persoane pentru că s-a apropiat de acel a/m să vadă prejudiciu după ciocnire.

66. Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie de către martorul Rotam Sergiu, care a recunoscut persoana pe fotografie nr.6, ca fiind persoana pe care a văzut-o la 07 spre 08 apr***** 2009 la intersecția str. Pușkin cu bd. Ștefan cel Mare, anume persoana dată a cerut actele automobilului după ciocnire și tot ea aplica lovituri cu bastonul persoanelor care se aflau în remorca automobilului. O recunoaște după semnalmente forma feței, păr sur, chel, buze subțiri.
67. Declarațiile martorului Cojocar Nicolae, care a relatat, că aflîndu-se la 07 spre 08 apr***** 2009 în preajma PMAN, aproximativ la ora 01.00 min. la 08.04.2009 a fost reținut de colaboratorii de poliție îmbrăcați în uniforma neagră înarmați și adus la un automobil negru “Pickup” amplasat pe str. Pușkin puțin mai la vale de bd. Ștefan cel Mare. Acolo a fost îmbarcat în remorca automobilului lîngă bortul din spate stînga. De desubtul lui erau încă cîteva persoane. Din spatele lui se aflau persoane și se auzeau lovituri în ei. Persoanele date se revoltau din cauză că îi lovesc.
68. Declarațiile martorului Chetroi *****, care a relatat, că la 08.04.2009, aproximativ la ora 00.00-00.30 min. ajungînd în mun. Chișinău *****1 și fiind cu mai mulți consăteni au hotărît să vadă ce se petrece în PMAN. Neajungînd pînă la PMAN, aproximativ vizavi de oprirea de troleibuze de lîngă magazinul “Gemeni” vizavi de incinta Primăriei Chișinău au fost reținuți de colaboratorii de poliție îmbrăcați în uniforma neagră înarmați și adus la un automobile negru “Pickup” amplasat pe str. Pușkin puțin mai la vale de bd. Ștefan cel Mare.

Acolo a fost îmbarcat în remorca automobilului. La fel, în remorca automobilului au mai fost îmbarcați mai multe persoane inclusive și consătenii lui.

69. Declarațiile martorului Dumitrașcu *****, care a relatat la 07.04.2009, pe la orele 19.00 el împreună cu consătenii lui s-au pornit în mun. Chișinău din or. Cahul cu rutiera. În Chișinău au ajuns proximativ între orele 00.00 și 01:00 și au hotărât să se deplaseze în centrul mun. Chișinău pentru a lua un taxi și a se deplasa în sect. Ciocana. Astfel, el împreună cu Gavrilă *****, Gavrilă *****, Nedelco Ion și Vulpe Ion au ajuns pe bd. Ștefan cel Mare colț cu str. Pușchin în apropierea magazinului „Gemenii”. Acolo au stat vre-o minută două din motiv că vedeau ce se petrecea pe PMAN și anume au văzut cum colaboratorii de poliție îmbrăcați pe formă, mascați și înarmați cu pistoale mitralieră efectuau rețineri în masă a persoanelor civile care se aflau acolo, la fel efectuau rețineri și colaboratori de poliție îmbrăcați pe civil. Reținerile pe care le-a văzut aveau un caracter violent, polițiștii aplicau forța fizică fără nici un motiv, nimeni nu aplica nici o rezistență, iar erau și alte persoane care în general se aflau la pământ însă erau bătute jos. Colaboratorii în civil aplicau și electro-șocherul pentru imobilizarea persoanelor. Tot atunci a auzit trageri de armă și din toate părțile au început a veni colaboratori de poliție mascați și îmbrăcați în haine negre cu pistoale mitraliere care îi apucau, băteau și rețineau pe toți care le ieșeau în cale, printre aceste persoane s-a aflat și el împreună cu prietenii mei - consăteni. Personal el a fost reținut la colțul magazinului „Gemenii” de către mai mulți colaboratori de poliție înarmați și mascați, care la momentul reținerii l-au trântit la pământ cu forța, și l-au lovit cu picioarele și pumnii peste corp, i-au îmbrăcat cătușele și l-au dus pe str. Pușkin la vale. După aceasta a fost urcat cu forța în port-bagajul unui a/m de model „Opel” de culoare albă care era parcat chiar puțin mai la vale pe str. Pișchin.
70. Declarațiile martorului Nedelco Ion, care a dat declarațiile analogice ca martorul Dumitrașcu *****, cu concretizare că după reținerea a fost urcat cu forța în microbus care era parcat puțin mai la vale pe str. Pușkin colț cu bd. Ștefan cel Mare. În microbus erau aproximativ vre-o 20 de persoane, toate persoanele erau bătute, se vedeau vânătăi, zgîrrieturi, multe persoane erau murdare de sânge pe față și corp, erau și persoane fără cunoștință.
71. Declarațiile martorului Gavrilă *****, care a dat declarațiile analogice ca martorul Nedelco Ion.
72. Declarațiile părții vătămate Vulpe Ion, care a relatat, că la 07.04.2009, pe la orele 19.00 el împreună cu consătenii lui s-au pornit în mun. Chișinău din or. Cahul cu rutiera. În Chișinău au ajuns aproximativ între orele 00.00 și 01:00 și au hotărât să se deplaseze în centrul mun. Chișinău pentru a lua un taxi și a se deplasa în sect. Ciocana. Astfel, el împreună cu Gavrilă *****, Gavrilă *****,

Nedelco Ion și Vulpe Ion au ajuns pe bd. Ștefan cel Mare colț cu str. Pușchin în apropierea magazinului „Gemenii”. Acolo au stat vre-o minută două din motiv că vedeam ce se petrece pe PMAN și anume au văzut cum colaboratorii de poliție îmbrăcați pe formă, mascați și înarmați cu pistoale mitralieră efectuau rețineri în masă a persoanelor civile care se aflau acolo, la fel efectuau rețineri și colaboratori de poliție îmbrăcați pe civil. Reținerile pe care le-a văzut aveau un caracter violent, polițiștii aplicau forța fizică fără nici un motiv, nimeni nu aplica nici o rezistență, iar erau și alte persoane care în general se aflau la pământ însă erau bătute jos. Colaboratorii în civil aplicau și electro-șocherul pentru imobilizarea persoanelor. Tot atunci a auzit trageri de armă și din toate părțile au început a veni colaboratori de poliție mascați și îmbrăcați în haine negre cu pistoale mitraliere care îi apucau, băteau și rețineau pe toți care le ieșeau în cale, printre aceste persoane s-a aflat și el împreună cu prietenii mei - consăteni. El a fost reținut la colțul magazinului „Gemenii” de către mai mulți colaboratori de poliție înarmați și mascați, care la momentul reținerii i-au aplicat lovituri peste corp. Loviturile erau aplicate cu picioarele, pumnii și patul de la pistolul mitralieră atât peste corp cât și peste cap. Totodată, în fața lui i s-a aplicat și lovituri cu patul pistolului mitralieră și lui Gavrilă *****, care era în apropierea. După aceasta a fost urcat cu forța într-un automobil de model „Pikoup” de culoare neagră care aparținea colaboratorilor de poliție și care era parcat chiar la colț, puțin mai la vale pe str. Pușkin. El împreună cu Gavrilă Vasilă, care era lângă dânsul au fost cu forța aruncați în remorca automobilului dat, unde deja se mai aflau vre-o 10-15 persoane culcate la podea. Unul dintre polițiși a îndreptat pistolul în adresa lor și i-a amenințat că cel care va sări va fi omorât și acel polițist mergea cu picioarele chiar peste corpurile persoanelor reținute aflate pe podeaua remorcii automobilului respectiv. În remorcă erau aproximativ vre-o 10 -15 de persoane, toate persoanele erau bătute, se vedeau vânătași, zgârieturi, multe persoane erau murdare de sânge pe față și corp, erau și persoane fără cunoștință. Totodată în acel timp cât stăteau în remorca a/m dat după ce a fost urcat în el, de nenumărate ori simțea lovituri peste corp venite de la careva persoane dina afara mașinii peste bortul automobilului.

73. Privind secvențele video cu denumirea „8 CGP Iermurachi” a declarat că ele în totalmente corespund evenimentelor petrecute pe PMAN la momentul când era reținut și el acolo. De asemenea a recunoscut acel a/m de model „Pikoup” de culoare neagră care se vede pe înregistrare la minutul 14:00, căci anume în acel automobil, în remorcă a fost urcat el împreună cu Gavrilă *****, totodată, vizionînd în continuare înregistrarea dată, a comunicat, că în momentul când persoana cu semnalmente: de aproximativ 45-50 de ani, chel, posibil sur la păr, îmbrăcat în haine civile, scurtă neagră, aplică lovituri asupra persoanelor ce se aflau în remorca automobilului dat, el se afla cu certitudine în acea

remorcă și anume în partea din spate a acesteia și admite pe deplin faptul că loviturile produse de această persoană care se vede în imagine să fie produse lui.

74. La fel, Vulpe I. a menționat, că a fost urcat în remorca automobilului unul dintre penultimele persoane care au fost puse în remorca automobilului în cauză. Locul amplasării lui în acest automobil era următorul: în remorca automobilului, lângă bordul din spate - dreapta. De desubtul lui, din motiv că erau printre ultimele persoane aduse, erau încă careva persoane, adică el se afla practic peste cineva dedesubtul lui. Vulpe I. în acea remorcă se afla lângă consăteanul lui pe nume Gavrilă *****, pe care, de fapt îl acoperea cu corpul propriu ca să nu fie lovit. În așa mod, fiind practic deasupra, în partea din spate și fiind amenințat de către un colaborator de poliție înarmat să nu ridice capul sus pentru a nu vedea ce se petrece afară, a simțit personal cum lui se aplicau lovituri peste corp din afara acelei remorțe. Mai concret, loviturile veneau de sus în jos peste corp și anume în partea din spate în regiunea omoplatului drept cu bastonul cu pumnii. Cu pumnii au fost vre-o două sau trei lovituri, ele cu certitudine au fost efectuate de către cineva din afara acelei remorțe din partea din spate.
75. Declarațiile martorului Gavrilă *****, care a dat declarațiile analogice ca partea vătămată Vulpe Ion.
76. Astfel, acuzarea de stat consideră că la emiterea sentinței instanța de judecată a dat o apreciere unilaterală a probelor prezentate spre cercetare și anume cumulul de circumstanțe descrise, în condițiile, în care probele acumulate colaborează între ele confirmă în întregime faptul, că infracțiunile incriminate au fost săvârșite numai de persoana pusă sub învinuire.
77. Circumstanțe atenuante conform art.76 din Codul penal și circumstanțe agravante conform art.77 din Codul penal, în privința învinutului Gumeniță Iacob ***** nu au fost stabilite.
78. Astfel, conform art.61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. Achitarea inculpatului Gumeniță Iacob pentru faptele comise nu duc la restabilirea echității sociale, ultimul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate. La stabilirea pedepsei, instanța urma să ia în calcul caracterul social al faptei infracționale comise, iar pedeapsa, trebuia în mod obligatoriu să fie orientată spre maximul, sancțiunii prevăzute de Legea penală.
79. Potrivit prevederilor art.8 din Codul penal,(principiul acțiunii legii penale în timp) - caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
80. În conformitate cu prevederile art. 10 din Codul penal, (efectul retroactiv al

legii penale) - Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi.

81. Prin decizia Plenului Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30.06.2014, a fost admis recursul în interesele legii formulat de Procurorul General, reținîndu-se că prin Legea nr.252 din 08.11.2012 (publicată în MO din 21.12.2012), nu au fost dezincriminate faptele incriminate în baza art.328 alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal, în vigoare pînă la 21.12.2012, pe motiv că aceste fapte se regăsesc în norma actuală, relativ echivalentă, prevăzută de dispoziția art. 166¹ din Codul penal.
82. Consecvent, nefiind de acord cu sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 8 apr**** 2016, apel comun au declarat reprezentantul părții vătămate, Damian Hîncu, Parascovia Hîncu și avocatul părții vătămate Damian Hîncu, Sergiu Popușoi, care au solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a-l recunoaște pe Gumeniță Iacob **** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) și c) din Codul penal, cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de partea vătămată Hîncu Damian.
83. În motivarea cererii de apel s-a indicat că sentința Judecătorei Buiucani din data de 08.04.2016, este ilegală și neîntemeiată, instanța n-a pătruns în esența cauzei penale, a interpretat eronat normele de drept material și procedural, fapt care a condiționat o soluție greșită, astfel inculpatul Iacob Gumeniță a fost achitat neîntemeiat.
84. Ulterior, apelul suplimentar comun au înaintat reprezentantul părții vătămate, Damian Hîncu, Parascovia Hîncu și avocatul părții vătămate Damian Hîncu, Sergiu Popușoi, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a dispune recunoașterea vinovăției lui Iacob Gumeniță în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a), c) din Codul penal, cu admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de către partea vătămată Hîncu Damian împotriva inculpatului Gumeniță Iacob și împotriva Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova și încasarea încasarea din contul lui Gumeniță Iacob în contul lui Damian Hîncu a prejudiciului moral în sumă de 250000 (două sute cincizeci mii) lei, cu dispunerea încasării din contul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova în contul lui Damian Hîncu a prejudiciului moral în sumă de 250000 (două sute cincizeci mii) lei.
85. În motivarea apelului s-a indicat că faptul că părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale a fost constatat inclusiv prin extrasul din fișa medicală

nr.1299 realizat de Centrul Medical de Reabilitare a victimelor supuse torturii „Memoria.” Leziunile corporale sunt evidente și prin înregistrările foto realizate la data de 09 apr***** 2009 și anexate la materiale cauzei, dar și prin probele prezentate.

86. Potrivit articolul 328 din Codul penal, cu privire la Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu: „(1) Săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau tară) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani. (2) Aceleași acțiuni însoțite: de aplicarea violenței; de aplicarea armei; de tortură sau acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”
87. Materialele cauzei penale atestă că inculpatul Iacob Gumeniță, având funcție înaltă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și obligația de a apăra persoanele de acțiuni ilegale, nu a antreprins acțiunile necesare prevăzute de lege pentru a evita evenimentele negative, dar singur a admis ilegalități, faptă infracțională care se încadrează în limitele componenței de infracțiune prevăzută de art.328 alin.(2) lit. a), c) din Codul penal.
88. Mai mult ca atât, inculpatul personal a asistat la violențele aplicate față de partea vătămată Hîncu Damian, or în perioada de timp 07.04.2009 orele 22.00-08.04.2009 orele 04-00 min, aflîndu-se în Piața Marii Adunări Naționale, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, în perimetrul străzilor Pușkin și Mitropolit Bănulescu-Bodoni, în timp ce un grup de colaboratori ai Ministerului Afacerilor Interne inclusiv colaboratorii secției poliție ordine publică a Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău aplicau nemotivat în privința mai multor persoane civile acte de violență, maltratîndu-i cu mâinele și picioarele, cu mijloacele speciale din dotare, provocându-le dureri fizice, leziuni corporale și înjosind demnitatea părților vătămate, inculpatul Gumeniță I. fără să intervină pentru restabilirea ordinii de drept, deși era nemijlocit responsabil de menținerea ordinii publice, să prevină și să curme acțiunile ilegale ale acestora, deși era obligat să o facă conform atribuțiilor funcționale și actelor normative în vigoare, la 08.04.2009 între orele 01:04:00 și 01:05:00, personal, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege le-a aplicat la 2 persoane civile una dintre care era Hîncu Damian, care erau deja culcate pe asfalt, fiind imobilizate, lovituri cu piciorul

în regiunea corpului, în așa fel, dînd exemplu subalternilor cum trebuie să acționeze, orientându-i precum și îndemnându-i la aplicarea violenței și acțiunilor care înjosesc demnitatea în privința cetățenilor aflați în Piața Marii Adunări Naționale. Acțiunile comise de către inculpat care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au cauzat daune în proporții considerabile atât intereselor publice cât și nemijlocit părții vătămate Hîncu Damian.

89. Judecătoria Buiucani a ignorat cu desăvârșire atât circumstanțele expuse mai sus cît și gradul prejudiciabil al acțiunilor inculpatului Iacob Gumeniță.
90. Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.1557/D din 25.06.2009 părții vătămate Hîncu Damian i-au fost cauzate vătămări corporale medii sub formă de fractura falangei proximale a degetului II la mîna dreaptă, echimoze și excoriații pe față, membre, torace. în opinia instanței de fond, inculpatul nu poate fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a), c) din Codul penal, deoarece inculpatul nu a participat personal la aplicarea loviturilor și la reținerea protestatarilor. La baza opiniei instanței de fond au fost luate declarațiile colaboratorilor de poliție, care, de fapt, s-au aflat în relație de serviciu și unii dintre acestea inclusiv în relații de subordonare față de inculpat. Această opinie a instanței de fond este eronată, or în virtutea funcției pe care o deținea inculpatul de Comisar- adjunct, șef poliție ordine publică a Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău, în grad special de colonel de poliție, fiind persoană cu funcție de răspundere, inculpatul urma să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei și demnității cetățenilor. Din partea inculpatului în cadrul cercetării judecătorești nu s-au stabilit că acesta a dat ordine de curmare a violențelor și de curmare a agresiunii fizice inclusiv față de persoanele culcate la pămînt în fața Guvernului, printre care era și partea vătămată Hîncu Damian.
91. Contrar interpretării mărturiilor făcute de către instanța de fond a declarațiilor martorilor colaboratori de poliție, mărturii care în spiritului colegialității de serviciu au avut un caracter subiectiv cu scopul de a diminua din gravitatea acțiunilor și inacțiunilor ilegale ale inculpatului Gumeniță I, totuși atât Partea vătămată Hîncu Damian cit și martorii Iancev D., Goluța R., Andriuța V., Donos M., Roman T., Mețenco A., Duminică S., Vulpe L, Nedelcu L, Gavrilă I., au confirmat violențele colaboratorilor de poliție față de persoanele care se aflau în fața Guvernului, inclusiv violențe față de persoanele care se aflau culcate pe asfalt și față de care aplicarea maltratării nu era justificată prin nimic.
92. Însăși inculpatul prin declarațiile sale făcute în fața instanței de fond a recunoscut că în seara de 07.04.2009 spre 08.04.2009 la momentul intervenim BPDS “Fulger” în piața Marii Adunări Naționale se afla în ograda Primăriei

mun. Chișinău, ulterior a traversat str. Pușkin și s-a deplasat în fața reședinței Guvernului și a mai dat că pe colaboratorii MAI care se aflau în apropiere nu-i cunoaște, așadar, inculpatul fiind prezent în fața Guvernului, în Piața Marii Adunări Naționale acesta nu a intervenit în vederea curmării violențelor colaboratorilor de poliție față de protestatari, mai mult ca atât, faptul că inculpatul nu-i cunoștea personal pe colaboratorii MAI, acest fapt nu-l elibera de obligațiunea funcțională de a curma violențele și de a interzice aplicarea loviturilor față de persoanele reținute, inclusiv față de persoanele culcate pe asfalt.

93. Așadar, prin acțiunile ilegale expuse mai sus, părții vătămate Damian Hîncu i-au fost aduse atingeri grave prevederilor art.3,5,6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului. La materialele cauzei au fost cercetate probe care demonstrează acțiunile ilegale ale inculpatului, totodată n-a fost scoasă în evidență nicio circumstanță plauzibilă care ar justifica aplicarea forței fizice față de partea vătămată Hîncu Damian, or acest fapt scoate în evidență în mod cert acțiunile ilegale și abuzive colaboratorilor de poliție, acțiuni tolerate de către șeful poliției ordine publice a Comisariatului General de Poliție, Gumeniță Iacob.
94. Ceea ce ține de acțiunea civilă, aici se va reține caracterul eronat al instanței la examinarea cauzei, or din partea părții vătămate n-a fost solicitată suma de 1,5 mln lei. suma indicată de către instanță depășește cu mult suma indicată în acțiunea civilă formulată de către partea vătămată.
95. Astfel, în situația unui proces echitabil, din contul inculpatului urma să fie încasat prejudiciului moral în mărime 250000 (două sute cincizeci mii) lei, iar din contul Ministerului Afacerilor Interne prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM a prejudiciului moral în sumă de 250000 (două sute cincizeci mii) lei.
96. Prejudiciul moral a fost demonstrat prin rapoartele de expertiză medico-legale, înregistrările foto care confirmă maltratarea părții vătămate și cauzarea vătămarilor corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată.
97. Colegiul reține că pe parcursul judecării cauzei în ordine de apel, reprezentantul părții vătămate, Damian Hîncu, Parascovia Hîncu și avocatul părții vătămate Damian Hîncu, Sergiu Popușoi au înaintat o cerere de completare a apelului menționat supra, precizînc că în opinia instanței de fond, organul de urmărire penală ar fi admis abateri de la prevederile legislației procesual-penale care reglementează strict procedura de acumulare a probelor, calitatea proastă a înregistrărilor video și faptul că, acestea au fost efectuate de camerele video situate pe clădirea Guvernului nu permit identificarea exactă a persoanelor aflate în Piața Marii Adunări Naționale în noaptea de 7 spre 8 apr***** 2009.

98. Astfel, în opinia instanței de fond organul de urmărire penală nu a prezentat nici o probă incontestabilă care ar demonstra vinovăția inculpatului Gumeniță I. în comiterea faptei imputate.
99. Tot instanța de fond a constatat că documentele prezentate de către OUP ca raport al instituției specializate din SUA nu constituie un raport de expertiză, dar este „Rezumatul unei analize computerizate” și prin urmare nu pot fi admise ca probe, deoarece în lipsa Acordului din RM și SUA privind asistența juridică în materie penală art. 537 din Codul de procedură penală, cererea de comisie rogatorie se face în scris și trebuie să cuprindă tratatul internațional sau acordul de reciprocitate în baza căruia se solicită asistența, solicitarea de a fi analizate secvențele video a parvenit de Guvernul RM și nici de cum de la organele abilitate cum prevede procedura penală la solicitarea Procurorului General etc.
100. Contrar argumentelor instanței de fond cu privire la inadmisibilitatea probei video de pe camerele sediului Guvernului și a inadmisibilității raportului de expertiză efectuat de autoritățile competente din SUA, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție la data de 15 decembrie 2015 a stabilit în mod irevocabil că: ”Suspiciunile precum că Discurile DVD care conțin înregistrări video de la locul săvârșirii infracțiunilor imputate inculpatului recunoscute drept corp delict, și care în opinia inculpatului ar trezi dubii, sunt neîntemeiate, de vreme ce, potrivit raportului de expertiză tehnico-criminalistică nr.836 din 15.04.2010, cât și raportul de expertiză tehnică din 07.04.2010, București, aceste înregistrări video nu prezintă elemente de montaj sau alte intervenții asupra înregistrării originale, adică sunt veridice. În același timp, conform prevederilor art. 164 Cod de procedură penală, înregistrările video constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă(pag. 60, anexa nr. 1).
101. Curtea Supremă a mai indicat că potrivit raportului de expertiză tehnică din București, în urma vizualizării înregistrărilor puse la dispoziție, în condițiile de calitate a imaginilor, numiții Perju Ion și Gumeniță Iacob nu au putut fi identificați și pe baza imaginilor portret din fișele personale, în scenele de interes, figurile persoanelor aflate în cadru prezintă dimensiuni și orientare improprii analizei de comparație.
102. Din constatările date mai sus, Curtea Supremă a stabilit că această concluzie a fost fondată pe capacitatea redusă și insuficientă a mijloacelor tehnice utilizate în cadrul efectuării expertizei nominalizate în vederea identificării persoanelor respective. Însă, concluzia menționată nu infirmă prezența acestora în circumstanțele respective, (pag. 60 anexa nr.1)
103. Ceea ce ține de raportul de expertiză efectuat de autoritățile competente ale

SUA probă declarată inadmisibilă de către instanța de fond, Curtea Supremă a constat că, acest raport este legal, deoarece a fost obținut în conformitate cu prevederile art.353 alin. (1), pct.3), 536 alin. 1-3, art.538 Cod de procedură penală, conform căror asistență juridică internațională poate fi solicitată în executarea unor activități procesuale prevăzute de legislația de procedură penală a Republicii Moldova și a statului respectiv, în special efectuarea expertizelor. Organul de urmărire penală în cazul în care consideră necesară efectuarea unei acțiuni procesuale pe teritoriul unui stat străin, se adresează prin comisie rogatorie înaintată de către organul de urmărire penală Procurorului General. Actul procedural întocmit în țară străină în conformitate cu prevederile legii acelei țări este valabil în fața organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești din Republica Moldova, (pag.61, anexa nr.1).

104. Procedura descrisă a fost respectată și realizată prin cererea de acordare a asistenței juridice în materie penală, semnată de Prim-adjunct al Procurorului General, Andrei Pântea, și ordonanța privind dispunerea expertizei tehnice din 08.04.2010, adoptată de Procurorul secției exercitare a urmăririi penale a Procuraturii mun. Chișinău, Ion Buliga. Aceste acte procedurale sunt întocmite potrivit legii procesual-penale naționale a constatat Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 15.12.2015, (pag. 61 anexa nr. 1).
105. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul procurorului în secția exercitarea urmăririi penale în cauza de criminalitate organizată și excepțională a Procuraturii Generale, Alexandru Caraman, apelul comun al reprezentantului părții vătămate, Damian Hîncu, Parascovia Hîncu și avocatul părții vătămate Damian Hîncu, Sergiu Popușoi, apelul suplimentar comun al reprezentantului părții vătămate, Damian Hîncu, Parascovia Hîncu și avocatul părții vătămate Damian Hîncu, Sergiu Popușoi, ca fiind nefondate și pasibile de respins, iar sentința atacată - legală și întemeiată, din următoarele considerente.
106. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că Gumeniță Iacob *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal, urmează a fi achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.
107. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
108. Astfel, nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă că inculpatul Gumeniță Iacob a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal.

109. Subsecvent, Colegiul indică că Gumeniță Iacob, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, fiind audiat a declarat că nu se consideră vinovat în comiterea infracțiunii incriminate lui. A mai declarat Gumeniță I. că, a fost numit în funcția de comisar-adjunct în decembrie 2006. În seara de 07.04.2009, spre 08.04.2009, la momentul intervenirii BPDS „FULGER” în Piața Marii Adunări Naționale, se afla în ograda Primăriei mun. Chișinău. Ulterior, a traversat str. Pușkin și s-a deplasat în fața reședinței Guvernului RM, în spatele cordonului de polițiști. Era singur, pe colaboratorii MAI care se aflau atunci în apropiere nu cunoaște. Personal nu a participat la reținerea cetățenilor, nu a verificat pe nimeni din cei care se aflau în piață și nici obiectele care erau asupra lor. Careva mijloace speciale nu a aplicat, pe nimeni nu a lovit. La acel moment nu era membru al Statului major a MAI, nu a dirijat cu careva forțe și nu a dat careva ordine deoarece nu dispunea de împuternicirile necesare. Deoarece el personal nu a aplicat violență, nu a dat careva ordine sau indicații la aplicarea unor astfel de măsuri, iar mijloacele speciale au fost aplicate de colaboratorii altor subdiviziuni ale MAI, care nu erau în subordonarea lui, solicită să fie achitat. Ca confirmare a acuzațiilor înaintate inculpatului Gumeniță Iacob acuzatorul de stat a prezentat instanței declarațiile părților vătămate Iancev Dmitrii, Iurcu Vitalie, Goluța Ruslan, Andriuța Vadim, Hîncu Damian, Donos Marcela, Roman Tatiana, Guriță Veaceslav, Duminică Sergiu, Mațenco Arsenii, Vulpe Ion, declarațiile martorilor Ermurachi Sergiu, Mușinschi Mihail, Moraru Viorel, Gaidibaidi Andrei, Verdeș *****, Rotaru Sergiu, Chetroi *****, Dumitrașcu *****, Nedelco Ion, Gavrilă *****, Gavrilă *****, Zubic *****, Rusu Petru, Turcuman *****, Florea Andrei, Cobzac Victor, Benderschi *****, Voicu Pavel, probele care se conțin în materialele cauzei penale și înregistrările video ridicate de la DTC a MAI al RM. Persoanele recunoscute de către acuzator în calitate de părți vătămate și martori pe parcursul urmăririi penale au fost audiate în cadrul cercetării judecătorești și au comunicat instanței următoarele circumstanțe.

110. Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul a declarat că confirmă toate declarațiile, nu a dat nici o indicație colaboratorilor de poliție care s-au ocupat cu reținerile pe PMN pe 7 apr*****. Pe aceste prevederi în varianta a 3 cu privire la răutății social politice și operative agravate esențial. De rândurile participanților la întrunire sunt auzite chemări și s întreprind acțiuni violente de confruntate cu organele de drept. Această variantă este preluată de către statul major operativ al MAI. Acest ordin prevede crearea și Comisarul General de Poliție la acel Moment era *****. El nu făcea parte din statul major operativ. Toate indicațiile le primea prin intermediul Comisarului General. Conform anexei nr.5 acestui ordin Comisariatului General păstra buletinele de vot și comisia electorală central din str. V. Alecsandri 119. Alte obiective erau

atribuite altor instituții de importanță majoră. Conform anexei nr. 7 acestui ordin eu eram comandantul echipei de evacuare. Conform acestei anexe 150 de colaboratori din cadrul batalionului de escortă trebuia să evacueze bunurile și personalul din acele instituții care puteau fi atacate, și anume Parlament și Președinția. Începând cu orele 11:00-11:30 și 12:00 și până la ora 16:00 la indicația Ministrului de Interne ***** Papuc personal a primit indicația în mod oral să se prezinte la paza Președinției, sub mai multe diviziuni, carabinieri, scut, poliția special și comisariatul de Poliție Râșcani. După ce nu a putut asigura paza acestei clădiri și forțele sau retras sub comanda lui Botnari ***** a participat la evacuarea bunurilor din Parlament inclusive a lui Marian Lupu și deputaților. Când situația s-a clarificat a primit indicații de la ***** Botnari să aibă grijă să monitorizeze situația de la Primărie și Comisia Electorală Centrală. Pe parcursul perioadei de seară pînă tîrziu s-a deplasat cînd în fața clădirii Guvernului, monitorizînd situația la momentul obiectiv, evident raportînd situația comisarului ***** Botnari. Atît în fața PMN și a Guvernului RM s-a aflau diverse subdiviziuni în care erau implicați în paza Guvernului pentru menținerea ordinii publice. Aceste subdiviziuni nu erau subordonate lui, fiecare segment avea coordonatorul său, care raportau situația operativă statului Major a Ministerului de Interne și tot de acolo primeau indicații. În PMN era situația mult tensionată. Apăruse informația precum că noaptea va fi atacată clădirea Guvernului, această informație venea din diferite surse. Personal a fost informat de un colaborator al Guvernului, i-a spus că personal a auzit de la 2 persoane acest lucru. Ultima data cînd a verificat Primăria și Comisia Electorală Centrală întorcîndu-se spre Guvern a auzit gălăgie, sunete și tulburarea ordinii publice în stradă. Ieșind din clădirea din ograda Primăriei a observat cum Poliția Specială reținea persoane care au spart careva gherete de pe str. Ștefan cel Mare inter. Pușkin. Deja erau reținute persoane și PMN era mai pustie. Persoanele care în prezentul dosar au statut de parte vătămată nu l-a văzut, nu cunoaște, nici el nu îl cunosc. Nu a avut nici un contact cu astfel de persoane. Solicită să fie respinse apelurile procurorului și a reprezentantului părții vătămate cu menținerea sentinței fără modificări. Niciodată nu s-a sustras sau eschivat de la îndeplinirea obligațiilor de serviciu. A participat și la Luptele din Transnistria. Martorul Ermurache a spus că l-a văzut în PMN, la rîndul său nu poate recunosc identitatea. Toți fugeau în toate părțile din buzunarele lor cădeau cartele SIM din gheretele sparte. În funcția de conducere în organele MAI activa la diferite nivele din anul 1993. Atribuțiile de serviciu erau prevăzute în ordinul de angajare și în fișa de post, ele se mai schimbau se mai adăugau alte obligații, le făceau seminare și lecții. Atribuțiile sale reieșeau din indicațiile Comisarului General. Nu poate spune de ce fișa de post nu era semnată, poate ceva nu a fost adus la cunoștință, înseamnă că nu a fost

adusă la cunoștință. Obligațiunile sale se prevăd în numeroase acte normative, sunt foarte multe. Varianta 5 se stipulează cum trebuie să fie prezența colaboratorilor de poliție, redistribuirea forțelor, ce mijloace speciale trebuie să fie prezente la colaboratori. Nu cunoaște de ce Vulpe a indicat că a aplicat lovituri, deoarece nu a aplicat lovituri. În PMN nu a stat, a stat aproximativ până în jurul orei 00:00, a mers în fața Guvernului din punctul A spre punctul B s-a intersecta și la PMN. Poliția reținea persoane, dar el nu stătea și se uita cine și ce face, erau și persoane în civil îmbrăcați, poate spune că se efectuau rețineri. Nu a văzut pe cineva culcat, se rețineau persoane, dar el nu stătea și se uitam cine și ce face, erau și persoane în civil îmbrăcați, poate spune că se efectua rețineri. Nu a văzut pe cineva culcat la pământ. Orice polițist este obligat să acționeze. Forță fizică față de protestatari nu a aplicat. Protestatarii au aplicat față de el forță fizică în fața Guvernului. Nu a efectuat lovituri cu piciorul. Se ghîndea să nu izbucnească o explozie prin împrejurare. Cu piciorul l-a verificat ce are persoana care era la pământ și a plecat mai departe. Nu a coordonat în PMN acțiunile colaboratorilor de poliție, deoarece nu intrau în obligațiunile sale. Pe minorul Hîncu Damian nu l-a văzut și în privința lui nu a aplicat nici o lovitură și nici în privința altor persoane. În PMN era Poliția Criminală și Poliția Specială, nu îi cunoaște pe toți. Nu a vorbit cu nimeni și nu a dat nici un interviu.

111. Colegiul penal analizînd și apreciînd declarațiile inculpatului prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, consecvente, din care instanța de apel atestă că faptele menționate în rechizitoriu nu au fost comise de inculpatul Gumeniță Iacob.
112. În continuare, Colegiul relevă că partea vătămată Hîncu D. a declarat instanței că s-a aflat în Piața Marii Adunări Naționale unde manifesta pașnic împreună cu alte persoane, de la orele 19:00 pînă la 22:30. În perioada 22:30 - 23:00, s-a aflat în cafeneaua amplasată în spatele clădirii Casa Presei, iar aproximativ la ora 24:00 s-a pornit spre piață. În spatele clădirii Casa Presei a fost atacat de niște persoane în uniforme și haine civile. A văzut cum se distrugeau gheretele pe str. Pușkin, colț cu str. Bănulescu-Bodoni și Ștefan cel Mare, dar s-a deplasat spre centrul pieței. A văzut că, în fața clădirii Parlamentului ardea un rug, se auzea gălăgie, el se afla la o distanță de aproximativ 70 metri de la acel rug cu un grup de manifestanți pașnici. Aproximativ la ora 24:00 s-au început rețineri, s-au auzit împușcături și ordinul „la pămînt”. El a fost reținut și aruncat la pămînt lîngă magazinul, ”Gemenii”. Erau mai mulți polițiști în uniforme și haine civile. A fost culcat la pămînt aproximativ 20-30 min., timp în care a primit mai multe lovituri cu bastoane de cauciuc, arme și picioarele peste spate, corp și picioare. Deoarece era culcat la

pământ nu a văzut de cine era lovit, dar consideră că, de colaboratorii poliției. Pe Gumeniță I. l-a văzut în publicațiile din presă în legătură cu instalarea bradului de Crăciun. În acea seara l-a văzut în PMAN împreună cu alți șefi, care stăteau la o parte. Imaginea lui Gumeniță I. a observat-o când era la pământ. A doua oară l-a văzut în imaginile video, împotriva lui Gumeniță I. a depus plîngere în luna iunie 2010. A fost reținut pentru prima dată aproximativ la ora 22:00, apoi eliberat. După eliberare iarăși s-a deplasat în PMAN. După a doua reținere a fost transportat la Inspectoratul General de Poliție împreună cu alte persoane. A primit recompensă de 5000 lei de la stat în legătură cu evenimentele din apr***** 2009, bani care au fost primiți de mama lui deoarece el se afla peste hotare. În cadrul acestui proces penal solicită încasarea de la stat a unei compensații în sumă de 1500000 lei. Este recunoscut în calitate de parte vătămată și în cadrul altui dosar penal pornit față de polițiștii care au aplicat în privința lui tortura în CPS, însă pe acel dosar încă nu a înaintat acțiunea civilă. La procuratură a vizionat înregistrări video în care s-a recunoscut pe sine și pe Gumeniță I. în urma acțiunilor polițiștilor lui au fost cauzate leziuni corporale medii.

113. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța reține că partea vătămată nu a comunicat că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în adresa persoanei sale, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
114. Colegiul reține că fiind audiată în ședința instanței de apel, reprezentantul părții vătămate, Damian Hîncu, Parascovia Hîncu a solicitat ca inculpatul să fie pedepsit conform legii, deoarece nu și-a exercitat obligațiunile sale de serviciu conform fișei sale de post. Fiul său aștepta troleibuzul, a venit o rutieră albă și l-a adus la PMAN. Hîncu Damian 07.04 la ora 13.00 era la *****, avea examene, ulterior a plecat la bibliotecă la ***** să se pregătească de următorul examen și a stat pînă la ora 19:00, ulterior a plecat cu cărțile acasă la *****. S-a îndreptat la stația liceului Gh. Asachi, rutiera care s-a apropiat l-a luat din drum cu ajutorul 2 oameni necunoscuți care l-au urcat și l-au dus la Piața Marelui Adunări Naționale. A stat acolo și a încercat să iasă, dar nu i-a reușit. În Piața Marelui Adunări Naționale a stat pînă la ora 22:00 pînă a venit echipa Fulger. Echipa Fulger s-a năpustit asupra lui, l-au bătut ținându-l de ghît. Nu cunoaște cine l-a bătut. Deoarece era cu spatele. Ulterior, a fost dus la Comisariat, era însângerat. A doua zi a sunat-o și i-a spus că se află la Comisariatul din str. Bulgară 48. A fost bătut de către oameni civili, erau și persoane în uniformă,

dar mai mulți civili. I-a zis că mai era și un om mort, a auzit glasuri care vorbeau despre acest om. Susține în totalmente acțiunea civilă cu sumele indicate. La Jud. Buiucani am fost audiată. Susține declarațiile date anterior. Fiul său este stabilit cu traiul în Franța, acolo și lucrează. Fiul său a mai avut și pe alte dosare în calitate de parte vătămată cu evenimentele din 7 apr*****, a fost sentință pronunțată, dar nu cunoaște cine a figurat ca inculpat. Pe acea cauză penală nu a înaintat acțiune civilă. Careva recompense a primit de la Alexandru Tănase suma de 52 000 lei de la Ministerul de Justiție. Nu cunoaște dacă au mai fost careva dosare penale prin care să figureze ca parte vătămată fiul său Hîncu Damian. Toată noaptea s-a aflat în comisariat, polițiștii i-au dat telefonul mobil pentru a suna părinții și să informeze. Pe data de 9 spre 10 la ora 22:00 l-au eliberat din comisariat. Cauza contravențională a fost examinat de către Jud. Brașoveanu în Jud. Centru, atunci el a fost achitat îndată după evenimentele produse. Nu a mai contestat acțiunile polițiștilor, deoarece el a fost achitat. În caz de necesitate de a fi audiat poate da declarații, dar nu are posibilitate de a se prezenta de la serviciu. Nu poate delimita de cine a fost bătut fiul, deoarece el era cu spatele. În comisariat Hîncu Damian a fost bătut. În microbuz era urcat de către civili, reprezentanți ai poliției. El a crezut că merge la un interogatoriu. În Piața Marei Adunări Naționale a încercat să plece, dar nu i-a reușit. Din momentul de la stație de pe str.Gh. Asachi până ce a intervenit Serviciul Fulger a durat aproximativ o oră.

115. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța reține că reprezentantul părții vătămate nu a indicat că inculpatul ar fi comis careva acțiuni ilegale, mai mult, a precizat că nu cunoaște de către cine a fost bătut fiul ei, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
116. Subsecvent, partea vătămată Iancev D. a declarat instanței de fond că în seara de 07.04.2009 se afla în PMAN împreună cu alți participanți la manifestările pașnice. A auzit cum cineva strica sticla la un chioșc aflat la colțul parcului lângă piață. Peste careva timp au început să apară grupuri de polițiști îmbrăcați în uniformă neagră, cu căști și arme, care au început să împuște și să lovească protestatarii. Împreună cu alte persoane a fost culcat cu fața la pămînt, apoi doi polițiști l-au apucat de mîni, iar alții îl loveau cu bastoane de cauciuc. A fost bătut de 5 polițiști în fața clădirii Guvernului. Peste careva timp a fost dus la un automobil de culoare neagră de model Pickup, care se afla în piață, și în remorca căruia erau mai multe persoane. În acel moment a

fost lovit cu patul armei în spate. A luat cunoștință cu raportul expertizei medico-legale și o susține. Până la 7 apr***** pe Gumeniță I. nu l-a știut, pentru prima dată l-a văzut în ședința de judecată.

117. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța reține că partea vătămată nu a comunicat că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în adresa persoanei sale, mai mult, a precizat că prima dată l-a văzut în ședința de judecată, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
118. Partea vătămată Iurcu V. a declarat instanței de fond că până la 07.04.2009, pe inculpatul Gumeniță I. nu l-a știut. În ziua de 07.04.2009 s-a aflat în PMAN deoarece atunci era grevă. În piață nu a făcut nimic. Personal nu a fost bătut, nu a fost reținut de poliție, nu a fost pedepsit administrativ și în privința lui dosar penal nu a fost intentat. Ziua s-a aflat în piață, după care a plecat acasă.
119. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța reține că partea vătămată nu a comunicat că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în adresa persoanei sale, mai mult, partea vătămată a precizat că nu a fost bătut, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
120. Partea vătămată Goluța R. fiind audiat în prima instanță a declarat instanței că până la 07.04.2009 pe Gumeniță Iacob, nu l-a cunoscut. La proteste în PMAN a venit de la Strășeni, a protestat pașnic, cu pietre nu a aruncat. A văzut cum ardea clădirea Parlamentului deoarece se afla nu departe, apoi a mers la clădirea Guvernului. În jurul orei 22:00 a văzut cum a fost spart chioșcul cu țigări de lângă piață. Apoi au apărut polițiști, s-au auzit împușcături și el împreună cu alte persoane a început să fugă, însă a fost reținut, dus în spatele clădirii Guvernului și bătut cu bastoane de cauciuc și picioarele de către polițiști, care la reținere erau agresivi. Împreună cu alte 30-40 persoane reținute au fost urcați în microbuze și duși la Comisariatul Centru. Nu poate spune dacă în acea seară l-a văzut pe Gumeniță I. în piață. Din fața Parlamentului s-a deplasat în PMAN pentru a participa la proteste pașnice la chemarea lui Ghimpu și Chirtoacă. Nu poate explica de ce s-a dus în piață, dar nu acasă.
121. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101

din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța reține că partea vătămată nu a comunicat că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în adresa persoanei sale, mai mult, partea vătămată a precizat că nu poate spăune dacă l-a văzut pe inculpat, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.

122. Partea vătămată Andriuță V. a declarat instanței de fond că pînă la 07.04.2009, pe inculpatul Gumeniță I. nu l-a cunoscut. La 07.04.2009, aproximativ ora 12:00, a venit în PMAN la proteste, din s. Măgdăcești, unde atunci domiciliu. S-a aflat în PMAN de la 12:00 pînă la aproximativ ora 24:00. El doar se uita, scanda lozinci contra comuniștilor, cu pietre nu a aruncat. Aproximativ la ora 22:30 a fost demontat aparatul care era folosit în piață, a plecat Chirtoacă și lumea a început să se împrăștie, însă el a rămas în fața clădirii Guvernului, pe scări, împreună cu vrea 20 de persoane. A văzut cum a fost deteriorat chioșcul din parc, cum lîngă arcă ardea un rug și cum niște persoane în piață atacau mașinile care treceau. În jurul orei 23:00 a hotărît să plece, însă nu a reușit. A fost reținut de poliție și dus la comisariat împreună cu alte persoane. A fost pedepsit cu 10 zile arest. În privința lui a fost pornit și dosar penal pentru huliganism, însă a fost încetat în legătură cu lipsa probelor. Nu ține minte să-l fi văzut pe Gumeniță I. în PMAN în acea zi. Personal de Gumeniță I. nu a fost lovit, fapt de care este sigur. Nu a văzut ca inculpatul să dea indicații polițiștilor să aplice lovituri. Personal a fost bătut de polițiștii care se aflau în fața clădirii Guvernului.

123. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța reține că partea vătămată nu a comunicat că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în adresa persoanei sale, mai mult, partea vătămată a comunicat că nu ține minte să-l fi văzut pe Gumeniță I. în PMAN în acea zi, personal de Gumeniță I. nu a fost lovit, fapt de care este sigur, nu a văzut ca inculpatul să dea indicații polițiștilor să aplice lovituri, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.

124. Partea vătămată Donos M. a declarat instanței că pe inculpat nu-l cunoaște. La 07.04.2009, aproximativ ora 16:00, s-a dus în PMAN din curiozitate,

împreună cu o prietenă și Boboc V. Noaptea se afla în PMAN în fața ceasului, s-a reținut deoarece Boboc V. a spus că va veni tatăl lui cu automobilul pentru ai duce acasă. În PMAN ardea un rug. Aproximativ la ora 01:00 au fost înconjurați de polițiști care erau în uniforme și haine civile, care împușcau și le-au ordonat să se culce la pământ. Peste careva timp lor le-au ordonat să urce în remorca unui automobil. Ea a fost lovită când se urca în remorcă, apoi în mașină. Au fost lovite și alte persoane. Nu a văzut ca polițiștii să fie conduși de cineva.

125. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța reține că partea vătămată nu a comunicat că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în adresa persoanei sale, mai mult, partea vătămată a concretizat că pe inculpat nu îl cunoaște, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
126. Subsecvent, instanța de apel reține că partea vătămată Roman T. a declarat instanței că pînă la 07.04.2009 pe Gumeniță I. nu l-a cunoscut. Aproximativ la ora 21:00, la propunerea unui cunoscut, s-a dus în PMAN. în PMAN de dînsa s-a apropiat Donos M., iar mai apoi și cunoscutul ei Boboc V., cu care au stat împreună. A auzit sunete de sticlă stricată, însă nu a văzut cum stricau chioșcurile. În PMAN nu erau multe persoane, consideră protestele pașnice. Noaptea au vrut să se încălzească la rugul care ardea în piață, însă s-a apropiat un polițist care a împușcat în aer și le-a ordonat să se culce la pământ. Apoi au venit și alți polițiști care au început să-i bată. Peste careva timp toți au fost urcați în niște automobile de model Pickup și transportați la poliție. Polițiștii erau îmbrăcați în uniformă, erau mascați și aveau arme, persoane în haine civile n-a văzut. Nu știe dacă acțiunile polițiștilor erau coordonate. După ce s-a auzit că, s-a spart sticla la buticuri, au apărut polițiștii. Nu a văzut să fie reținute persoane care devastau magazinele. Pe Gumeniță I. nu l-a văzut în piață și nici pe alți conducători ai MAI. De asemenea, nu a văzut pe cineva care să-i conducă pe polițiștii deghizați.
127. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța reține că partea vătămată nu a comunicat că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în adresa persoanei sale, mai mult, partea vătămată a precizat că nu l-a văzut pe inculpat, nu a văzut ca acesta să de-

careva indicații, sau să conducă grupurile de polițiști deghizați, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.

128. Partea vătămată Mațenco A. a declarat instanței că pe inculpat pînă la 07.04.2009, nu-l cunoștea. Pe la ora 00.15 - 00:20 era în PMAN, venea de la UNIC cu prietenul sau. Priveau ce se petrece lîngă Parlament. A văzut niște persoane cu arme și a înțeles că, ei sînt colaboratori de poliție. A fugit din PMAN, însă a fost prins mai jos de Teatrul de Operă și Balet, unde a fost culcat la pămînt. Peste vre-o 20 min. au apărut colaboratori mascați, a fost lovit iar apoi condus în PMAN. în PMAN a văzut că, cineva arunca cu sticle în mașinile care treceau. Nu a văzut cum a fost devastat chioșcul din parc. Peste careva timp a fost urcat într-un automobil și împreună cu alte persoane transportat la Comisariatul General de Poliție. Nu poate confirma dacă l-a văzut pe Gumeniță I. în piață. Pînă la Comisariatul de poliție el a avut doar o vînație la picior.
129. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța reține că partea vătămată nu a comunicat că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în adresa persoanei sale, relevant fiind faptul că partea vătămată a concretizat că nu l-a văzut pe inculpat, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
130. Partea vătămată Duminică S. a declarat instanței că, pînă la 07.04.2009, l-a cunoscut pe Gumeniță I. prin publicațiile din mass-media. La 07.04.2009, între orele 22.00 - 24.00, s-a aflat în PMAN, în fața clădirii Guvernului. El personal protesta pașnic, scanda lozinci contra comuniștilor, cu pietre nu a aruncat. Din direcția magazinului „Gemenii” a auzit zgomot de sticle sparte, peste careva timp împușcături, iar apoi a văzut cum mai mulți oameni fugeau, fiind fugăriți de polițiști. Polițiștii erau coordonați, în PMAN l-a văzut pe Corduneanu, o persoană în ochelari și încă două persoane din conducerea MAI. Pe Gumeniță I. în PMAN nu l-a văzut. Consideră că, haosul din PMAN s-a pornit deoarece poliția nu a intervenit cum trebuia. El nu a fugit deoarece nu se considera cu nimic vinovat. De locul unde el se afla s-au apropiat mai mulți polițiști care le-au ordonat să se culce la pămînt. Apoi a fost bătut de polițiștii în uniformă de la Fulger, cei în civil mai puțin l-au bătut, după care împreună cu alți reținuți au fost transportați la comisariat. S-a intentat un dosar penal în privința lui la CPS Centru fiind învinuit că, a fost reținut în fața Parlamentului, de fapt fiind reținut în fața Guvernului.

131. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța reține că partea vătămată nu a comunicat că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în adresa persoanei sale, totodată, partea vătămată a concretizat că pe inculpat nu l-a văzut, îl cunoaște din mass media, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
132. Partea vătămată Vulpe I. a declarat instanței că pînă la 07.04.2009, pe Gumeniță I. nu l-a cunoscut. Spre PMAN s-a deplasat cu niște consăteni de-ai săi, venind din Cahul cu o rutieră de ocazie. Aproximativ la ora 23:30 au coborât din rutieră mai sus de bd. Ștefan cel Mare, el și încă mai multe persoane cu genți. Au mers pe str. Pușkin cînd de dînșii s-au apropiat niște tineri și le-au spus să fugă deoarece vine „omonul”. Peste puțin timp au apărut niște polițiști care le-au ordonat să se culce la pămînt și care l-au lovit peste spate de 2-3 ori cu bastonul de cauciuc. Nu a văzut de cine a fost lovit. El personal a fost urcat într-un automobil care era parcat pe str. Pușkin pe la ora 23:50 și împreună cu alte persoane transportat la CGP. Timp de 10 min. s-a aflat pe str. Pușkin pînă a fost reținut. Consideră că, acțiunile polițiștilor erau coordonate, însă nu poate spune de cine.
133. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța reține că partea vătămată nu a comunicat că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în adresa persoanei sale, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
134. Consecvent, instanța de apel reține că martorul Nedelcu I. a declarat instanței că pe Gumeniță I. personal nu-l cunoaște, la văzut la televizor. În seara de 07.04.2009, a venit cu rutiera din Cahul în Chișinău pentru a protesta pașnic. Din rutieră a coborât cu alte persoane pe o stradă mai sus de bd. Ștefan cel Mare. Cînd s-au pornit pe strada Pușkin spre Ștefan cel Mare de ei s-au apropiat niște polițiști mascați care i-au reținut. Împreună cu alte persoane au fost încărcăți într-un automobil care era parcat lîngă magazinul „Gemenii” și duși la CP Centru. N-a văzut să fi fost alte rețineri. A venit la Chișinău cu o rutieră care era angajată, însă nu cunoaște de cine. Niște consăteni l-au luat cu ei în Chișinău la protest. În privința lui a fost deschis dosar penal, a fost reținut

la CGP, unde a și fost bătut.

135. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța de apel reține că martorul nu a comunicat care date din care ar rezulta că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în adresa persoanei sale, sau a altor persoane, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
136. Martorul Gavrilă I. a declarat instanței că pe Gumeniță I. nu-l cunoaște. La 07.04.2009, împreună cu fratele său și alți consăteni cu microbuzul a venit din Cahul la Chișinău. La acel moment era student al UTM și a venit pentru a participa la proteste. Sosind la Chișinău toți s-au îndreptat spre PMAN. În fața magazinului „Gemenii” au fost reținuți de colaboratori de poliție mascați și în haine civile. A auzit împușcături și a văzut că, în PMAN arde un rug. Împreună cu încă aproximativ 15 persoane au fost încărcăți într-un automobil și transportați la CGP, unde a fost reținut 10 zile. Pe Gumeniță I. nu l-a văzut în PMAN.
137. Colegiul penal analizând declarațiile martorului expuse supra, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța de apel reține că martorul nu a comunicat care date din care ar rezulta că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în adresa persoanei sale, sau a altor persoane, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
138. Martorul Mușinschi M. fiind audiat în prima instanță a declarat instanței că în apr***** 2009, activa ca șofer la serviciul de taxi***** și se afla pe bd. Ștefan cel Mare când a primit o comandă pentru str. Pușkin, la o cafenea. Când a sosit la destinație de dânsul s-a apropiat un polițist cunoscut care l-a rugat să transporte niște persoane reținute la Comisariatul de pe str. Tighina, cu ce a căzut de acord. Pe str. Pișkin nu a stat mult timp și consideră acțiunile poliției normale. Nu a văzut persoane de conducere care să coordoneze acțiunile colaboratorilor de poliție. Pe Gumeniță I. în PMAN nu l-a văzut și nici nu-l știe. La Procuratura Botanică a privit niște înregistrări video pînă a fi interogat și nu a recunoscut pe nimeni. În procesul-verbal de interogare a lui în Procuratura Botanică nu este corect scris că, pe str. Pușkin de dânsul s-a apropiat Gumeniță I., dar altă persoană. În procesul-verbal a scris sub dictare

semnele după care chipurile la recunoscut pe Gumeniță I.

139. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța de apel reține că martorul nu a comunicat care date din care ar rezulta că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în adresa persoanei sale, sau a altor persoane, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat, mai mult, instanța de apel atrage atenția asupra mențiunilor martorului în partea în care a precizat că datele expuse în procesul verbal de audiere a sa de la procuratură au fost scrise sub dictare.
140. Martorul Chetroi G. fiind audiat în ședința primei instanțe a declarat că în seara de 07.04.2009, a sosit la Chișinău cu o rutieră și s-a pornit în PMAN din curiozitate, împreună cu niște cunoscuți. Pe bd. Ștefan cel Mare, nu departe de Sala cu orgă, a fost reținut de polițiști mascați, îmbarcat într-un automobil și dus la poliție. În prezența sa nu a văzut ca cineva să fie bătut. A auzit împușcături în PMAN, însă focuri și gherete devastate nu a văzut. Polițiștii erau cu scuturi și arme, însă n-a văzut ca să fie dirijați de cineva. Pe Gumeniță I. nu l-a văzut și nu-l cunoaște. Când se afla în automobil a primit o lovitură peste mână, însă nu s-a adresat la medic. Alte lovituri nu a primit. A venit la Chișinău cu chestiuni personale și a mers în centru din curiozitate.
141. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța de apel reține că martorul nu a comunicat care date din care ar rezulta că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în adresa persoanei sale, sau a altor persoane, mai mult, martorul a precizat că pe inculpat nu l-a văzut și nu îl cunoaște, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
142. Fiind audiat martorul Dumitrașcu V. a declarat instanței că pe Gumeniță I. nu-l cunoaște. La 07.04.2009 a venit la Chișinău cu un microbus împreună cu consătenii Nedelcu I., Rotaru V. și alții, din curiozitate. Până a ajunge în PMAN, în apropierea la „MacDonalds”, împreună cu alte persoane a fost reținut de polițiști mascați, a primit câteva lovituri cu bastonul și picioarele, a fost încărcat în portbagajul unui automobil și transportat la poliție. A fost reținut 4-5 zile, apoi eliberat. Personal nu a fost pedepsit după reținere.

143. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, astfel, din aceste depoziții instanța de apel reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța de apel reține că martorul nu a comunicat care date din care ar rezulta că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în adresa persoanei sale, sau a altor persoane, mai mult, martorul a precizat că pe inculpat nu îl cunoaște, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
144. Martorul Benderschi V. fiind audiat în instanța de fond a declarat instanței că cunoaște pe inculpatul Gumeniță I. îl cunoaște vizual deoarece în apr***** 2009 activa în calitate de șofer în cadrul BPDS „FULGER”. La 07.04.2009, se afla în curtea din spatele clădirii MAI când aproximativ la ora 12:30 a primit ordin ca cu automobilul de serviciu să se deplaseze în PMAN. La sosirea în PMAN s-a oprit lângă Arca de Triumf și în automobil au fost îmbarcate aproximativ 10 persoane reținute, pe care le-a transportat la CPS Buiucani. În PMAN s-a aflat aproximativ 5 minute, fiind la volan. Aflându-se în PMAN a văzut colegii de serviciu Voloșin, Florea, l-a văzut pe Zubic, pe Gumeniță nu l-a văzut. A văzut un rug în piață și a auzit împușcături, însă nu a văzut cine a împușcat. Nu a văzut ca colaboratorii poliției să aplice lovituri persoanelor reținute. La CPS Buiucani s-a aflat aproximativ 5 minute. După ce persoanele reținute au fost debarcate s-a întors în PMAN, unde în automobil au mai fost îmbarcate 5 persoane. Cât s-a aflat în piață din conducerea MAI, l-a văzut doar pe Zubic, pe Gumeniță nu l-a văzut. Când a fost interogat la procuratură a privit o înregistrare video și a declarat că, una din persoane seamănă cu Gumeniță I.
145. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța de apel reține că martorul nu a comunicat careva date din care ar rezulta că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în adresa cărorva persoane, mai mult, martorul a precizat că în perioada respectivă nu l-a văzut pe inculpat, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
146. Martorul Turcuman V. fiind audiat a declarat instanței că îl cunoaște pe Gumeniță I. vizual deoarece din 2008, a activat în poliție în calitate de șofer. În seara de 07.04.2009, s-a aflat în PMAN, pînă la ora 02:00, la intersecția str. Pușkin cu bd. Ștefan cel Mare, lângă automobilul de serviciu care era acolo

parcat. A văzut cum în piață a fost aprins un rug, cum mai multe persoane au devastat ghereta „Moldpresa” de pe str. Pușkin, cum alții aruncau cu sticle și alte obiecte în mașinile care se deplasau prin piață sau le blocau, și nu consideră aceste evenimente drept proteste pașnice. Personal nu a participat la reținerea persoanelor care se aflau în PMAN, doar privea la cele ce se petreceau. Nu poate spune dacă l-a văzut pe Gumeniță I. cât timp s-a aflat în PMAN. La procuratură a privit niște înregistrări video, însă a declarat că, printre persoanele din înregistrări pe Gumeniță I. nu l-a recunoscut.

147. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța de apel reține că martorul nu a comunicat careva date din care ar rezulta că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.

148. Martorul Ermurachi S. a declarat instanței că îl cunoaște pe Gumeniță I. deoarece în apr***** 2009 activa în calitate de expert-criminalist în cadrul CGP mun. Chișinău. La 07.04.2009, a fost prezent în PMAN de la ora 23:00 pînă la ora 02:00, 03:00. În calitate de expert a fixat cu o cameră video evenimentele din PMAN. A efectuat înregistrări pe casete video cu durata 30 - 40 min., care au fost sigilate, transmise șefului direcției în care activa, apoi transmise la procuratură. În timpul cât s-a aflat în PMAN fixa persoanele care se comportau agresiv și a filmat cum grupe de tineri au devastat chioșcul de pe str. Pușkin, aprindeau ruguri din scaune și alte obiecte, aruncau cu diferite obiecte în automobilele care se deplasau prin piață ori încercau să le blocheze. În înregistrările efectuate o persoană asemănătoare cu Gumeniță I. apare în două momente, cînd se deplasa pe bd. Ștefan cel Mare, iar apoi în spatele polițiștilor din fața clădirii Guvernului.

149. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța de apel reține că martorul a comunicat că în secvențele video apare o persoană asemănătoare inculpatului, însă nu a confirmat că pe înregistrările video era anume inculpatul, mai mult, martorul nu a relatat careva acțiuni/inacțiunile ale inculpatului, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.

150. Martorul Gaidibadi A. a declarat că la 07.04.2009, se afla la serviciu și la ora 12:00 împreună cu grupa lui s-a deplasat spre PMAN. Pe bd. Ștefan cel Mare grupa lui a reținut câteva persoane care aveau asupra lor diferite obiecte, care au fost urcate în automobilele de serviciu ale MAI și transportate la CGP mun. Chișinău. În PMAN a participat la reținerea persoanelor care făceau dezordine. În PMAN s-a împușcat în aer, dar nu poate spune cine a împușcat deoarece acolo se aflau mai multe subdiviziuni ale MAI. Pe inculpat în acea seară nu l-a văzut. La procuratură a vizionat niște secvențe video și a declarat că, una din persoanele filmate seamănă cu Gumeniță L, dar nu poate afirma cu certitudine.
151. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța de apel reține că martorul nu a comunicat careva date din care ar rezulta că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni în Piața Marii Adunări Naționale, mai mult, martorul a precizat în acea seară nu l-a văzut pe inculpat, Colegiul mai reține că martorul a indicat că la procuratură a vizionat niște secvențe video și a declarat că una din persoanele filmate seamănă cu Gumeniță Iacob, dar a concretizat că nu poate afirma cu certitudine, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
152. Martorul Verdeș V. fiind audiat în prima instanță a declarat instanței că îl cunoaște pe Gumeniță I. doar din secvențele vizionate la televizor. Activează în cadrul BPDS „FULGER” și la 07.04.2009 se afla cu automobilul de serviciu pe bd. Ștefan cel Mare, în apropierea magazinului „Gemenii”. Nu poate spune dacă l-a văzut pe inculpat în acea zi. La procuratură de la dînsul s-a cerut să recunoască pe cineva din înregistrările video demonstrate lui și a recunoscut doar pe Gumeniță I. Nu poate concretiza dacă a vizionat înregistrarea video pînă a fi interogat sau după, și dacă faptul vizionării acestei înregistrări a fost fixat în procesul-verbal de interogare.
153. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța de apel reține că martorul nu a comunicat cert că l-ar fi văzut pe inculpat, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
154. Martorul Rusu P. fiind audiat în instanța de fond a declarat că îl cunoaște pe

Gumeniță I. deoarece în apr***** 2009 activa în calitate de șofer în cadrul CGP Chișinău. La 07.04.2009, se afla la serviciu și aproximativ la ora 22:00 a parcat automobilul de serviciu pe str. V. Micle, în spatele clădirii Primăriei. Personal nu a participat la rețineri, însă a văzut devastarea chioșcului de pe str. Pușkin și intervenția forțelor speciale. A auzit împușcături dar nu poate spune cine a împușcat. Pe parcursul nopții Gumeniță I. s-a așezat în automobilul lui de serviciu pentru a se încălzi deoarece era îmbrăcat în haine subțiri, însă nu poate spune cât timp acesta s-a aflat în automobil. Pe Gumeniță I. în PMAN nu l-a văzut și nici un fel de indicații ori ordine de la dânsul nu a primit.

155. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța de apel reține că martorul nu a comunicat careva date din care ar rezulta că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni, mai mult, martorul a concretizat că pe Gumeniță Iacob, în PMAN nu l-a văzut și nici un fel de indicații ori ordine de la dânsul nu a primit, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.

156. Martorul Cobzac V. fiind adiat în prima instanță a declarat instanței că îl cunoaște pe Gumeniță I. deoarece în apr***** 2009, activa în cadrul MAI al RM. La 07.04.2009, se afla în PMAN, în cadrul unui grup de fixare și documentare a evenimentelor. Cât s-a aflat în PMAN acțiuni violente și devastări nu au avut loc. Aproximativ la ora 17:00, l-a văzut pe Gumeniță I. cum se deplasa pe str. Pușkin. Aproximativ la ora 23:00 grupul lor a plecat din PMAN și s-a deplasat la CPS Centru. La evenimentele ulterioare din PMAN nu a fost prezent.

157. Colegiul penal analizând aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziilor și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța de apel reține că martorul nu a comunicat careva date din care ar rezulta că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni/inacțiuni în adresa cuiva, mai mult, martorul a precizat că aproximativ la ora 17:00, l-a văzut pe Gumeniță I. cum se deplasa pe str. Pușkin, însă faptele expuse în actul de învinuire vizează alte durate de timp, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.

158. Martorul Moraru V., fiind audiat a declarat instanței că îl cunoaște pe Gumeniță I. vizual deoarece în 2009, activa în calitate de șofer în cadrul BPDS

„FULGER”. La 07.04.2009, se afla la serviciu și a primit ordin de a se deplasa cu automobilul spre PMAN, împreună cu alți colaboratori. La sosirea în PMAN a parcat automobilul pe str. Pușkin, în apropierea magazinului „Gemenii”. El se afla la volan, iar colegii de serviciu au plecat în piață. În automobil au fost urcate câteva persoane pe care el le-a transportat la CGP. Astfel a făcut 2-3 rute cu automobilul. Cît s-a aflat în PMAN pe Gumeniță I. nu l-a văzut. La procuratură a privit înregistrări video din PMAN, care presupune că au fost făcute de pe clădirea Guvernului. În aceste înregistrări a văzut o persoană care seamănă cu inculpatul, care se deplasa spre centul pieței ținând mâinile în buzunare.

159. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziunii și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța de apel reține că martorul nu a comunicat careva date din care ar rezulta că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni/inacțiuni, mai mult, a precizat că cît s-a aflat în PMAN, pe inculpat nu l-a văzut, iar la procuratură a privit înregistrări video din PMAN, care presupune că au fost făcute de pe clădirea Guvernului, în aceste înregistrări a văzut o persoană care seamănă cu inculpatul, însă aceste circumstanțe nu le-a confirmat, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.

160. Martorul Voicu P. a declarat instanței că îl cunoaște pe Gumeniță I. deoarece în 2009 activa în funcția de comisar al sectorului Botanica. La 07.04.2009 se afla în PMAN, în fața reședinței Guvernului, cu misiunea de a asigura ordinea publică. Consideră că, evenimentele care au avut loc atunci nu pot fi considerate proteste pașnice deoarece persoanele din PMAN aveau un comportament agresiv, au devastat ghereta de pe str. Pușkin, au aprins un rug din diferite obiecte de mob*****r aduse în piață, aveau asupra lor bîte, aruncau cu sticle de plastic în colaboratorii MAI și în automobilele care se deplasau prin piață, au încercat să răstoarne 2 automobile. Despre aceste acțiuni ale persoanelor din PMAN a raportat lui Zubic. A văzut cum Gumeniță I. se deplasa spre centrul PMAN și șchiopăta. Mai apoi s-a apropiat de inculpat cînd el se afla lîngă clădirea Guvernului, la colțul de la str. Bănulescu-Bodoni, și ședea pe gazon. După devastarea gheretei l-a văzut pe inculpat în PMAN la un interval de 2-3 ore, pe scurt timp. La procuratură a vizionat înregistrări video în care apare o persoană asemănătoare cu Gumeniță I., dar nu poate afirma cu certitudine acest fapt. În înregistrarea vizionată persoana aceasta face o mișcare cu piciorul, dar nu consideră că această mișcare este o lovitură deoarece

picioarul s-a mișcat puțin, posibil persoana a împins cu picioarul un obiect. Când se afla în PMAN raporta personal d-lui Zubic, de la dînsul a primit indicațiile necesare.

161. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța de apel reține că martorul nu a comunicat careva date din care ar rezulta că Gumeniță Iacob ar fi întreprins careva acțiuni prejudiciabile, mai mult, martorul a precizat că la procuratură a vizionat înregistrări video în care apare o persoană asemănătoare cu Gumeniță I., dar nu poate afirma cu certitudine acest fapt, astfel, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
162. Martorul Florea A. a declarat instanței de fond că îl cunoaște doar vizual pe inculpat deoarece în 2009 activa în calitate de ofițer operativ în cadrul BPDS „FULGER”. La 07.04.2009, seara, împreună cu alți colegi a participat la rețineri în PMAN. Persoanele reținute erau îmbarcate în automobilul de serviciu și transportate la CGP. Nu poate spune cîte persoane a reținut împreună cu colegii, dar automobilul a efectuat 2-3 rute la CGP. Erau reținute doar persoanele care aveau un comportament agresiv și opuneau rezistență. Deoarece în PMAN a fost devastată ghereta, a fost aprins un rug, persoanele care erau în piață aruncau cu pietre, sticle, blocau transportul, nu poate considera aceste acțiuni drept protest pașnic. Cît s- a aflat în PMAN pe Gumeniță I. nu l-a văzut. La procuratură lui spre recunoaștere au fost prezentate niște fotografii. Deoarece pe aceste fotografii nu se vede fața persoanei, doar silueta, nu este încrezut că, acesta era Gumeniță I.
163. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile speței, dar și pertinente, or din aceste depoziții instanța reține circumstanțele relevate în actul de învinuire, totodată, din aceste declarații instanța de apel reține că martorul nu a comunicat, nu a indicat că inculpatul ar fi comis careva acțiuni/inacțiuni, mai mult, martorul a precizat că nu l-a văzut pe inculpat în PMAN, prin urmare, aceste depoziții nu combat declarațiile inculpatului Gumeniță Iacob, dar și opina instanței de fond în partea în care s-a conchis că fapta nu a fost comisă de inculpat.
164. La acest capitol Colegiul indică că argumentele procurorului expuse în cererea de apel în partea în care a invocat că instanța de fond urma să pună la baza sentinței anume declarațiile unde martorii au confirmat declarațiile puse la baza rechizitoriului, și care au fost date citirii în instanța de judecată, poartă un

caracter declarativ.

165. Astfel, instanța de apel menționează că potrivit art. 389 alin. (3) din Codul de procedură penală, declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art.109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.
166. Prin urmare, circumstanțele în speță nu corespund normei menționate supra.
167. Mai mult, Colegiul precizează că la baza soluției instanței de judecată se pun probele cercetate în ședința de judecată, relevant este și faptul că poziția acuzării la acest capitol nu poate fi reținută atîta timp cît unii din martori au declarat instanței că unele aspectele transpuse în procesele verbal de audiere au fost comunicate la dictarea cuiva.
168. Colegiul mai reține că în susținerea învinuirii inculpatului acuzarea a invocat următorul sistem de acte și documente acumulate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, rapoartele de expertiză medico-legală, care se conțin în materialele cauzei penale și conform cărora la părțile vătămate au fost depistate vătămări ale integrității lor corporale, și anume: la Iancev Dmitrii conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1932/D din 23.07.2009 vătămări corporale ușoare, la Iurcu Vitalie conform raportului de expertiză medico-legală nr.220/D din 22.02.2010 vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, la Goluță Ruslan conform raportului de expertiză medico-legală nr. 277/D din 22.02.2010, vătămare corporală ușoară, la Andriuță Vadim conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1600/D vătămări corporale medii, la Hîncu Damian conform raportului de expertiză medico-legală nr 1557/D din 25.06.2009, vătămări corporale medii, la Donos Marcela conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2236/D și raportului nr. 218/D din 18.02.2010 vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, la Guriță Veaceslav conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3450/D, vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, la Mațenco Arsenii conform raportului de expertiză medico-legală nr. 337/D, vătămare corporală ușoară, la Duminică Sergiu conform raportului de expertiză medico-legală nr. 336/D vătămare corporală ușoară.
169. Totodată, instanța de apel reține că acuzarea în susținea învinuirii aduse inculpatului a mai invocat procesele-verbale din 01.04.2010 prin care de la Serviciul Pază și Protecție de Stat au fost ridicate trei DVD cu înregistrarea imaginilor fixate de camera nr. 5, instalată pe sediul Guvernului RM, în intervalul de timp 00.00.00 - 02.00.00 min. data de 08.04.2009, rapoartele de constatare tehnico-științifică nr. 822 din 08.04.2010 și nr. 886 din 14.05.2010,

efectuate de către Centrul Național de Expertize Judiciare, prin care s-a constatat că, pe purtătorii de informație - trei DVD ridicate conform proceselor-verbale din 01.04.2010, careva semne de montare în înregistrările video care se conțin pe acești purtători nu au fost depistate, raportul de expertiză nr. 780.086 din 07.04.2010, efectuată de Institutul pentru Tehnologii Avansate din România, prin care s-a constatat că, în urma analizei realizate înregistrările video de pe DVD nu prezintă elemente de montaj, suprapunere a imaginilor sau alte modalități de intervenție asupra înregistrării originale, procesul-verbal de examinare a obiectului din 30.04.2010, prin care s-a efectuat examinarea a 12 DVD de model „ACME”, ridicate de la conducerea Direcției Tehnico- Criminalistice a MAI al RM, care conțin înregistrări ale evenimentelor care au avut loc în PMAN în perioada 07.04.2009 - 08.04.2009.

170. Colegiul penal analizând și apreciind aceste acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind utile, veridice, și deși aceste probe coroborează cu declarațiile părților vătămate, aceste stări de fapt nu indică că anume inculpatul Gumeniță Iacob ar fi comis faptele indicate în rechizitoriu, astfel, Colegiul reține că la materialele cauzei lipsesc careva probe pertinente, concludente, utile, care ar corobora între ele și care fiind cumulate ar indica că fapta expusă în actul de învinuire a fost comisă de inculpatul Gumeniță Iacob, mai mult, probele anexate la dosar nu combat declarațiile inculpatului și nu indică că aceste ar fi comis careva acțiuni/inacțiuni care ar putea fi catalogate ca fiind ilegale, abuzive, or nu s-a stabilit că inculpatul și-a depășit cumva limitele drepturilor și atribuțiile acordate prin lege.
171. Succesiv, instanța de apel reține că potrivit art. 3 alin. (1) din Codul penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strică conformitate cu legea. Astfel, instanța de judecată, în limita competenței sale jurisdicționale, este obligată prin lege să se expună asupra vinovăției persoanei în comiterea infracțiunii incriminate, și să stabilească pedeapsa care urmează a fi aplicată, în strică conformitate cu legea penală în vigoare.
172. Conform art. 8 din Codul de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu va fi dovedită, că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului. Pe parcursul examinării cauzei penale date nici unul din părțile vătămate și martorii indicați de către acuzator nu a comunicat instanței că, inculpatul în perioada când s-a aflat în

PMAN a aplicat careva mijloace speciale față de persoanele care se aflau în piață, a dat indicații colaboratorilor MAI al RM să aplice astfel de mijloace față de persoanele reținute, ori prin careva alte modalități sau exemplul personal ar fi instigat colaboratorii MAI la aplicarea unor măsuri excesive, sau ilegale, față de aceste persoane.

173. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, sentință care se adoptă în numele legii, care trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, și care se întemeiază numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Astfel, persoana poate fi supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, confirmate în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale necesare apărării, deoarece simpla învinuire a persoanei în comiterea cu intenție sau din imprudență a unei fapte prevăzute de legea penală nu înseamnă și stabilirea vinovăției.
174. Conform art. 51 alin. (4) din Codul de procedură penală, în cursul judecării cauzei, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acumulate de organul de urmărire penală. Pe parcursul examinării cauzei penale date de către acuzator nu au fost prezentate careva probe obiective, concludente și pertinente, care incontestabil ar demonstra vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate lui.
175. La caz, Colegiul indică la veridicitatea rapoartelor de expertiză medico-legală potrivit cărora la persoanele recunoscute în cadrul procesului penal dat în calitate de părți vătămate au fost depistate vătămări ale integrității lor corporale, nici circumstanțele în cadrul cărora aceste vătămări au fost lor cauzate, însă în speță aceste probe nu indică la culpa lui Gumeniță Iacob în comiterea infracțiunii incriminate lui, or se atestă lipsa legăturii cauzale în circumstanțele constatate în rapoartele de expertiză și persoana lui Gumeniță Iacob.
176. Instanța de apel menționează că potrivit art. 14 din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală.
177. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
178. Potrivit art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă, componență care reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul Penal.

179. În conformitate cu prevederile art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
180. La caz, Colegiul reține că în speță nu s-au constatat elementele componenței infracțiunii incriminate inculpatului Gumeniță Iacob.
181. Astfel, probele invocate de acuzare, dar și reprezentantul părții vătămate în apelurile depuse, indică la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului.
182. Colegiul reiterează că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 din Codul penal, presupune săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale acordate prin lege, circumstanță care necesită delimitarea clară a competenței făptuitorului. Infracțiunea indicată, fiind o infracțiune de rezultat, se consumă în cazul în care aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.
183. Existența infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acțiunile făptuitorului și urmările prejudiciabile deoarece depășirea atribuțiilor se prezumă a fi săvârșită numai în cazul exercitării atribuțiilor de serviciu. Latura subiectivă a infracțiunii indicate presupune vinovăția sub formă de intenție deoarece făptuitorul conștientizează că, acțiunile sale depășesc în mod vădit limitele competenței funcționale, iar săvârșind fapta admite survenirea daunelor ca consecință a acestor acțiuni.
184. La caz, instanța de apel reține că acțiunile inculpatului nu conțin elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c din Codul penal, or în ședința instanței de apel s-a stabilit indubitabil că inculpatul Gumeniță Iacob nu este una din persoanele care a aplicat lovituri părților vătămate din cadrul cauzei penale date, iar depășirea în mod vădit de către inculpat a atribuțiilor sale de serviciu nu a fost confirmată prin careva probe incontestabile, pertinente și concludente.
185. Consecvent, Colegiul rezumând declarațiile analizate și apreciate supra indică că părțile vătămate și martorii audiați în cadrul ședințelor de judecată în instanța de fond au declarat că au fost reținuți de colaboratori ai MAI îmbrăcați în uniforme, cu cagule și arme, au indicat la prezența în PMAN a unor colaboratori ai MAI îmbrăcați în haine civile, că mijloacele speciale au fost aplicate de colaboratorii de care erau reținuți ori îmbarcați în mijloacele de transport prezente în PMAN or pe străzile adiacente Pieței, că lovituri

persoanelor reținute cu bastoanele de cauciuc, cu patul armelor, cu alte obiecte, aplicau anume acești colaboratori ai MAI.

186. Totodată, Colegiul precizează că nici o parte vătămată sau martor nu a declarat instanței că Gumeniță Iacob personal a participat la reținerea persoanelor care se aflau în PMAN, a aplicat careva mijloace speciale în privința lor ori lovituri, mai mult, nici o probă nu indică că inculpatul ar fi dat careva indicații în sensul expus supra.
187. Respectiv, deoarece concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii incriminate nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile se interpretează în favoarea inculpatului, cum expres stabilește art. 8 din Codul de procedură penală, faptul depășirii în mod vădit de către inculpat a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate lui prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, nu a fost dovedit prin nici o probă, ceea ce indică că actul de învinuire nu a fost probat corespunzător, iar probele acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale nu au putut contura în instanța de judecată concluzii referitor la vina lui Gumeniță Iacob în comiterea faptei incriminate lui.
188. Astfel, nici una din probele invocate de acuzate nu denotă vinovăția inculpatului, mai mult, probele acuzării nu au combătut declarațiile inculpatului, din contra, probele anexate la dosar coroborează cu declarațiile inculpatului și indică indubitabil că fapta nu a fost comisă de inculpat.
189. Colegiul reiterează că martorul Zubic V. a declarat instanței de judecată că, în apr***** 2009 activa în calitate de vice ministru al afacerilor interne al R. Moldova și îl cunoaște pe inculpat, cu care s-a aflat în relații de serviciu. La data de 05.04.2009, au avut loc alegerile parlamentare, iar la 06.04.2009, s-au început primele acțiuni de destabilizare a ordinii publice de grupuri de persoane care se aflau în apropierea monumentului lui Ștefan cel Mare. Din informațiile serviciilor operative s-a stabilit că, există tentative de provocări pentru a destabiliza situația după alegeri. La acel moment menținerea ordinii publice era pusă în sarcina CGP mun. Chișinău. La 07.04.2009, în centrul orașului s-au adunat grupe numeroase de studenți și organele de poliție au fost organizate pentru menținerea ordinii publice. în sarcina CGP mun. Chișinău, în care activa și inculpatul, a fost pusă monitorizarea situației și implicarea tineretului din oraș și suburbii și efectuarea lucrului profilactiv în instituțiile de învățământ. în jurul orei 10:00 un număr mare de persoane s-au adunat în PMAN, după care s-au deplasat spre reședință Președintelui RM. Reședințele Guvernului, Parlamentului și Președinția au fost asigurate cu cordoane de polițiști pentru pază. Manifestanții au atacat sediul Președinției, unde au fost incluse rezerve. Ulterior, au apărut și primii răniți. A raportat Ministrului Afacerilor Interne

despre situația creată și a explicat că, dacă evenimentele vor continua tot așa poliția nu va putea face față. Ministrul a răspuns că, despre situația creată a informat Președintele RM, la indicația căruia situația urmează a fi menținută sub control pe cale pașnică. În perioada când se încerca pătrunderea în clădirea Președinției o grupă de persoane s-a îndreptat spre clădirea Parlamentului, unde au fost închise ușile. Ulterior, au fost stricate geamurile și partea laterală a clădirii a fost incendiată. De la serviciul operativ s-a primit informația că, o parte din mulțime se redirecționează spre clădirea Guvernului și sediul televiziunii. La indicația Ministrului Afacerilor Interne s-a deplasat la reședința Guvernului pentru a asigura paza clădirii. În sediul Guvernului s-a aflat de la ora 14:00 pînă seara. Mulțimea din fața Guvernului intenționa să atace clădirea, însă a fost oprită. Începînd cu orele 22:00, mulțimea a fost lăsată neregulată. La orele 23.00, a avut o ședință cu participarea Ministrului de Interne. Ministrul a fost informat despre faptul că peste o sută de colaboratori ai MAI au fost traumatizați și despre incendiile care au avut loc în Președinție și Parlament. S-a decis că subdiviziunile care au fost implicate ziua urmau a fi înlocuite cu noi forțe din teritoriu. Sarcina era de a nu admite acapararea sediului Guvernului și altor sedii. După orele 23:00 s-a primit informație că deja s-a început devastarea chioșcurilor și agresarea mijloacelor de transport urban. Aceste acțiuni de devastare continuau pe străzile adiacente cu PMAN. Tot în această perioadă rezerva efectivului BPDS „Fulger” urma să se îndrepte spre locul de destinație. Deoarece el era cel mai aproape de locul faptei, s-a dat indicații de reținere a devastatorilor. În PMAN ardeau ruguri. BPDS „Fulger” a trecut în lanț de la str. Pușkin pînă la str. Bănulecu-Bodoni. La acel moment se afla în sediul MAI și a dat indicații ca grupările operative din comisariate să se implice pentru documentarea și monitorizarea situației. De către comandantul de la „Fulger” Cojocari a fost informat că a fost depistată o persoană fără cunoștință. S-a organizat transportarea acestei persoane la urgență. Peste o oră a fost informat că acea persoană era deja decedată. A informat Ministrul de Interne și Procurorul General. În acea perioadă Gumeniță Iacob ocupa funcția de comisar adjunct al mun. Chișinău. Care au fost sarcinile lui nu cunoaște, deoarece se afla în subordinea Comisarului mun. Chișinău. Consideră că începînd cu orele 10:00 dimineața această manifestație nu mai era pașnică. Dacă în acea seară nu se intervenea către dimineața puteau să fie consecințe mult mai grave. Pe străzile din jurul PMAN sînt amplasate bănci, multe cu pază armată care puteau să aplice direct armele de foc. În timpul reținerii în PMAN au fost folosite bastoane de cauciuc și împușcături de avertizare cu gloanțe oarbe. În genere poliția pînă la intervenția BPDS „Fulger” nu a aplicat forța. Pe Gumeniță I. în PMAN nu l-a văzut, dar presupune că el a venit deja pentru documentare.

190. Martorul Botnari V. a declarat instanței de fond, că în apr***** 2009, deținea funcția de Comisar al CGP mun. Chișinău și cunoaște pe Gumeniță L, care deținea în CGP funcția de Comisar-adjunct pe ordinea publică. Sarcina de bază a CGP era la acel moment de a menține ordinea publică la secțiile de votare, reacționarea la sesizările, plângerile din mun. Chișinău referitor la încălcările și crimele comise, nemijlocit organizarea pazei la secțiile de votare. Responsabil pentru menținerea ordinii publice la secțiile de votare a fost numit Gumeniță Iacob. Pe parcursul alegerilor Gumeniță Iacob a prezentat un raport prin care solicita întărirea securității deoarece la mai multe secții de votare au avut loc proteste. Toată noaptea de 05.04.2009 spre 06.04.2009, Gumeniță Iacob s-a aflat la serviciu. Dimineața la ora 07:00 a prezentat raportul său privind situația de la secțiile de votare și a primit învoirea pentru câteva ore pentru a se odihni. La 06.04.2009, au fost depuse câteva cereri pentru organizarea manifestațiilor de protest în PMAN. Tot atunci a fost convocată ședința Statului major al MAI/ Conform ordinului MAI, Gumeniță Iacob era responsabil de organizarea și asigurarea apărării Primăriei mun. Chișinău ca obiect strategic și avea funcția de șef al echipei de evacuare a persoanelor din incinta edificiilor atacate. Șeful statului major al MAI era Zubic V. Ordinele și indicațiile erau transmise prin telefon și stațiile radio. Fiecare obiect strategic era protejat de forțele de ordine. Responsabil pe efectivul care asigura protecția sediului Guvernului era vice ministrul de interne Cosovan G., Gumeniță Iacob nu dirija cu poliția cu destinație specială și nu putea da careva indicații lui Cosovan G. deoarece nu a primit așa ordin. În acea noapte au fost devastate 2 chioșcuri și perturbată circulația rutieră prin PMAN. Deoarece Gumeniță Iacob era responsabil de evacuarea persoanelor din incinta edificiilor atacate pe tot mun. Chișinău, posibil de asta și se afla în PMAN, care atunci era locul lui de muncă. Gumeniță Iacob la acel moment avea în subordine 50 de persoane din Batalionul de escortă și 50 în rezervă. Aceste persoane nu s-au aflat în PMAN.
191. Martorul Corduneanu P. a declarat instanței că în apr***** 2009 deținea funcția de șef al Direcției Generale Poliție Ordine Publică a MAI al RM și îl cunoaște pe Gumeniță Iacob, cu care s-a aflat în relații de serviciu. Imediat după alegerile parlamentare din 05.04.2009, rezultatele cărora au fost validate de Curtea Constituțională și recunoscute de observatorii internaționali, s-au început tentativele de destabilizare a situației. La 06.04.2009, aproximativ ora 17:00, un grup de persoane a organizat o acțiune de protest în apropierea monumentului lui Ștefan cel Mare. Personal s-a deplasat la locul manifestației neautorizate, unde se aflau liderii mai multor partide politice în opoziție la acel moment. Au fost întreprinse tentative de a destabiliza situația și ordinea publică, însă în final participanții la miting au fost convinși să înceteze acțiunile ilegale. Ulterior a raportat conducerii că, există informație operativă

că un partid pe atunci din opoziție la 07.04.2009 are intenția să organizeze un miting de amploare sub genericul „Fraudarea alegerilor din 05.04.2009”. A mai raportat că la acea etapă de către liderul acelui partid nu era depusă o cerere prealabilă pentru organizarea manifestației de protest. Ulterior, situația s-a agravat, mulțimea avea un comportament agresiv și din momentul când s-au început acțiunile violente, anume a arunca cu pietre în polițiști și Președinție, a fost pus în aplicare ordinul secret al MAI pentru menținerea ordinii publice. Confirmă că, în preajma Președinției l-a văzut pe Gumeniță Iacob, care împreună cu alți polițiști întreprindea măsuri de a stopa vandalizarea clădirii. Nu exclude că, Gumeniță Iacob a primit leziuni căpătate de la vandalii agresivi. Seara târziu l-a văzut pe Gumeniță Iacob cu Botnari V. în holul Guvernului. Conform ordinului nr. 001 Gumeniță Iacob se afla în grupul de evacuare a personalului Primăriei mun. Chișinău și Comisiei Electorale Centrale și de documentare a situației, și era în subordinea Comisarului General al mun. Chișinău. A accentuat că numai Comisarul General al mun. Chișinău avea dreptul să-i ordone lui Gumeniță Iacob să întreprindă careva acțiuni sau, evident, conducerea MAI al RM, însă el nu cunoaște de așa indicații. O grupă de vandali care au scos multe obiecte furate din Președinție și Parlament au aprins 2 ruguri în PMAN, blocând circulația transportului în piață. Persoanele care se aflau în PMAN aveau un comportament agresiv. Aproximativ la orele 24:00 s-a văzut cum o grupă de tineri s-au îndreptat în direcția chioșcului amplasat în piață. În scurt timp s-au auzit câteva împușcături și în PMAN, din direcția str. Pușkin, au apărut mai mulți polițiști îmbrăcați în uniformă specială, care periodic efectuau împușcături în sus și care au trecut repede prin piață și s-au îndreptat spre Președinție. În noaptea aceea pe Gumeniță Iacob nu l-a mai văzut. Gumeniță Iacob nu era membru al statului major, se afla nemijlocit în subordinea Comisarului General al mun. Chișinău, Botnari V. și nu avea în subordine careva efective. Conform ordinului nr. 001 grupa de evacuare avea un efectiv de 50 de colaboratori subordonați Comisarului General, de care erau păzite buletinele de vot care se aflau în incinta Primăriei mun. Chișinău. La diferite posturi de televiziune a vizionat mai multe filmări a evenimentelor din PMAN, dar nu poate spune cu certitudine că l-a văzut pe Gumeniță Iacob.

192. Martorul Macovei N. a declarat instanței că în apr***** 2009, deținea funcția de șef interimar de secție în Direcția securitate publică a DGPO a MAI al RM și cunoaște pe Gumeniță Iacob, care la acel moment era comisar-adjunct în Comisarului mun. Chișinău. Conform ierarhiei stabilite Gumeniță Iacob se subordona Comisarului General al mun. Chișinău, Botnari V., iar pe linia ordinii publice se subordona lui. Personal era responsabil pentru selectarea informației primite din teritoriu și pentru selectarea efectivului care se afla la dispoziția șefului Statului major al MAI. Conform ordinului secret al MAI

personal nu a fost inclus ca membru al Statului major, și nici Gumeniță Iacob. Pînă la 07.04.2009 au fost primite informații operative că sînt selectați și organizați cetățeni pentru a participa la manifestații de protest. În dimineața de 07.04.2009, împreună cu șeful Statului major Zubic V., se aflau în fața Parlamentului și Președinției și aveau obligația de prevenire a cetățenilor de a nu încălca ordinea publică. Ca superior al grupei de prevenire era în haine civile, era echipat cu megafon, dar armă asupra sa nu avea. În prealabil de conducerea MAI au fost instruiți să prevină încălcarea ordinii publice. La ora 08:00 în fața reședinței Parlamentului și Președinției nu era nimeni, iar aproximativ la ora 09:30 acolo erau deja grupări mascate de protestatari. El prin megafon preîntâmpina să nu fie admisă încălcarea ordinii publice, în caz contrar vor fi implicate forțe pentru restabilirea ordinii. Pe la orele 11:00 - 11:30, mulțimea a ieșit de sub control și a început să arunce cu pietre în colaboratorii MAI, fiind și el lovit. După ce s-a retras în Președinție l-a văzut pe Gumeniță Iacob, care era în haine civile și de către protestatari a fost tras din cordonul de protecție și lovit. Gumeniță Iacob era însîngerat, dar deoarece acolo nu erau medici ei singuri iau acordat primul ajutor medical. Din acel moment el pe Gumeniță Iacob nu l-a mai văzut. Pentru aplanarea situației a fost aplicat ordinul nr. 001 și deja toate indicațiile veneau prin Statul major. El indicații de manevrare cu forțele de ordine nu a dat, și nici Gumeniță Iacob. Pe la orele 13:00, persoanele care dirijau mulțimea au îndreptat-o în PMAN. Majoritatea mulțimii s-a deplasat în PMAN, dar din cei ce au rămas au pătruns în clădirea Parlamentului și au început să scoată tot afară. Seara a primit informații că, sînt grupe speciale care vor să distrugă clădirea Guvernului și celelalte clădiri ale instituțiilor de stat. Deoarece protestul se transformase deja în dezordini în masă au fost efectuate împușcături de avertizare cu gloanțe oarbe, pentru stoparea acțiunilor ilegale. Consideră că acțiunile polițiștilor de reținere a persoanelor care scoteau din clădirea Parlamentului bunurile care erau acolo, au deteriorat această clădire și Președinția și au organizat dezordini în masă în PMAN, erau legale. Gumeniță Iacob în acea seară, cînd erau dezordini în masă, se subordona șefului Statului major și nu avea subordonați pentru dirijare. Conform structurii Statului major Gumeniță Iacob nu putea primi ordine și indicații directe de la conducerea MAI, el le primea de la comisarul Botnari V., care era membru al Statului major, sau de la șeful Statului major Zubic V., prin telefon sau stația radio. El personal la nu a dat lui Gumeniță Iacob nici o indicație. În fața Parlamentului în ziua de 07.04.2009, nu a fost dat ordin de aplicare a mijloacelor speciale, dar ulterior a aflat din materialele prezentate Comisiei Parlamentare că, au fost eliberate mijloace speciale diferitor structuri ale MAI. El personal cunoaște despre legalitatea acțiunilor colaboratorilor din toate conversațiile prin radio și materialele

acumulate pentru Comisia Parlamentară. Din toate înregistrările video vizionate el n-a recunoscut pe nimeni. Conform ordinului nr. 001 forțele de ordine se subordonau șefului Statului major Zubic V., care se subordona Ministrului de Interne Papuc G., care la rândul său se subordona Președintelui Voronin V. Primele informații despre organizarea acestor evenimente au început să apară în februarie 2009.

193. Martorul Cojocari O. a declarat instanței că în apr***** 2009, activa în calitate de vice-comisar pe lucrul operativ în cadrul CGP mun. Chișinău și cunoaște pe Gumeniță Iacob, cu care au fost colegi de serviciu. La data de 06.04.2009 în PMAN și lângă monumentul lui Ștefan cel Mare s-a adunat o grupă de aproximativ 500 persoane, care au organizat un miting nesancționat, protestând împotriva rezultatelor alegerilor parlamentare din 05.04.2009. Deoarece unele din aceste persoane se comportau agresiv, încercând să oprească transportul obștesc, la indicația conducerii MAI s-au implicat forțele de ordine pentru a aplana situația. Persoanele agresive erau documentate, cu ceilalți participanți la protest se ducea lucrul de liniștire, și ca urmare mulțimea a fost dispersată și în jurul orei 24:00 s-a împrăștiat. În dimineața zilei de 07.04.2009, s-a prezentat la serviciu și a fost informat că, în PMAN și pe bd. Ștefan cel Mare s-a adunat un număr mare de persoane care protestează iarăși. În legătură cu situația creată a fost pus în aplicare ordinul nr. 001, care prevedea măsurile speciale necesare în cazul unor proteste în masă. El personal era membru al grupului de recunoaștere și se subordona Comisarului CGP mun. Chișinău, iar Gumeniță I. era membru al grupului de evacuare a Primăriei mun. Chișinău, în cazul în care Primăria ar fi fost atacată. Inițial protestele se desfășurau pașnic, dar la un moment dat s-au început provocări, se aruncau sticle, pietre, ouă în colaboratorii de poliție. S-a pierdut controlul asupra maselor și s-a început devastarea Președinției și Parlamentului, cu incendierea acestora. Acțiunile de devastare a Președinției și Parlamentului au durat până aproximativ la ora 18:00, apoi protestatarii s-au deplasat în direcția PMAN. După informațiile operative primite s-a stabilit că, provocatorii aveau intenția a devasta și clădirea Guvernului. În acea zi Gumeniță Iacob permanent s-a aflat pe bd. Ștefan cel Mare și în PMA, unde împreună cu alți colaboratori încerca să restabilească ordinea publică. Ultima dată l-a văzut pe inculpat aproximativ la orele 18:00, în spatele Parlamentului, unde discuta cu Comisarul General, Botnari V., apoi el a plecat. Pe la orele 24:00 s-au auzit împușcături. Mai târziu a fost informat de colegi că, mai multe grupe de protestatari au început a se deplasa de pe străzi adiacente PMAN, au devastat 3 gherete unde se vindeau țigări, băutura și alte bunuri. Și în acel moment în PMAN a intrat în forță BPDS „Fulger”, în scopul curmării infracțiunilor care aveau loc. Gumeniță Iacob se subordona Comisarului General Botnari V., care la rândul său primea

indicații de la Statul major. Gumeniță Iacob ca vice-comisar avea în subordinea sa alți colaboratori, însă atunci el nu avea în subordine careva forțe, deoarece toți se subordonau lui Botnari V. La 07.04.2009, Gumeniță Iacob era în haine civile îmbrăcat, în scurtă, posibil impermeabil, costum, nu ține minte precis. în PMAN erau lideri ca Filat, Urecheanu, Chirtoacă, și protestele erau controlate, după care au început devastările.

194. Martorul Voicu P. a declarat instanței că în apr***** 2009 deținea funcția de Comisar al CPS Botanica, pe Gumeniță Iacob îl cunoaște și se afla cu dînsul în relație de serviciu. La 07.04.2009, se afla în fața reședinței Guvernului RM din PMAN. Avea în subordinea sa 100 de colaboratori și sarcina de a asigura paza aripii din dreapta a clădirii Guvernului. Paza părții din stînga a clădirii era asigurată de CPS Centru. Pe la ora 23:00 un grup de persoane, aproximativ 200 la număr, au venit din direcția Parlamentului în PMAN. Aveau cu ei rîngi metalice, covoare, fotolii, scaune, alte obiecte, pe care le-au fărîmat și în apropierea Arcului de Triumf au aprins un rug. S-a raportat faptul dat lui Zubic V. Concomitent lui s-a raportat că, aceste persoane sînt agresive, se direcționează și au încercat să răstoarne 2 automobile, nu permiteau trecerea la ambulanțe. Personal a cerut permisiuni de a acționa, însă Zubic V. a dat ordin să nu se implice. Manifestanții au început să arunce în polițiști cu obiecte, îi insultau, îi înjurau, arătau părțile intime. Cineva din colegi a spus să păstreze pozițiile, să nu acționeze deoarece gloata are intenția de a-i dispersa și a pătrunde în clădirea Guvernului pentru a o devasta. A văzut cum gloata din PMAN a devastat chioșcul. Cînd gloata s-a pornit spre magazinul „Gemenii” strigînd, el s-a deplasat spre str. Pușkin și pînă a ajuns la colțul străzii a văzut cum s-au năpustit cu toții asupra buticului, au spart cîteva geamuri la „Gemenii”, strigau să meargă spre magazinul „Paradis”. Persoanele care au intrat în butic ieșeau cu brațul cu țigări, cutii și alte bunuri. În acest moment s-au auzit împușcături și a văzut persoane îmbrăcate în negru care împușcau în sus. În momentul reținerilor în masă pe Gumeniță Iacob nu l-a văzut în PMAN. Din imaginile video prezentate la urmărirea penală a spus că, una din persoanele prezentate pe video posibil să fi fost Gumeniță Iacob, dar nu știe de ce el era deja îmbrăcat în palton. Cu cîteva ore pînă la devastarea buticului l-a văzut pe Gumeniță Iacob, în PMAN, care atunci era îmbrăcat în haine civile și scurtă de culoare neagră. În imaginile video a văzut cum cîteva persoane stăteau culcate la pămînt și cîteva s-au apropiat de dînsule. Una din persoanele care s-a apropiat de cei culcați la pămînt a încercat să-i disperseze și să vadă ce obiect are ascuns unul din ei. La acel moment el și colaboratorii care erau în subordinea lui păzeau clădirea Guvernului, deoarece exista informația că, manifestanții vroia să dea foc și clădirii Guvernului. Ei toți au acționat conform ordinului primit, au asigurat paza reședinței Guvernului, care era un obiect

strategic, și nu au permis vandalizarea clădirii. Când se afla în PMAN Gumeniță Iacob n-a lovit, dat a încercat să ferească cu piciorul un obiect.

195. Martorul Crijanovschi I. a declarat instanței că în apr***** 2009, activa în funcția de șef al Secției ordine publică a CGP mun. Chișinău. Șeful lui nemijlocit în acea perioadă era Gumeniță Iacob, care deținea funcția de comisar adjunct. La 06.04.2009, se afla la serviciu când a fost informat că, la monumentul lui Ștefan cel Mare se desfășoară a manifestație de protest. Imediat s-a deplasat la fața locului, pentru a asigura menținerea ordinii publice și monitorizarea evenimentului. Manifestanții aveau un comportament agresiv, pe alocuri blocau partea carosabilă și transportul public, manifestau violență prin încercarea de a răsturna mijloacele de transport în comun. Manifestația de protest a depășit termenul pe care a fost autorizată, manifestanții deplasându-se prin oraș în diferite direcții - sediul CEC, Parlamentul, Guvernul. La 07.04.2009, ora 07:30 min., în cadrul ședinței operative, a primit indicația Comisarului Botnari V. de a contacta împreună cu Gumeniță I. liderii politici care organizau manifestațiile de protest, pentru a asigura desfășurarea lor pașnică. împreună cu Gumeniță Iacob s-a aflat pînă la ora 11:00. La ora 13:30 se afla între clădirile Parlamentului și Președinției, unde s-a întâlnit cu Gumeniță Iacob și Corduneanu P. De la Corduneanu P. a primit ordinul de a se deplasa la reședință Guvernului și a organiza monitorizarea evenimentelor, unde și s-a aflat în noaptea de 7 spre 8 apr*****. La 08.04.2009, în jurul orelor 01:00, protestatarii violenți din PMAN blocau transportul public și privat, chiar și ambulante, acostau trecătorii, aprindeau ruguri, săvârșeau și alte acțiuni ilegale. Mulți dintre ei s-au deplasat pe str. Pușkin, colț bd. Ștefan cel Mare, unde au deteriorat o gheretă a „Moldpresa”, cu sustragerea de bunuri de acolo. În acel moment din direcția str. Eminescu a început a interveni poliția cu destinație specială, care reținerea protestatarii violenți. Acțiunile speciale au continuat pînă la Parlament și Președinție. El personal consideră că, intervenția și acțiunile poliției au fost corecte. în privința cetățenilor care nu s-au conformat cerințelor poliției s-a aplicat forța. La orele 01:00 deja persoanele violente, cu comportament agresiv, recurgeau la distrugerea bunurilor. Poliția solicita cetățenilor de a opri acțiunile violente, de a se culca la pămînt, și numai în cazul în care nu se supuneau aplica forța, procedînd astfel corect. Clădirea Guvernului era păzită de colaboratorii CPS Botanica și Centru și alte subdiviziuni ale MAL Cine a fost numit ca conducător al acestor forțe nu cunoaște, dar hotărîrea a fost de nivel ministerial. La ședința operativă din 07.04.2009 Gumeniță Iacob era în haine civile, posibil în ziua când s-a întâlnit cu dînsul tot era în haine civile. Nu ține minte dacă după ora 13:30 s-a mai întâlnit cu inculpatul, sau a discutat cu dînsul prin telefon.

196. Martorul Rusu ***** a declarat instanței că, pe Iacob Gumeniță îi cunoaște,

erau colegi. L-a văzut pe Gumeniță printre mulțime care agresiv au stopat circulația rutieră și vroiau să răstoarne transportul obștesc. Intervenția lui Gumeniță se limita de a duce discuții cu ei pentru calmare. Pe la orele 10.00 s-au început altercațiile între poliție și persoanele ce manifestau. Au început să arunce cu ouă, sticle și mai târziu chiar și cu pietre. Vizual l-a văzut pe Iacob Gumeniță lângă Președinție, el era în primul rînd și cu polițiștii au format un cordon pentru a nu admite pătrunderea în Președinție. Cu certitudine a văzut cum Iacob Gumeniță a fost lovit, doborât la pămînt. Ulterior, nu s-a reușit de a stopa și acele persoane au intrat în Președinție. S-a format un haos, s-a dat foc, au pătruns în clădire. Pe la orele 18.30-19.00 au fost chemați de dl Corduneanu pentru a se prezenta în fața Guvernului. Erau diverse informații precum că vor pătrunde în clădirea Guvernului la noapte. Cînd s-a întors, l-a văzut pe Iacob Gumeniță în fața Guvernului. Nemijlocit în PMAN se aflau cea 250-300 de persoane pe la orele 18.30-19.00. Cînd s-a întors a văzut că acei erau împărțiți în diferite grupe. O grupă era în fața focului și făceau rug, ardea un covor, tribuna etc. Erau o parte lângă Arcă care erau foarte agresivi care atacau și blocau transportul și loveau cu bîtele în auto. Pe la orele 24.00 s-au auzit niște zgomote la chioșcul din str. Pușkin, colț cu Ștefan cel Mare, s-au auzit și strigăte. Ulterior a auzit împușcături și acele persoane au început să fugă în diferite direcții. Nu știa ce se întîmplă, dar bănuia că au intervenit forțele speciale. Ordinul 01 a intrat în aplicare din moment cînd a început devastarea Președinției și Parlamentului. Iacob Gumeniță nu era membru al Statului Major. El se subordona Comisarului General. Dacă nu se întreprindeau măsurile de rigoare clădirea Guvernului putea deja să fie devastată. Liderii au plecat pe la 18.00-19.00.

197. Martorul Budeanu Rodion a declarat instanței că în perioada apr***** 2009, ocupa funcția de comisar adjunct al CP Buiucani în 2009 activa ca comisar adjunct al CP Buiucani. Pe Iacob Gumeniță îl cunoaște din 1991, sunt în relații de serviciu. Manifestațiile au continuat și seara pe str. B. Bodoni, mai jos de str. Ștefan cel Mare, pînă după miezul nopții. Deja seara au fost blocați circulația transporturilor. Pe la orele 11.00-12.00 din mulțime deja se aruncau sticle din plastic în colaboratorii de poliție, apoi deja cu pietre în polițiștii din Președinție. Toate cele întîmplăte în PMAN erau depășite din limitele legitimității. Au fost devastate clădirile Parlamentului și Președinției, se scoteau din clădiri bunuri. De la Iacob Gumeniță n-a primit indicații, el nu era superiorul lui. Planul de acțiuni este anexat la ordinul MAI. Conducătorul colaboratorilor de poliție era șeful statului major operativ. Comisarul Bucov a dirijat cu forțele comisariatului. La 21.00-22.00 s-a finisat mitingul, partea oficială, deja mulțimea nu mai lua cuvîntul la microfon. Pe Iacob Gumeniță l-a văzut de 3 ori în acea zi. El ținea cordonul din fața Președintelui unde gloata

vroia să pătrundă în interiorul clădirii. A primit o informație că putea să fie devastată și clădirea Guvernului. A văzut mulți polițiști cu leziuni corporale.

198. Astfel, Colegiul reține că declarațiile expuse supra, fiind analizate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele și indică indubitabil că fapta reținută în rechizitoriul nu a fost comisă de inculpat, mai mult, aceste declarații coroborează cu declarațiile oferite de inculpat și în ședința instanței de apel, nu au fost combătute prin alte probe.
199. Colegiul reține că potrivit actelor anexate la dosar s-a stabilit că protestele în masă organizate după comunicarea rezultatelor alegerilor parlamentare, care inițial purtau un caracter pașnic, ulterior s-au transformat în dezordini în masă, în cadrul cărora au fost vandalizate Președinția și Parlamentul RM, au fost deteriorate gheretele amplasate pe teritoriul adiacent PMAN, grupuri numeroase de persoane neidentificate în mod repetat au întreprins tentative de a bloca transportul obștesc care se deplasa prin PMAN, de a deteriora mijloacele de transport, inclusiv cele cu destinație specială - ale poliției, Serviciului pompieri, ambulanțele IMSP Spitalul de Urgență.
200. De asemenea, au fost stabilite probe care demonstrează că, o parte din persoanele recunoscute în calitate de părți vătămate în momentul intervenției forțelor de ordine se aflau în apropierea persoanelor care încălcau ordinea publică, ori nemijlocit printre aceste persoane, personal însă nu săvârșeau careva acțiuni ilegale. Partea vătămată Hîncu D. a declarat că pe 7 apr***** 2009, în jurul orei 22.00, în loc să plece la cămin, a decis să protesteze pașnic în Piața Marii Adunări Naționale, în fața clădirii Guvernului. Damian Hîncu, totuși, a recunoscut că la acea oră tîrzie protestatarii s-au dedat la acțiuni huliganice, afirmând că a văzut cum erau devastate gheretele situate la intersecția străzilor Pușkin și Mitropolit Bănulescu Bodoni cu bd. Ștefan cel Mare și Sfinte.
201. În circumstanțele indicate, văzînd că protestul pașnic a degenerat în acte huliganice, partea vătămată Damian Hîncu trebuia să părăsească zona în care aveau loc dezordini în masă sau să anunțe organele de drept, pentru a nu fi asociat cu persoanele violente. Cu toate acestea, D. Hîncu a rămas în Piața Marii Adunări Naționale pînă aproape de miezul nopții, atunci cînd a fost reținut de colaboratorii de poliție. Partea vătămată Ion Vulpe a declarat că pe 7 apr***** 2009, în jurul orei 23.30, a venit împreună cu consătenii săi de la Cahul la Chișinău pentru a protesta. I. Vulpe a recunoscut că în apropierea Arcului de Triumf de ei s-a apropiat o doamnă care i-a avertizat să nu meargă în Piața Marii Adunări Naționale, pentru că sunt dezordini în masă. Partea vătămată, în pofida faptului că a fost prevenită să evite zona Pieții Marii

Adunări Naționale, s-a alăturat grupului de protestatari care se dedau la acte de huliganism, fiind reținut, în jurul miezului nopții de colaboratorii de poliție. Mitingul pașnic organizat la 07.04.2009, în fața clădirii Guvernului, a luat sfârșit în jurul orei 22.00.

202. Subsecvent, martorul Rodion Budeanu a declarat că pe data de 7 apr***** 2009, în jurul orei 22.00, s-a finalizat mitingul pașnic care avea loc în fața clădirii Guvernului Republicii Moldova. La acea oră nimeni nu mai lua cuvântul la microfon. Faptul că protestul pașnic a luat sfârșit în jurul orei 22.00 este confirmat și de martorul Vadim Andriuță. Acesta a declarat că pe la orele 22.00 organizatorii mitingului au deconectat echipamentele audio instalate în PMAN, iar majoritatea protestatarilor au părăsit Piața Marii Adunări Naționale. Vadim Andriuță a afirmat că el împreună cu alte vreo 20 de persoane, din propria inițiativă, au decis să rămână în fața Guvernului. Martorul ***** Zubic a declarat că începând cu orele 22.00 mulțimea care nu a părăsit Piața Marii Adunări Naționale a fost lăsată nederijată. Prin urmare, persoanele rămase în fața clădirii Guvernului și cele care ulterior s-au alăturat lor au fost lăsate fără supraveghere și dirijare și, potrivit declarațiilor martorilor și părților vătămate, s-au dedat la grave acte de violență. Actele de dezordine în masa, huliganism și încălcare a ordinii publice sînt confirmate și descrise de:
203. Martorul Vadim Andriuță, protestatar rămas în PMAN, a declarat că după ora 22.00, lângă Arcul de Triumf, a fost aprins un rug. La fel, în jurul orei 23.30, V. Andriuță a văzut cum unele persoane au devastat un chioșc, iar alții - au atacat mașinile care se deplasau prin Piața Marii Adunări Naționale.
204. Colegiul reiterează că martorul Ruslan Goluța, protestatar în PMAN, a declarat că a văzut cum a fost distrus un chioșc situat la intersecția str. Mitropolit Bănulescu Bodoni și bd. Ștefan cel Mare și Sfînt. La fel, el a văzut cum în PMAN ardea un rug, însă nu s-a apropiat de persoanele care se aflau în preajma rugului.
205. Consecvent, martorul Tatiana Roman, protestatară în PMAN, a declarat că după ora 22.00 a văzut cum un scaun era ars pe rugul din Piața Marii Adunări Naționale. La fel, ea a auzit zgomotul de sticlă spartă de la un chioșc din preajma PMAN, la fel, martorul Sergiu Duminică, protestatar în PMAN, a afirmat că pe 7 apr*****, pe la ora 24.00, a auzit cum sunt sparte geamuri în preajma magazinului „Gemenii”, totodată, martorul Arseni Mațenco, protestatar în PMAN, a declarat că a văzut cum persoane necunoscute aruncau cu sticle în mașinile care se deplasau în apropierea PMAN și unii protestatari erau foarte violenți.
206. Subsecvent, martorul ***** Turcuman, șofer la CGP mun. Chișinău, a declarat că după ora 22.00 mitingul din PMAN nu era pașnic. Protestatarii aduceau obiecte din clădirea Parlamentului și le ardeau pe rugul din PMAN;

circa 20 de persoane devastau gheretele din preajma PMAN; mai multe mașini erau înconjurate și atacate de circa 30-40 persoane etc.

207. Martorul Sergiu Ermurachi, expert criminalist la CGP mun. Chișinău, a declarat că a filmat evenimentele din PMAN de la ora 23.00 pînă la 02.00-03.00. El a văzut cum un grup de tineri dădeau foc la scaune în PMAN, un alt grup - devastau gheretele din PMAN și atacau mașinile care circulau prin zonă. S. Ermurachi a susținut că majoritatea persoanelor aflate la acea oră în PMAN erau agresive și prin acțiunile lor încălcau ordinea publică.
208. Iar, martorul Andrei Gaidebadii, polițist, a susținut că a văzut în PMAN vreo 6-7 persoane care au devastat o gheretă și vreo patru persoane care aveau asupra lor bunuri sustrase.
209. De asemenea, martorul Pavel Voicu, Comisar de Poliție al sect. Botanica, a declarat că în jurul orei 23.00 un grup de persoane s-au deplasat din direcția Parlamentului spre PMAN, avînd la ele rânghi metalice, covoare, scaune etc. În PMAN aceste persoane au fărâmat obiectele și au aprins un rug. P. Voicu a mai afirmat că persoanele aflate în PMAN erau agresive - au încercat să răstoarne două autoturisme și au blocat trecerea ambulanțelor pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt. Martorul a mai declarat că, unii protestatari au aruncat cu obiecte în direcția polițiștilor care protejau clădirea Guvernului, i-au înjurat, și le-au arătat organele genitale. P. Voicu a susținut că aproape de miezul nopții a văzut cum protestatarii au distrus un butic de la intersecția str. Pușkin cu bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, de unde au sustras țigări și cutii, și au spart cîteva geamuri la magazinul „Gemenii”. Martorul a afirmat că a auzit cum unele persoane îndemneau gloata să se deplaseze la magazinul de bijuterii „Paradis”, situat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfînt.
210. De asemenea, martorul Andrei Florea, polițist operativ la BPDS „Fulger”, a declarat că în PMAN era haos - persoane agresive încălcau ordinea publică, aruncînd cu pietre în autoturisme și blocînd trecerea ambulanțelor.
211. Astfel, Colegiul din declarațiile martorilor reiterate supra stabilește că intervenția BPDS „Fulger” la 07.04.2009, în jurul orei 24.00, era argumentată, necesară și inevitabilă. Persoanele aflate în PMAN încălcau flagrant ordinea publică, puneau în pericol viața persoanelor care se deplasau cu transportul personal și distrugeau bunurile aflate în proprietatea privată și a statului. Suplimentar celor expuse în cadrul cercetării judecătorești instanței au fost prezentate probe care incontestabil demonstrează faptul că, dezordinile în masă, în urma cărora au fost vandalizate Președinția și Parlamentul RM, puteau afecta și alte instituții ale statului, reședințele cărora erau amplasate în apropierea PMAN.
212. În acest sens, martorul Pavel Voicu a declarat că existau informații operative că protestatarii aveau intenția să pătrundă în clădirea Guvernului, să o

devasteze și să-i dea foc. Acest fapt este confirmat și de martorii Nicolae Macovei, șef-adjunct al CGP mun. Chișinău, și Rodion Budeanu, comisar adjunct al CP Buiucani, care au susținut că în seara zilei de 7 apr***** 2009 au primit informații că în PMAN sînt grupe speciale care planifică să atace și să distrugă clădirea Guvernului.

213. Martorul ***** Rusu a afirmat că dacă organele de poliție nu ar fi reținut manifestații violente, atunci clădirea Guvernului putea fi devastată. Martorul ***** Zubic a declarat că, în noaptea de 7 spre 8 apr***** 2009 sarcina organelor de drept era de a nu admite acapararea sediului Guvernului și altor clădiri de stat.

214. Totodată, martorii Nicolae Macovei, Petru Corduneanu și ***** Botnari au confirmat faptul existenței ordinului secret al MAI, nr. 01 din 01.02.2009, care prevedea acțiunile ce urmau a fi întreprinse în cazul destabilizării situației social-politice din țară ca urmare a alegerilor parlamentare din 5 apr***** 2009. Șef al Statului Major era ***** Zubic, care se subordona Ministrului Afacerilor Interne ***** Papuc, care, la rîndul lui, se subordona președintelui Republicii Moldova ***** Voronin.

215. Totodată, martorii ***** Botnari, Petru Corduneanu, Oleg Cojocar, ***** Rusu, Nicolae Macovei și ***** Zubic au afirmat că Gumeniță Iacob nu era membru al Statului Major, el fiind nemijlocit în subordinea Comisarului General al mun. Chișinău ***** Botnari. ***** Botnari a mai declarat că, potrivit ordinului nr. 1, el era responsabil de organizarea și asigurarea apărării clădirii Primăriei mun. Chișinău ca obiect strategic, iar inculpatul Iacob Gumeniță avea funcția de șef al echipei de evacuare a persoanelor din incinta edificiilor atacate. Martorul Petru Corduneanu de asemenea a declarat că, Iacob Gumeniță nu avea în subordine efective ale poliției, iar martorul Botnari ***** a afirmat că Iacob Gumeniță nu dirija cu poliția cu destinație specială în noaptea de 7 spre 8 apr***** 2009. Decizia de a reține manifestații violente în noaptea de 7 spre 8 apr***** 2009 a fost luată de șeful Statului Major ***** Zubic, fapt confirmat de acesta în ședința de judecată.

216. Prin urmare, Colegiul reține că declarațiile evidențiate supra, fiind raportate la prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, sunt pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele și indică indubitabil că inculpatul Iacob Gumeniță nu a dirijat operațiunea de reținere a protestatarilor care încălcau ordinea publică în PMAN pe data de 07.04.2009, în jurul orei 24.00, și personal nu a participat la aceste operațiuni, or această concluzie rezultă din declarațiile părților vătămate și martorilor Vulpe Ion, Goluța Ruslan, Roman Tatiana, Dumnică Sergiu, Mațenco .Arseni, Bendețchi ***** , Turcuman ***** , Gaidebadii Andrei, Verdeș ***** , Rusu Petru, Moraru Viorel, Voicu Pavel, Chitoroi ***** , Gavrilă ***** , Florea Andrei, Andriuță Vadim,

Macovei Nicolae, Budeanu Rodion, Corduneanu Petru, Cojocaru Oleg, Țugulea Victor, ***** Zubic, care în cadrul cercetării judecătorești au comunicat instanței că nu l-au văzut, sau nu-și amintesc sa-l fi văzut, pe inculpatul Iacob Gumeniță în timpul arestărilor din noaptea de 7 spre 8 apr***** 2009 în PMAN.

217. Conform art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată. Conform al. 2 al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.
218. Conform 390 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă, dacă fapta nu a fost săvârșită de inculpat.
219. Din considerentele menționate și având în vedere că prin probele administrate în urma cercetării judecătorești, iar ulterior cercetate și în instanța de apel vinovăția inculpatului Gumeniță Iacob în săvârșirea infracțiunii incriminate nu a fost confirmată, Colegiul penal conchide că prima instanță a pronunțat în privința inculpatului o sentință legală de achitare a acestuia, or argumentele expuse în cererile de apel nu și-au găsit confirmare.
220. Colegiul reține în continuare că de către OUP au fost admise abateri de la prevederile legislației procesual-penale care reglementează strict procedura de acumulare a probelor.
221. Astfel, modul în care OUP, în cadrul urmăririi penale, a prezentat părților vătămate și martorilor înregistrările video făcute în noaptea de 7 spre 8 apr***** 2009, pentru a confirma, sau infirma, dacă îl recunosc pe inculpat, constituie o abatere de la prevederile din Codul de procedură penală și poate fi calificat ca o tentativă de influențare a acestor persoane.
222. Aceste circumstanțe sunt confirmate prin declarațiile martorului ***** Bendețchi care a declarat că în cadrul urmăririi penale lui a fost prezentată pe înregistrarea video o persoană, fiind întrebat dacă acesta este Iacob Gumeniță, la ce el a răspuns că persoana în cauză seamănă cu Iacob Gumeniță, prin urmare, Colegiul indică că în mod obiectiv martorul urma să vizioneze înregistrările video și, fără a primi indicii sau înrebări sugestive, să se expună dacă inculpatul apare sau nu în înregistrare.
223. De asemenea, martorii Victor Cobzac, Pavel Voicu și Andrei Florea au afirmat că în cadrul urmăririi penale le-au fost prezentate înregistrările video, iar ei au declarat că persoana în cauză, probabil, este Iacob Gumeniță, dar nu pot confirma acest fapt cu certitudine. Calitatea proastă a înregistrărilor video și faptul că, acestea au fost efectuate de camerele video situate pe clădirea Guvernului nu permit identificarea exactă a persoanelor aflate în PMAN în noaptea de 7 spre 8 apr***** 2009. fapt confirmat de majoritatea martorilor

care au vizionat înregistrările video.

224. Instanța de apel reține că de către acuzatorul de stat sînt indicate ca probe rapoartele de expertiză tehnică efectuate în baza Comisiei rogatorii internaționale de instituțiile specializate din România și SUA.
225. Însă în opinia Colegiului penal aceste rapoarte de expertiză nu indică că inculpatul a comis faptele imputate lui, mai mult, aceste probe nu au fost administrate în strictă corespundere cu Codul de procedură penală.
226. Astfel, se reține că în temeiul cererii de comisie rogatorie internațională, nr. 1/10 din 02.04.2010, formulată de instanța competentă a RM, în cadrul cauzei penale nr. 2009038163, a fost efectuat raportul de expertiză nr. 741032 din 07.04.2010 de către Institutul pentru Tehnologii Avansate, specialist *****
***** *****.
227. În raportul nominalizat sînt expuse concluziile specialistului:”1. Se poate aprecia că înregistrările video de pe discurile DVD nu prezintă elemente de montaj, suprapunere a imaginilor sau alte modalități de intervenție asupra înregistrării originale. 2.În urma analizei realizate, s-au selectat șase persoane care participă la acte de agresiune fizică și prezintă semnalmente și elemente de vestimentație distinctive, observabile în condițiile de calitate a înregistrărilor puse la dispoziție. Persoanele sînt prezentate în figurile din Anexă, fiind notate cu indicativele P1...P6. NOTĂ- în urma vizualizării înregistrărilor puse la dispoziție, în condițiile de calitate a imaginilor, **numiții Perju Ion și Gumeniță Iacob** nu au putut fi identificați și pe baza imaginilor portret din fișele personale. S-a constatat că, în scenele de interes, figurile persoanelor aflate în cadru prezintă dimensiuni și orientare impropriei analizei de comparație”.
228. Astfel, Colegiul consideră că această probă nu poate impune condamnarea inculpatului, or datele expuse poartă un caracter incomplet, însoțit de dubii.
229. De asemenea, documentele prezentate de către OUP ca raport al instituției specializate din SUA nu constituie un raport de expertiză dar este ”Rezumatul unei analize computerizate” (traducerea corectă din limba engleză a actului indicat), și prin urmare nu pot fi admise ca probe, or nu a fost respectată procedura stabilită expres pentru acordarea asistenței juridice internaționale în materie penală.
230. În acest context, instanța de apel indică că potrivit art. 531 din Codul de procedură penală, raporturile cu țările străine sau curțile internaționale referitoare la asistența juridică în materie penală sînt reglementate de prezentul capitol și de prevederile Legii cu privire la asistența juridică internațională în materie penală. Dispozițiile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și alte obligații internaționale ale Republicii Moldova vor avea prioritate în raport cu dispozițiile prezentului capitol. (2) În cazul în care

Republica Moldova este parte la mai multe acte internaționale de asistență juridică la care este parte și statul de la care se solicită asistența juridică sau statul care o solicită și între normele acestor acte apar divergențe sau incompatibilități, se aplică prevederile tratatului care asigură o protecție mai benefică a drepturilor și libertăților omului. (3) Ministerul Justiției poate decide neexecutarea unei hotărâri judecătorești privind admiterea acordării asistenței juridice internaționale în cazul când interesele naționale fundamentale sînt în discuție. Această atribuție se exercită întru respectarea drepturilor justițiabililor la executarea hotărîrilor pronunțate în favoarea lor.

231. Potrivit art. 532 din Codul de procedură penală, cererile privitoare la asistența juridică internațională în materie penală se fac prin intermediul Ministerului Justiției sau al Procuraturii Generale direct și/sau prin intermediul Ministerului Afacerilor Externe al Republicii Moldova, cu excepția cazurilor cînd, pe bază de reciprocitate, se prevede o altă modalitate de adresare.

232. Mai mult, conform art. 536 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală sau instanța de judecată, în cazul în care consideră necesară efectuarea unei acțiuni procesuale pe teritoriul unui stat străin, se adresează prin comisie rogatorie organului de urmărire penală sau instanței de judecată din statul respectiv, sau către o instanță penală internațională conform tratatului internațional la care Republica Moldova este parte sau pe cale diplomatică, în condiții de reciprocitate. (2) Condițiile de reciprocitate se confirmă într-o scrisoare, prin care ministrul justiției sau Procurorul General se obligă să acorde, în numele Republicii Moldova, asistență juridică statului străin sau instanței penale internaționale la efectuarea unor acțiuni procesuale, cu garantarea drepturilor procesuale, prevăzute de legea națională, ale persoanei în privința căreia se efectuează asistența. (3) Comisia rogatorie în Republica Moldova se înaintează de către organul de urmărire penală Procurorului General, iar de către instanța de judecată – ministrului justiției pentru transmitere spre executare statului respectiv. (4) Cererea de comisie rogatorie și actele anexate se întocmesc în limba de stat și se traduc în limba statului solicitat sau într-o altă limbă, potrivit prevederilor sau rezervelor la tratatul internațional aplicabil.

233. Totodată, conform art. 537 din Codul de procedură penală, cererea de comisie rogatorie se face în scris și trebuie să cuprindă: 1) denumirea organului care se adresează cu cerere; 2) denumirea și adresa, dacă este cunoscută, a instituției căreia se trimite cererea; 3) tratatul internațional sau acordul de reciprocitate în baza căruia se solicită asistența; 4) indicarea cauzei penale în care se solicită acordarea asistenței juridice, informație despre împrejurările de fapt în care s-au comis acțiunile și încadrarea juridică a lor, textul articolului respectiv din Codul penal al Republicii Moldova și date privitor la prejudiciul

cauzat de infracțiunea respectivă; 5) datele referitoare la persoanele în privința cărora se solicită comisia rogatorie, inclusiv despre calitatea lor procesuală, data și locul nașterii lor, cetățenia, domiciliul, ocupația, pentru persoanele juridice – denumirea și sediul lor, precum și numele, prenumele și adresele reprezentanților acestor persoane când este cazul; 6) obiectul cererii și datele necesare pentru îndeplinirea ei, cu expunerea circumstanțelor care vor fi constatate, lista documentelor, corpurilor delictive și a altor probe solicitate, circumstanțele în legătură cu care urmează să se administreze proba, precum și întrebările care trebuie să fie puse persoanelor care urmează să fie audiate; 7) data la care se așteaptă răspuns la cerere și, după caz, solicitarea de a permite ca, la executarea acțiunilor procesuale respective, să asiste reprezentantul organului de urmărire penală al Republicii Moldova. (1¹) La cererea de comisie rogatorie se anexează actele procesuale necesare pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, întocmite în conformitate cu prevederile prezentului cod. (2) Cererea de comisie rogatorie și documentele anexate se semnează și se autentică cu ștampila oficială a instituției competente solicitante.

234. La caz, Colegiul atestă că OUP nu a respectat prevederile legale nominalizate supra, or se atestă în lipsa Acordului dintre RM și SUA privind asistența juridică în materie penală (p. 3 al. 1) art. 537 din Codul de procedură penală - cererea de comisie rogatorie se face în scris și trebuie să cuprindă tratatul internațional sau acordul de reciprocitate în baza căruia se solicită asistența), solicitarea de a fi analizate secvențele video a parvenit de la Guvernul RM, și nici de cum de la organele abilitate cum prevede procedura penală la solicitarea Procurorului General, mai mult, comisia rogatorie se înaintează și se semnează de către Procurorul General al RM, iar cererea de asistență juridică prezentată este semnată de către prim-adjunct al Procurorului General al RM și astfel nu întrunește cerințele unei comisei rogatorii.
235. Mai mult, cererea de acordare a asistenței juridice în materie penală nu întrunește cerințele prevăzute de art. 537 din codul de procedură penală, referitor la conținutul și forma cererii de comisie rogatorie.
236. De asemenea, nu s-a respectat conținutul și forma documentului conform cerințelor exprese stabilite de legiuitor, or, prin cererea de asistență juridică internațională s-a solicitat efectuarea expertizei tehnice suplimentare a înregistrărilor video în cauza penală nr. 2009038163, iar prin ordonanța procurorului din 08.04.2010, s-a dispus expertiza tehnică, fiind ordonanța anexată la cererea de asistență juridică internațională.
237. La caz, Colegiul enunță că de către OUP nejustificat și incert a dispus numirea expertizei tehnice, or în cazul dat urma a fi dispusă expertiza fotovideofonoscopică.
238. De asemenea, prin cererea de asistență s-a solicitat de către autoritățile RM

efectuarea unei expertize tehnice suplimentare, iar conform prevederilor art. 148 din Codul de procedură penală, expertiza suplimentară se efectuează de acelaș expert și nu este clar care a fost necesitatea de a efectua expertiza suplimentară de un expert din străinătate, or OUP, urma în acest sens să numească o expertiză separată.

239. Totodată, prin ordonanțele OUP din 01.04.2010 s-au dispus expertizele tehnice conform prevederilor art. art. 142, 144, 149, 255 din Codul de procedură penală, iar ca rezultat sau întocmit Rapoartele de constatare tehnico-stiințifice nr. 886, nr. 822 (f.d. 123-129, 135-139, vol. 3), contrar prevederilor procesuale atât după formă cât și după conținut deoarece sau motivat în baza prevederilor art. 139-141 din Codul de procedură penală.

240. În aceeași ordine de idei, Colegiul relevă că ordonanțele menționate supra contravin prevederilor procesuale, or nu s-a indicat în baza cărei acțiuni procesuale este prezentat purtătorul de informație, din ce dată, lipsește descrierea împrejurărilor atât de examinare cât și de sigilare a purtătorului, faptul că sînt originale sau copie secvențele video, ce parametri tehnici are originalul care a fost examinat sau ridicat. Obligatoriu expertului urma a fi prezentat și procesul verbal prin care au fost ridicate înregistrările video, cu indicarea împrejurărilor (art. 88, 144 din Codul de procedură penală).

241. Documentul prezentat de către autoritățile SUA după conținut și formă este o analiză care contravine unui Raport de expertiză conform prevederilor art. 142, 144, 145, 151 din Codul de procedură penală, prin urmare îi conferă un aspect consultativ, la fel contravine formei de examinare, lipsesc părțile componente ale raportului (partea introductivă, de examinare, concluziile, anexele foto cu indicarea semnalmentelor de identificare), nu sînt descrise metodicele de cercetare cu argumentarea științifică și stabilirea particularităților de identificare, nu sînt date răspunsuri concrete la întrebările dispuse prin ordonanță referitor la faptul dacă pe înregistrările video prezentate sînt sau nu elemente de montaj, suprapunere a imaginilor, alte modalități de intervenție, nu se conține expunerea asupra faptului dacă discurile DVD prezentate sînt originale sau copii, iar copiile conform metodicii criminalistice nu pot servi obiect de identificare.

242. Mai mult, teoria și practica procedurii de identificare a persoanelor după foto sau înregistrare video presupune în mod obligatoriu colectarea unor mostre conform prevederilor art. art. 154, 155, 156 din Codul de procedură penală, din care considerente în mod obligatoriu urmau a fi prezentate expertului mostre atât libere cât și experimentale, cu respectarea condițiilor concrete de timp, formă, durată, mișcare, condiții climaterice, distanță, corespunzătoare celor existente la locul unde a avut loc înregistrarea video sau fotografierea.

243. Prin urmare, prezentarea de către OUP a 20 de fișe personale nu corespunde

condițiilor obligatorii a modelelor de comparare, deoarece formatul, mărimea, culoarea imaginilor din aceste fișe nu corespunde cu înregistrările video cercetate și condițiile de timp, distanță, dinamică, vestimentație, din secvențele cercetate (fișele indicate expun în mod static doar exteriorul persoanei în anfas la o perioada de timp cu mult înainte de evenimentele date, pe cind în imaginea video sînt prezente elementele funcționale, dinamice și în întregime tot corpului persoanelor suspecte, din care considerente expertului urma în mod obligatoriu de a fi prezentate modele de comparație de același gen. Practica și teoria indică că, persoana poate fi identificată după exterior la distanța de percepere ce nu depășește 50 metri, însă din imagini reiese o distanță cu mult mai mare).

244. Colegiul reiterează că identificarea persoanelor după foto - videofonotecă (imagine) include obligatoriu metodici cum ar fi suprapunerea mostrelor în vederea coincidenței particularităților exterioare ale persoanei.
245. La caz, în Analiza prezentată lipsesc careva metodici și tehnici științifico-practice recunoscute și mostrele experimentale și libere autentice după proveniență.
246. Documentul Analiza nu întrunește cerințele obligatorii căror urmează să corespundă Raportul de expertiză, stabilite prin Legea RM nr. 1086 din 23.06.2000, cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale.
247. Mai mult, Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) pct. 2), 8) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești, datele care au fost obținute prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțului, învinuțului, inculpatului, părții vătămăte, martorului, cât și cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.
248. La caz, Colegiul relevă că în speță nu au fost respectate prevederile art. 24 din Codul de procedură penală, or la data de 15.04.2010, Gumeniță I. avea statut procesual de bănuț, fiind dispusă cererea de asistență juridică internațională, iar la efectuarea expertizelor dispuse de OUP urma în mod obligatoriu să fie aplicate prevederile art. 145 din Codul de procedură penală, acțiuni premărgătoare efectuării expertizei. Părțile în proces nu au avut acces la aceste acțiuni premărgătoare, despre existența acestei Analize inculpatul și apărătorul lui aflînd la data de 06.03.2012, fapt care constituie o încălcare a principiului contradictorialității procesului penal.
249. În prezența circumstanțelor descrise supra, Colegiul penal nu poate reține argumentele acuzării în partea în care s-a indicat că probele prezentate, declarațiile părților vătămăte, a martorilor, dar și purtătorii de informații

- confirmă vinovăția inculpatului în comiterea faptelor expuse în rechizitoriu.
250. Mai mult, nu pot fi admise ca probe actele procesuale efectuate de OUP în partea ce privește recunoașterea lui Iacob Gumeniță prin fotografiile prezentate, și anume: procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie de către martorul Mușinschi Mihail, care a recunoscut persoana pe fotografia nr. 4, ca fiind persoana pe care a văzut-o în noaptea de 07 spre 08 apr**** 2009 lângă magazinul „Gemeni”, pe str. Pușkin, puțin mai la vale de bd. Ștefan cel Mare, după semnalmente: vârsta aproximativ 45-50 de ani, chel, sur la păr, buze subțiri, după configurația feței, că anume această persoană dirija cu acțiunile colaboratorilor înarmați; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie de către martorul Rotaru Sergiu, care a recunoscut persoana pe fotografia nr. 6, ca fiind persoana pe care a văzut-o în noaptea de 07 spre 08 apr**** 2009 la intersecția str. Pușkin cu bd. Ștefan cel Mare, și care a cerut actele automobilului după ciocnire și tot ea aplica lovituri cu bastonul persoanelor care se aflau în remorca automobilului, pe care o recunoaște după semnalmentele - forma feței, păr sur, chel, buze subțiri.
251. Astfel, conform art. 116 alin. (5) și (6) din Codul de procedură penală, recunoașterea nu va avea loc, iar cea care a avut loc nu se va considera întemeiată, dacă persoana chemată pentru a face recunoașterea a indicat particularități incerte pentru identificarea persoanei prezentate. Nu poate fi efectuată recunoașterea repetată a persoanei de către aceeași persoană după aceleași particularități. (6) În cazul în care prezentarea persoanei spre recunoaștere este imposibilă, recunoașterea se poate face după fotografia acesteia, prezentată împreună cu fotografiile a cel puțin 4 alte persoane ce nu se deosebesc esențial între ele. Toate fotografiile se anexează la dosar.
252. În acest context, ținând cont de faptul că prezentarea spre recunoaștere pe foto este admisibilă în cazul imposibilității prezentării a persoanei pe viu, acțiunile procesuale nu pot fi reținute ca probe pertinente, concludente și utile.
253. Mai mult, Iacob Gumeniță putea fi citat/invitat la OUP, pentru a petrece cu participarea lui această acțiune de recunoaștere.
254. Concomitent în ambele procese verbale de prezentare spre recunoaștere nu sînt indicate numele celorlalte persoane prezentate alături de inculpat, iar aceste circumstanțe impun concluzia că celelalte persoane pot fi cunoscute martorilor, care prin metoda excluderii puteau intui că anume Iacob Gumeniță este cel ce urmează a fi recunoscut.
255. Relevant la acest capitol este și faptul că Iacob Gumeniță este o persoană publică, imaginea căruia practic zilnic a fost difuzată la multiple canale de televiziune naționale. În cadrul audierii martorilor acestora le-au fost difuzate imagini video în scopul recunoașterii unor fapte și amintirea unor evenimente din noaptea de 07 spre 08 apr**** 2010, însă în procesele-verbale de audiere

nu este specificat ce fel de imagini le-au fost prezentate martorilor, iar atât primei instanțe, cât și instanței de apel, nu a fost prezentată nici o ordonanță de ridicare a originalelor purtătorilor digitali de informație, nici un proces verbal de examinare anume a acestui purtător de informație folosiți de OUP în cadrul audierii, și nici o ordonanță de recunoaștere a acestui purtător de informație ca fiind un corp delict anexat la materialele actualei cauze penale.

256. Consecvent, Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate argumentele procurorului, dar și avocatului părții vătămate și a reprezentantului părții vătămate în partea în care s-a indicat că Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție la data de 15 decembrie 2015 a stabilit în mod irevocabil că: ”Suspiciunile precum că Discurile DVD care conțin înregistrări video de la locul săvârșirii infracțiunilor imputate inculpatului recunoscute drept corp delict, și care în opinia inculpatului ar trezi dubii, sunt neîntemeiate, de vreme ce, potrivit raportului de expertiză tehnico-criminalistică nr.836 din 15.04.2010, cât și raportul de expertiză tehnică din 07.04.2010, București, aceste înregistrări video nu prezintă elemente de montaj sau alte intervenții asupra înregistrării originale, adică sunt veridice. În același timp, conform prevederilor art. 164 Cod de procedură penală, înregistrările video constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

257. Curtea Supremă a mai indicat că potrivit raportului de expertiză tehnică din București, în urma vizualizării înregistrărilor puse la dispoziție, în condițiile de calitate a imaginilor, numiții Perju Ion și Gumeniță Iacob nu au putut fi identificați și pe baza imaginilor portret din fișele personale, în scenele de interes, figurile persoanelor aflate în cadru prezintă dimensiuni și orientare impropriei analizei de comparație.

258. Din constatările date mai sus, Curtea Supremă a stabilit că această concluzie a fost fondată pe capacitatea redusă și insuficientă a mijloacelor tehnice utilizate în cadrul efectuării expertizei nominalizate în vederea identificării persoanelor respective. Însă, concluzia menționată nu infirmă prezența acestora în circumstanțele respective.

259. Ceea ce ține de raportul de expertiză efectuat de autoritățile competente ale SUA probă declarată inadmisibilă de către instanța de fond, Curtea Supremă a constatat că, acest raport este legal, deoarece a fost obținut în conformitate cu prevederile art.353 alin. (1), pct.3), 536 alin. 1-3, art.538 Cod de procedură penală, conform căror asistență juridică internațională poate fi solicitată în executarea unor activități procesuale prevăzute de legislația de procedură penală a Republicii Moldova și a statului respectiv, în special efectuarea expertizelor. Organul de urmărire penală în cazul în care consideră necesară

efectuarea unei acțiuni procesuale pe teritoriul unui stat străin, se adresează prin comisie rogatorie înaintată de către organul de urmărire penală Procurorului General. Actul procedural întocmit în țară străină în conformitate cu prevederile legii acelei țări este valabil în fața organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești din Republica Moldova.

260. Procedura descrisă a fost respectată și realizată prin cererea de acordare a asistenței juridice în materie penală, semnată de Prim-adjunct al Procurorului General, Andrei Pântea, și ordonanța privind dispunerea expertizei tehnice din 08.04.2010, adoptată de Procurorul secției exercitare a urmăririi penale a Procuraturii mun. Chișinău, Ion Buliga. Aceste acte procedurale sunt întocmite potrivit legii procesual-penale naționale a constatat Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 15.12.2015.
261. Or, apelanții au extras aceste argumente din conținutul deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15.12.2015, adoptată în privința lui Perju Ion *****, mai mult aspecte reținute de Curtea Supremă s-au referit la argumentele invocate în recursul din speța respectivă, depus în interesele condamnatului respectiv, prin urmare, Colegiul penal consideră că explicațiile oferite de o instanță de judecată, în prezenta speță nu pot impune concluzia condamnării inculpatului Iacob Gumeniță.
262. Mai mult, actele invocate au fost apreciate de instanța de apel și s-a stabilit în speță că sunt însoțite de dubii, or nu relevă cert că anume inculpatul se afla în imaginile respective, mai mult, probele invocate nu indică sub nici o formă că inculpatul ar fi comis careva fapte ilegale și că ar exista vreo legătură cauzală între vătămările corporale suferite de părțile vătămăte și acțiunile/inacțiunile inculpatului Iacob Gumeniță.
263. De asemenea, Colegiul penal reține că în ședința instanței de apel, a fost admis demersul prin care s-a solicitat vizionarea unui CD, însă, tot în ședința de judecată s-a stabilit că acest CD, este ars, nu poate fi deschis și nu este posibil de a fi vizionat.
264. Totodată, Colegiul apreciază critic argumentele reprezentantului părții vătămăte și a părții vătămăte în partea în care s-a indicat că partea vătămăte Hîncu Damian cît și martorii Iancev D., Goluța R., Andriuța V., Donos M., Roman T., Mețenco A., Duminică S., Vulpe L, Nedelcu L, Gavrilă I., au confirmat violențele colaboratorilor de poliție față de persoanele care se aflau în fața Guvenului, inclusiv violențe față de persoanele care se aflau culcate pe asfalt și față de care aplicarea maltratării nu era justificată prin nimic, or aceste motive din contra indică la nevinovăția inculpatului, or însăși apelanții sau referit la acțiuni comise de poliție, oferit argumentului un caracter general, or nici una din părțile vătămăte, sau martorii audiați nu au indicat direct sau indirect la persoana inculpatului.

265. De asemenea, Colegiul apreciază critic argumentele invocate în interesele părții vătămate în partea în care s-a menționat că însăși inculpatul prin declarațiile sale făcute în fața instanței de fond a recunoscut că în seara de 07.04.2009 spre 08.04.2009 la momentul intervenirii BPDS “Fulger” în piața Marii Adunări Naționale se afla în ograda Primăriei mun. Chișinău, ulterior a traversat str. Pușkin și s-a deplasat în fața reședinței Guvernului și a mai declarat că pe colaboratorii MAI care se aflau în apropiere nu-i cunoaște, or aceste alegații nu indică la careva acțiuni prejudiciabile ale inculpatului.
266. Totodată, Colegiul apreciază critic argumentele apelanților în partea în care s-a indicat că inculpatul fiind prezent în fața Guvernului, în Piața Marii Adunări Naționale nu a intervenit în vederea curmării violențelor colaboratorilor de poliție față de protestatari, mai mult ca atât, faptul că inculpatul nu-i cunoștea personal pe colaboratorii MAI, acest fapt nu-l elibera de obligațiunea funcțională de a curma violențele și de a interzice aplicarea loviturilor față de persoanele reținute, inclusiv față de persoanele culcate pe asfalt, or Colegiul reține că lipsesc careva probe din care ar rezulta că inculpatul Iacob Gumeniță a participat la operațiunea de reținere a protestatarilor care încălcau ordinea publică în noaptea de 7 spre 8 apr**** 2009, la fel, nu au fost prezentate careva probe din care ar rezulta că acțiunile violente invocate de părțile vătămate s-ar fi petrecut în prezența inculpatului, totodată, din probele analizate și apreciate de instanța de apel nu s-a stabilit că inculpatul ar fi dirijat cu operațiunea de reținere a protestatarilor care încălcau ordinea publică în PMAN.
267. Prin urmare, alegațiile apelanților în partea în care s-a invocat că prin acțiunile ilegale expuse mai sus, părții vătămate Damian Hîncu i-au fost aduse atingeri grave prevederilor art.3,5,6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, iar la materialele cauzei au fost cercetate probe care demonstrează acțiunile ilegale ale inculpatului, poartă un caracter declarativ, or în speță nu s-a stabilit existența legăturii cauzale între leziunile părții vătămate și persoana inculpatului.
268. Mai mult, nu au fost prezentate careva probe pertinente, concludente, utile, care ar corobora între ele și ar indica indubitabil la careva acțiuni ilegale și abuzive ale colaboratorilor de poliție, nu s-a probat nici direct și nici indirect că abuzurile comise ar fi fost tolerate de către Gumeniță Iacob.
269. Astfel, potrivit art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanților procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și

stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

270. Conform prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
271. Conform prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.
272. În susținerea concluziilor expuse supra vine și hotărârile CEDO adoptată în cauza *Hornsby contra Greciei* (1997), *SC Ruxandra Trading contra României* (2007), unde Curtea a statuat că dreptul la un tribunal garantat de către art.6 alin.(1) din Convenție ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din ”proces” în sensul art. 6.
273. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Caștan contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din

punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

274. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanța, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.
275. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.
276. Mai mult ca atât, Colegiul penal atestă că conform prevederilor art.8 din Codul de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cit vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.
277. Conform prevederilor art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.
278. De asemenea, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
279. Subsecvent, Colegiul apreciază ca nefiind întemeiată cerința procurorului în partea în care s-a solicitat ca inculpatul Gumeniță Iacob să fie recunoscut culpabil de comiterea excesului de putere în privința cet.Vulpe Ion, adică de

comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a), c) din Codul penal, cu stabilirea a unei pedepse în baza art.166¹ alin.(1) Cod penal, de art.328 alin.(2) lit. a), c) din Codul penal, cu stabilirea a unei pedepse în baza art.166¹ alin.(1) Cod penal și de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a), c) din Codul penal, cu stabilirea a unei pedepse în baza art.166¹ alin.(1) Cod penal.

280. În acest context, Colegiul reiterează că potrivit rechizitoriului, Gumeniță Iacob de organul de urmărire penală este învinuit în aceea că deținând conform ordinului Ministrului Afacerilor Interne, nr. *****, funcția de Comisar-adjunct, șef poliție ordine publică a Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău, în grad special de colonel de poliție, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent, prin stipularea legii și prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform prevederilor Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, art. 2 alin.(1) p. 1), 3 alin. (1), 4 alin. (1), 12 p. 1), 9), fiindu-i pus în sarcină și fiind obligat: să apere viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentatele criminale și de alte atacuri nelegitime, să organizeze activitatea pe principiile legalității, umanismului și echității sociale, să mizeze pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile în care ei sunt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol, să curme contravențiile, să instruiască și să examineze în măsura competenței cauze privind contravențiile; fiind obligat conform fișei postului, aprobate prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 435 din 13.11.2003, Anexa nr. 5, p. 4: să asigure organizarea, dirijarea, controlul și verificarea activității subdiviziunilor de menținere a ordinii publice din cadrul C.G.P. mun. Chișinău; să urmărească neconținut după situația operativă din teritoriu, precum și asupra proceselor sociale în scopul reacționării adecvate și preîntâmpinării posibilelor complicații a ordinii de drept; să organizeze și realizeze în permanență politica de stat privind apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor de atentatele criminale, asigurarea ordinii și liniștii publice, combaterea criminalității; să asigure și coordoneze activitatea subdiviziunilor subordonate în efectuarea măsurilor de profilaxie generală și individuală, spre lichidarea condițiilor ce favorizează infracțiunile; să asigure elaborarea și aplicarea dislocației unice a forțelor și mijloacelor polițienești pentru menținerea ordinii publice, organizarea distribuirii eficiente a forțelor la posturile și sectoarele de poliție, concentrarea lor în direcțiile de bază și în locurile criminogene; să coordoneze activitatea subdiviziunilor subordonate și să organizeze menținerea ordinii publice în timpul desfășurării întrunirilor în masă, să participe la intervențiile speciale în scopul restabilirii ordinii publice

în cazul tulburărilor în masă; să determine sarcinile ce țin de organizarea și executarea serviciului de patrulare și santinelă la menținerea ordinii și liniștii în locurile publice; să asigure organizarea și dirijarea activității inspectorilor de sector în menținerea ordinii publice și combaterea criminalității; să verifice disciplina și legalitatea în activitatea colaboratorilor subdiviziunilor subordonate; în noaptea din 07 spre 08 apr***** 2009, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal, în următoarele împrejurări: la 08.04.2009, între orele 01:00:26 și 01:00:30, Gumeniță *****, aflându-se la intersecția str. Pușkin și bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, fiind persoana cu funcții de răspundere, purtând răspundere personală pentru îndeplinirea sarcinilor puse în seama lui în virtutea funcției ce i-a fost încredințată, acționând cu intenția directă, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, sub pretextul restabilirii și menținerii ordinii publice, în prezența mai multor colaboratori de poliție și persoane civile, i-a aplicat lui Vulpe Ion, care deja era imobilizat în automobilul care aparține BPDS „Fulger”, mai multe lovituri cu mina în regiunea omoplatului drept, provocându-i dureri fizice.

281. În urma acțiunilor sale ilegale, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în privința mai multor persoane s-au aplicat nemotivat acte de violență, fiind maltratate cu mâinile, fiindu-le provocate dureri fizice, precum și înjosind demnitatea părților vătămate, deci au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, inclusiv prin diminuarea autorității și imaginii M.A.I. în societate, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.
282. Astfel, Gumeniță Iacob ***** este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, fiind persoană cu funcție de răspundere, a săvârșit excesul de putere, adică acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței și de acțiuni care înjosesc demnitatea părților vătămate, adică infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal.
283. Tot, Gumeniță Iacob ***** este de organul de urmărire penală învinuit în aceea că, deținând conform ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. *****, funcția de Comisar-adjunct, șef poliție ordine publică a Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău, în grad special de colonel de poliție, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent, prin stipularea legii și prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, conform prevederilor Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990, art. 2 al. (1), p. (1), 3 al. (1), 4 al. (1), 12 p.

1), 9), fiindu-i pus în sarcină și fiind obligat: să apere viața, sănătatea, onoarea, demnitatea, drepturile, libertățile, interesele și averea cetățenilor de atentatele criminale și de alte atacuri nelegitime, să organizeze activitatea pe principiile legalității, umanismului și echității sociale, să mizeze pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazul în care ei sunt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol, să curme contravențiile, să instruiască și să examineze în măsura competenței cauze privind contravențiile, fiind obligat conform fișei postului, aprobate prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 435 din 13.11.2003, Anexa nr. 5, pt. 4: să asigure organizarea, dirijarea, controlul și verificarea activității subdiviziunilor de menținere a ordinii publice din cadrul C.G.P. mun. Chișinău; să urmărească neconținut după situația operativă din teritoriu, precum și asupra proceselor sociale în scopul reacționării adecvate și preîntâmpinării posibilelor complicații a ordinii de drept; să organizeze și realizeze în permanentă politica de stat privind apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor de atentatele criminale, asigurarea ordinii și liniștii publice, combaterea criminalității; să asigure și coordoneze activitatea subdiviziunilor subordonate în efectuarea măsurilor de profilaxie generală și individuală, spre lichidarea condițiilor ce favorizează infracțiunile; să asigure elaborarea și aplicarea dislocației unice a forțelor și mijloacelor polițienești pentru menținerea ordinii publice, organizarea distribuirii eficiente a forțelor la posturile și sectoarele de poliție, concentrarea lor în direcțiile de bază și în locurile criminogene; să coordoneze activitatea subdiviziunilor subordonate și să organizeze menținerea ordinii publice în timpul desfășurării întrunirilor în masă, să participe la intervențiile speciale în scopul restabilirii ordinii publice în cazul tulburărilor în masă; să determine sarcinile ce țin de organizarea și executarea serviciului de patrulare și santinelă la menținerea ordinii și liniștii în locurile publice; să asigure organizarea și dirijarea activității inspectorilor de sector în menținerea ordinii publice și combaterea criminalității; să verifice disciplina și legalitatea în activitatea colaboratorilor subdiviziunilor subordonate; în noaptea din 07 spre 08 apr***** 2009, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal, în următoarele împrejurări:

284. Cetățeanul Gumeniță Iacob, fiind persoana cu funcții de răspundere, purtând răspundere personală pentru îndeplinirea sarcinilor puse în seama lui în virtutea funcției ce i-a fost încredințată, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, sub pretextul restabilirii și menținerii ordinii publice, pedepsirii persoanelor care la viziunea Dumnealui s-au făcut vinovate

de careva încălcări ale legislației în vigoare, personal acționând ilegal și arbitrar în acest sens, prin metode ilegale gestionând și administrând incorect situația creată în perioada de timp 07.04.2009 orele 22.00 - 08.04.2009 orele 04.00 min., în Piața Marii Adunări Naționale, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, în perimetrul străzilor Pușkin și Mitropolit Bănulescu-Bodoni, fără să intervină pentru restabilirea ordinii de drept în strictă conformitate cu legile în vigoare, a admis și a favorizat ilegal, prin exemplul personal, aplicarea în mod excesiv și fără necesitate a forței și mijloacelor speciale de către colaboratorii de poliție aflați acolo, deși era nemijlocit responsabil de menținerea ordinii publice, conform atribuțiilor funcționale, fapt ce a generat un pericol iminent și direct pentru viața și sănătatea cetățenilor.

285. În urma acțiunilor indicate, în privința mai multor persoane s-au aplicat nemotivat acte de violență, fiind maltratate cu mâinile și picioarele, cu mijloacele speciale din dotare, fiindu-le provocate dureri fizice, leziuni corporale de diferită gravitate, precum și înjosind demnitatea părților vătămate, deci au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, inclusiv prin diminuarea autorității și imaginii M.A.I. în societate, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

286. Astfel, prin acțiunile sale intenționate cetățeanul Gumeniță Iacob *****, fiind persoană cu funcție de răspundere, a săvârșit excesul de putere, adică acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței și de acțiuni care înjosesc demnitatea părților vătămate.

287. Tot el, Gumeniță Iacob *****, în perioada de timp 07.04.2009, orele 22.00 - 08.04.2009 orele 04.00 min., aflându-se în Piața Marii Adunări Naționale, amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, în perimetrul străzilor Pușkin și Mitropolit Bănulescu-Bodoni, în timp ce un grup de colaboratori ai Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv și colaboratorii secției poliție ordine publică a Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău, aplicau nemotivat în privința mai multor persoane civile acte de violență, maltratându-i cu mâinile și picioarele, cu mijloacele speciale din dotare, provocându-le dureri fizice, leziuni corporale și înjosind demnitatea părților vătămate, d-l Gumeniță *****, fără să intervină pentru restabilirea ordinii de drept, deși era nemijlocit responsabil de menținerea ordinii publice, să prevină și să curme acțiunile ilegale ale acestora, organizându-i la acțiuni legale, deși era obligat să o facă conform atribuțiilor funcționale și actelor normative în vigoare, la 08.04.2009 între orele 01:04:00 și 01:05:00, personal, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, le-a aplicat la 2 persoane civile, una din care era Hîncu Damian, care deja erau culcate pe asfalt, fiind

imobilizate, lovituri cu piciorul în regiunea corpului, în așa fel, dând „exemplu subalternilor cum trebuie să acționeze”, orientându-i, precum și îndemnându-i la aplicarea violenței și acțiunilor care înjosesc demnitatea în privința cetățenilor aflați în Piața Marii Adunări Naționale.

288. În urma acțiunilor sale ilegale, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, inclusiv prin diminuarea autorității și imaginii M.A.I. în societate, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice. Totodată, părților vătămate le-au fost cauzate leziuni corporale, după cum urmează: Iancev Dmitri *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1932/D din 23.07.2009, vătămări corporale ușoare sub formă de „traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comotie cerebrală, plagă contuză pe cap, echimoze multiple pe corp”; Iurcu Vitalie *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 220/D din 22.02.2010, leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății sub formă de „echimoze pe spinare, echimoză în regiunea orbitală pe dreapta”; Goluță Ruslan *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 277/D din 22.02.2010, vătămare corporală ușoară sub formă de „plagă tăiată a degetului 1 mîna dreaptă, excoriație pe față și articulația genunchiului stîng, echimoze pe spate și fesa stîngă”; Andriuța Vadim *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1600/D din 15 iunie 2009, vătămări corporale medii sub formă de „fractura coastei IV pe dreapta cu deplasarea fragmentelor, pleurezie în sinusul costo-diafragmal pe dreapta, edem cu suprafața echimotică pe cap, echimoze la spate, membrele inferioare și superioare”; Hîncu Damian *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1557/D din 25.06.2009, vătămări corporale medii sub formă de „fractura falangei proximale a degetului II la mîna dreaptă, echimoze și excoriații pe față, membre, torace”; Donos Marcela *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2236/D din 07.09.2009 și raportului nr. 218/D din 18.02.2010, vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății sub formă de „echimoză pe coapsa stîngă”; Roman Tatiana ***** - dureri fizice; Guriță Veaceslav *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 3450/D din 13.01.2010, leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății sub formă de „echimoze pe spate, excoriații articulația radio-carpiană și articulația genunchiului drept”; Mațenko Arsenii *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 337/D din 12.03.2010, vătămare corporală ușoară sub formă de „perforația membranei timpanice pe stînga, echimoză cu excoriație pe coapsa stîngă, excoriație pe gamba stîngă”; Duminică Sergiu *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 336/D din 24.02.2010, vătămare corporală ușoară sub formă de „echimoze multiple pe față, torace posterior, membrele

inferioare”.

289. Astfel, Gumeniță Iacob ***** este învinuit că prin acțiunile sale intenționate, fiind persoană cu funcție de răspundere, a săvârșit excesul de putere, adică acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței și de acțiuni care înjosesc demnitatea părților vătămate, adică infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal al RM.
290. Prin urmare, Conform art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
291. De asemenea, conform art. 325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.
292. Consecvent, Colegiul penal conchide că acțiunile imputate inculpatului prin actul de învinuire formează o singură infracțiune.
293. Conform art. 30 din Codul penal, se consideră infracțiune prelungită (continuată) fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.
294. Ca și în multe alte norme din Codul penal, în cazul infracțiunii prelungite termenul “acțiune” necesită o interpretare extensivă, în sensul includerii și a faptelor penale care se comit prin inacțiune.
295. În acest context, la comiterea acestui tip de infracțiune persoana săvârșește la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții criminale, acțiuni sau inacțiuni care formează fiecare în parte componenta aceleiași infracțiuni.
296. Din definiția menționată putem deduce condițiile existenței infracțiunii prelungite: scop unic, rezoluție unică, fiecare acțiune (inacțiune) luată în parte reprezintă aceeași componentă de infracțiune; ultima condiție, care se subînțelege, ca toate actele care formează infracțiunea prelungită să fie comise de aceeași persoană, la unele dintre care ea poate fi sau autor, sau complice.
297. Legea penală indică momentul consumării infracțiunii continuate

(prelungite) - momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale (alin. (2) al art. 30 din Codul penal).

298. Prin urmare, potrivit actului de învinuire se atestă că acțiunile invocate de procuror reprezintă o faptă prelungită, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale, identice, care în ansamblu relevă o infracțiune și nu un concurs de infracțiuni.
299. În continuare, instanța de apel reține că partea vătămată Hîncu D. a formulat o acțiune civilă prin care solicită recuperarea prejudiciului cauzat lui prin acțiunile ilegale ale inculpatului.
300. Prin acțiunea sa Hîncu D. pretinde suma de 1,5 mln lei. Pe parcursul cercetării judecătorești s-a stabilit că, Hîncu D. anterior a primit suma de 5000 de lei drept indemnizație unică în calitate de victimă a evenimentelor din apr***** 2009.
301. La acest capitol, Colegiul nu poate reține ca fiind justificate argumentele apelanților în partea în care s-a susținut și solicitat a fi admisă acțiunea civilă, or în speță, nu s-a reținut că faptele prejudiciabile invocate de acuzare au fost comis de inculpatul Iacob Gumeniță, aceste circumstanțe denotă faptul că pretențiile de ordina material și moral ale acuzării, părții vătămate, reprezentantului părții vătămate și avocatului părții vătămate, sunt străine de persoana inculpatului, or prejudiciul invocat nu se află în legătură cauzală cu eventuale acțiuni/inacțiuni ale inculpatului Iacob Gumeniță.
302. Mai mult, prin Hotărârea Guvernului RM nr. 956 din 15.10.2010 cu privire la ajutorarea persoanelor care au avut de suferit în urma evenimentelor din 7 apr***** 2009, Hîncu D. a primit o indemnizație unică în sumă de 5000 lei.
303. Suplimentar, potrivit aceleași Hotărâri de Guvern, lui Hîncu D. i-a fost acordat un suport financiar unic în sumă de 52 mii lei în vederea repetării anului de studii în Franța, eșuat din cauza evenimentelor din 07.04.2009.
304. Colegiul Penal, reiterând, consideră că prima instanță a oferit o apreciere corespunzătoare actului de acuzare și probelor prezentate și apreciate în ședințele de judecată, din care s-a stabilit cu certitudine că fapta nu a fost comisă de inculpatul Iacob Gumeniță.
305. Aferent motivelor expuse supra, Colegiul Penal conchide că apelul procurorului în secția exercitarea urmăririi penale în cauza de criminalitate organizată și excepțională a Procuraturii Generale, Alexandru Caraman, apelul comun al reprezentantului părții vătămate, Damian Hîncu, Parascovia Hîncu și avocatul părții vătămate Damian Hîncu, Sergiu Popușoi, apelul suplimentar comun al reprezentantului părții vătămate, Damian Hîncu, Parascovia Hîncu și avocatul părții vătămate Damian Hîncu, Sergiu Popușoi sunt nefondate, circumstanțele de fapt fiind corespunzător raportate la cele de drept, sentința fiind legală și întemeiată.

306. Reieşind din cele sus-indicate, în baza art. art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), 417, 418 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Se resping ca nefondate, apelul procurorului în secția exercitarea urmăririi penale în cauza de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, Alexandru Caraman, apelul comun al reprezentantului părții vătămate, Damian Hîncu, Parascovia Hîncu și avocatul părții vătămate Damian Hîncu, Sergiu Popușoi, apelul suplimentar comun al reprezentantului părții vătămate, Damian Hîncu, Parascovia Hîncu și avocatul părții vătămate Damian Hîncu, Sergiu Popușoi, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 8 apr***** 2016.

Se menține sentința fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 8 iulie 2020, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Oxana Robu

Judecătorii

Silvia Vrabii

Igor Mânăscurtă